

655-PR-02149

Audio 1

ENT: Listo, ya podemos iniciar, ¿cierto, ENT1? Vale, muchísimas gracias. Otra vez, nuevamente, TEST, muchísimas gracias por atender la invitación de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1, bienvenida. Como lo hemos hablado, me voy a presentar, mi nombre es ENT, yo hago parte del equipo de dimensiones internacionales del conflicto, de la dirección de conocimiento de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1, me acompaña ENT2 que va a hacer parte del equipo y nosotros somos entrevistadores de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 y te invitamos porque conocemos tu experiencia como investigadora que nos parece útil para la investigación de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 en varios aspectos, considerando sobre todo como el acervo importante de archivo de revisión, de análisis que ya has desarrollado con el tiempo y que por supuesto es muy valioso para cualquier tipo de análisis que tenga que hacer la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 sobre sus mandatos. Para eso, quisiera pedirte por favor que revisáramos el consentimiento informado, nos vamos a tomar un momentico leyéndolo. Lo voy a leer y te voy a formular las preguntas que están ahí para que por favor me ayudes respondiendo de acuerdo a lo que consideres para que podamos empezar la entrevista.

TEST: Okey.

ENT: Bueno, entonces [Consentimiento informado 01:47 - 07:09].

Bueno, lo primero que quisiera preguntarte o pedirte en aras de la conversación que estamos teniendo es que por favor te presentes y nos cuentes un poco de tu experiencia alrededor de la investigación en términos puntuales, ya entraremos a hacer las preguntas más específicas que habíamos hablado nosotros.

TEST: Okey, mi nombre es TEST, yo soy docente e investigadora del INSTITUCIÓN EDUCATIVA1 de Colombia, coordino el grupo de investigación en relaciones internacionales del Instituto, soy especialista en política exterior estadounidense y relaciones Colombia-Estados Unidos. Tengo varias publicaciones sobre el tema y varios de los seminarios en la Universidad tienen que ver con ese tema y con dimensiones internacionales del conflicto armado colombiano.

ENT: Muchas gracias, hablando justamente de esto último que acabas de mencionar, yo quisiera contarte que nosotros trabajamos en un cuestionario, pero digamos el cuestionario no es una camisa de fuerza, si tú consideras que hay información relevante, importante, que consideres entregar a la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 estamos abiertos. Sin embargo, entonces, pues si te parece bien, vamos a iniciar con esas preguntas.

TEST: Ok.

ENT: Bueno, como te había comentado un poco, TEST, nosotros pues conocemos y hemos accedido a tus publicaciones y a tu investigación y el objetivo del equipo de dimensiones internacional un poco al respecto del Plan Colombia, de Alianza para el Progreso que te había comentado yo, dos de los grandes casos que involucran a Estados Unidos en un envío de ayuda al país en términos militares y con unos componentes también sociales y económicos y humanitarios, pues tenemos la finalidad de entender un poco cuál es el contexto internacional que va a establecer unas condiciones políticas, sociales y económicas para explicar el conflicto armado y de pronto establecer responsabilidad, no

necesariamente jurídicas, sino políticas y éticas de actores, incluyendo los internacionales, frente a lo ocurrido en el conflicto armado en Colombia. En esa medida y bajo la revisión que hemos hecho, la primera pregunta que nos gustaría hacerte es que tu has mencionado en tus investigaciones que en el estudio del Plan Colombia hay mucha información que hace falta como para llevar a cabo una evaluación digamos que completa sobre su efectividad y sobre su pertinencia, y sobre todo que teniendo en cuenta que el Plan Colombia es un programa que cuenta con objetivos de política pública y que tiene financiación internacional y que en últimas es de interés público y que ha sido y se mantiene siendo una caja negra en muchos de esos aspectos como lo mencionas, quisiéramos preguntarte, digamos, dado que eres seguramente una de las personas que más ha estudiado el tema, en qué aspectos específicos ves tú que esto está ocurriendo, hasta dónde la investigación se detiene porque no tenemos conocimiento completo del Plan Colombia y qué implicaciones tiene eso para entender un paquete de ayuda de otro país.

TEST: Yo creo que para responder esa pregunta hay que tener mucha claridad con respecto a qué estamos hablando cuando hablamos del Plan Colombia, entre otras cosas, porque la denominación se atribuye de manera diferenciada dependiendo del actor que lo mencione. Entonces, en términos académicos el Plan Colombia corresponde a una estrategia desarrollada por el Estado colombiano para responder al conflicto armado interno, esa estrategia contó de manera muy importante y principal con el respaldo de los Estados Unidos y se desarrolló fundamentalmente entre el año 2000 y el año 2012 podría yo aunque el Plan de alguna manera ha tenido extensiones, se le ha dado diferentes denominaciones de acuerdo a los cambios de gobierno y demás, pero digamos que el elemento básico es que es una tentativa de respuesta a resolver el conflicto armado interno colombiano contando con el respaldo internacional de los Estados Unidos. Algunos denominan el Plan Colombia simplemente como el paquete de ayudas que dio Estados Unidos, es decir los montos que ayuda externa que se otorgaron al país a lo largo de estos años, digamos que esto es una versión reducida y simplificada de lo que realmente ha constituido el Plan Colombia. Entonces un poco dicho esto, lo primero que hay que señalar, lo segundo es que el Plan Colombia evolucionó en el tiempo desde la manera en la que se formuló inicialmente en el año 1999, 98, 99 hasta cuando digamos el primer paquete de ayuda es aprobado por Estados Unidos en el año 2000 bajo el gobierno Clinton y que propiamente lo va a denominar el Plan Colombia hasta su evolución digamos básicamente bajo el gobierno Pastrana, bajo el gobierno de Uribe y su prolongación yo diría bajo el primer mandato del gobierno Santos. Entonces digamos que teniendo en cuenta que ese es el Plan Colombia, el Plan Colombia ha ido transformándose o fue transformándose pero también la información que tenemos sobre ese Plan Colombia, entonces yo creo que hoy parados en 2020 digamos que tenemos una mayor perspectiva que la que se hubiese tenido hace unos años atrás, hace 6, 5 años, en el momento en que más o menos se dio por terminado el plan, y eso matiza esa información de que el Plan Colombia sea una caja negra. Yo no creo que sea una caja negra, hoy en día creo que hay mucha más información disponible, información que digamos que se refleja en las tentativas de evaluación de los resultados del Plan Colombia, tengo que decir que la mayor parte de la información que le permite a uno entender qué fue esa estrategia y cómo se desarrolló es información producida, generada

por actores en Estados Unidos. Eso sí es realmente un desbalance en relación con Colombia, es decir, quienes más han estudiado, donde hay más documentos, donde ha habido más discusión sobre lo que fue el Plan Colombia es en Estados Unidos. De hecho la mayor parte de las fuentes que yo consulté para mi investigación están allá, mientras que en el caso del gobierno colombiano, esa información era más bien escueta, más bien precaria, hay algunos informes, muy pocos, presentados sobre el Plan Colombia en su conjunto, y además porque parte de la información, como se trataba digamos de planes estratégicos de carácter militar por ejemplo, no se dieron a conocer al público. Hay otros elementos relacionados con el costo total de la estrategia y los aportes colombianos donde hay mucha menos claridad de cuánto le costó al país el Plan Colombia frente a lo que sí tenemos cifras de su mayoría son de las ayudas entregas pro Estados Unidos, a qué programas, los montos, años tras año, porque pues hay una fiscalización, hay un control en Estados Unidos de esa ayuda que se entrega, hay informes que se entregan periódicamente al Congreso de los Estados Unidos, dando cuenta del uso de la ayuda externa y esa es información pública.

ENT: Perfecto, gracias. Al inicio nos mencionabas que, claro, Plan Colombia dependiendo desde dónde se esté hablando pues va a tener un entendimiento diferente, y nos mencionabas que como parte del gobierno colombiano esa una estrategia para la lucha en el marco del conflicto armado. Yo quisiera preguntarte sobre este debate que se presentó un poco entre las diferencias de la lucha contra insurgente y la lucha antinarcóticos y un poco la narcotización de la relación entre Estados Unidos y Colombia en un momento más temprano que va a permitir también la ayuda del Plan Colombia, para que nosotros también podamos entender qué es lo que ocurre en Estados Unidos y cómo se va eventualmente adoptando el entendimiento de que luchar contra las guerrillas, es luchar también con los principales actores del narcotráfico y que eventualmente va a permitir que Plan Colombia sea utilizado al interior del país como la estrategia contrainsurgente y a pesar de que desde Estados Unidos tengan una idea más hacia la lucha antinarcóticos pero ya con un entendimiento de que [17:09] es una lucha más ambigua, es justamente la guerra ambigua. Quisiera preguntarte un poco acerca de cómo se da este proceso de entendimiento de esta guerra ambigua, y como... cuándo se va a dando y cómo evoluciona este proceso hasta llegar a Plan Colombia

TEST: Sí, digamos que eso es uno de los elementos clave de comprensión de lo que es el Plan Colombia, la manera como se da esta metamorfosis del plan mismo, que tiene que ver por supuesto con el contexto en el que se desarrolla, no, y por supuesto cuando se formula inicialmente el Plan Colombia, el compromiso que hace Estados Unidos de respaldar la estrategia del gobierno colombiano, el programa que presenta el gobierno Pastrana en su momento, pues lo hace a través de la justificación de la lucha contra las drogas, sin embargo, digamos que esto tiene un sustrato mucho más profundo y es que cuando el Estado colombiano se ve sobrepasado por la capacidad de los actores armados ilegales y estoy hablando de finales de los años 90, cuando se da esta agudización del conflicto armado, tanto por parte de las guerrillas como por parte de los grupos paramilitares, pues era claro que se necesitaba una respuesta que tuviera contrarrestar ese avance de esos grupos ilegales y eso se va a hacer por la doble vía: la iniciativa de un proceso de dialogo que es el que se va a abrir Pastrana con los diálogos del Caguán, pero al mismo tiempo la propuesta

de una modernización de las fuerzas militares, sobre todo para contrarrestar la ofensiva guerrillera que había puesto en jaque las fuerzas militares colombianas, con la toma de bases, con el secuestro de militares y de policías, con el control territorial de varias zonas en el país y demás, digamos que todos esos son eventos bastante conocidos, pero cuando Pastrana formula lo que él llama la diplomacia por la paz, la idea de que haya un respaldo internacional a esa iniciativa de resolver el conflicto armado colombiano, pensando en cuál de estas dos vías puede funcionar, digamos que la vía del diálogo o la vía de la confrontación militar, pues la verdad es que hay mucho respaldo a nivel retórico y a nivel político, pero poco a nivel económico, que era uno de los elementos que esperaba ese gobierno y además porque vario de esos respaldos sobre todo por parte de los países de la Unión Europea se hicieron al proceso de paz, pero no a la idea de una ofensiva militar. En el caso de Estados Unidos fue el único país que le dijo a Colombia que lo iba a respaldar en esa ofensiva y que lo iba a respaldar bajo esa legitimación de la lucha contra las drogas porque había sido el principal problema de seguridad nacional que Estados Unidos identificaba frente a lo que sucedía en Colombia. Por supuesto que estaban sucediendo más cosas que solo estrictamente el tema del narcotráfico, pero para ese momento, finales de los años 90, en Estados Unidos había una muy fuerte reticencia a que el país se involucrara en intervenciones en otros lugares sobre todo intervenciones en conflictos armados internos, en guerras civiles, ya habían sucedido casos anteriores, ellos venían de salir de su intervención en Kosovo, por ejemplo, en Somalia, donde había sido sumamente difícil manejar esa situación y todavía rondaba en el Congreso de los Estados Unidos esa preocupación por lo que se llamó el Síndrome de Vietnam, no nos vamos a volver a meter en crisis internas porque puede ser muy difícil de manejar, muy difícil de justificar ante la ciudadanía estadounidenses entonces la vía para hacerlo, legitimarlo, para justificarlo, era a través de la lucha contra las drogas, sobre todo en esa presentación de los grupos armados ilegales y particularmente a las guerrillas como grupos de narcotraficantes como carteles de drogas, esa insistencia en que se habían financiado a través del narcotráfico, lo cual venía siendo cierto también porque las guerrillas se fortalecieron gracias a que mejoraron sus ingresos de un lado, por la participación en las redes de narcotráfico y de otro lado pues a través de la extorsión de las grandes compañías petroleras por ejemplo en el caso del ELN. Esto sucede en el momento en que se aprueba el Plan Colombia en el año 2000, sin embargo, era muy claro y se dio la discusión, menos en Colombia, pero sobre todo en Estados Unidos, de bueno y esto qué clase de intervención va a ser, qué clase de política está teniendo Estados Unidos frente a Colombia, por eso se habló de la guerra ambigua, de las dos guerras, porque en realidad desde el principio cuando se formula el Plan Colombia era muy claro que era necesario fortalecer a las fuerzas armadas colombianas y eso se va a hacer inicialmente a través de la formación de los batallones antinarcóticos para que puedan acompañar todos los programas de fumigación que sorpresivamente se va a transformar en una estrategia contrainsurgente, pero políticamente eso solo se va a poder justificar y presentar de manera más clara, o sea resolver esa ambigüedad entre lucha antinarcóticos y guerra contrainsurgente, a raíz de los ataques del 11 de septiembre de 2001, entonces cuando ya sucede eso bajo el gobierno de George W. Bush, pues esa ambigüedad se va a sintetizar si se quiere, se va a resolver bajo la llamada lucha global contra el terrorismo.

Entonces ya las guerrillas aparecen no solo como grupos narcotraficantes sino como grupos terroristas, y eso va a facilitar mucho más al gobierno estadounidense poder aprobar la ayuda que va a respaldar el Plan Colombia.

ENT: Ok, perfecto, una pregunta adicional al respecto. Cómo crees que ocurre ese convencimiento paulatino de que las guerrillas son estos grupos son también los grupos narcotraficantes, digamos ahí cómo una evidencia de que van a estar metidas en el negocio, pero quién se da cuenta de esto. Son los estadounidenses a partir de sus agencias que empiezan a reportar esto, es el gobierno colombiano el que moviliza este discurso y busca también hacerle un lobby para que en Estados Unidos adquiriera también esta percepción o cómo eventualmente va a terminar triunfando esta asimilación de los grupos guerrilleros como de ambos lados no solo como insurgentes sino también narcotraficantes.

TEST: Yo creo que ambas cosas vienen evolucionando a la par, o sea que a finales de los años 90, era cada vez más evidente cómo se había expandido la capacidad militar de las guerrillas y como sus fuentes de financiación venían de ese involucramiento, de hecho, digamos otras fuentes incluso creo que de los propios grupos armados también señalaban como estratégicamente buscaron encontrar fondos y recursos de apoyo por ese lado y por supuesto hay que recordar que el gobierno Colombia de Pastrana específicamente desarrolló un lobby muy fuerte en -----en cabeza del CONOCIDO1, posteriormente presidente de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA2, movilizó muy fuerte ese lobby frente a los congresistas para convencerlos primero de la gravedad de la situación colombiana, de la necesidad de la ayuda, y de que efectivamente eso estaba muy fuertemente vinculado a un tema que le interesaba a Estados Unidos que era el narcotráfico. Entonces ambas cosas se dieron, sin duda, fue parte un poco de la escenificación del riesgo que representaba Colombia 25:49, a la desestabilización de Colombia para la seguridad nacional de los Estados Unidos y para la seguridad también de la región.

ENT: Cómo digamos, para preparar este momento de Plan Colombia, cómo se divide un poco la institucional estadounidense de esa toma de decisiones de la política de drogas. Nosotros vemos que hay para principios de los noventa la sección de antinarcóticos de la -----en la que va a estar... CONOCIDO2 y también se empiezan a tomar decisiones, pero por supuesto ya para el Plan Colombia estamos hablando también del ejército estadounidense, estamos hablando del departamento de defensa, también, y de otros actores ya mucho más relacionados con sus agencias, no. Con la agencia de inteligencia, con el FBI ya internamente, con la DEA, como crees un poco que se amolda la institucionalidad estadounidense para preparar todo el programa del Plan Colombia, y en esa medida la pregunta va dirigida con quién interlocutan los colombianos en este lobby tan preparado.

TEST: Yo creo que eso va a hacer uno de los elementos importantes como efecto del Plan Colombia, es decir, básicamente la agenda bilateral con Estados Unidos estaba muy concentrado en el tema de la lucha contra las drogas, era un tema crucial, otros temas, un poco el económico y lo demás era parte del manejo normal de las relaciones diplomáticas entre los dos países pero hicieron una agenda muy fuertemente narcotizada, después de la crisis que se presenta con el gobierno Samper, digamos que ahí comenzamos a ver una diversificación hasta cierto punto de la relación, recuerden la muy fuerte influencia que

tuvo el -----en la política interna colombiana por supuesto las agencias encargadas del tema antinarcóticos, pero también como la propia institucionalidad colombiana se dividió, o sea que Estados Unidos, esas agencias tenían unas relaciones privilegiadas sobre todo con la Policía Nacional en cabeza de [INAD 28:07] GRADO1 y con la Fiscalía colombiana, básicamente con el sistema judicial, pero unas muy malas relaciones con el gobierno Samper, y con su -----en ----- cuando se da el Plan Colombia, esa necesidad de hacer lobby en -----para buscar el respaldo estadounidense también se entiende que es necesario llegar a varias agencias, entonces una cercanía y una relación más estrecha con el Congreso y con algunos congresistas que se interesaban en el tema colombiano, por supuesto, pero también con este sector de la defensa en Estados Unidos, y ahí comenzamos a ver como las relaciones dejan de estar centradas en l Policía Nacional y el tema antinarcóticos, comenzamos a ver unas relaciones más fluidas con las fuerzas militares colombianas, que obviamente de tiempo atrás siempre ha habido un vínculo muy fuerte con Estados Unidos pero que se había visto fuertemente afectadas por justamente la crisis del gobierno Samper, entonces Colombia en todos estos años del Plan Colombia ha hecho un aprendizaje de relacionamiento con Estados Unidos, si quieren, inter agencial de manera mucho más intensa, eso también se va a notar en un cambio en el dispositivo diplomático estadounidense en Colombia, acuérdense que nosotros llegamos a tener una de las embajadas más grandes en el país, habían funcionarios de decenas de agencias estadounidenses que además interactuaban muy fuertemente con las instituciones colombianas, con distintos ministerios, [29:54] con distintas agencias de manera muy fluida casi que habían algunas que tenían sedes fijas en esas instituciones y eso nos hace ver que la relación con Estados Unidos va a adquirir un carácter muy distintos al que va a tener con el resto de representaciones diplomáticas en el mundo con otros países en el mundo, es una relación muy particular, tanto que en su momento se llegó a hablar de la Embajada de Estados Unidos en Colombia como una especie de superministerio, como les decía con unas relaciones muy fluidas con las distintas instituciones colombianas.

ENT: Vale, digamos que un poco con en línea con esta misma pregunta, tú hablas en varios lugares, pero en libro también, que en últimas el Plan Colombia lo que termina haciendo es equilibrar un poco las expectativas que tiene el gobierno colombiano de esa ayuda que quiere de Estados Unidos también con el debate doméstico en Estados Unidos, y quisiera preguntarte como en clave de eso, cómo el lobby colombiano logra justamente equilibrar estas expectativas, por un lado, pero por otro lado también cómo en Estados Unidos se mueven para ello, es decir, como también el esfuerzo del gobierno de Clinton logra que también el Congreso le copie el programa y se lo termine aprobando y esto un poco en la lógica también e cómo el Plan Colombia pues va justamente como a crear una experticia de relacionamiento entre los dos sistemas políticos y crea esta facilidad que hay para hacer lobby en Estados Unidos y que ha acercado mucho las discusiones que hay entre ambos países y sus sistemas.

TEST: Sí, yo creo que sin duda ha sido un aprendizaje sobre todo del lado de Colombia, es decir, con el Plan Colombia descubrimos que Estados Unidos es un sistema político sumamente complejo, con muchos actores, con unas lógicas burocráticas institucionales distintas a la Colombiana, en donde era necesario hablar con esos destinos actores,

entender cómo funcionaban, cuáles eran los intereses que había en ese momento, qué implicaba los cambios de gobierno, en cultivar esas relaciones en el largo plazo, fue un enorme aprendizaje y creo que ha sido el esfuerzo diplomático más grande y más importante que ha hecho el país hasta hoy en día, sobre todo frente a la potencia que es Estados Unidos. Todo este trabajo en tratar de explicar allá ante el Congreso, por ejemplo, qué pasaba en Colombia, que no fuera solamente el relato significado de "sí, es un país en donde los narcotraficantes tienen una gran influencia, y los grupos armados se alimentan un poco de ese comercio, sino entender que aquí también había una situación compleja de, por ejemplo, explicar la geografía nacional como uno de los factores del conflicto armado interno, que eso no era evidente para la mayoría de los congresistas, tanto los que estuvieron aquí en el programa de los cuerpos de paz que eran muy poquitos, el resto no sabía nada de Colombia ni entendía por qué esto era tan complicado, por qué no se había logrado resolver ese conflicto, por qué había durado tantos años, etcétera. Entonces digamos que todo ese esfuerzo se hizo y yo creo que eso es importante resaltarlo un poco para controvertir esa imagen simplificada de decir "Ay, no, es que Estados Unidos simplemente quería intervenir en Colombia, ya tenía un plan hecho y nos lo impusieron". No, realmente eso no es cierto, Colombia tuvo que hacer mucho esfuerzo para interesar a Estados Unidos, para mantener ese interés tuvo que asumir compromisos, tuvo que aceptar condiciones, para que ese relacionamiento, ese apoyo a la estrategia se diera en su momento y una de las cosas interesantes[34:24] es pues el mantenimiento de la política de Estados Unidos de ese momento hasta acá, a pesar de los cambios de gobierno en Estados Unidos, hasta hoy en día Colombia sigue siendo el principal receptor de la ayuda estadounidense y sigue habiendo un respaldo relacionado con objetivos que se plantaron durante el Plan Colombia.

ENT: Bien, cómo... qué dirías que termina siendo estrategia de CONOCIDO1 en este lobby en el Congreso, claro, nosotros hemos estado viendo que las distintas aproximaciones de los congresistas pues giran alrededor de la preocupación por el consumo interno, o proscripciones frente a un gasto importante e recursos en otro país o de limitar este tipo de ayuda a cierto tipo de ayudas en el marco de los derechos humanos, es decir, encontrando varias facciones en el debate interno de Estados Unidos y quisiera preguntar qué termina siendo exitoso en esa estrategia de la Embajada

TEST: De la Embajada colombiana en ----- me dices...

ENT: Sí, así es.

TEST: Ok, Yo creo que dos cosas fueron fundamentales, uno, si ustedes quieren la historia. Es decir, Colombia ha enfatizado y en su momento lo hizo y lo sigue haciendo en su carácter de principal aliado de Estados Unidos, de aliado fiel, de aliado confiable, su alineamiento por décadas, es decir, prácticamente a lo largo del siglo XX con los Estados Unidos, esa característica digamos, esa lealtad a las relaciones con Estados Unidos, de alguna manera pesan en Washington, es decir son recordadas, son reiteradas tanto en el Congreso como en el Ejecutivo, y esa percepción que tiene en Estados Unidos en el conjunto de América Latina tal vez uno, el aliado más cercano y más seguro es Colombia, entonces enfatizar en eso. El segundo elemento que fue muy importante en ese lobby de alguna manera era hacer énfasis e incluso magnificar el riesgo que significaba para la seguridad regional y para la seguridad

de Estados Unidos un golazo del Estado colombiano. Si ustedes creen se creó toda una narrativa sobre el riesgo del fallo estatal en Colombia, lo que eso implicaría si no se respalda, si no se hubiese respaldado en su momento al Estado colombiano para llevar a cabo digamos la ofensiva que hizo a través del Plan Colombia. Entonces era "nosotros somos un peligro si no nos ayudan" y ese cuadro se va a reforzar aún más, inicialmente no lo es, inicialmente estaba vinculado al tema del narcotráfico, de las guerrillas, de que el conflicto se expandiera, se regara por las fronteras colombianas, llegara a otros países, y es progresivamente el ascenso de las tensiones con Venezuela, con el régimen chavista, esto es más evidente hoy en día que en esa época pero también van a empezar a jugar a la hora de mirar la estabilidad regional, la seguridad transregional por parte de Estados Unidos. Es decir, Colombia es un Estado seguro, necesitamos que sea un régimen estable, porque un fallo estatal sería muy costoso en la región, muy complicado de manejar, sobre todo cuando al lado hay un región que es tan antiestadounidense, anti hegemónico, como el de Chávez.

ENT: TEST, cómo crees entonces que se recibe esto último en términos, si lo podemos decir así, de facciones dentro del congreso, y esto... amplió la pregunta y decir entonces claro, en un momento entonces el diseño, cómo reciben los partidos estas explicaciones y cómo efectivamente van a tomar decisiones sobre el diseño final de la primera parte del Plan Colombia y cómo a lo largo de su implementación en la siguiente década, van a estar interviniéndole y haciéndole control al gasto de estos recursos,

TEST: Sí, yo diría que no fue difícil que se generara un consenso bipartidista en el Congreso de los Estados Unidos en torno al Plan Colombia. Eso fue relativamente fácil, ambos partidos estaban preocupados y consternados por esta situación en Colombia. Las diferencias se presentaron en torno al énfasis y esos énfasis tenían que ver con la capacidad de influir sobre las decisiones de los congresistas por parte de organizaciones no gubernamentales, sobre todo estadounidenses. Estas organizaciones que ya tenían una experiencia y un espacio muy ganado desde los años 80 y 90 con el tema centroamericano, sí, de alguna manera también vana a sumir esta discusión sobre el tema colombiano, que es toda esa discusión de adónde debe ser dirigida la ayuda: fíjese que no se cuestiona que Estados Unidos sí intervenga, que haya esa ayuda, pero el asunto es esa ayuda debe ser dirigida a qué: a los programas militares o a los programas de carácter social y económico, que en el fondo es una discusión con respecto al diagnóstico, es cuál sería la mejor manera de resolver el conflicto armado 40:15, resolviéndola un poco en el campo de batalla o resolviéndola a través de las causas estructurales del conflicto, la pobreza, la desigualdad, la injusticia, etc., entonces ese debate político se dio también en ese momento y las ONG que tenían ese campo ganado también hicieron lobby frente a los congresistas diciendo "ojo, que no todo sea gasto militar" o que ese gasto militar esté vigilado con respecto al cumplimiento a los derechos humanos, la famosa enmienda ley, y todo lo demás, pero que también haya recursos para este tema del desarrollo económico y social porque es muy importante. Entonces ahí estarían digamos como algunos matices y diferencias como sabemos la mayor parte de los recursos del Plan Colombia hasta el 2010 en lo fundamental fueron de carácter militar antinarcótico apenas el 2, 25% máximo era hacia este sector social y económico, eso en los últimos años se ha modificado al punto de que más o menos está equilibrado, pero eso fue parte de los debates.

ENT: Okey, ¿podemos decir que en algún momento sí primó la idea de una ayuda principalmente militar que estuviera acompañada por supuesto de un componente blando pero que tuvo mayor acogida en el Congreso?

TEST: Pues yo creo que además el tema del Caguán fue definitivo, es decir, lo que sucede en el Caguán, es decir el fracaso de los diálogos de paz, no hubo derecho de que la FARC finalmente se retiraron de cualquier posibilidad de negociación, todo ese debate demostró que la vía de una salida negociada para ese momento no era viable, entonces no quedaba sino la otra, la otra era fortalecer la capacidad de las fuerzas militares colombianas para hacerle frente a las guerrillas, en lo que va a hacer el elemento contra insurgente fuerte. Ya para ese momento para los congresistas era más claro en el sentido de que la opción de ayudar a Colombia era a través de esa vía.

ENT: Bien, moviéndonos de país. Acá al interior de Colombia, cuáles son estas instituciones que están también como influyendo en lo que va a terminar siendo el Plan Colombia, que lo van a... quiénes van a hacer esa primera propuesta que se va a negociar con Clinton antes de pasar al Congreso y que se transforma y quiénes van a estar haciendo seguimiento a la propuesta que eventualmente va a discutir el Congreso, pensando sobre todo esta pregunta en que claro nosotros podríamos entender que en el manejo de las relaciones internacionales, la Cancillería debería estar presente, pero como que históricamente hemos entendido que allí ha pesado mucho el papel del Ministerio de Defensa y de la fuerza pública. La pregunta es cómo funciona toda esta toma de decisiones para el diseño del Plan Colombia acá en el país.

TEST: Mira, yo creo que básicamente tal vez hay que salirse del marco referencial en la que uno piensa que el Plan Colombia se inscribe en unas relaciones diplomáticas entre dos países Colombia y Estados Unidos. No. El Plan Colombia es una estrategia si ustedes querían de construcción estatal o de reconstrucción estatal, en donde claramente lo interno y lo internacional están estrechamente vinculados y eso se refleja también en la participación institucional de quiénes fueron los actores y los forjadores del Plan Colombia, porque esto apuntaba al núcleo de la institucionalidad colombiana, no solo a la Cancillería, tal vez la Cancillería tenía algunos elementos de relacionamiento diplomático que podría ayudar y acompañar pero es que esto era el programa de gobierno. Esto era lo más importante que se estaba haciendo en el país en ese momento, y eso explica por qué varias instituciones estaban muy fuertemente vinculadas, empezando por la presidencia. El equipo que conformó la presidencia era un equipo en el caso de Pastrana, un círculo muy estrecho, muy cercano a él, con esas fuertes relaciones con Estados Unidos, que además de alguna manera también va a integrar, va a tener un diálogo muy fluido con sus agencias o con sus actores correlato en Estados Unidos. Cuando uno se pregunta cómo se diseñó el Plan Colombia pues el Plan Colombia es que se sentaron unos del gobierno colombiano y otros del gobierno estadounidense y empezaron a decir "oiga, cómo hacemos para que esto que quiere Colombia, que necesita el gobierno colombiano en su momento, pueda tener el respaldo estadounidense" y se sentaron al mismo tiempo a discutirlo y hablarlo y a ver para dónde lo podía echar, lo mismo la participación de los militares de aquí y de allá, o sea esta discusión si Colombia fue o no fue soberana, al decir que... no. Realmente esto fue un diálogo y una negociación, era como "ah, bueno, si ustedes quieren nuestra ayuda 45:36 esto hay que

ponerlo en estos términos, esto hay que indicarlo de esta manera porque de otra forma no nos podemos involucrar". Todo ese escenario que después se va a tratar de llamar la intervención por invitación, que parece un contrasentido, pero la verdad es que fue así. Entonces esto se hizo de manera conjunta, como les digo, negociando intereses y visiones de cómo manejar la situación, por supuesto el gobierno colombiano muy interesado de que esto siguiera adelante, como les decía, Colombia en ese momento no contaba con ningún otro respaldo para poder sacar una estrategia como esa y además sentía que sí ya había intentado la vía negociada y no había obtenido resultados hasta ese momento, pues le quedaba solo una vía y que el único que lo iba a respaldar en eso era Estados Unidos con sus condiciones, con su visión, por supuesto.

ENT: Vale, creo que no sé si haya algo adicional al respecto pero teníamos una pregunta relacionada con cómo se convierte de un plan antinarcóticos a un plan antiterrorista, que ya habíamos hablando entonces del 11S. cómo va a impactar y va a solucionar lo de guerra ambigua, no sé si tengamos algo más ahí.

TEST: No, y ahí digamos que eso se explica muy claramente por el contexto. Es decir, la estrategia misma que ya se empezó a implementar a partir del año 2000 no es que se vaya a transformar sustancialmente, es la misma, es la justificación política, los términos del debate político los que van a cambiar, sobre todo en Estados Unidos, pero aquí se siguió haciendo. Ahora bien, ese discurso [47:22] de la lucha contra el terrorismo pues lo adoptó el gobierno Uribe de entrada para mantener ese respaldo, además para ganar legitimidad, porque además era decir "ah, nosotros también luchamos contra terroristas y por eso..." toda esa discusión que se dio durante los dos mandatos de Uribe de si el conflicto armado colombiano era o no era conflicto o era solamente era amenaza terrorista, y que lo que había aquí no eran actores político armados, sino lo que había era terrorista. Todo eso es parte de ese mismo debate político

ENT: Vale. TEST, nosotros en la organización pública¹ estamos revisando, como te comenté, la pertinencia del Plan Colombia, que siempre es justificado como determinante en el conflicto armado. Y es innegable que efectivamente las dinámicas cambian, las capacidades cambian. Tengo como unas preguntas al respecto de esto. Hay además un contexto que creo que tú también has mencionado en algunas investigaciones y es que para esta época en Colombia, también después de Gaviria está todo el asunto de la apertura económica y de lo que supone en los cambios en la economía, en la reprimarización, de la importancia que adquieren también las empresas petroleras, las empresas mineras, quisiera preguntar qué tanto podemos hablar nosotros también que con el Plan Colombia pues vienen conjuntamente intereses económicos tanto de empresas estadounidenses como de las élites colombianas, relacionadas con estas economías.

TEST: Por supuesto. Es la respuesta a la pregunta de bueno, si Colombia tenía un conflicto armado interno que había durado por décadas, por qué solo hasta el inicio del siglo XXI se plantea una estrategia en serio para enfrentar ese conflicto armado. Y tiene que ver sin duda el contexto que está ahí es un cambio estructural fundamental en la economía colombiana, la apertura económica también va a hacer que Colombia abandone esa vocación de país cafetero y se adentro ya en otras lógicas, además porque la producción cafetera venía en declive. El hecho de que nos hayamos convertido fundamentalmente en un país exportador

de materias primas energéticas, petróleo y carbón, es distinto el escenario de seguridad nacional, de seguridad interna cuando nuestro principal productores el café a cuando es el petróleo y el carbón, porque entre otras cosas la producción cafetera colombiana está esparcida a lo largo de las cordilleras, son pequeñas producciones, estos no eran grandes haciendas, esto estaba organizado a través de la ORGANIZACIÓN SOCIAL1, era un país completamente distinto al que se va a configurar a partir de los años 90 para acá, cuando el petróleo se vuelve nuestra principal fuente de exportación, pues es el momento en donde esa producción petrolera se vuelve sensible, esa producción petrolera se hace fundamentalmente por compañías extranjeras, en asocio con ORGANIZACIÓN PÚBLICA1, pero básicamente entonces ahí esa inversión de capital extranjero, esos activos que están ahí requieren otro esquema de seguridad, que es todo el tema de la extorsión a las compañías petroleras, carboneras, en el país. Además porque esa industria de exportación está ubicada en zonas que ya no son el centro que había ido político y económico a lo largo de nuestra historia. Entonces esto queda en los llanos, en el norte del país en la Guajira, entonces antes la presencia de grupos armados ilegales se había hecho en los márgenes de la economía colombiana, después de este cambio ya no, porque el control territorial de esa producción se vuelve muy importante para el Estado y para los inversores extranjeros. Y el otro elemento es nuestra economía anual, el narcotráfico. Es decir, dónde está ubicada la producción de coca y de cocaína en el país. Cuando Colombia se convierte ya a finales de los años 80 y de los 90 en un país productor directo y no solamente en procesador o comercializador también se vuelve un asunto el control territorial. Dónde se produce la coca en los márgenes, en las zonas que se consideraban periféricas, controladas además por los grupos armados ilegales. entonces esto cambia toda la educación de la seguridad, sí. Y frente a eso por supuesto ya el país no puede mantener el mismo esquema de un país con un centro económico concentrado en las cordilleras, que funcionaba más o menos bien, y un país marginal, de economía ilegal donde no hay presencia estatal que es lo que antes eran los territorios nacionales. Entonces, claro cuando eso se transforma ya no podemos mantener un conflicto de baja intensidad, ese dicho que se decía que el país va mal, pero la economía va bien. No. Ya la economía no podía ir bien con una economía de este estilo, y eso ya se vuelve una urgencia para las élites del país, es decir que precisamente para poder provechar el modelo neoliberal de una economía abierta, exportadora de materias primas, este conflicto que además se agudiza, ya se vuelve muy costoso, se vuelve costoso económicamente y se vuelve costoso políticamente porque recuerden el mantra de la administración Uribe: entonces debemos atraer la confianza inversionista, la inversión de capitales extranjeros 53:42 . Los capitales extranjeros no llegan a un lugar en donde no hay un Estado, donde no hay fuerzas de seguridad, donde no hay seguridad económica en donde yo... a mi no me estén extorsionando unos que están digamos por fuera de la ley donde no hay seguridad en la propiedad, etcétera, etcétera. Entonces resolver el conflicto armado se volvió una urgencia para el país, primero, por la agudización misma del conflicto, es decir, que uno tenga las dos principales ciudades del país incomunicadas porque la carretera que la comunica, que es ----- está controlada por grupos armados que secuestran a la gente, y tratando de ir de un lado para otro, es el colmo la incapacidad del Estado para cumplir con las funciones que tienen que cumplir. A ese punto llegamos, en esa situación,

que es muy grave y a la par con la intención efectivamente de que la economía colombiana forme parte e esa economía globalizada era necesario que se planteara ahora sí, por primera vez, en serio, en términos del Estado, pues resolver el conflicto armado.

ENT: Y la reestructuración de las fuerzas que pudieran permitir la seguridad a estas empresas...

TEST: Por supuesto, cuando se arman los batallones antinarcóticos, parte de esos batallones antinarcóticos [55:11] se fueron a cuidar el oleoducto, porque además Estados Unidos estaba poniendo plata y dijo "a ver, yo respaldo y sigo a mis empresas y mis empresas lo que quieren es seguridad", como les decía, nosotros somos exportadores de petróleo y buena parte de nuestro petróleo se va a Estados Unidos. Como les decía, es un cambio económico muy importante que va a explicar esos imperativos de seguridad, y pues por supuesto frente a eso cuál sería la respuesta más clara, la más barata, como les digo, hubiera sido la negociación de paz, pero no habían condiciones para eso. La más costosa era reestructurar a las fuerzas militares del país para que le hagan frente a la ofensiva que tenían las guerrillas en ese momento. Hay que señalar también que esto es muy importante, porque nosotros tenemos una narrativa de un país en conflicto de muchas décadas, pero la verdad es que el Estado colombiano había dejado ese tema del conflicto como un asunto de orden público en manos de los militares que mandaban a esas zonas rojas, pero eso estaba lejos de Bogotá, de Medellín, lejos de los centros económicos, la mayor parte de la población, porque acuérdense que nuestra densidad poblacional está condensada en el centro del país. Entonces, hasta ese momento la inversión en defensa y seguridad era un gasto relativamente bajo para ser un país que se decía en conflicto armado interno y la mejor muestra de que eso había sido dejado de lado por las élites es que solo con el Plan Colombia realmente hay una recaudación fiscal por parte del Estado para respaldar la estrategia militar. Es decir, el gasto militar colombiano ha crecido mucho en las dos últimas décadas comparado con históricamente lo que había sucedido antes, sin duda ese es un motivo de disputa, de debate, etcétera, pero en buena medida porque no había invertido en preparar sus fuerzas militares para la guerra, y eso cuesta, es complicado, es una de las cosas gruesas del costo del Plan Colombia para el país.

ENT: Bien, con lo que estabas mencionando, quisiera preguntarte cómo podemos rastrear estos intereses, estaba pensando yo un poco, se puede ver un poco el lobby que hubo al interior del congreso estadounidense por parte de los intereses petroleros, energéticos en general para el diseño del Plan Colombia, podemos ver de cierta manera esa priorización de dónde se van a poner esos batallones porque es de interés de Estados Unidos proteger a sus empresas, cómo podemos rastrear esto.

TEST: De hecho, en varios de los informes del Congreso de los Estados Unidos sobre el uso de los recursos no solo lo muestran y no es ningún secreto de seguridad, es decir, usted necesita justificar que su plata la está utilizando en favor de sus contribuyentes. Ahí aparece reflejado en el seguimiento de la prensa sobre todo estadounidense, no tanto de la colombiana, por supuesto, uno encuentra las referencias claras efectivamente de sus intereses y de esa preocupación.

ENT: Bien. Volviendo un poco a lo que habíamos hablado [INAD 58:56] y que efectivamente el gasto en defensa del Estado colombiano, pues crece en estos años, más de doblarlo, sin

embargo, la ayuda y los recursos de Estados Unidos son una porción bastante reducida frente a la porción colombiana del gasto en defensa, que termina siendo determinante pero no se compara en términos de cantidad, eso quisiéramos preguntarte por qué a pesar de esta situación es tanta la concesión que hay para el uso de estos recursos. Diría uno que si la estrategia completa dependiera de los recursos de Estados Unidos pues el país efectivamente, al gobierno le hubiera tocado tener todas las concesiones del mundo porque es un plata que no es propia, pero a pesar de esta ayuda ser tan pequeña, ¿de qué hablamos de que fue absolutamente determinante de que fuera ayuda de Estados Unidos?

TEST: Yo creo que esa es una de las preguntas clave para entender qué ha significado el Plan Colombia para el país, sin duda estamos hablando más o menos por los cálculos que no son absolutamente ni de aquí... sobre todo por lo que les decía nosotros sabemos más o menos cuánto dio Estados Unidos, hay unas partidas que son secretas que tienen que ver con las agencias de inteligencia que eso no aparece de manera pública, pero digamos que lo que conocemos en términos oficiales está ahí, que digamos que más o menos se habla de un billón de dólares, diez mil millones de dólares, un poco más hasta hoy en día, comparado con lo que puso Colombia como país para la estrategia, entonces esto es menos del 10%. Sin embargo, hay que entender dos cosas, una cosa es la ayuda económica y otra cosa es el respaldo político y ambas cosas son valiosas. Es decir que no todo se puede medir o cuantificar en términos de cuántos dio Estados Unidos y de cuánto puso Colombia en terminos monetarios. Una de las cosas que buscaba el gobierno colombiano era ese respaldo político, sí, un respaldo en dos ámbitos: un respaldo frente a lo internacional y un respaldo interno, y esto es de lo que menos hablamos en Colombia. Resulta que es en buena medida que, todos estábamos de acuerdo en que, perdón voy a utilizar un término muy coloquial, estábamos en la inmundia y había que hacer algo, pero de ahí a pasar a la acción y decir oiga sí, nos vamos a poner de acuerdo, vamos a poner los recursos, vamos a ir para este lado, vamos a hacer esto con esta claridad, después de que Colombia había salido de una crisis política terrible como la del gobierno Samper que es la pérdida de legitimidad muy fuerte de los partidos políticos, en general, con esta infiltración en todas las esferas, el proceso 8000, lo que ustedes... o sea, más división, más fragmentación, más deslegitimación no podía haber, era un momento crítico [1:02:18]. Colombia necesitaba de alguna manera un factor cohesionador y el respaldo político de Estados Unidos y con todos los recursos para Plan Colombia de alguna manera era una forma de lograr esa cohesión, o sea, en medio de todo lo que estábamos viviendo, la mayor parte de las élites estuvieron de acuerdo en respaldar Plan Colombia, al punto que algo que en Colombia nunca se había hecho era que Colombia pagara por la guerra, esto no se daba, o sea, el impuesto para la guerra, eso era imposible, si de hecho pagar impuestos en este país sobre todo para los sectores más ricos es tan complicado, pues para guerra menos, y aquí una de las condiciones de Estados Unidos fue "yo le voy a dar recursos, pero resulta que usted me tiene que demostrar que usted va a poner la plata que se necesita pa' hacer esta guerra", que fueron este impuesto para la guerra, esta recaudación que se hizo en Pastrana y en Uribe también y todos salieron en fila a pagar porque esa fue la condición de Estados Unidos. O sea, yo lo ayudo pero usted demuéstreme que tiene la capacidad de lograr el consenso político, de lograr el consenso institucional para llevar a cabo la estrategia. Entonces, ese elemento si uno no lo

cuantifica es una de las razones por las que se dio Plan Colombia y por qué era tan importante el respaldo de Estados Unidos. Porque, nuevamente, nuestras condiciones políticas en ese momento hacían muy difícil que Colombia lograra tener por sí misma ella solita, digamos, la decisión política fundamental de sacar una estrategia como esta. Yo sé que este tema es un muy polémico, algunos no estarán de acuerdo, eso como... pero digamos que cuando sigue las discusiones de los inicios, uno dice sí. Por ejemplo, acuérdesse que nosotros salimos muy divididos en el país con respecto al tema del Caguán, había unos que respaldaran los diálogos y otros, entre ellos los sectores militares, que dijeron a nosotros no nos suena, no nos gusta, no nos parece. Entonces ese es uno de los elementos políticos a tener en cuenta, por qué aunque Estados Unidos no pone sino menos de un 10% de la plata para la estrategia tiene tanta influencia. Por razones políticas internas colombianas. La otra cosa es que, bueno, Estados Unidos, una de las explicaciones de su gran capacidad como potencia global, como super potencia global de su posición y demás y es que Estados Unidos sabe utilizar muy bien sus herramientas de ejercicio del poder, y una de ellas es la deuda externa. Estados Unidos sabe cómo manejar esa plata, sabe cómo condicionarla, sabe cómo relacionarse con las instituciones, sabe cómo exigirle a los países. Esto no es "yo les doy plata, me parece buenísima su causa, no hay nada que hacer. Carreta. Ha intervenido en una cantidad de países [1:05:30] en el mundo, pues cómo lo ha hecho también en Colombia y sabe cómo manejar estos recursos, como sucede además en la cooperación internacional, parte de esos recursos se utilizan comprando a empresas estadounidenses, el famoso Black Hawks que fue uno de los temas de discusión en el Congreso de los Estados Unidos, si eran Black Hawks, si eran no sé qué, pues era una discusión de en qué estado se produce el helicóptero. El congresista le va a mostrar "mire, yo obtuve un contrato para surtir de helicópteros a Colombia con la ayuda estadounidense" porque esto es una ventaja política. Entonces como les digo este mundo es complejo, es intrincado, de cómo se maneja esa ayuda. Además, el otro elemento que también hay que tener en cuenta además de la plata misma, los montos mismos, es pues a ver, si la vía para resolver el conflicto armado era un fortalecimiento de la capacidad militar del Estado colombiano, ¿a quién mejor se le podía pedir ese respaldo y esa alianza sino a la primera potencia militar del mundo? Es decir, ahí hay un elemento muy importante que es la transferencia tecnológica, es transferencia doctrinaria, de organización de las fuerzas y por supuesto de tecnología, no son solo los helicópteros. Todos los sistemas de rastreo de comunicaciones de última gama que permitió, por ejemplo, cambiar la relación de fuerzas en un terreno tan complicado como el selvático en Colombia pues fue gracias a que Estados Unidos sí tenía esa tecnología y estuvo dispuesto a dársela a Colombia por vía, precisamente, al respaldo al Plan Colombia. De qué otra manera el país hubiera podido obtenerla. Entonces esas transferencias de tecnología militar no son tan fáciles, o sea no simplemente tener la plata y salir a comprar al mercado, hay que tener quién lo entrene, eso está estructurado para saber cómo usar las fuerzas en un momento dado, etcétera. Entonces también en Colombia había un interés muy fuerte en que bueno, es la primera potencia militar, si alguien me puede ayudar a resolver esta cosa que no se ha podido resolver pues son ellos. Entonces ese es otro elemento a tener en cuenta y lo que les decía, si algo tiene Estados Unidos es una enorme habilidad en utilizar sus recursos de ayuda externa para poder ampliar su influencia política, a veces no son

tantos recursos, son pocos recursos, pero manejados políticamente de tal manera que pueden incidir directamente en las decisiones de los gobiernos. Usted hace o no hace, pues la mejor muestra es que aquí en Colombia cada vez que nos dicen que nos van a certificar porque aumentó el número de cultivos ilícitos sale corriendo el gobierno nacional y el embajador en Washington a decir "no me vaya a descertificar porque no es solo que me dé los 100 o 200 millones en ayuda antinarcóticos que nosotros nos gastamos mucho más en la lucha contra las drogas anualmente, sino porque eso está ligado a otros temas como el económico, el comercial y ahí hago la anotación. Uno de los elementos ligados al Plan Colombia fue el acuerdo comercial entre Colombia y Estados Unidos, el TLC, que se da en pleno Plan Colombia, se aprueba después pero esa negociación fue muy importante porque se vincula las dos cosas.

ENT: Voy a dejar esto anotado porque tengo una pregunta más adelante con esto. Vale, gracias. Bueno, tenemos como otro grupo de preguntas relacionadas con lo que terminó siendo el Plan Colombia en su implementación, y una primera pregunta es una pregunta tal vez como difícil, abierta, de opinión, de que... la pregunta es si era necesario el Plan Colombia y como recordarás lo que yo te comentaba era nosotros tenemos que hacer una evaluación no técnica, y digamos que técnicamente existen las evaluaciones y hemos hablado acá también nosotros que tiene sentido que fuera Estados Unidos quien brindara esta ayuda y esta legitimidad y un poco la pregunta sobre si era necesario el Plan Colombia está mucho más hacia lo que éticamente y políticamente podríamos evaluar de la decisión y eso implica también considerar dos cosas: se veía otro tipo de alternativas o si había forma de que el Plan Colombia tuviera menos efectos perjudiciales en materia de violaciones a derechos humanos y un poco por eso la pregunta es complicado. ¿Piensas que era necesario el Plan Colombia como lo fue en esa relación de lo que eran las necesidades, lo que terminaron siendo sus objetivos, como se desagregó ese dinero y los resultados que terminó teniendo?

TEST: Bueno, como en la evaluación de toda política pública, siempre lo que empieza en los objetivos iniciales cuando uno los va a evaluar al final han cambiado y hay que tener en cuenta otras consideraciones, pero digamos que para contestar de manera más directa la pregunta, si uno hace un balance entre costos y beneficios, toda política tiene costos y tiene beneficios. Hay muchas cosas que uno puede decir que son un absoluto desastre o por el otro lado fue un absoluto éxito y fue lo mejor que se pudo hacer, creo que el balance del Plan Colombia fue un balance matizado. Pero digamos la manera de responder a la pregunta apunta al punto inicial y al punto de llegada, el punto inicial en el que estábamos se intentó una solución del conflicto armado y fracasó, fue un rotundo fracaso. Con unos costos políticos altos, al inicio, del proceso del Caguán, el punto final del Plan Colombia fue el inicio del proceso de paz que dio lugar a un acuerdo. Cuando uno mira esos dos extremos uno dice del punto de partida al punto de llegada, hay un avance frente al punto de llegada, o sea, salimos de algo que era no se pudo y llegamos a otro punto donde sí se pudo un proceso de paz. Yo creo que el principal aporte del Plan Colombia fue haber posibilidad, haber creado las condiciones para un proceso de paz real, que es el que hemos vivido en los últimos años, sin Plan Colombia, de eso sí estoy convencida, no se hubiera dado el proceso de paz, no hubiera sido posible, ni por parte del gobierno, ni por parte de las guerrillas, ni por el

apoyo internacional, no hubiese sido posible. En el fondo cuando uno piensa si el objetivo principal del Plan Colombia hubiese sido resolver el problema del narcotráfico en Colombia, pues fue un fracaso. Nosotros seguimos siendo productores de cocaína y aumentaron el número de cultivos ilícitos, pues falló, pero a mi juicio el Plan Colombia, la esencia del Plan Colombia fue buscar una solución al conflicto armado colombiano que sea definitiva, que tenga problemas, que todavía esté en construcción, lo que ustedes quieran, pero que abrió un camino, una posibilidad para la solución del conflicto armado y en ese sentido el Plan Colombia sí sirvió, como les digo, con unos costos y bajas por el camino, sin duda, como les digo, que es una de las cosas que más nos complica hoy en día, el tema de la economía ilegal, el tema del narcotráfico es una piedra en el zapato para realmente resolver los problemas estructurales del país, el que no podamos salir de eso. Pero en buena medida el que esto exista también proviene de una interrelación con el mercado de los Estados Unidos, es decir, allá son los principales consumidores de cocaína, los europeos y otros, pero esta economía de carácter transnacional es un asunto que no podemos resolver y que mientras Estados Unidos siga teniendo una política prohibicionista como la que tiene, no tenemos otras opciones y esto nos sigue complicando y enredando la pita por todas partes, y eso no lo iba a resolver el Plan Colombia. Lo mismo, vamos a seguir fumigando y ya demostramos muchas veces, no solo aquí en Colombia, en todas partes, que la fumigación no resuelve el problema del narcotráfico. El problema del narcotráfico se va a resolver cuando se recomponga o se termine la demanda 1:15:14 y cuando Colombia deje de ser un lugar atractivo para producir cocaína, en ese momento las cosas van a cambiar antes no.

ENT: Vale. La siguiente pregunta es qué balance crees que tuvo la territorialización de las políticas en dos vías específicamente, una primera relacionada con la erradicación de cultivos y la aspersión aérea, nosotros estamos empezando a ver como unas relaciones y quisiera saber qué comentarios te podrían suscitar a ti eso. Una relación entre los territorios en los que se hace aspersión aérea con posteriores despojos y llegadas de empresas multinacionales, entonces es un asunto bastante complicado el asunto de la territorialización del componente antinarcóticos y en segundo lugar la territorialización también de la intervención blanda, no, la entrega de ayudas y como se va a priorizar estos territorios y cómo se van a ejecutar a partir de unos contratistas y la toma de decisiones de esos contratistas en esos territorios.

TEST: Mira, cuál es mi respuesta, digamos que yo detalle no te puedo dar porque no tengo datos específicos de qué está sucediendo con esos territorios que se fumigaron y cuáles se volvieron a repoblar o no, bajo qué intereses, eso no le he estado haciendo seguimiento. Pero uno de los elementos centrales de los programas que se respaldaron con Plan Colombia, desde el punto de vista económico y social fue el tema de la legalización de la propiedad de la tierra, todo el tema de la ley de tierras, sí, y el tema de restitución de tierras, y esto tiene una razón de ser, tiene un sentido, este es uno de los componentes del control territorial por parte del Estado, es decir, esto no es solamente fijar perímetros y poner militares en cada lugar, sino se trata de establecer quién posee qué y quién tiene títulos legales sobre la propiedad de la tierra, para qué, para que la tierra forme parte de un mercado normalizado en donde pueden comprar y vender tierras, ponerlas para el cultivo de algo, construir yo no sé qué, no, que eso es uno de los problemas que nosotros

arrastramos históricamente, regiones enteras, sectores enteros donde el Estado no sabe quién es el dueño legal y si lo sabe digamos, hay una contestación del título legal de la propiedad y en eso estamos todavía, la ley de tierras se viene aplicando pero todavía con limitaciones, con conflictos sobre la tierra en este país, realmente a quién le pertenece, cuándo y cómo se despojaron y cómo acreditar efectivamente esa propiedad. Por supuesto que esto tiene, esto es un tema de seguridad pero también económico, este es un tema de que funcione un mercado capitalista sobre la tierra, con el tema de los cultivos ilícitos es que estos territorios están dedicados a una actividad ilegal, donde hay una población, frente a la cual el asunto es "bueno y qué hacer frente a esa población que se trasladen a cultivos lícitos, que se legalice su propiedad de la tierra, que entre a formar parte de catastro, que se paguen impuestos sobre eso, etcétera, etcétera." Y creo que eso ha sido uno de los desafíos en los que todavía no hemos podido avanzar al ritmo de lo que se esperaba, pues tanto que tenemos una reacción en donde matan a los líderes sociales que están reivindicando la propiedad de las tierras, porque pues precisamente lo que se supondría que debe estar haciendo el Estado es legalizar los títulos de propiedad, dejar eso claramente establecido. Claro, eso es parte también de la confianza inversionista. Claro, si usted va a venir aquí a invertir en cultivos [1:19:36] de palma, va a hacer una exploración o extracción minera, pues para que haya esa inversión tiene que haberla en términos que el Estado garantice esos derechos de propiedad. Y sobre eso hay un conflicto.

ENT: TEST, frente al esquema de... la entrega de ayuda en la que aparecen estos contratistas de la ayuda económica y social, ¿cuál es el papel de estos contratistas, de los que van a estar tal vez desde el componente social y económico como ORGANIZACIÓN PRIVADA1 [DUD 1:20:26], o desde un componente de radicación como ORGANIZACIÓN PRIVADA2 [DUD 1:20:30], que son empresas que tienen experiencia en otros lugares del mundo y que han sido cuestionados en otros lugares del mundo.... cuál es el papel que están cumpliendo ellos en esa cadena para la implementación?

TEST: Mira, esto forma parte de la manera como Estados Unidos viene administrando en los últimos años la ayuda externa, digamos que las agencias federales son la encargadas de definir la ayuda, el departamento de estado, ORGANIZACIÓN SOCIAL2, la agencia de cooperación nacional. Pero digamos que la aplicación ya misma de los programas, la tendencia ha sido a través de una privatización a través de contratistas que son contratistas especializados quienes en distintas partes del mundo tú bien lo has señalado, se han especializado en áreas... sobre este tema este contratista ha hecho, ha aplicado sus programas en distintos lugares. Esto tiene que ver con la lógica en Estados Unidos de reducir la burocracia de que el Estado no intervenga tan directamente, de que el sector privado puede ser más eficiente a la hora de gestionar esos recursos que si una agencia como ORGANIZACIÓN SOCIAL2 hiciera cada uno de los programas, tendría que tener un staff grandísimo y etcétera, etcétera, entonces toda una desilusión y Colombia es un ejemplo de eso, tanto en el sector militar, como en el social y económico, como la parte más ligada a los temas de desarrollo. Cómo ha funcionado esto. Yo creo que habría que mirar programa por programa, sin duda, hay algunos programas que en efecto han sido más eficientes, entre otras cosas, por la experiencia en el terreno que han tenido en otras partes, tienen elementos más claros de evaluación de lo que sucede en el terreno. Eso, en otros uno podría

ver que hay un problema de estandarización, porque resulta que no entienden suficientemente la especificidad de lo que sucede en el interior de las regiones en Colombia. Incluso 1:22:40 al interior de nuestras regiones hay programas que funcionan muy bien en un lugar, digamos en Chocó, pero que no funcionan muy bien en Santander, por la idiosincrasia, por el tipo de gobierno local que hay, por una cantidad de factores y a veces digamos estos contratistas no tienen todos los elementos efectivamente para entender la particularidad de cada uno de estos casos, ellos tienen una visión general y así es que la aplican. Como les digo yo no me atrevo a hacer una evaluación general y a decir "ah, no, esto no funciona o esto sí funciona". Creo que habría que mirar sector por sector, programa por programa que ha funcionado. Qué me parece a mi que sí es un déficit en el caso colombiano y es que el Estado colombiano no tiene los suficientes elementos para evaluar los resultados de esos programas, que a veces los resultados los presenta la Agencia de Cooperación o el contratista y esos son los resultados que quedan. Es decir, no hay contrastación con las autoridades locales, con la experticia relacional para decir "oiga, mire, esto sí está funcionando, o esto no está funcionando, y en ese sentido sí me parece que Colombia ha dejado ese espacio como estado, como institución en que esos programas de cooperación, resultado de la ayuda estadounidense sean más manejados y controlados por el propio gobierno de los Estados Unidos, ahora claro, por supuesto formalmente el gobierno de Colombia tiene que dar su aprobación, las agencias concernidas está ahí, pero mi impresión en el terreno, por algunos casos que conozco, algunos de mis estudiantes han hecho tesis sobre el asunto, es que a veces uno echa de menos efectivamente la visión colombiana, la perspectiva colombiana, están las comunidades que también tienen que decir, que también tienen que hacer, pero yo creo que hasta cierto punto, a veces porque no tienen la suficiente capacidad administrativa pa' estar ahí pendiente y eso, y otras veces porque a nosotros nos falta este know how en terminos de evaluar estos programas de cooperación. Realmente Colombia ha aprendido a manejar la cooperación internacional solo a partir del Plan Colombia, en serio, o sea tener una institución dedicada al tema, funcionarios que sepan sobre el tema, pero esto todavía es pequeño, yo diría que a nivel más local, más específico de programas que se vienen desarrollando, creo que en eso en general al Estado colombiano le falta más capacidad de estar presente, de evaluar, de examinar los resultados, para que con base en eso se hagan recomendaciones o cambios cuando es necesario.

ENT: TEST, nosotros partimos del supuesto de que el tema cooperación está dirigido hacia [INAD 1:25:45 1:25:45] de significar violencia contra la población y también tenemos conocimiento de que en los diseños del Plan Colombia se hablaba de que iba a haber un efecto colateral y que iba a haber un desplazamiento posiblemente, y esto pues también hizo que hubiera un componente humanitario y de ayuda. Quisiéramos preguntarte también qué comentario te suscita esto, digamos como de estar pensando en este riesgo y qué tanto hizo el gobierno colombiano y el estadounidense para gestionar, controlar, atender, prevenir un poco como la violencia que podía llegar a presenta rl diseño de un plan como estos.

TEST: Mira, eso tiene que ver con la naturaleza de las estrategias contrainsurgentes. La guerra contrainsurgente, a diferencia de la guerra convencional, es una guerra en donde la distinción entre población civil y actores armados es muy complicado, por su naturaleza

misma. A lo largo de la guerra fría, por ejemplo, Vietnam es un amuestrado de eso pa' decir cuáles son los dos campos y quién es quién y quién no está involucrado con quién, todo este tema de las relaciones cívico militares y de ganar los corazones y las mentes era parte de la estrategia contrainsurgente, porque es que o sea en general las guerrillas tienen capacidad de acción porque tienen apoyo de la población, si no lo tienen es muy difícil que eso se dé. Ahí hay muchas cosas involucradas y de entrada uno de los elementos a tener en cuenta cuando se formula el Plan Colombia es eso: una estrategia contrainsurgente implica tener mucho cuidado con esa relación con la población civil. Y con los excesos de un lado y de otro, de hecho, el fenómeno del paramilitarismo en Colombia se lee bajo esa norma. Entonces, lo que yo diría es que hubo algunos mecanismos en los que se buscó prevenir que hubiese exceso por parte de la fuerza militar frente a la población y eso se hizo a través del tema de derechos humanos, entonces condicionar la entrega de la ayuda a que las unidades militares no tuvieran un récord de violaciones de derechos humanos, que respetaran los derechos humanos, este seguimiento y esta evaluación, ahí uno puede discutir qué tan estrictas fueron las evaluaciones, sino hubo momentos en que pasaron por alto algunas situaciones o no, temas de conveniencia o ya, podía haber unidades con problemas, pero se necesitaba para desplegar la estrategia en un territorio en un momento dado, estas cosas por supuesto se pueden discutir, pero digamos que sí existía el mecanismo. Les hablaba de la enmienda ley y sobre todo en el Congreso de los Estados Unidos sí había un sector muy preocupado por el tema, las ONG también estuvieron pendientes de hacer el seguimiento de bueno, es decir, hay que rendir cuentas por esta ayuda que se está entregando y rendir cuentas en términos de derechos humanos y yo creo que eso, por ejemplo, una de las exigencias que hizo Estados Unidos con Plan Colombia fue que las unidades militares que estuvieran involucradas con paramilitares rompiera con esas relaciones, lo hicieran evidentes, eso que había sido tolerado en el caso colombiano y ahí esa ambigüedad y esa situación de ilegalidad e legalidad, esos excesos, digamos que la posición oficial del gobierno de Estados Unidos era decir no vamos a apoyar unidades militares [1:29:50] que tenga vínculos con paramilitares, eso fue una exigencia política fuerte que el propio gobierno colombiano no había podido imponer. A veces porque no había querido y otras porque no había podido, simple y llanamente, sí. El que las unidades militares sintieran que había ese control, por eso esa cosa del síndrome de la procuraduría, cada vez que había un esto ir a mirar a ver si el que se murió sí era o no era y si se hicieron los protocolos y demás, eso fueron unas prácticas que poco a poco fueron ganando espacio al interior de las fuerzas militares, yo no estoy diciendo que nuestras fuerzas militares violaran sistemáticamente los derechos humanos todo el tiempo y en todos los lugares, pero se presentaban situaciones muy complicadas, y creo que el Plan Colombia presionó en el sentido de bueno, hay que respetar esos parámetros, por lo menos intentar hacerlo y saber que eso tiene consecuencias, que cuando no se da tiene consecuencias, pero al mismo tiempo tenemos un fenómeno como el que se dio con los falsos positivos. Es decir, la presión por que la estrategia contrainsurgente se mostrara como efectiva diera resultados y plantearlo eso en términos del body count entonces hizo que algunas unidades militares asumieran que si hay que presentar guerrilleros muertos, el que nosotros digamos que es guerrillero muerto lo es independiente de lo que suceda. Entonces, esa presión de presentar resultados efectivos en

la estrategia contrainsurgente que proviene del Plan Colombia pues tuvo este efecto colateral. Una clara violación para los derechos humanos, una cosa desastrosa para las fuerzas militares haber caído en esta lógica, fomentada por el propio gobierno pidiendo que le presentaran resultados semanales en la lucha contra la guerrilla. Entonces fijate que tiene las dos caras, de un lado ayuda al cumplimiento y del otro lado presiona como efecto colateral a que el resultado sea peor que lo que se buscaba resolver. Entonces en ese sentido pues como sucede en muchos casos con estrategias de este estilo y sobre todo con estrategias contrainsurgentes, pues sin duda resuelve elementos, pero genera unos nuevos problemas. Voy a ponerte un ejemplo más reciente. Esa estrategia tecnológica, por ejemplo que se dio a través o adquiriendo la capacidad de rastreo con inteligencia, de rastreo electrónico digital, pues qué tuvimos este año, toda la denuncia de servicios de inteligencia militares que le hacen rastreo a políticos periodistas, de manera ilegal, porque eso no está ordenado por el gobierno ni avalado por un juez, ni justificado por... pues esta utilizando ese know how adquirido a través del Plan Colombia. De hecho los equipos que ellos estaban usando para ese perfilamiento, fueron equipos entregados por la CIA y la CIA vino a recogerlos y a decir que no era pa' eso que los podían utilizar. Qué es eso: un efecto colateral que en su momento se hizo pues para poder hacer un seguimiento de los líderes guerrilleros, entonces este tipo de situaciones forman parte de esta estrategia contrainsurgente, ahora cómo limitarlos... Claro, este es un asunto central. Qué me parece a mi interesante, que de todos modos para volver a citar el último caso, el tema de los perfilamientos, etcétera etcétera, fíjense que la denuncia se hizo por un periodista estadounidense a través del -----, no se hizo en Colombia, después apareció en la revista -----, pero primer se hizo en Washington y el escándalo lo vieron los grupos defensores de derechos humanos allá, no acá, y luego de que el escándalo fue allá y salieron a decir "espere un momentico, le estamos dando ayuda a un país que está permitiendo que esto suceda", entonces esto genera una presión internacional sobre el gobierno colombiano para dar respuestas. Yo me pregunto si no hubiese existido esa presión desde Washington, el gobierno colombiano hubiese salido a dar respuesta... Yo no tengo la respuesta, ustedes... Entonces por eso las cosas no son ni blanco ni negro, tienen esos dos aspectos.

ENT: Me queda la impresión de que estos mecanismos provienen de Estados Unidos, cuando hablamos de los controles de derechos humanos, controlar a través de esa presión internacional, va más allá... va más de ellos que volviendo una vez más a su porcentaje de ayuda y considerando también la importancia de su reputación y de su comportamiento en esto, pues sí me queda la impresión de que hay mucha más atención de parte de ellos acerca de los costos humanitarios de este programa, que del colombiano. ¿Piensas lo mismo?

TEST: Yo pienso que tiene que ver con la manera misma como funciona Estados Unidos. Es decir, cuando uno habla de Estados Unidos necesita sacarse la imagen del actor unitario racional, es un Estado, es un gobierno, tiene una voluntad, sus políticas son claras y cohesionadas. No. Es un sistema muy complejo donde hay muchos actores, donde hay una negociación permanente, donde hay un sistema de pesos y contrapesos, entonces cuando uno va a mirar en la política de Estados Unidos tiene que adentrarse en ese mundo complejo para poderla entender, no es solamente "ah, sí, el gobierno dijo tal cosa, la Casa Blanca dijo tal cosa", bueno usted puede decir eso, pero resulta que en el Congreso se está dando otra

discusión. Resulta que tienen una población civil muy activa. Por eso yo mencionaba a las ONG, las ONG en Estados Unidos, ellos saben a dónde llegar, a donde quieren.... y cuando no llegan al ejecutivo o al legislativo entonces ponen pleitos ante los tribunales para que una decisión se caiga, entonces no es tan sencillo como leer esa posición de Estados Unidos como un ente homogéneo. Eso digamos que es parte de un sistema liberal democrático, aquí no estoy diciendo ni que Estados Unidos sea la democracia perfecta, menos ahora, por supuesto, ni nada por el estilo, pero donde uno ve que esos mecanismos institucionales mal o bien funcionan, es decir que hay unos controles de unos sobre otros, que hay una rendición de cuentas sobre lo que hacen los entes públicos, en donde hay también una cultura política de estar pendiente de qué se hace con mis impuestos y esto qué significa, y esto qué compromisos tiene y cuáles son nuestros valores fundamentales, entonces esta es una de las cosas que nosotros echamos de menos acá. Un control político real, tanto entre las instituciones como por parte de la sociedad civil organizada, yo no sé hasta dónde aquí los partidos políticos cumplen efectivamente esa función. Con respecto al Plan Colombia no se dio un gran debate político en el país, el Plan Colombia se echó a andar, se conoció ya cuando estaba aprobado allá en el Congreso de Estados Unidos, y que además aquí hubo algunos sectores que manifestaron sus críticas, pero en general fueron minoritarios. Aquí no hay un seguimiento permanente de bueno, qué pasa con los programas, qué pasa con los recursos, qué pasa con... No hay una discusión política [1:38:03], no hay un debate político sobre eso, ni para un lado ni para otro, entonces ese ejercicio de la política diferencial entre Colombia y Estados Unidos también explica porqué las cosas funcionan como funcionan. Nosotros todavía hay elementos de la democracia que necesitamos desarrollar. No solamente que nos imponen y nos condicionan sino que nosotros mismos como institución pero también como sociedad también hemos sido pasivos y también esto ha quedado relegado a la decisión de unos cuantos sino que haya ese control ciudadano, ese control civil o ese control político.

ENT: Vale. Quisiera... creo que estas son las últimas preguntas puntuales, pero nosotros hablamos de estas partidas secretas, hace un rato, que no son públicas, quisiéramos preguntarte si conoces esas otras fuentes de ayuda, sobre todo de carácter militar paralelas del Plan Colombia y que tienen que ver por ejemplo con la ----- que depende del Departamento de Defensa y que en últimas también está en un nivel interagencial, interinstitucional, no estrictamente estatal y a partir del cual también nosotros podemos ver a otros actores como los contratistas o incluso las compañías privadas de seguridad militar.

TEST: Sí, sin duda, la información que no es pública, uno intuye que... incluso a veces han habido algunas filtraciones en medios de comunicación a propósito de otros temas, sobre todo estadounidenses, donde se menciona muy rápidamente que hubo una partida que nunca apareció contada como tal, eso es parte de todo ese esquema de la seguridad nacional de los Estados Unidos que esa información no sea pública, nos va a pasar como nos ha pasado en otros casos y sobre todo en los casos de Estados Unidos que será con los años cuando se puedan desclasificar esos archivos y nos enteremos, será en 20 o 30 años, efectivamente que hubo otra serie de casos, que hubo otras partidas, que hubo programas de... Sí, eso es cierto, pero eso es parte de este mundo, de esta seguridad nacional, parte del

tema de las ayudas, lo que yo diría es que, esto que es real y que está ahí, lo que más me asombra es que a veces ni siquiera con la información que es pública en Estados Unidos el gobierno colombiano digamos tiene un mapa o un esquema claro de todo lo que ha sido, desde el gobierno, desde la institucionalidad, digamos que lo que más se ha producido es algunos en la academia que hemos hecho este trabajo de investigación y que hemos podido hablar con la gente allá, etcétera, pero el conocimiento del Estado colombiano respecto a la experiencia misma no ha sido sistematizado. Los muchos archivos ya se perdieron, o sea con los cambios de gobierno, con los cambios de una oficina a otra, con que la gente se fue, esto que uno diga esta fue una experiencia y un aprendizaje tal vez como les decía el más importante de relacionamiento internacional más importante que hemos tenido nosotros hasta ahora, además de los asuntos internos que ha implicado el Plan Colombia en los que uno no ve por parte del Estado esa preocupación por tener el acopio de la información que le corresponde y que es suya.

ENT: Bueno, TEST, quisiera preguntarte porque son las [12:26] y nosotros habíamos hablado inicialmente de dos horas, me quedan unas preguntas, tengo unas de Alianza para el Progreso y unas que son un poco más digamos que abarcan o concluyentes de análisis sobre la relación más transversal históricamente, quisiera preguntarte si tu prefieres que paremos y de pronto no sé si te queda bien nos podemos poner otra cita o podemos alargarnos un poco.

TEST: Bueno, yo tengo una reunión a las 12:30 o sea que me toca...

ENT: No hay nada más que decir, te podemos pedir entonces pedir otra sesión más corta para terminar esas preguntas

TEST: Sí, la podemos hacer no hay problema, lo cuadramos y digamos con eso ustedes miran si les quedo alguna cosa pendiente de información.

ENT: Sí, sería buenísimo, escucharemos otra vez como la grabación para cerrar de pronto cosita, pero bueno, TEST muchísimas gracias, cuadramos por esa sesión. Te agradecemos toda la ayuda y toda la voluntad e interés como en ayudarnos a nosotros también y a aportar esta información para la ORGANIZACIÓN PÚBLICA¹ que pues creo que debe ser muy importante para lo que tenga la ORGANIZACIÓN PÚBLICA¹ que decirle al país.

TEST: No, con mucho gusto. Aclarando no sé si sea demás, pero obviamente mi punto de vista es el punto de vista que uno puede tener desde la academia, como investigador, desde lo que mira también a la distancia los decisores políticos o quienes participaron directamente en los eventos en su momento pues tienen otra perspectiva, digamos que la ventaja y lo que brindamos desde la academia es una perspectiva en el tiempo y en el poder mirar digamos otros aspectos que van más allá de la urgencia de quien tiene que tomar decisiones o presentar reportes... o cosas por el estilo, por supuesto desde la visión del mundo que uno tiene, desde la disciplina a la que pertenece, en mi caso son las relaciones internacionales. Entonces mis comentarios y observaciones están contextualizadas precisamente por el entorno al que pertenezco y en el cual fui formada.

ENT: Por supuesto, muchas gracias TEST.

TEST: Que tengan buena tarde.

Audio 2

ENT: Bueno, hola TEST, buenas tardes nuevamente. Muchas gracias por acompañarnos

nuevamente hoy a la segunda sesión de la entrevista que iniciamos el pasado miércoles 23 de septiembre. Quisiera hacerte una pregunta inicial y es si reafirmas tus respuestas con respecto al consentimiento informado, la idea es que esta segunda sesión se rija bajo tus respuestas dadas inicialmente y que por supuesto recuerdes que en cualquier momento puedes cambiar tu posición al respecto.

TEST: De acuerdo.

ENT: Vale. Entonces, estamos acá otra vez con ENT2 y la idea es que tenemos esta horita, quedamos de 4 a 5 para terminar las preguntas. Como yo te había preguntado un poco la entrevista de la semana pasada, nosotros estamos ya terminando las preguntas relacionadas específicamente con Plan Colombia, teníamos unas suscitadas sobre todo por la lectura de ----- sobre la Alianza para el progreso [01:26] sobre el cual quisiera hablar también sobre qué hemos estado pensando nosotros para conocer como qué reflexiones podrías tener y tenemos unas últimas preguntas de cierre que quisiéramos hacerte mucho más relacionado con elaboraciones mucho más amplias de los temas que hemos estado hablando.

TEST: Okey.

ENT: Entonces con respecto a las preguntas del Plan Colombia que nos quedaban por terminar, en la última pregunta que alcanzamos a tratar la vez pasada tenía que ver con... que hay... los programas de cooperación dirigidos a ayuda militar [02:12] pues tienen el riesgo de significar violencia contra la población, es decir, de tener unos efectos colaterales, y sobre todo hablando del Plan Colombia, pues también este plan viene acompañado de unos componentes adicionales dentro de los cuales también se buscaba un poco contener esta violencia. Y hablábamos nosotros un poco de los mecanismos que podíamos encontrar para justamente reducir esa violencia, creo que hasta ahí cerramos la entrevista. Entonces las preguntas que teníamos a continuación igual estaban relacionadas con si bien existen estos mecanismos por supuesto hay algunos actores que tal vez estén afuera de la esfera de control encima todo el tiempo de los que quisiéramos saber si conoces algo adicional. Creo que los hemos tocado un poco, nosotros hemos pensado y te queremos preguntar acerca del papel acerca de tres actores. Lo primero es más una relación, la cooperación interagencial que nosotros habíamos hablado, qué tanto podemos hablar que la cooperación que se dio a partir del Plan Colombia tuvo implementación más entre agencias que por el lado estatal, una cooperación que se haya dado entre las fuerzas militares o entre agencias de inteligencia y entre fuerzas militares que no necesariamente pasaran por el control estatal, y estamos pensando en esos rubros de presupuesto que no pasan por el control del Congreso, la ----- que depende del departamento de defensa, qué tanto podemos conocer de este tipo de relaciones. En segundo lugar el papel que tienen las compañías de seguridad privada un poco también con la implementación del Plan Colombia y que también desborda un poco como el control estatal. La participación de empresas como ORGANIZACIÓN PRIVADA2 en la erradicación de cultivos por ejemplo.

TEST: Okey, digamos que frente estas preguntas es necesario hacer claridad sobre qué se entiende sobre control estatal. Porque sin duda hay algunos programas donde la relación entre una agencia por ejemplo estadounidense, por decir la CIA, y los servicios de inteligencia al interior de las fuerzas militares colombianas, digamos que se puede

perfectamente dar. Y son muchas agencias estatales, es decir, no necesariamente ese control debe ser centralizado. De todos modos, en ese caso, ese relacionamiento sigue unos protocolos, rinde cuentas a los directores de esas agencias y demás, y la otra cosa es que estamos hablando de una amplia gama de programas que cubrió el Plan Colombia y era muy difícil pensar que hubiese un control centralizado con tantos programas. Entonces yo creo que hay que distinguir entre dos cosas, una cosa es que sí hubiese de controles de carácter institucional y la otra es que el tipo de relacionamiento fuera público. Y entonces en ese caso la información no se hizo pública, no había agencia por lo menos en el caso de Colombia por fuera de la institución militar misma que estuviera haciéndole un seguimiento muy estrecho a cómo se estaba manejando esa cooperación. De hecho en Colombia no hay mucha tradición efectivamente de un control muy fuerte de esos dineros, salvo la Contraloría que sí elaboró unos informes, sobre todo al principio en el primer periodo del Plan Colombia. Sobre todo en relación con qué significaba eso frente al presupuesto nacional de defensa y ese tipo de cosas. Entonces sí creo que es importante decirlo para no hacer una generalización. Por ejemplo, hay comités... de asuntos exteriores al interior del Senado que efectivamente vigila el uso de la ayuda. Ellos reciben la información y los reportes sobre lo que se ha hecho con esos dineros que Estados Unidos entrega en forma de ayuda externa, muchos de esos o varios de esos informes no necesariamente son públicos, no quiere decir que no existan. [07:00].

ENT: TEST, nosotros digamos que como parte del plan de trabajo que tenemos vamos a hacer unas consultas... Bueno, y también si todo esto surte todos los efectos de voluntad y de querer participar, pero quisiéramos contactar a algunos embajadores, ex embajadores de Estados Unidos aquí en Colombia y algunos congresistas, digamos tú también haces un poco el recuento de estas personas alrededor de la ayuda, no solamente en las discusiones del diseño, que es donde nosotros nos hemos mapeado un poco más, CONOCIDA3 [DUD 07:43] pues nos pasó también su archivo con los pronunciamientos, las declaraciones que tuvieron en el congreso, pero adicionalmente pues son personas que han estado también haciéndole seguimiento a la inversión y a la asistencia acá en Colombia. De hecho, recientemente con las investigaciones realizadas con respecto a inteligencia, CONOCIDO4 [DUD 08:12] estuvo también en medios hablando de esto, se han mantenido un poco atentos al tema. Yo no sé si tú has tenido la oportunidad de conocer un poco que interés tienen ellos en hacer este seguimiento a la asistencia extranjera que se da a otros países y si estos es mucho más normas en Estados Unidos, si hay congresistas que también se toman ciertos temas por regiones, qué tanto le has como caso este tipo de asuntos.

TEST: Sí, yo creo que ahí hay que mirar atentamente porque efectivamente no se trata de todo el congreso de los Estados Unidos, siempre hay un número determinado de congresistas que de alguna manera son los que se interesan en los temas, por ejemplo, en el caso de Colombia, que a lo largo de los años y además por su permanencia misma en los cargos, pues efectivamente conocen de cerca cómo se han dado, que son sensibles a estos temas. además esto tiene que ver primero con su perfil y con su experiencia política. Hay algunos de estos congresistas o bien que por ejemplo en la década de los noventa se involucraron o estuvieron muy cerca del tema centro americano y el tema centroamericano tuvo elementos parecidos, digamos, con respecto a la ayuda que se daba a Colombia,

precisamente por la negativa al proceso de paz, por el tema de cómo afrontar la violencia en estos países y demás que mantuvieron ese interés con respecto a Colombia en la década posterior, entonces también tiene que ver por ejemplo hay congresistas que son muy sensibles al tema de derechos humanos, o sea que para ellos parte de su papel y su interés en la política exterior está en vinculado a que Estados Unidos promueva una agenda de defensa de los derechos humanos o del fomento a la democracia. Entonces, sí es muy claro y me parece clave que ustedes hayan podido identificar quiénes de esos congresistas e incluso funcionarios en algunos casos claves, efectivamente, la manera como ellos percibieron todo este periodo de Plan Colombia, cuál fue la perspectiva desde los Estados Unidos en su momento, qué tipo de información también recibieron respecto a lo que se estaba dando aquí, y también quiénes eran sus interlocutores, yo les decía en la sesión pasada que las ONG de derechos humanos han sido muy activas y tienen una gran capacidad de lobby, saben cómo llegarle a los congresistas, permanentemente están elaborando informes, y esas son agencias estadounidenses también han actuado muy en alianza con organizaciones colombianas, y ese es un aprendizaje del Plan Colombia, con Plan Colombia, primero, hubo una explosión de ONG, es el periodo donde más ONG se van a a establecer en Colombia, se van a crear en Colombia, y se actor va a aprender precisamente que para hacer oír su voz, para dar a conocer sus demandas y para tener alguna influencia en las esferas de toma de decisión, pues va a tener que interlocutar con otras organizaciones en Estados Unidos y aprender ellos mismos incluso a hacer lobby en Washington.

ENT: TEST, tú consideras... digamos estos son a los que hemos invitado a participar, a los ----- estamos incluyendo a CONOCIDO5, a CONOCIDO6, a CONOCIDO7 y adicionalmente también invitamos a CONOCIDO2 [DUD 12:07], tú consideras que hay alguien que te parezca clave y que sería también interesante cómo estuvo trabajando y que ojalá esté interesado.

TEST: No tengo aquí los nombres presentes, pero es muy fácil que ustedes los encuentren. Quienes fueron los directores de ORGANIZACIÓN SOCIAL2 Colombia por el papel central que jugó la agencia en términos de coordinación, en términos de decisión de programas, en términos de definición de la estrategia, entonces durante ese periodo, como te digo, no tengo los nombres aquí presentes, pero sí me parece clave, los directores de ORGANIZACIÓN SOCIAL2 Colombia.

ENT: Vale. Una última pregunta con respecto al Plan Colombia, esta pregunta nos la formularon en el equipo de narcotráficos, digamos ellos conocen tu perfil, de pronto si es muy técnica, la pasamos. Si les gustaría conocer si tu pudiste revisar algo al respecto. Ellos preguntan o están interesados en investigar acerca de plan de consolidación integral en la Macarena. Y digamos ellos también tienen preguntas que nosotros también las abordamos un poquito el día pasado con respecto a qué interés podría haber detrás de la priorización de estos planes de consolidación. Digamos como pensando qué tipo de información había antes del Plan Colombia, como para que en últimas esas zonas terminen siendo elegidas y luego posteriormente entonces qué pasa en esas zonas, qué hace el Plan Colombia en estas zonas, creando estas fuerzas conjuntas y luego como toda la estrategia un poco social y económica. No sé si de pronto has mirado algo más específicamente sobre estos planes y tal vez sobre la Macarena.

TEST: Digamos que específicamente, ahorita tendría que recordar muy de cerca como detalles. Digamos que lo cierto es que sí se formula como un plan piloto, en una región que tenía de alguna manera concentrado los factores del conflicto armado, o sea narcotráfico, presencia de actores armados como guerrilla, incluso paramilitares, toda esa situación, por supuesto cultivos ilícitos, una de los elementos de la estrategia era probar primero en una región circunscrita dada también la geografía nuestra tan complicada y la dispersión del conflicto armado, probar en una región cómo podía funcionar las líneas principales del Plan Colombia. Digamos que se dieron varios aprendizajes, fue el momento también en que las fuerzas militares estaban recomponiendo toda esta idea de hacer estos comandos conjuntos y de actuar de manera coordinada entre las distintas fuerzas, entre las distintas ramas de las fuerzas, creo que sobre el terreno se mostró. Ahora no tengo cifras en la cabeza pero hay algunos cuantos informes bastante detallados con respecto a que fue lo que se hizo en la Macarena, cuáles fueron los resultados, que después uno verá vario de esos elementos aplicados en lo que ya se hizo en Caquetá y en el Putumayo, por ejemplo. Pero detalles muy... no, no los tengo en mente.

ENT: ¿Dónde podemos encontrar nosotros estos informes?

TEST: Sobre -----, los informes sobre el Plan Colombia como te dije hay varios informes que se entregaron al Congreso de los Estados Unidos, para la época no me acuerdo que años son, hay informes también que se entregaron de ORGANIZACIÓN SOCIAL2 sobre lo que se hizo ahí y...

ENT: ¿La ORGANIZACIÓN SOCIAL2 los hizo?

TEST: Sí, son informes...

ENT: Y los entregó al Congreso...

TEST: Sí. Espérate me acuerdo, creo que fue básicamente así que lo hice, y hubo tal vez un par de cosas [DUD 16:44] también ellos le hicieron un seguimiento a qué se había hecho en la Macarena, desde el ORGANIZACIÓN PÚBLICA4, cuando él estuvo ahí, digamos ellos también le hicieron seguimiento a lo que se hizo en la Macarena.

ENT: Vale, gracias. No sé ENT2 si algo más de Plan Colombia... No. Bueno, el siguiente tema que teníamos por preguntarte que es un tema que también tenemos poca información en comparación con Plan Colombia es con Alianza para el Progreso y te decía yo que teníamos intereses con respecto a algunas reflexiones que se había hecho. Tú sabes la periodización de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 empieza en el 58, tiene un periodo antecedente que va hasta el 44 y esto pues ha hecho que también hagamos una revisión un poco de qué es lo que está sucediendo en el sistema internacional en el marco de la Guerra Fría, como se va a circunscribir el conflicto en sus orígenes y digamos también un poco hacerle seguimiento a cómo van evolucionando los discursos a nivel internacional tanto digamos en el sistema universal como en el sistema regional frente al comunismo, frente al anticomunismo, cómo se viene usando en el país también desde los 20, el término y cómo va evolucionando.

Digamos que con Plan Colombia teniendo esta aproximación de la ayuda militar acompañado de un componente social, económico, humanitario, también revisando el tema de la seguridad nacional que era nuestro otro caso en revisión, mucho más temprano, por supuesto nos encontramos con Alianza para el Progreso, siendo un programa que además en Bogotá va a lanzar diciendo que es un poco la apuesta para que los Estados

latinoamericanos... también le hagan su apuesta un poco al modelo capitalista bajo la teoría desarrollista, que a partir del desarrollo entonces digamos hay una estrategia para evitar y contener un poco también el comunismo en la región. Quisiéramos preguntarte entonces cuál... en qué consistió esta Alianza para el Progreso en Colombia, con tal vez la pregunta con dos miradas. Un poco en clave regional, es decir, es un programa que va a ser regional, pero quisiéramos entender un poco qué papel juega Colombia ahí, sobre todo en un momento en el que pareciera ser que Colombia no es una prioridad, pero que igual va a recibir una ayuda, que va a recibir la llegada del presidente y se va a enmarcar en esto de lo que hablamos la vez pasada, el aliado, y el demostrar y en segundo lugar también en qué consistía en términos a la hora de la verdad, digamos, Alianza para el Progreso en dónde invirtió y dónde podemos nosotros también hacer más evaluación acerca de esto.

TEST: Bueno, como tu lo dijiste Alianza para el Progreso es un plan que lanza el gobierno del presidente Kennedy para el conjunto de América Latina [20:19] en una respuesta de alguna manera a lo que sucedió con la revolución cubana justamente a finales de los años 50 y el temor de Estados Unidos a que se expandiera el comunismo en la región dada la inconformidad social que existía y se hizo efectivamente bajo la influencia de una visión desarrollista que va a promover algunos sectores académicos en el propio Estados Unidos, la idea de que la mejor manera de combatir el comunismo era efectivamente promover el desarrollo económico a un modelo capitalista y que esa era una oferta que Estados Unidos podía hacer claramente frenar a los países latinoamericanos. Cuando la lanza Kennedy ellos hablan de un plan para 10 años que va a tener 20 mil millones de dólares, lo cual era una suma considerable para la época e invita a todos los países latinoamericanos a que se sumen a esa iniciativa. Cuando uno va a mirar un poco en la práctica que sucede con la Alianza para el Progreso se da cuenta de que si bien responde a una demanda y un reclamo que tenían los países latinoamericanos porque se sintieron muy abandonados por Estados Unidos sobre todo después de la Segunda Guerra Mundial y cuando concentró su atención y sus recursos en otros lugares, primero en Europa y luego en Asia, porque era precisamente donde se empezaba a enfrentar esa confrontación bipolar con la Unión Soviética y con el modelo comunista, pues de alguna manera era volverle a poner atención a lo que sucedía en estas latitudes. Pero una de las cosas que más llama la atención de Alianza para el Progreso es que aquellos países que se pensaban iban a responder muy rápidamente y ágilmente a la propuesta de Estados Unidos porque Estados Unidos pide que se elaboren plan de desarrollo obviamente siguiendo los parámetros con lo que se conocía en ese momento el desarrollo desde los Estados Unidos pues no fueron, no terminaron siendo esos países los primeros en la fila, por distintas razones. Uno de esos países por supuesto era Chile, por ejemplo, en donde fuerzas políticas de izquierda estaban avanzando y en donde Estados Unidos veía con mucha preocupación esa situación. Colombia no tenía una situación política de esa, no habían fuerzas políticas de izquierda realmente organizadas que pudieran tener la opción de llegar al poder, había más bien este acuerdo entre los dos partidos políticos tradicionales que dio lugar al Frente Nacional, es un Frente Nacional que muy rápidamente, por la tradición de los dos principales partidos, era claramente anticomunista y de alguna manera seguía estando Marco Fidel Suárez de mirar hacia los Estados Unidos. Realmente va a ser lo que sucede con las guerrillas liberales, con los rezagos de la violencia a mitad de

siglo todavía no es o no representa para Estados Unidos la configuración de una amenaza de tipo comunista, es un asunto más de los partidos tradicionales, eso se va a configurar progresivamente será después de lo que Marquetalia, ya es un escenario posterior, pero una cosa que si era muy clara y sobre todo bajo la presidencia de Lleras Camargo es que él sí entendía lo estratégico que era participar en la Alianza para el Progreso y por eso ,uy rápidamente ya Colombia venía un poco en ese proceso de profesionalizar más el manejo de su economía a través de una tecnocracia, la misión digamos que va a venir a ayudar a reglar, como ajustarlas instituciones económicas colombianas en los años 50 va a ayudar mucho en eso y va a crear condiciones para que Colombia pueda presentar un plan de desarrollo más o menos en los términos que Estados Unidos estaba buscando. Entonces ahí no fue tanto que Colombia fuera como de los primero candidatos para Alianza para el Progreso por el perfil que tenía o por el riesgo que implicaba, sino sobre todo porque se apresuró a cumplir con los requisitos estadounidenses y ante digamos esa diligencia del gobierno colombiano, pues Estados Unidos vio que Colombia podría ser lo que después denominamos como la vitrina para la Alianza para el Progreso.

ENT: Vale, Alberto Lleras Camargo es protagónico en esto y que además iba a estar en su cuatrenio de la presidencia en el Frente Nacional, parece ser un personaje que se va a mover mucho y que sabe moverse en Estados Unidos [26:00] y también en instancias internacionales. Va a estar al frente también de la Carta de las Naciones Unidas, en la Organización de Estados Americanos, y un poco también en Estados Unidos y nosotros estamos viendo también como vienen estas misiones, la de Yar [DUD 26:16] en el 62, la de la CIA en el 59, digamos que también solicitadas por Colombia entonces yo creo que con esto que nos dices uno podría pensar que Lleras Camargo tenía un poco muy claro en su agenda la necesidad de estar con Estados Unidos en este tipo de ofrecimientos. No sé si hay algo al respecto que tú sepas sobre él.

TEST: No, estoy de acuerdo efectivamente que esa experiencia internacional, sus contactos le daba una visión un poco más amplia y de lo que le resultaba para ese momento, recordemos que estamos en plena Guerra Fría y que América Latina que no había entrado en ese radar de Estados Unidos en la bipolaridad lo hace con la revolución cubana, entonces digamos que es un momento político muy particular que de alguna manera también la dirigencia colombiana lo sabe leer y lo sabe utilizar.. Una cosa que a mi me parece clave y de la cual creo que se habla menos con relación a la Alianza para el Progreso es que esa cercanía con los Estados Unidos, ese interés por participar en Alianza para el Progreso no tiene solo que ver con el promover un modelo de desarrollo, sino que tiene que ver también con la búsqueda de respaldos políticos. Yo sí estoy convencida revisando un poco los documentos de la época, los debates, la prensa, etcétera, etcétera, que de alguna manera Estados Unidos jugó un papel en la trastienda, pero un papel de garante del Frente Nacional. Si nosotros veníamos de un país que había vivido una especie de guerra civil, que fue la época de la violencia, donde había una necesidad muy fuerte por reconciliar estos dos bandos por darle un empuje a la idea de modernización del país y demás y de todos modos el hecho de que Estados Unidos respaldara a Colombia lo estaba haciendo también como un respaldo al Frente Nacional, como un respaldo a ese acuerdo que obviamente cierra el espacio político para la participación de otras fuerzas y mucho más aquellas de izquierda

que poco a poco quieren abrirse paso. Por supuesto esto sucede, pero creo que ahí también Estados Unidos juega un factor de estabilización de un escenario político que en Colombia estaba reajustándose precisamente. Entonces yo creo que hay un consenso que se establece desde entonces con mucha claridad entre las élites políticas con respecto a que el alineamiento con Estados Unidos también es un factor de estabilidad de la política doméstica y no solo simplemente una relación digamos con la potencia hegemónica. Digamos que ahí hay un.... y esa es una de las cosas que más llaman la atención en el caso colombiano, en Colombia por décadas no se ha discutido ese alineamiento con Estados Unidos, una fuerza política que tenga opciones reales de estar en el poder o de llegar al poder no contesta ese acuerdo de base.

ENT: Gracias. Vuelvo un poco a una pregunta inicial al respecto. En qué consiste materialmente la ayuda de Alianza para el Progreso. Digamos, parece ser o se explica un poco alrededor de la teoría desarrollista, pero en últimas que.... cómo puede uno entender esa ayuda en términos de recursos materiales, o como iban dirigidos, o si por lo que me parece entender por la intervención que hiciste ahorita, pues son unos recursos que tienen una especie de propósito pero en últimas entran por medio del Estado a ser ejecutados por planes de desarrollo.

TEST: Sí, acuérdense que Alianza para el Progreso se concentra en unos frentes claves, un elemento clave es la reforma agraria, es decir, se plantea que se necesita reformas agrarias para que los mercados, la tierra entre a formar parte de esos mercados estandarizados para que puedan hacerse planes de producción agrícola que cuenten con insumos, con la tecnología de la época, etcétera, entonces para ellos sí era un elemento clave desde Estados Unidos hacer reformas agrarias. Otro elemento era el tema de la demografía, es decir, en la lectura que ellos hacía era que uno de los problemas del subdesarrollo era unas tasas de crecimiento poblacional muy altas, que era necesario de alguna manera disminuir porque eso digamos racionaliza más los recursos económicos, los ingresos de las familias, etcétera. Entonces el control demográfico, si ustedes quieren, y un tercer elemento que estaba vinculado a la educación, o sea la idea de superar los problemas de analfabetismo que todavía para la época en América Latina eran muy amplios. Entonces mejorar el acceso de la población a la educación por lo menos básica y media. Por supuesto también ahí hay otros elementos que están relacionados con la gestión misma de la economía. Una gestión más moderna, unas élites tecnocráticas en el manejo de la economía también era otro de los elementos. Qué pasa con esos elementos en el caso de Colombia. En el caso de Colombia el principal objetivo de reforma agraria no se logró. Colombia fue la vitrina de la Alianza para el Progreso, pero en Colombia no fue posible llevar a cabo una reforma agraria lo cual demuestra que no importa los intereses, en este caso del hegemón, se llegan a realizar. Finalmente son las condiciones locales, los actores locales, los que deciden o no aceptar esos objetivos e implementarlos. Entonces en el caso de Colombia hubo esta cosa al final que se puede dar con Lleras Restrepo, pero esto al final no tiene la profundidad ni la dimensión que se esperaba de una reforma agraria, entonces se crea el INCORA, pero esto es muy fácil, por qué, porque las élites colombianas quienes estaban en el Congreso, quienes tenían en el poder eran regionales y el poder todavía estaba muy vinculado a esta concepción de la tierra, entonces ahí no hubo posibilidades de que se diera, de hecho cuando

uno revisa los informes de la época que se dan al Congreso de los Estados Unidos [33:30] es una de las cosas que ellos resaltan. Ellos dicen "el Congreso en muchos momentos tienen la capacidad de anular la decisión del presidente para que una nueva legislación no se apruebe" y fue lo que sucedió precisamente en esa época, pero por el contrario otros dos elementos incluido el de vivienda, o sea vivienda popular, que es por eso que viene John F. Kennedy a inaugurar la ciudadela que lleva su nombre y demás, eso sí se va a realizar. El tema del control de natalidad también muy importante en Colombia, tal vez uno de los países pioneros y con mejores resultados en poco tiempo para el control de la natalidad redujo en menos de una década las tasas de número de hijos por mujer, más que en otros países de América Latina, entonces nosotros hicimos una transición demográfica muy rápidamente. El tema de la educación mucho con eso se respaldaron todos estos programas de alfabetización sobre todo en los sectores rurales, esta educación por radio, estos programas, lo que era la Radio Sutatenza, que luego la televisión también se va a dar, esos fueron programas importantes que ayudaron en esa transición porque estamos justamente en un país que estaba dejando de ser rural y solo agrario a un país más urbano, más hacia una economía moderna y en eso los programas de Alianza para el Progreso mostraron resultados.

ENT: Esto me acaba de acordar otras discusiones que hemos tenido justamente al respecto de Radio Sutatenza que también recibe mucha ayuda de la UNESCO en su momento y una ayuda que además está enmarcada por supuesto como para mejorar tasas de analfabetismo pero que también viene acompañada de un tinte de adoctrinamiento, en el sentido en que pues había una cooperación internacional muy dominada en la época más esta ayuda de Alianza para el Progreso y un poco también las preguntas también se hacían con respecto a qué tanta influencia internacional tenía territorialización de esta ayuda en posicionar unos discursos o si era mucho más regional o local posicionar un discurso como el anticomunismo porque hay una tensión con respecto a estos dos. Es decir, el anticomunismo relacionado con las guerrillas pues está muy relacionado con las guerrillas, para dirigirlas y luego para estigmatizar a estos grupos sociales, pero el término ya se utilizaba antes para señalar a otros grupos como sectores obreros e incluso también lo utilizaban un poco entre los partidos políticos, cuando los conservadores señalaban a los liberales con respecto a sus políticas, por ejemplo a López Pumarejo y la revolución en marcha, y esta era una pregunta que nosotros nos hacíamos con respecto a que tanta influencia había en el manejo de ese discurso en el país, si había sido algo mucho más adaptado localmente o si había sido algo digamos que chuleando las consideraciones de la cooperación internacional que llegan a apoyar estas estrategias para la educación como Alianza para el Progreso o los programas de cooperación de la UNESCO en el que justamente Radio Sutatenza es una de las seleccionadas.

TEST: Yo creo que hay ahí procesos que se cruzan. Primero si ustedes quieren un proceso desde abajo, que se viene dando en Colombia a precisamente a partir de esa confrontación bipartidista tan fuerte. El hecho de que la iglesia católica estuviera puesta del lado de los conservadores, de alguna manera, se constituye en un aparato ideológico de polarización y estigmatización del partido liberal en su momento, pero fíjense que la iglesia católica también tenía un discurso muy anticomunista y muy anticomunista desde la revolución

rusa, estamos hablando de los años 20 para acá, entonces ser liberal masón comunista, todo eso iba junto y era descalificativo frente a los liberales, entonces ya había un discurso que se venía cocinando y ustedes saben que eso fue muy fuerte y uno de los factores de la violencia partidista tiene que ver con esa confrontación ideológica, con ese discurso ideológico polarizante, y esto se da en cada pueblo, en la iglesia tenía más presencia, más poder, más información que incluso el propio Estado en cada uno de los pueblos y veredas de este país. Entonces ahí digamos que por eso ese discurso anticomunista no es realmente nuevo, pero veía de la mano de esa confrontación bipartidista, de esa violencia que se va desarrollando, pero eso luego se va a transformar ya si ustedes quieren más por arriba precisamente después de que se instala la confrontación bipolar, la Guerra Fría, ya cuando Estados Unidos va a promover muy activamente ese discurso de condena a la Unión Soviética, a las ideologías comunistas, todo ese tipo de cosas que van a estar ahí, pero que inicialmente no es recepcionado con esa fuerza ideológica en América Latina. Cuando se da el golpe en Guatemala en los años 50 por parte de la ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL¹, realmente lo que había ahí era una revuelta campesina contra unas élites hacendatarias, reivindicando derechos y participación política y mejores condiciones económicas, ahí no había ninguna revolución comunista ni nada por el estilo, pero Estados Unidos sí desde fuera y por arriba va a convertir esa situación precisamente la va a convertir a ese relato, a esa narrativa a la confrontación el comunismo y por eso va a derrocar a Árbenz y va... entonces ese tipo de intervención se impone más desde arriba y desde fuera. Por supuesto las élites latinoamericanas que estaban interesadas en mantener el estatus quo, sus privilegios, y que no hubiese sublevaciones, levantamientos ni reclamos, pues van a ver en ese discurso, se van a acomodar muy bien en ese discurso y lo van a retomar ellos mismos para justificar el mantenimiento como les decía del establishment. Entonces parte de eso también es lo que sucede en Colombia, entonces los remanentes que habían quedado en esa violencia que se convierten en los guerrilleros liberales, que no le creen al Estado, que propugnan también por una reforma agraria, fíjense que ese fue un tema clave de la época, entonces también estas élites muy cercanas a Estados Unidos, ya mencionábamos a Lleras Camargo pero también a otros van a ver en ese discurso algo que les va a resultar muy apropiado para sus propios intereses, y además los acerca a Estados Unidos. Por lo que les digo que esas cosas se van cuando y sobreponiendo y reelaborando porque también los propios actores, algunos de los actores sociales, las propias guerrillas, si ustedes han visto la historia de las FARC que se origina en esas guerrillas liberales y que se transforman y luego adoptan progresivamente el discurso ya del comunismo de las distintas vertientes, pero eso va a ser progresivo.

ENT: TEST, con respecto a esto que estás mencionando, por qué Estados Unidos va a estar tan preocupado por estos movimientos. O sea, como lo estás diciendo, en últimas, luego se van a interpretar muchos de estos movimientos en la lógica de este o este y pues Estados Unidos va a entrar a intervenir y las élites también van a pedir esta intervención y van a estar colaborando con esto, pero no sé, por qué Estados Unidos está leyendo mal los contextos donde están ocurriendo estas situaciones, es un poco la paranoia, digamos, del hegemon, por qué digamos va a ser tan prioritario estas intervenciones si en últimas son unas sublevaciones.

TEST: Sí, miren, hay que ponerse un poco en la mentalidad de la época y en Estados Unidos para los años 50 se instaura de alguna manera el Macartismo y el Macartismo se vuelve básicamente una cruzada en torno a la lucha contra el comunismo, tanto que al interior mismo de Estados Unidos aquellos sectores que eran críticos que no estaban todo el tiempo conminando a la Unión Soviética, o que hablaban de reformas o de cambios sociales pues eran vistos como comunistas, tachados de comunistas y muchas veces defenestrados en terminos ideológicos y demás. Entonces en Estados Unidos mismo se instaura un poco esta ideología que funciona como un credo en donde hay una visión del mundo o un modelo social, político, económico que es el mejor y el que hay que defender porque enfrente tenemos un enemigo casi que definido en términos de satán que quiere acabar con nuestro modo de vida. Claro, digamos que este discurso se va a alimentar, pero además están sucediendo muchísimas cosas en otras partes del mundo. O sea, Mao gana la revolución en China, y en otros países por ejemplo el levantamiento de Indochina que luego dará lugar a la guerra en Vietnam, entonces todo eso empieza a ser leído en clave de la confrontación SOS, no hay aunque haya algunas personas y académicos y gente que de cerca vea la situación y entienda que es mucho más complejo el mundo va a ser cubierto por ese relato en general y América Latina había sido por varias décadas por lo menos a lo largo del siglo, pues el coto reservado de los Estados Unidos, el patio trasero de los Estados Unidos, entonces cuando se presenta la revolución cubana nadie se esperaba que un país como Cuba que prácticamente era estadounidense, era un protectorado estadounidense durante mucho tiempo se fuera a levantar y fuera a tener un gobierno revolucionario. Esto es lo que le sucede a uno casi que en la puerta de la casa, entonces ahí hubo una reacción muy fuerte, también hubo pánico de que esto se extendiera como pólvora, esa era la teoría del dominó, si se cae un régimen en mano del comunismo, entonces todos los demás van a caer detrás de él, entonces eso hay que impedirlo toda cosa y eso es lo que hace que uno vea esa reacción de Estados Unidos, de un lado, con la Alianza para el Progreso, pero también de otro lado con promover esa visión anticomunista y también estrategias de carácter contrainsurgente para combatir esas guerrillas y esos movimientos identificados como comunistas.

ENT: Gracias. Voy a listar, si de pronto tienes algo más, pero estoy notando que la territorialización si podemos decir eso de la Alianza para el Progreso [46:13] lo puede notar uno entonces en estas inversiones para educación que tal vez se hacen a partir de las radios regionales, tenemos el caso de viviendo en Bogotá, pareciera se que también hay una redirección de recursos para funcionamiento estatal, lo que tiene que ver con el INCORA, la transformación del sistema de inteligencia hacia el DAS, también con un DNP que fuera capaz de crear planes de desarrollo, que va a ser con León Valencia, tienes en la cabeza algo más que uno pueda rastrear como producto de la Alianza para el Progreso.

TEST: Pues mira, la mayor parte de los datos también nuevamente que yo conseguí sobre Alianza para el Progreso fueron los informes al Congreso de los Estados Unidos porque lo que había aquí era información muy fragmentaria, es decir, algunos historiadores hacían referencias pero un seguimiento muy cercano de exactamente cómo se utilizó la ayuda, etcétera, es lo que aparece en los informes estadounidenses, eso es lo que tenemos nosotros... Es mucho... era mucho más vivible lo que se invirtió en vivienda, en educación, en ese tema de control de la natalidad. En educación por ejemplo sí hay unos datos de por

ejemplo que algunas cosas sí estaban bajo [47:42] Alianza para el Progreso otras no, pero en educación superior, la INSTITUCIÓN EDUCATIVA¹ fue una de las universidades que estuvo o participó en estos programas de Alianza para el Progreso, la INSTITUCIÓN EDUCATIVA² muy importante, jugó un papel muy importante en ese momento, pero además que yo recuerde de lo que ya tenía que ver propiamente con ayuda militar, programas de inteligencia de este tipo, fue menos la información que encontré disponible.

ENT: TEST, sabes si hay forma de saberlo, si nosotros podemos encontrar una relación parecida a lo que hablamos de la inversión que hace el Estado versus la ayuda que recibe el Plan Colombia, en esta época. Es decir, hay todos estos cambios y hay unos resultados y hay una institucionalidad que se crea y hay una inversión en vivienda, y una inversión en educación, nosotros podríamos hacer alguna afirmación con respecto al monto de ayuda de Estados Unidos versus lo que habrá invertido también el país.

TEST: Ehh, ahorita no tengo las cifras acá están en lo que he publicado sobre el tema, pero mi impresión un poco pistas de un panorama general, es que Colombia recibió más bajo Alianza para el Progreso en relación con lo que tuvo que poner como país, que lo que recibió con Plan Colombia, pero digamos que eso también se explica porque 1. Alianza para el Progreso era más ambiciosa, era de carácter regional, fue un esfuerzo que se sostuvo en el caso colombiano un poco más de una década, entre otras cosas bajo Alianza para el Progreso no solo se recibió ayuda directa, sino que Estados Unidos respaldo prestamos para esos programas de desarrollo en Colombia, o sea Colombia terminó pagando esos prestamos, pero pudo acceder a un crédito más fácilmente gracias a ese respaldo estadounidense. Que en el caso del Plan Colombia, el Plan Colombia es mucho más el Estado colombiano el que en verdad financia la estrategia, pero son dos momentos distintos. Colombia en los años 60 era un país muy pobre en relación con los países grandes de América Latina, nuestros ingresos dependían fundamentalmente del café, la Colombia de principios del siglo XXI es una Colombia en términos económicos más robusta, claro con crisis política, económica, lo que ustedes quieran, pero que de todos modos tenía más capacidad, era una economía más fuerte, más grande, más internacionalizada, de lo que era en los años 60, entonces si uno mide los impactos digamos que son diferenciales porque realmente son dos momentos distintos.

ENT: Pensando un poco en la pregunta de la política exterior estadounidense, hay otros grandes ejemplos que nosotros podamos mirar que sean parecido a lo que es un Plan Colombia en otros países a lo largo de las últimas décadas

TEST: Mira, sí, hay algunos casos que son interesantes, nuevamente todo esto puesto...

ENT: En sus contextos...

TEST: Sí, en sus respectivos contextos, no. Yo creo que el caso más cercano, más parecido al caso colombiano es Perú. Con Perú Estados Unidos tuvo en los años 80 y 90 una política de fortalecimiento estatal por el lado del narcotráfico. Inicialmente por el lado del narcotráfico, pero luego eso también se va a extender a otros temas. Perú no llegó a los extremos del conflicto armado nuestro, como para decir que el Estado iba a colapsar, ni nada por el estilo, pero sí hubo un momento sobre todo cuando existía Sendero Luminoso, el poder de los narcotraficantes que Estados Unidos vio con mucha preocupación que hubiese una desestabilización del régimen. Cuando uno mira para esa época, los años 80 y parte de los

90, ahí hay una estrecha relación con Estados Unidos. A mi me sorprendió porque uno desde fuera no tiene la impresión de que hubiese sido tan importante, pero si uno le hace el seguimiento a la ayuda estadounidense de la época sí hubo un momento en que Perú podía estar cercano a lo que nosotros luego vamos a vivir a finales de los 90 y los 2000.

ENT: Gracias, una última pregunta. Con esto que hemos hablando, qué papel jugaron las organizaciones económicas internacionales, como el Banco de Reconstrucción y Fomento, Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional. Son agendas separadas, hay agendas que se pueden ver como comunes a estas ayudas [53:19] a Colombia?

TEST: Yo creo que sin duda, la influencia que tiene Estados Unidos en estas instituciones es muy grande, tanto que hay programas, prestamos que se desarrollan en buena medida porque son impulsadas por Estados Unidos o porque cuentan con el aval, entonces esto a mi parece que no se puede ver separado, lo cual no quiere decir que sea simple y llanamente una herramienta del imperialismo estadounidense. No. Es mucho más complejo que eso, pero sin duda hay una influencia muy fuerte. El ORGANIZACIÓN PÚBLICA² y el hecho de que CONOCIDO¹ fuese después de ser Embajador de Colombia en Estados Unidos en todo este proceso de aprobación del Plan Colombia fuese del ORGANIZACIÓN PÚBLICA² pues muestra que hay una vinculación muy fuerte. Entonces claro hay unas líneas de influencia que son importantes, que no son tan evidentes a primera vista, pero que se sabe que cuando hay negociaciones, estos elementos también entran en juego. Yo les recordaba a ustedes que el tratado de libre comercio con Estados Unidos se negoció en pleno Plan Colombia. O sea, uno diría una cosa es un tratado de libre comercio y otra cosa es lo que estamos haciendo aquí contrainsurgente y antinarcótico, peor no, están vinculados, fue una de las herramientas en las que Estados Unidos dijo que Colombia de alguna manera profundice su modelo económico neoliberal a través de los tratados de libre comercio con nosotros y con todo y eso que había una decisión política tanto aquí como allá de avanzar en ese proceso, pues el tratado no fue tan difícil de negociar, pero sí fue muy difícil de aprobar en el Congreso de los Estados Unidos. Se demoró varios años porque había una contienda en torno a temas claves, el tema laboral, el tema sindical, el tema de los derechos humanos en el que Colombia tuvo que entrar a rendir cuentas y a asumir compromisos, entonces fíjense que ahí no se trata solamente de los asuntos comerciales.

ENT: Gracias, ahora sí el último grupo de preguntas que son dos en realidad y son las [4:57]. Pero digamos tan amplias o cortas como lo prefieras, son dos preguntas relacionadas con el mandato de la CORGANIZACIÓN PÚBLICA¹ que tiene que ver con dos cosas que nosotros tenemos que decir eventualmente y es que ha sido un factor de persistencia y digamos cuáles son la recomendaciones o que debería no seguir sucediendo en clave de garantía de no repetición, entonces las preguntas un poco tiene que ver con lo que hemos estado hablando, con la relación que mantiene Colombia con Estados Unidos, con la evolución del conflicto armado, la evolución de la asistencia que ha brindado Estados Unidos, TEST, a ti cuáles te parece que ha colaborado en esta relación con la persistencia del conflicto armado, si es que algo te lo parece, que elementos de esa cooperación terminan o han terminado alimentando digamos que el ciclo de violencia y pues ha terminado también generando efectos negativos. Esa es la primera. La segunda, en ese medida, qué debería cambiar en el manejo de esa relación para que deje de ser un factor de persistencia y se convierta

entonces en algo que debería plantearse el país.

TEST: Yo diría que lo primero y uno de los factores centrales del conflicto armado colombiano, sobre todo en las tres últimas décadas, no solo las dos últimas, las tres últimas décadas, ha sido el narcotráfico. Narcotráfico nos atraviesa por arriba y por abajo, no genera el conflicto pero lo alimenta, lo retroalimenta permanentemente en un círculo vicioso y narcotráfico es un fenómeno muy complejo pero sin duda está ligado a esta lógica de oferta y demanda que tenemos particularmente con Estados Unidos, obviamente hay otros países que también consumen cocaína, pero sobre todo con Estados Unidos y el hecho de que este enfoque de represión a la oferta y no a la demanda que asumió Estados Unidos por todas estas décadas, esta aplicación a fondo de las políticas antinarcóticos ha presionado mucho al sistema colombiano y además contribuye a que se mantenga el negocio del narcotráfico en el país, por qué, porque es altamente rentable y es altamente rentable porque es ilegal, entonces mientras ese enfoque se siga manteniendo, sigue habiendo un incentivo para que se produzca drogas ilícitas en el país. Entonces a mi me parece que esto es un factor central en el conflicto armado colombiano. Me parece que es un asunto que mientras no se resuelva va a seguir teniendo una incidencia muy fuerte porque siempre habrá quien esté dispuesto a entrar al negocio y además que es un negocio que produce muchas violencia para poderse mantener. México es un ejemplo de eso [59:03]. México no ha tenido guerrillas, México no funciona como funciona Colombia y sin embargo el narcotráfico lo tiene en este momento azolado por la violencia y en eso Estados Unidos tiene un papel central, mientras Estados Unidos no cambie su política prohibicionista, pues seguiremos en esta lógica. Y Colombia ha tenido muy poco margen de maniobra y a veces muy poca voluntad para plantear un cambio en ese enfoque. Se ha hablado mucho, ha habido mucha retórica, la idea de la corresponsabilidad, etcétera, pero volvemos y caemos un poco en las mismas prácticas y en las mismas políticas. En este momento, por ejemplo, toda la discusión es volver a la fumigación aérea, hemos fumigado al país por arriba, por abajo, bajan un poco los cultivos ilícitos y luego vuelven a surgir, entonces yo sí creo que hay la relación con Estados Unidos es fundamental en este caso de manera negativa, estamos enganchados así, Colombia no puede resolver sola el problema del narcotráfico y mientras no lo resuelva, va a seguir siendo un combustible que alimenta la confrontación armada, los tráfico ilícitos y todo lo que se deriva de ellos. Entonces eso me parece un factor fundamental, por supuesto si uno dice con relación a eso cuáles son las recomendaciones, mire hay que cambiar la política antinarcóticos, pero como les decía, eso no lo cambia Colombia sola. Qué se necesita para que nosotros, se necesitan muchas cosas, se necesita un frente común en América Latina que en algún momento el presidente Santos lo planteó, "a ver repensemos el tema de la política de drogas", pero después obviamente en Estados Unidos este no es un momentum para eso, sin embargo hay cosas que comienzan a cambiar, ya hay algunos Estados de Estados Unidos que legalizaron la marihuana, bueno es un primer paso. empezar a decir a ver no nos ha funcionado el modelo represivo intentémoslo por otro lado a ver si nos da mejores resultados, pero eso es una cosa que está pendiente, de la cual pende no solo nuestra relación internacional sino nuestra propia situación interna. Qué otro elemento me parece que ha sido crucial frente al tema del conflicto armado, yo creo que después de la caída del comunismo del Muro de Berlín y todo lo demás, pues se transformó también el

escenario internacional y la manera como nuestro conflicto se vinculaba con esos relatos. Creo que eso se ha ido transformando en estas dos últimas décadas y es necesario también salir de allí, salir todavía de esos rezagos de la idea del comunismo y del castrochavismo y no sé qué. Pues bueno, la crisis de nuestro vecino no nos ayuda mucho en ese sentido de reconfiguración de los discursos políticos, pero pues sin duda es un discurso que ya no funciona ni explica todo lo que está sucediendo y creo que todo lo que hemos vivido en estas dos últimas décadas ha mostrado que las causas estructurales del conflicto armado interno, además del narcotráfico, siguen estando ahí, que son problemas de injusticia social, de marginación, de pobreza, y uno diría bueno, entonces Estados Unidos que tiene que ver con esas causas estructurales o a qué viene esto. Yo diría que con el Plan Colombia se plantearon algunos elementos que es importante darles continuidad y que obviamente le corresponde al Estado colombiano no depender de la ayuda estadounidense para hacerlo. Lo pongo: el tema de la ley de tierras y de víctimas, creo que ese impulso fue importante que se diera y que se continúe y se mantenga, el tema del reconocimiento de las víctimas y de lo que les pasó en el conflicto armado, la promoción de los derechos humanos, y creo que en su momento el respaldo que le dio Estados Unidos después del Plan Colombia al proceso de paz, que tuviera un proceso de paz, el que Obama no interviniera directamente pero sí dijera respaldo al proceso, me parece útil que Colombia lo haga, creo que eso fue importante políticamente para el país. Le dio credibilidad al proceso, le ayudó a obtener algunos recursos para varios de estos compromisos, también comprometió a las partes que se sentaron a negociar a decir bueno, esta negociación es en serio [1:04:12], esta negociación es de alto nivel y ahí de alguna manera también Estados Unidos jugó un papel de garante, en ese sentido me parece importante ese respaldo político al proceso de paz, a la implementación de los acuerdos, a la construcción del posconflicto. Creo que Colombia necesita esos respaldos internacionales [1:04:30] y eso hace que por ejemplo no sea tan fácil que la legada de un gobierno x o y diga "ah, no, a mi no me gusta el acuerdo de paz y me retiro". El compromiso internacional es fuerte, el prestigio internacional es algo que funciona como una herramienta también de poder, entonces eso de alguna manera también ha servido, esa posición que asumió en su momento Estados Unidos. Hoy en día y sobre todo bajo el gobierno Trump es no es contundente, ese respaldo aunque se mantiene no es claro desde la Casa Blanca, en este momento las relaciones están concentradas con la crisis en Venezuela y entonces Colombia ahí qué papel juega frente a Venezuela y la política que tiene Estados Unidos con Venezuela, eso nos ha enredado mucho el asunto. Es real, es una crisis real, pero nos ha complicado mucho nuestro propio manejo de la implementación de los acuerdos y el posconflicto y el haber aprovechado mejor ese momento internacional de respaldo a Colombia para resolver su conflicto armado. Entonces lo último que quisiera decir y como recomendación es que a mi sí me parece que es muy importante de alguna manera mantener esos respaldos, alimentar esos respaldos internacionales, esos compromisos internacionales, también, porque, más hoy en día, estamos en un escenario global donde las políticas domésticas y nacionales ya no se circunscriben solamente a nuestro territorio, a lo que pensamos, a lo que creemos, sino que están vinculadas a esas dinámicas internacionales y creo que en eso particularmente para lo que fue el proceso de paz y en lo que estamos ese respaldo internacional sigue siendo clave. De organismos

internacionales de otros países y particularmente de Estados Unidos por el peso e influencia que sigue teniendo y va a seguir teniendo en nuestro propio sistema político.

ENT: Muchísimas gracias, TEST, por todas las respuestas, por esta última que además es muy útil para nosotros. Como sabes, vamos a tener que estar dando respuesta en múltiples temas a esto, entonces te agradecemos toda la entrevista pero también estas últimas preguntas mucho. No sé si tienes alguna pregunta adicional para nosotros.

TEST: No, yo sé que es muy difícil hacer este barrido histórico y tratar de ubicar tantas variables, y darles como sentido entre otras cosas porque ese trabajo que están haciendo ustedes ahorita lo hacen los historiadores 20 años después, cuando ya tienen toda la información, los datos, ya han pensado la cosa, ya vieron en qué terminó, entonces eso le queda a uno... los historiadores hacen felices ese trabajo, pero cuando le toca a uno y está sobre el asunto, pues obviamente hay cosas que no alcanza a ver, ve tendencias pero sabe que eso puede ser aleatorio, se puede dar o no se puede dar. Se los digo porque yo empecé a estudiar Plan Colombia justo cuando empezó. La primera vez que yo fui a Estados Unidos a recoger información sobre las relaciones bilaterales era 1999, y apenas estaba arrancando, y yo decía "esto para dónde va" y todos esos años lo estuve siguiendo y yo decía honestamente esto puede coger pa' cualquier lado, depende de lo que pasa en Estados Unidos, depende de qué pase aquí, depende de tantos factores, sin embargo, uno si siente, aún sí está mucho en la coyuntura, que hay cosas que son importantes, que hay movimientos que se están dando de manera importante y que eso resulta crucial un poco hacerle el seguimiento, puede que uno no las tenga todas claras, y por eso uno hace hipótesis, entonces uno dice "mire, puede pasar esto, puede pasar lo otro", pero creo que sí es importante expresarlo, lo digo que es importante no solo académicamente sino en un informe como el que ustedes están presentando porque luego eso queda ahí un poco como vamos a chequear con lo que viene en el futuro o ustedes mismos o los investigadores que venga después y la gente que venga después va a decir "oiga, estos se plantearon estas preguntas, se plantearon esas hipótesis, pensaron que esto podría ser importante" y eso le ayuda a uno a entender el contexto del momento. Entonces no es tanto como "uy, sí, le pegué y di la explicación única y posible que había y ya aquí" como cuando nadie pudo vaticinar el fin de la Guerra Fría y los poquitos que dijeron algo dijeron "ay, miren, yo sí había dicho algo". Entonces es un ejercicio difícil, es un ejercicio complejo, exigente intelectualmente, pero lo que les digo desde mi experiencia es que es mejor aventurarse y lanzar cosas y decir "bueno, claro de manera tentativa, encontramos, nos parece, habría que pensar, pero sí expresarlo", porque a veces uno un poco se autocensura y dice "no, es que no tengo todos los datos, no tengo toda la evidencia, yo sé que ustedes lo están haciendo para una entidad bajo unos parámetros, pero hay cosas que uno dice "mire, esto es importante, pongámosle cuidado, puede que ahorita no lo tengamos todo sustentado, pero nos da la idea, o nos parece" y es así cómo avanzamos todos porque uno lee a los otros y dice "oiga, a este se le ocurrió esto y yo no lo había visto, mirémoslo, ahondemos a ver si puede ser por este lado", es más en este sentido. Lo que ustedes están haciendo es un trabajo para el futuro, o sea no solamente para los de aquí, ahora a ver a quién le parece o no le parece, está acorde con su ideología, posición, o lo que ustedes quieran, sino que esto es para el futuro. Una ORGANIZACIÓN PÚBLICA¹ está escribiendo un capítulo de la historia, en este caso, de

nuestro país que otras generaciones que vienen lo leerán, lo mirarán y lo discutirán. Entonces a veces ese el trabajo más importante, digamos que esa es la función más importante, tal vez quienes lean el informe ahorita estén e acuerdo o no, entiendan todo o no, pero lo importante es que eso trascienda en el tiempo, por qué, porque todo este ejercicio es para que aprendamos de lo que pasó, pa' que no repitamos los errores y mejoremos lo que ha funcionado y por eso es un legado para los que vienen, eso es lo más importante, para las generaciones que vienen, entonces eso está en manos de ustedes y por eso les digo, bueno, pues pongan lo que ustedes consideren que tienen que poner, así no esté todo, hay cosas un poco también de sentido común que si uno dice "bueno, no tengo la prueba de eso", pero más o menos uno entiende para dónde van las cosas. Pues chévere, muy chévere este ejercicio que están haciendo, les deseo muchos éxitos y por supuesto cuando sea publico y se pueda leer, estaré muy interesada en leer.

ENT: Muchísimas gracias, TEST, por toda la ayuda, por todas las palabras [1:11:40].

TEST: Entonces muchos éxitos y me cuentan cuando salga el informe.

ENT: Claro que sí, igual te quedas con nuestros correos, sabes cualquier cosa que quieras consultar, también con lo que estás aportando ahorita, pues ahí estamos también pendientes cualquier cosa.

TEST: Okey, muy bien.

ENT: Muchísimas gracias. Chao.