

[PAUSA:

00:01 -00:17]

X – X: Muy buenos días a todas y a todos. Este es el espacio de contribución de la verdad al que acude el -----

TEST por segunda vez. Nos acompañan las comisionadas ENT2, ENT3 y la ENT4. Esa sesión la

preside, precisamente, el ENT1, presidente de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1. A este lado del escenario se encuentran los invitados por parte del

----- TEST, y a este lado parte del equipo de

investigación de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1. Durante la sesión ni los invitados ni los medios

de comunicación podrán formular preguntas; las preguntas se formularán una vez termine esta sesión de contribución de la verdad en una rueda de prensa en este mismo escenario. La metodología es la siguiente: el ENT1 hará una intervención corta que introducirá los temas que abordará esta sesión

de contribución a la verdad que son el Proceso 8000, la conspiración y la muerte de Álvaro Gómez Hurtado. En seguida el expresidente hará también su intervención y daremos paso a las preguntas tanto del ENT1 como de las comisionadas presentes. Vamos a darle la palabra al ENT1.

ENT1: -----TEST, bienvenido de nuevo a la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1. Como responsable de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 agradezco inmensamente que usted haya querido venir aquí. Es la segunda vez que lo hace. Como usted bien sabe, usted llega aquí en absoluta libertad. La ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 no puede forzar a nadie a que se

haga presente, es una decisión libre de usted que por eso apreciamos inmensamente como una contribución a la verdad en torno a lo que nos pasó en ese escenario complejísimo del conflicto colombiano en que estamos tratando como responsabilidad de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1. No en hacer nada que tenga que ver con las

dimensiones judiciales, nosotros no somos jueces de nadie, nosotros no dictamos sentencia sobre persona alguna, sino para tratar de comprender porqué nos vimos involucrados en un conflicto tan doloroso que causó 8'944.000 víctimas -en la cifra última que tenemos- y un conflicto que de muchas formas continúa. Y también para ver qué responsabilidad tenemos unos y otros por acciones y por omisiones, pero también -porque también es parte de la verdad- qué hicimos para que las cosas no [INAD: 03:11] y qué decisiones tomamos justamente para frenar esta realidad. Estamos delante de los colombianos, aquí están las principales cadenas de televisión, y estamos delante de la historia. Esta es una conversación que quedará para el futuro de nuestro país y para la construcción de verdad, de esta verdad humana, de esta verdad ética, de esta verdad política en el sentido más grande. A propósito quiero decirle que usted va a tomar 3 temas que ya se acaban de citar aquí, lo acaba de citar X pero nosotros queremos que si en su contribución a la verdad hay referencias a

personas individuales, que esto lo hagamos en privado, y creo que usted está en esa disposición porque no es de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 presentar nombres de personas en público ni desatar animadversiones o complejidades. Quiero finalmente decirle que hacemos esto en este esfuerzo de construcción de un futuro para Colombia y esperamos que usted también nos aporte en esa dirección. El propósito de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 es justamente, a partir de estas verdades hondísimas, unirnos todos en nuestras diferencias para construir un futuro posible, sabiendo que somos como somos: seres humanos que queremos hacer el bien, todos, pero que al mismo tiempo somos seres falibles, que cometemos errores todos, y por eso el esfuerzo de construcción es una construcción en la que nos ayudamos unos a otros hacia el futuro. Bienvenido de nuevo y usted tiene la palabra.

TEST:

Muchísimas gracias, ENT1, señores comisionados, los invitados especiales a esta reunión, señoras y señores, señores medios de comunicación. Como fue mi compromiso inicial con esta ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 cuando le envié una carta renunciando al supuesto privilegio que tendría para un ----- según la disposición restrictiva de la ley, que no tendría la obligación de asistir a la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 a contribuir a esta construcción de verdad en que están ustedes desempeñados, he venido nuevamente a la segunda presentación (habrá otras 2 sobre el orden público y sobre la paz) a ofrecer esta contribución en momentos en que la Corte Constitucional acaba de ampliar el rango dentro del cual los terceros pueden entrar a participar en este sistema de justicia y verdad que fue creado a raíz de los acuerdos de La Habana. Y celebro esta decisión porque nosotros no podemos aceptar que el delito haya sido una confrontación solitaria entre las Fuerzas Armadas de Colombia y los grupos irregulares como si todo el resto de los colombianos no tuviéramos por la vía pasiva o activa algo que ver en la generación o en la eliminación o en el alivio de ese conflicto. Por eso estoy aquí; pero además porque quiero renovar mi invitación a mis colegas -----para que vengan y ayuden a construir este edificio. El privilegio de haber sido -----también impone unas obligaciones. El conocimiento directo que tiene uno sobre hechos, personas circunstancias, motivaciones, intenciones, resultados, pues nos impone la obligación de compartirlos en un escenario como este cuya pretensión no es polarizar, destruir, sino al contrario, construir y reconciliar, y es en ese entendimiento que vengo a presentar estos 3 temas que por supuesto son polémicos. Yo mismo le manifesté al ENT5 que sobre aquellos episodios o señalamientos que tuvieran implicaciones de carácter judicial y que yo hubiera conocido en mi condición de presidente, pues yo me abstendría de hacer señalamientos que pudieran ser interpretados como un propósito acusador, porque no vengo en plan de acusador ni en plan de fiscal. Ha pasado ya suficiente tiempo respecto a los hechos a

los cuales voy a hacer referencia como para que tengamos la capacidad de analizarlos de manera desprevenida, sí, pero sincera. Alguien me decía el otro día "Pero usted va a contar su verdad", dije, "Es que si no contara mi verdad estaría diciendo mentiras", luego esto no invalida el derecho de cada quién a contar su propia interpretación.

Vamos a

hacer una especie de viacrucis, padre. Empecemos con la primera estación: La campaña. En la última intervención que hice en esta ORGANIZACIÓN PÚBLICA<sup>1</sup> hablé de cómo en

los años 70, cuando el presidente Nixon declaró la guerra por seguridad nacional contra las drogas, y trasladó esa guerra a los países en los cuales estas se producían -es decir, situó la guerra en los países de oferta y se abandonó la demanda- comenzaron ciertas manifestaciones incipientes que habían de productos ilícitos en Colombia, como la marihuana en la Sierra Nevada. Se comenzaron de una manera a valorizar en la medida en que el negocio de la droga, pues tenía que ver no solamente con la materia prima sino también con el riesgo y el peligro que suponía una campaña fuerte de interdicción y de represión. Es decir, lo de las drogas, que no era un negocio, se volvió un negocio y se multiplicó como negocio por cuenta de una política que todavía se mantiene de trasladarle a los países del lado de la oferta la responsabilidad de la lucha contra las mismas. Entonces comenzó a circular el dinero del narcotráfico y ese dinero llegó en primera instancia a las campañas regionales y coincidió con que había terminado el período del Frente Nacional que obligaba a un reparto de poder entre los 2 partidos y de alguna manera había una especie de libertad para que cada cual presentara su opción. Por ejemplo, se presentaron 351 listas de Cámara, en 1990. Ya para 1994 eran 628 listas de Cámara. Esa era una invitación a que los dineros de la droga, de alguna manera, financiaran las campañas regionales. Y muchas campañas nacionales se financiaron a través de estas campañas regionales, no solamente la campaña que me llevó a mí a la presidencia; las anteriores campañas, especialmente durante los años 70 y por supuesto en los años 80, tuvieron una financiación indirecta a través de los dineros regionales. Esto no es una excusa sino un antecedente, porque sin duda la infiltración de los dineros en mi campaña fue una operación de carácter nacional, no fue algo que se surtiera a través de los canales regionales, lo reconozco abiertamente. Sin embargo, la primera noticia que yo tuve de que la campaña podría haber estado infiltrada con dineros del narcotráfico a nivel nacional, la tuve a raíz de los famosos narcocasetes. Estos narcocasetes no fueron... no aparecieron del cielo. Estos narcocasetes fueron grabados por un equipo en el cual estaban participando organismos de inteligencia nacionales e internacionales. El Ministro de Defensa de la época tenía directo conocimiento de lo que se estaba haciendo y el objetivo era grabar, espiar, o investigar, específicamente en mi campaña, para encontrar algunas dificultades y algunas posibilidades de relación con los sectores que en ese momento estaban a cargo

de los temas de la droga. Entonces este equipo, del cual tenía conocimiento el entonces ministro Pardo, fue el que realmente hizo las grabaciones de los narcocasetes. Los entregó a mi campaña, pero los casetes que nosotros recibimos eran casetes editados. Estos casetes incluían la otra campaña presidencial que estaba siendo mencionada y que dejó de ser mencionada en la versión que nosotros conocimos sobre los propios casetes.

La

reacción que tuve en ese momento fue una reacción de carácter institucional. A través de un intermediario le pedí al CONOCIDO1 que sometiéramos los 2, como jefes de las campañas o como candidatos de la campaña, le sometiéramos a la Fiscalía General de la Nación que en ese momento

tenía Gustavo de Greiff, le pidiéramos que abriera una investigación para saber qué era lo que había ocurrido en la campaña. Lamentablemente el entonces CONOCIDO1 tal vez recordando lo que había sido el fraude en la época de su padre, no se quiso prestar a que hubiera una investigación institucional y el fiscal De Greiff asumió la responsabilidad de la primera investigación sobre los casetes. A los pocos meses, con muchísima razón, De Greiff, considerando que los casetes era una prueba ilegal, que no se sabía cómo había sido obtenida, que existían evidencias sobre su manipulación, cerró la investigación, pero en el curso de esos mismos meses aparecieron evidencias que comprometían al contador CONOCIDO2 que era el contador del Cartel de Cali, que lo comprometían en una serie de pagos que se habían hecho a parlamentarios y a líderes regionales. No existían allí, hasta entonces, evidencias de pagos nacionales, pero de alguna forma tuve la responsabilidad cuando conocí estos documentos que me los presentó el entonces EXGRADO MILITAR1 que era el director de la Policía. Le di instrucciones claras de que le trasladara de manera integral a la Fiscalía todos estos documentos para que fueran examinados y analizados. Ahí comenzó lo que se llama realmente el proceso 8000, que es el proceso que se derivó de las relaciones regionales del Cartel de Cali con parlamentarios.

Lamentablemente

y de una manera muy curiosa, cuando ya se abrieron las investigaciones respectivas, no aparecieron vinculados sino parlamentarios liberales que de alguna manera, por supuesto estaban relacionados indirectamente con mi campaña porque habían sido jefes regionales de mi campaña, pero no había ninguna investigación ni alusión -o por lo menos de manera justificativa o tan multitudinaria- respecto a otro tipo de campañas de otros parlamentarios de otros partidos. Es decir, allí lo que hubo fue una... comenzó una investigación selectiva de vinculaciones de parlamentarios liberales que ya señalaba una cierta intención de vincular mi campaña solamente con estas personas que estaban siendo investigadas. En ese momento comenzamos nosotros a averiguar qué era lo que podría haber pasado en la campaña, cuando ya se supo lo de los narcocasetes, pero hubo una reflexión o 2 reflexiones generales que quiero compartir con

ustedes: la primera, o quizás la única, la más importante, es que jamás hubo un acuerdo formal de nadie de la campaña con el Cartel de Cali en contraprestación a algo que, por supuesto, entonces ignorábamos. No hubo ningún tipo de acuerdo. Y la prueba de que no hubo ningún tipo de acuerdo fue el desarrollo posterior, porque (como les recomiendo en el libro del vicepresidente, el EXGRADO MILITAR<sup>2</sup> como queda allá constancia clara de lo que fue la lucha de mi gobierno contra las drogas) jamás hubo una instrucción distinta a la persecución del Cartel de Cali, a la captura de sus miembros, al sometimiento de ellos a la justicia que entonces estaba vigente, y por supuesto, a la persecución de sus activos y todo lo que representó el desmantelamiento del Cartel de Cali, que me tocó a mí como responsabilidad de la misma manera como al CONOCIDO<sup>3</sup> le correspondió el desmantelamiento del Cartel de Medellín. No hubo ningún tipo de acuerdo porque no existía un conocimiento sobre la infiltración, en ese momento, de los dineros del narcotráfico.

Un poco

tiempo después, ahora señalaré en qué circunstancias, cuando habló CONOCIDO<sup>4</sup> en el año de 1996, comenzamos a reconstruir la campaña, y eso lo hizo mi hermano FAMILIAR<sup>1</sup> (que en paz descanse) a reconstruir uno por uno todos los renglones de la contabilidad de la campaña que en ese entonces manejaba el director que era CONOCIDO<sup>4</sup> con el tesorero que era CONOCIDO<sup>5</sup> y en esos registros ya comenzaron a aparecer indicaciones, no solamente que habían entrado dineros sospechosos, sino también de que no habían entrado dineros que no eran sospechosos, de contribuciones que nos decían nosotros que habían dado a la campaña que no aparecían registradas. Recuerdo en este caso, casos como el de la Federación de Cafeteros, MITSUI, o alguno de los textileros de Bogotá. ¿Qué fue lo que pasó en la campaña? -y voy a ser breve, concreto pero claro en esto- que los administradores de la campaña montaron un lavadero de pesos. Cuando termina la primera vuelta que gané yo, comenzamos a buscar la financiación de la segunda vuelta y yo personalmente obtuve un compromiso del empresario Julio Mario Santo Domingo para conseguir algunos recursos en Estados Unidos y esos recursos, como no habían cuentas de la campaña, se depositaban en la cuenta del director de la campaña. Unos recursos importantes en dólares, pasaban de 6 millones de dólares. Y simultáneamente se suponía que esos recursos iban a ser traídos, iban a ser monetizados e iban a ser utilizados en la campaña, y efectivamente comenzaron a llegar cantidades cheques y cantidades en dinero efectivo que nosotros entendíamos que era el resultado de la monetización en pesos de los recursos que ya estaba comprobado que estaban recogidos en Estados Unidos. Sin embargo, los recursos que estaban ingresando eran los recursos que habían convenido los administradores de la campaña que entrarían de parte del Cartel de Cali; entonces lo que hacían es que por una ventanilla entraban los recursos, digamos, mal habidos y los recursos bien habidos que estaban en Nueva York, permanecían y permanecieron y se mantuvieron en las cuentas del director de la campaña. Eso explica por qué no nos enteramos

nosotros, el resto de quienes estábamos en la campaña, de algo que en el fondo era una operación criminal para robarse la campaña. También explica que salieron, inclusive, más recursos se quedaron por fuera de los que entraron procedentes de malas fuentes; luego tampoco desequilibraron la campaña porque por un lado estaban saliendo más de lo que estaba entrando por la otra ventanilla.

No voy a

hacer una referencia histórica judicial, pero hay 2 procesos importantes, uno del Tribunal superior de Cundinamarca que condena al señor CONOCIDO4 por hurto o enriquecimiento ilícito en favor de terceros que era entonces la campaña, eso fue muy próximamente a la campana, pero hay otro proceso que demoró tiempos hasta que llegó a la Corte Suprema de Justicia que ya condena al señor CONOCIDO4 por hurto agravado con dolo y abuso de confianza y claramente demuestra de qué manera estos dineros fueron tergiversados en su propio beneficio. No lo hago a título de acusación, simplemente entregaré a la ORGANIZACIÓN PUBLICA1 los documentos respectivos donde están las sentencias que no merecieron ninguna referencia por parte de los medios de comunicación que hicieron tanto ruido en el comienzo de la campaña y posteriormente a ella, pero eso fue finalmente lo que sucedió. Cuando uno devuelve la película se da cuenta de que hubiera sido muy sencillo para mí explicar qué había sucedido en la campaña, inclusive hacer el reconocimiento como en efecto lo hice en mi última presentación ante el Congreso; simplemente explicar por qué había sido posible que se presentara esta situación difícil, dolorosa, que por supuesto a mí, para mí tuvo unos costos personales, familiares, y para el país en general, y es que entonces no se conocieron al mismo ritmo los episodios que les acabo de narrar y tampoco hubo una disposición del fiscal de la época, que era el CONOCIDO6 para pedir que se abrieran las cuentas de Nueva York, que era lo que nosotros pedíamos para saber qué era lo que estaba entrando allá y qué era lo que había podido llegar o no llegar acá. Por fortuna, hago un reconocimiento público, el CONOCIDO7 cuando asumió la fiscalía pidió la apertura de esas cuentas y a raíz de la apertura de esas cuentas se abrieron las investigaciones que les he comentado que permitieron saber qué era lo que había pasado en la campaña.

Segunda

estación: el proceso que se inició a partir de ese momento. El -----de ----- día de mi cumpleaños (una manera maravillosa de celebrar el cumpleaños) se abre el proceso precisamente por estas primeras revelaciones sobre la existencia de dineros en la campaña. Proceso totalmente distinto al 8000, porque es que a mí me cargan el 8000 y el 8000 era, como ya les expliqué, el proceso que se inició a los parlamentarios liberales solamente sobre la financiación de sus campañas regionales; el de la financiación de mi campaña era un proceso que iba a través de la Comisión de Acusaciones porque al -----lo juzga la Comisión de Acusaciones. Entonces, pedimos nosotros que se abriera una investigación, la pedí yo a través de la Comisión de Acusaciones y ahí comienza

algo muy parecido a lo que estamos viviendo hoy día que es lo que se llama el *low faire* o las guerras jurídicas, que es la utilización de la justicia con fines políticos. Yo fui el precursor de ese experimento que hoy día estamos viendo reflejado por ejemplo en el caso del presidente Lula, que lo secuestran judicialmente para que no pueda concurrir a las elecciones y su perseguidor, su investigador, termina de ministro de justicia del ganador de las elecciones gracias al secuestro que es el señor Bolsonaro. En el caso mío se comenzó a aplicar este proceso de utilizar la justicia negociada que en ese entonces tenía la connotación de la justicia sin rostro que se había diseñado para luchar contra el terrorismo, y por eso, pues todo este proceso estuvo rodeado de filtraciones, de anónimos, de publicaciones sin ningún tipo de contexto. No existían entonces las *fake news* [DUD: 25:47] pero en ese momento la única explicación que podía yo dar es que había nombrado a una persona como el señor CONOCIDO4 que para mí tenía todas las condiciones personales, morales, profesionales para dirigir la campaña. Siempre creí en su inocencia. Inclusive, cuando se conocieron las primeras declaraciones del señor CONOCIDO5 que iniciaron este proceso, yo seguí creyendo en su inocencia, él estaba de ministro de Defensa.

Posteriormente,

en la primera declaración que él hizo en la Comisión de Acusaciones igualmente reiteró la defensa de la campaña, pero lamentablemente ya a comienzos de 1996, a pesar o gracias a los esfuerzos que había hecho el inolvidable profesor Antonio José Cancino en ese proceso, pues ya para entonces comenzamos a recibir de Botero que estaba ya recluido en el Cantón Norte, una serie de solicitudes para que el gobierno de alguna manera consiguiera que en el Congreso se aprobara una separación entre el delito de enriquecimiento ilícito y el delito de narcotráfico. Es decir, en ese momento se presumía que todos los dineros que venían del narcotráfico eran dineros ilícitos y lo que solicitaban algunos sectores, entre los cuales estaba CONOCIDO4 es que el gobierno divorciara las 2 condiciones de tipificación, lo cual prácticamente hubiera hecho que se cayera todo el proceso mientras que no se demostrara la ilicitud de los recursos. El gobierno no quiso ceder a este chantaje y quizás eso fue lo que explica por qué ya a comienzos del 96 CONOCIDO4 se viene en contra del gobierno a pesar de que ya la Comisión de Acusaciones había expedido su primer fallo en el cual me exoneraba de cualquier responsabilidad y por eso yo en esto le pido disculpas a muchos medios de que en estos últimos 20 años no me haya detenido a contestar cada una de las minucias de esto, porque todas esas minucias fueron asimiladas y examinadas y falladas en el fallo de la Comisión de Acusaciones, tanto en este como en el segundo, porque nosotros la estrategia fue vamos a incluir todo lo que esté, lo que vaya saliendo de acusaciones, que la monita retrechera, todo eso está contestado en la Comisión de Acusaciones porque tuve la oportunidad de hacer un descargo de todas esas acusaciones en una diligencia que duró varias horas.

¿Qué hice

yo como -----¿ Primero, separé la agenda del gobierno de la defensa judicial, mucha gente me dice "¡Ay, lastima!, ¿no? A usted si no lo dejaron gobernar". No, no, no, al contrario. No es que no me hayan dejado gobernar, es que yo me defendí gobernando: en ningún momento cancelé mis agendas, en ningún momento descuidé los temas de fondo de mi gobierno que eran el Sisbén, el tema de los maestros, el tema de la Red de Solidaridad, el Ministerio de Cultura; es más, yo quiero ser recordado por esas obras sociales y no tanto por el proceso 8000 que ni siquiera era mi proceso. También me propuse decir la verdad. Fue una norma que hoy estoy reiterando de manera coherente, porque como decía Rodrigo Lara: "La verdad es lógica", una persona no puede estar en 2 partes en el mismo momento y por eso dije siempre la verdad y creo que eso me ayudó muchísimo a salir adelante de este episodio. También quise todo manejarlo dentro del espacio institucional: si era la Comisión de Acusaciones la que juzgaba al presidente yo no podía ir a la Cámara de Comercio de Tel Aviv a que me juzgara, era la Comisión. Esa Comisión la rodeamos de todas las garantías: yo renuncié a la segunda instancia, transmitimos todo el juicio, era absolutamente transparente el manejo que hizo la Comisión, hay está [INAD: 30:29] CONOCIDO8 que fue mi abogado en esta segunda etapa cuando Cancino salió porque estaba amenazado como luego veremos. Entonces, realmente no hubo ninguna estrategia distinta de la estrategia de decir la verdad y utilizar los canales institucionales. CONOCIDO4 por supuesto, tenía un plan estratégico que tenía algún parecido al de Guaidó, y era que se iba al exterior, TEST salía del poder y entonces lo llamaban a que viniera a salvar el país. Bien [DUD: 31:08], era válido. Aquí está CONOCIDO9 que descubrió toda la estrategia que tenía con una costosa firma de comunicaciones de Estados Unidos. Era válido, finalmente no resultó. La Cámara, finalmente, por una mayoría me absolvió -116 votos contra 43-. Por supuesto, a los que estaban en contra no les gustó la decisión. A mí me encantó porque correspondía con algo que yo pensaba que debía tener algún valor y debe seguirlo teniendo en este país y es que cuando una persona es inocente tiene derecho a que por lo menos examinen si lo es o no, y no solamente lo hizo la Cámara sino con una tutela que presentó CONOCIDA1- se estableció la validez de esta votación y las recomendaciones que hizo en su momento la Corte de alguna manera refrendaban lo que se había dicho a lo largo del proceso.

Yo pensé

que ahí se me habían acabado mis problemas y que terminaba el viacrucis, y lo pensé, además, porque Clinton, que era el presidente de Estados Unidos, que fue uno de mis más dramáticos contradictores, dijo que si me había absuelto el Congreso había que respetar la decisión del Congreso, algo que él después repetiría en su propio caso. Sin embargo, las tareas del Departamento de Estado iban por otra parte y apenas 8 o 10 días después de que se había declarado mi inocencia, me quitaron la visa a los Estados Unidos. Al principio no me



preocupé porque yo tengo Diners y podía manejarme con otra tarjeta de crédito, pero cuando me di cuenta que era la visa de acceso, pues simple y sencillamente manifesté algo elemental y es que el -----no necesita visa de Estados Unidos para poder gobernar en Colombia, y lo dije en Chaparral, casualmente. Bueno, ya se conoció un cable del Departamento de Estado cuando el Congreso sacó su decisión en la cual decía textualmente, perdón, para no... decía el Departamento de Estado "favor mantener la tensión contra TEST." Es decir, la instrucción a la Embajada es "este se nos salió, mantengamos la tensión y le quitamos la visa y con eso lo vamos a mantener", y Frechette decía que la quitada de la visa era como la muerte política en Colombia. Aquí estoy, 25 años después no me he muerto. Tampoco he dejado de ir a Estados Unidos, fui como ----- de UNASUR [Unión de Naciones Suramericanas]; pero sí se vio que había una estrategia sistemática. Hablaba CONOCIDO4 y descertificaban a Colombia. No importa lo que hubiéramos hecho, la descertificaban. Me absolvía el Congreso y me quitaban la visa. Los Estados Unidos estuvo interfiriendo sistemáticamente, directa o indirectamente a través de la Fiscalía para dañar el proceso y para que no se supiera la verdad. Y llegamos a la tercera estación: la conspiración. "Conspiración: unión secreta de alguna persona contra el gobierno o bien contra particulares para perderlo o hacerle daño"; esta es la definición del Diccionario de la Real Academia. Mientras que el proceso de la financiación de mi campaña transcurría, se fue montando una estrategia de deslegitimación del gobierno, alguna más o menos inofensiva como ahora veremos, cuyo propósito, por supuesto, era el propósito legítimo de la oposición de debilitar al gobierno -muy democrático-, el propósito de algunos medios de deslegitimarme a mí como persona -menos democrático-, pero también el propósito de Estados Unidos de mantener su estrategia de diplomacia coercitiva. Nunca me han querido los Estados Unidos. Tal vez porque propuse la legalización de la marihuana hace 40 años en la ANIF o tal vez porque no quise darle gusto al presidente Clinton en mandar soldados colombianos a la invasión de Haití (Colombia tiene una larga tradición de no intervención en asuntos internos de los otros países desde la separación de Panamá), o tal vez porque ya durante el gobierno me opuse a que le pusieran detectores de mentiras a los pilotos de la Policía Colombiana para poderlos llevar a fumigar los campos de cultivos ilícitos, o tal vez porque CONOCIDO1 (que nunca fue un buen perdedor) hizo su tarea; en todo caso los Estados Unidos era un actor relevante en todos estos episodios. Pero, seamos objetivos, la conspiración se movió en 3 niveles: el primer nivel era el de los conspiradores sociales, conspiraciones de coctel, de almuerzos, aquí que todo ocurre alrededor de una mesa. Había unos conspiradores sociales, ahí estaban periodistas, académicos, inofensivos, legítimos, muchos periodistas políticos que se volvieron políticos periodistas, pero en fin, era una, digamos, era unos retozos y unos movimientos que tenían, pues, toda la aceptación del gobierno y

su protección. Nosotros nunca quisimos trabajar en contra de la prensa. Aquí están los medios de comunicación. Nunca hicimos nada que no estuviera dentro de esos parámetros del total respeto a la libertad de la prensa. Ya aparecieron unos segundo nivel conspiradores, que ya eran los conspiradores que podríamos llamar ideológicos, ya eran personas que estaba reuniéndose periódicamente en almuerzos, en esos almuerzos se hablaba de golpe de Estado.

Yo tuve

acceso personal a todos los documentos que se habían preparado para la conspiración, me los mandó (que en paz descansa) Romen Hurtado que era el secretario privado del presidente, del doctor Álvaro Gómez Hurtado. Cuando vio él que la conspiración se estaba saliendo de su cauce, me mandó unos papeles, eran 34 documentos cerrando el Congreso de Colombia, decretando la conmoción interior, impidiendo que la Corte Constitucional se pronunciara sobre ese mismo hecho de haber cerrado el Congreso, restableciendo de manera administrativa la extradición; en fin, era todo un catálogo en el cual había personas sobresalientes, no las voy a mencionar, quizás solamente una de ellas porque tiene que ver con este episodio que es el caso del señor CONOCIDO 11. Y debajo de ese nivel, había unos conspiradores de sangre que realmente se estaban reuniendo era para producir hechos de sangre y ellos fueron los que provocaron los episodios a los cuales me referiré más adelante, pero ya su objeto era desestabilizar material y físicamente el país. Un grupo de ellos, de los conspiradores sociales e ideológicos buscó al señor Frechette y lo buscó para que Estados Unidos apoyara abiertamente la conspiración que se estaba fraguando. Frechette no quiso participar, dijo que el gobierno de Estados Unidos no acompañaría un golpe de Estado de un gobierno elegido democráticamente, pero le faltó una partecita, y es que no le informó al gobierno. Se demoró 1 año en informarle al gobierno. Por eso Frechette se fue, por eso no me despedí de Frechette y por eso Frechette acabó su carrera diplomática. La conspiración se hizo mucho más evidente cuando en el mes de septiembre este grupo de personas [INTERRUP]

X:

¿----- de qué año?

TEST:

----- del año 1995, -----del 95. Este grupo de personas que se reunían ordinariamente en Bucaramanga, en la cual participaban generales activos, militares retirados y alguno de estos conspiradores ideológicos, trataron de secuestrar a mi abogado, Antonio José Cancino, aquí arriba en la circunvalar. Él pensó que era un intento de... para matarlo. Los escoltas respondieron. Hubo 2 muertos. Cancino quedó malherido, y en ese momento se escuchó la famosa frase de Horacio de "me suena, me suena", cosa que provocó un revuelo en Washington, pidieron la cabeza de Serpa. recuerdo que Serpa me visitó en el Palacio y me dijo "yo me voy", yo le dije "¿usted cree que yo lo voy a cambiar a usted por Gelbard (que era el que

estaba pidiendo la cabeza) y Horacio me explicó y me dijo "tengo información de inteligencia de que la DEA [Administración para el Control de Drogas de Estados Unidos] estaba metido en el secuestro de Antonio José Cancino". Era ya una revelación muy preocupante. Nosotros le pedimos entonces al fiscal CONOCIDO6 (que si lo recuerda CONOCIDO8) que abriera un proceso sobre la conspiración, que ya con el secuestro de Cancino estaba claro que la conspiración no era simplemente un juego de niños o unas tertulias de profesores académicos o de periodistas, que ya había algo mucho más grave detrás de eso, y recuerdo que CONOCIDO6 tajantemente dijo que no abriría ningún proceso sobre la conspiración. Quizás si se hubiera abierto, en este momento, no sé, de golpe Álvaro Gómez estaría vivo. No fue la única vez en que hubo hechos de sangre contra el presidente, nosotros tuvimos noticias de un intento de asesinato en una cumbre que yo asistí en Quito, también en avión que me llevaba a ver un partido de la Selección Colombia a Barranquilla con algunos periodistas, hubo una bomba que estalló en el aeropuerto de Barranquilla. Pero, no tenía ningún sentido hacer proselitismo o hacer publicidad barata con los atentados de los cuales yo podía ser víctima, pero sí este. El de Cancino me preocupó porque dije "estos van más allá de lo que en este momento estamos pensando". ¿Por qué no me tumbaron? Enrique Santos que era uno de los ideólogos de la conspiración tiene una buena frase, dijo "la oposición no logró presentar una alternativa de poder ni coherente ni convincente". Yo todavía abrigo la esperanza de que no me hayan tumbado porque era simplemente inocente, porque no hubo jamás, ni la van a encontrar, una prueba que comprometiera mi conducta. Pero estos hechos llevaron a nuestra última estación que es el asesinato de Álvaro Gómez Hurtado. [PAUSA: 44:37 -44:46]

Álvaro

Gómez Hurtado era mi amigo personal y amigo político. Yo participé activamente en su liberación cuando estuvo secuestrado por solicitud que me hizo Rodrigo Marín. Fui a Panamá como ----- a gestionar la liberación de Álvaro Gómez Hurtado con el M-19 [Movimiento 19 de abril]. Cuando estaba yo de embajador en España viajé a encontrarme con él en París y ahí, de alguna manera, nos pusimos de acuerdo en que teníamos un enemigo común y que trabajaríamos juntos en mi campaña -aunque él no estaría presente toda su gente de confianza estuvo vinculada a mi campaña. En el momento en el que fue asesinado Álvaro Gómez había 3 ministros alvaristas en mi gabinete. Magníficos ministros, brillantes ministros. Estaba Rodrigo Marín Bernal, ya fallecido, estaba Juan Carlos Esguerra, que era otra persona inmaculada, había asumido el Ministerio de Defensa, había sido liberal y había terminado en el partido de Álvaro Gómez; y estaba Daniel Mazuera, su sobrino, que fue un gran Ministro de Comercio Exterior. Es decir, al margen de que él, de que Gómez escribiera o no titulares en El Tiempo, editoriales de El Tiempo, perdón, de El Siglo, teníamos una magnífica relación personal. Tanto que una semana antes de su asesinato, pues él tuvo la cortesía de enviarme a través de un amigo común la solicitud de

que quería hablar con alguna urgencia conmigo. Nunca lo pude hacer, lamentablemente.

El 2 de

noviembre de 1995 estaba yo atendiendo una reunión de campesinos cuando me llegó la noticia fatal de que acababa de ser asesinado Álvaro Gómez Hurtado. Yo inmediatamente, pues suspendí la reunión, llamé a su viuda, dispuse las medidas de seguridad para sus funerales, él tuvo un funeral como jefe de Estado.

Comencé a estudiar la posibilidad de decretar una conmoción interior que decreté unas horas más tarde. Me acuerdo que subí a... no es fácil esos momentos para un ----- yo subí arriba a la casa privada a pensar qué hacer. Los problemas y las crisis hay que caminarlas, a mí me gusta caminar los problemas porque como que hay una sintonía entre lo que uno piensa y lo que uno camina. Y como a medio día, pasado el medio día, me buscó Juan Gómez Martínez, ministro conservador, una figura importante, emblemática de Antioquia, un gran, gran ciudadano, y me dijo que quería hablar urgentemente conmigo y me dijo en una emisora -no sé si era RCN o cuál- dijeron que habían visto un vehículo sospechoso en el escenario del asesinato de Álvaro Gómez. El vehículo era un campero beige Nissan, placas LIW033 como con armas y con gente rara en el sitio del asesinato, y que a la hora, hora y media, se habían aparecido en el INTRA [Instituto Nacional de Tránsito y Transporte] -que entonces manejaba todos los temas de vehículos- 2 personas vestidas de civil que no se habían querido identificar al comienzo en la portería, y que resultaron ser 2 oficiales de la brigada de inteligencia a pedir la carpeta de este vehículo que acababa de ser mencionado públicamente y querían llevarse la carpeta. El funcionario que había escuchado la versión en la radio, inteligentemente fue, le sacó una fotocopia a la carpeta del vehículo y les entregó lo que aparentemente eran los originales.

Ese era un vehículo de inteligencia militar asignado a la brigada de inteligencia de la época, ya su turno esa brigada se lo había asignado a la Escuela Superior de Guerra cuyo director, cuando fue preguntado sobre qué hacía el vehículo, contestó que era que habían ido a conseguir un Cromos viejo, porque la revista Cromos tenía sus oficinas por ahí. Menuda situación de seguridad si necesita uno llevar gente armada para conseguir una revista Cromos.

Bueno, yo

llamé al CONOCIDO6 le pedí que por favor recibiera al ministro Gómez Martínez y reconozco, así como tengo mis diferencias con este fiscal en cuanto a la apertura de las cuentas en el Proceso 8000 y la no apertura del proceso de la conspiración, reconozco que él obró diligentemente y nombró de manera inmediata a un fiscal de apellido CONOCIDO12 (tengo autorización de él para haber hecho público su nombre) y él comenzó a trabajar en las pruebas que tenía, que después se hicieron quizás más contundentes cuando se encontró que había vainillas de armas de uso privativo del ejército en el lugar del accidente. Esas vainillas se perdieron en la cadena de custodia, no volvieron a

aparecer jamás. Bueno, CONOCIDO<sup>12</sup> comenzó a hacer sus investigaciones, tenía 6 fiscales a su cargo, y yo haciendo uso de un artículo de la Constitución que permite que el presidente de la República cuando hay investigaciones judiciales que tienen la posibilidad de comprometer el orden público pida datos o información sobre eso, artículo 189 de la Constitución Nacional, pedí que me informaran periódicamente, y el señor fiscal encargado del caso fue durante varios meses a mi oficina con cierta periodicidad a informarme de lo que estaba encontrando sus investigaciones. Comenzó a desenredar el tema y comenzó a encontrar coroneles comprometidos, el director de la Escuela, y él cada vez estaba más asustado porque cada vez tenía más amenazas, hasta que finalmente un día me puso por delante la amenaza de sus hijos y tomamos la decisión de sacarlo del país, pero en teoría la investigación continuaba y donde la dejó este fiscal la recogió Alfonso Gómez Méndez y él siguió impulsando con mucho más vigor esta línea de investigación. Comenzaron a aparecer ya vinculaciones con otros sectores, no necesariamente militares, quizás algunos de estos conspiradores, y la investigación seguía y cuando estábamos en esa circunstancia, de manera sorpresiva, el CONOCIDO<sup>4</sup> desde México pidió (ya habían transcurrido varios años) que quería ampliar su declaración sobre Álvaro Gómez Hurtado, apareció la familia de Gómez Hurtado también en México y dijeron "no, aquí lo que hubo fue un crimen de Estado. Fueron TEST y Serpa los que ordenaron la muerte de Álvaro Gómez Hurtado".

#### El crimen

de Estado, como ustedes saben, por asimilación del artículo 25 del Estatuto de Roma, es cuando un Estado toma la decisión de convertirse en organización criminal e imparte instrucciones institucionales para hacerle daño a una persona o a un colectivo. Absolutamente sorprendente. Y no solo esto, sino que citaba como testigos a 4 jefes de narcotráfico y paramilitares que estaban presos en las cárceles de Estados Unidos: el señor Rasguño, el señor EXRANGO PARAMILITAR<sup>1</sup>,

no sé, los otros jefes paramilitares y del narcotráfico tienen unos nombres innombrables. Bueno, en ese momento el tema comenzó a dar la vuelta. Se abandonó la línea de investigación que se llevaba durante muchos años, durante varios años. Ya inclusive el fiscal Gómez Méndez había conseguido encontrar imputación de cargos contra un coronel que estaba comenzando a degrosar el camino, y de manera increíble cambia radicalmente el concepto, entonces ya el juicio era en la Comisión de Acusaciones y ya la fiscalía no tenía nada que ver con el asesinato de Gómez Hurtado. ¿Por qué? Nos preguntamos nosotros. Algunos decían que era un intento de CONOCIDO<sup>4</sup> que acababa de ser condenado, su segunda condena, por tender una especie de cortina de humo alrededor del tema de Álvaro Gómez Hurtado, o pescar en el río revuelto. Serpa decía que lo que había detrás de esto era la búsqueda de una indemnización contra el Estado. Para otros, los más radicales de mi partido, era el intento de politizar esto entre liberales y

conservadores y volver a las responsabilidades de los años 50. Para mí, para mí, había un claro intento que yo no alcanzaba a descifrar, de desviar al investigación, porque ya para entonces se habían encontrado algunos autores materiales del episodio, ya había uno preso, que sigue todavía preso. Está preso todavía uno de los autores materiales. Ya se había explorado lo de los autores intelectuales. ¿Qué era lo que pasaba? Porque el crimen de Estado quedó rápidamente descartado como hipótesis. Después metieron al Cartel de Cartago, a un EXGRADO MILITAR<sup>3</sup>, es decir, cada vez había unas elucubraciones que yo no descalifico, yo les estoy presentando mi evidencia lo que yo logró formarme como juicio como -----y posteriormente. Cualquier hipótesis es válida, yo soy el más interesado en que se sepa la verdad de lo de Álvaro Gómez, pero me indigna que se cierre una sola línea de investigación o que se descarte a priori, como se hizo y ojalá no se haga hacia adelante, una línea que había llegado muy lejos. Miren las últimas declaraciones de Frechette. Frechette tomó la decisión de hablar y de hablarle a un periodista que se llama CONOCIDO<sup>13</sup> cuando le notificaron que tenía un cáncer. En ese momento dio esa declaración que entiendo que va a aparecer en un libro pronto que está preparando el periodista. Dice Frechette: "no creo que TEST ni Serpa tuvieran nada que ver, creo que el crimen lo cometieron derechistas y militares que pensaron en el golpe, que habían hablado con Álvaro Gómez Hurtado y que él les dijo que no. El golpe sin Gómez habría sido visto como una burda intervención de los derechistas, creo que por esa negación mataron a Gómez Hurtado". Bueno, esto dicho por Frechette es ya un testimonio relevante, no solamente para excluirnos, lo cual estaba para nosotros hecho de entrada, para excluirnos de cualquier responsabilidad como crimen de Estado, sino porque aquí aparece un alzo muy claro reconocido por Frechette de una relación entre militares y derechistas relacionados con el crimen de Álvaro Gómez Hurtado. ¿Qué es lo que me llevó a mí cuando le acepté al ENT<sup>1</sup>? Le dije sí, yo puedo hablar sobre el Proceso 8000 o la financiación de mi campaña, pero esto tiene que ir con el tema de la conspiración contra mi gobierno y cómo esa conspiración terminó en el secuestro de Cancino para que Cancino de alguna manera, la vida de Cancino se pusiera de pro medio y yo renunciara a la presidencia cuando ya se sabía que la Comisión me iba a absolver, y terminó con la vida de Gómez Hurtado. Y hay una prueba reina, ahora que todos los periodistas le dicen "¿cuál es la prueba reina?", esto no es un estrado judicial, pero una persona que está aquí presente, a quien no invité directamente, CONOCIDO<sup>14</sup> amigo personal de Álvaro Gómez Hurtado, me buscó cuando ya había transcurrido mucho tiempo, creo que fue como en el 2013, 2012, en mi oficina y me dijo (si traiciono sus palabras me excusa) pero más o menos me dijo "Tengo un cargo de consciencia que quiero venir a descargar en su oficina desde hace mucho tiempo" y me hizo el relato que les voy a contar. Yo lo tomé como relato, pero para que no digan que esto es una prueba prefabricada,

yo le pedí a él que fuera a la Fiscalía y dijera exactamente lo mismo y tengo constancia de que lo hizo y lo dijo en los términos en que yo les voy a leer: "Amigo Álvaro Gómez, 3 días antes de su asesinato". Dice el doctor CONOCIDO14 "Pocos días antes de morir, Álvaro me llamó y me dijo que le llevara el libro de contabilidad que era la clave que utilizábamos para referirnos al organigrama en los altos mandos militares. Cuando llegué a su casa estaba particularmente exaltado y me dijo "TEST me quieren meter en un golpe de Estado y yo a eso no le jalo, si yo llego a la presidencia llego con este dedo (y me mostró el dedo utilizado antes para sufragar). Además agregó, TEST es un buen tipo, no meto la mano en la candela por él pero es una buena persona'. Luego miramos la lista de los altos mandos y me dijo que no conocía prácticamente a nadie". Esta declaración está también en un expediente de un fiscal Bermeo y la pueden conseguir en la Fiscalía donde fue, repito judicializada.

¿Qué fue

lo que pasó? ENT1, y con esto voy ya redondeando, mi convicción es que los conspiradores, o una parte de ello, especialmente lo que he llamado aquí los conspiradores de sangre, buscaron a Álvaro Gómez para que Álvaro Gómez sirviera un poco de jefe de gobierno de la oposición en una especie de transición no democrática y Álvaro Gómez se opuso. Eso corresponde mucho no solamente al talante de él sino a que él y su familia vivieron lo que era un golpe de Estado con su padre y él lo repetía con alguna frecuencia, que sabía lo que era un golpe de Estado. Y tal vez sabía demasiado. Él y la persona que fue sacrificada con él, y eso le costó la vida, porque muy poco después fue asesinado. Para mí, esa es la versión que encuentro coherente y consistente sobre el lamentable episodio del asesinato de Álvaro Gómez Hurtado, y repito, yo lo que quiero es que se encuentre la verdad. Esto no es un estrado judicial, yo no vengo a acusar a nadie, yo vengo es a presentar mi testimonio de verdad sobre lo que me consta a mí y lo que pude conocer como presidente de la República sobre estos episodios que por supuesto han sido de los episodios más dolorosos que yo viví durante la presidencia, porque era una persona no solamente reconocida políticamente sino amiga personalmente. ENT1, quedo a su disposición.

[PAUSA:

1:03:26 - 1:03:46]

X-X:

Vamos a iniciar con las preguntas. Inicia el presidente de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 y le daremos la palabra a las comisionadas presentes.

ENT1:

Gracias, TEST, por esa cuidadosa exposición que nos acaba de hacer. De verdad se lo agradezco mucho. Antes de tocar tres cosas que me gustaría tocar, créame que como todos los que estamos aquí, este último episodio del asesinato de Álvaro Gómez Hurtado, creo que después de la presentación de usted y por el hecho mismo, pues acrecienta entre nosotros una conmoción

emotiva muy profunda. Y, por supuesto, esas preguntas tan hondas cuando usted al analizar lo que usted mismo llama finalmente la conspiración de sangre, articula algunos militares, porque usted también tuvo militares amigos que lo acompañaron en su gobierno, narcotraficantes, por la referencia que esto que aparecía al final de narcotraficantes del norte del Valle, y uno no sabe qué más puede haber ahí en un crimen que era efectivamente totalmente desestabilizador, no solamente de su gobierno, sino del Estado colombiano. Déjeme que le diga que la exposición que usted acaba de hacer tomando la expresión que utilizó de Rodrigo Lara, es absolutamente lógica. Usted ha dicho "la verdad tiene que ver con la lógica" y eso lo tiene completamente en su exposición. Es una exposición inteligente que hace muy inteligible las cosas que está presentando. Es de nosotros en la Comisión, por supuesto, contrastar versiones, es nuestra gran obligación, y profundizar a partir de allí en realidades en lo que esto tiene que ver con el conflicto armado interno, no con otras cosas, pero por supuesto estamos en estas tareas.

Yo quisiera

referirme a 3 formas de ver las cosas, en esta Comisión que se siente muy desafiada por los aspectos éticos, a 3 preguntas que ya usted las ha respondido, pero si usted quisiera ahondar sobre eso le agradecería, que son , por así decirlo, los 3 dilemas éticos que por lo menos yo me planteo ante todas estas realidades. Un primer dilema es, y me pregunto si usted se los planteó y cómo los enfrentó porque obviamente que estaba allí. Un primer dilema era en esa época en que se había hecho natural el dinero del narcotráfico, es el dilema de aceptar o no aceptar en cualquier campaña y en la propia, recursos de esos que se habían naturalizado y por eso tener una posición definida muy fuerte ante su gente si usted estaba por el no aceptar. El segundo dilema ético era decir o no decir, o qué decir, acerca de si sabía o de la sospecha de que había recursos en esa campaña, y el tercer dilema ético que yo también les cuento que me lo planteé, yo se lo comentaba al TEST, una vez que la cosa cogió ese vuelo tan impresionante, que efectivamente vulneró la gobernanza que podía tener el TEST en ese momento, el dilema de seguir en la presidencia o no seguir en la presidencia. Es decir, depositar la presidencia en alguno de sus amigos. Y lo digo porque este era el gobierno de la paz integral y el gobierno del salto social, y sí teníamos toda esperanza, con hombre valiosísimos, estaba Humberto de la Calle, estaba Guillermo Perry, estaba Ocampo, José Antonio, que lo acompañó como Ministro de Finanzas, y por supuesto estaba el Sisbñé, que usted mismo lo ha dicho, al creación de las zonas de reserva campesina que fueron tan importantes para nosotros, muy particularmente a mí me tocó vivir el apoyo que a través de Ecopetrol usted le dio al Programa de Desarrollo y Paz del Magdalena Medio, y todas estas cosas pasaban en este contexto pero estaban también esos dilemas, y yo quisiera hacerle una pregunta personal sobre esos dilemas personales para usted antes de escuchar las preguntas de mis compañeros comisionados.



TEST:

Gracias, padre. Por supuesto que varias, no una sino varias veces yo me plantié no solamente esos sino otros dilemas de fondo. La gente dice "¡Pero imposible que usted no supiera!". Yo puedo quedar como una persona incapaz, como un astronauta, pero realmente sabíamos que algo había pasado en la campaña pero como no manejábamos la campaña no sabíamos qué había pasado ni qué gravedad tenía lo que había pasado. Al principio, como le decía, era usual que hubiera financiaciones regionales de campañas de parlamentarios y de gobernadores, especialmente en la zona del Valle y de Antioquia donde operaban los carteles. O sea, era fácil establecer, inclusive reconocer, si había habido alguna forma indirecta de financiación de la campaña. Sin embargo, cuando habló CONOCIDO5 ya el tema parecía mucho más de fondo, porque ya parecía como un compromiso directo de la campaña, entonces mi afán era en primer lugar decir "si eso sucedió, no hubo ningún tipo de acuerdo". Mucha gente hizo "Ah, es que usted se dejó presionar por los gringos". A mí esa es de las afirmaciones que más me ofende. Hace 8 días yo estuve en México y México se está colombianizando con el modelo, lo que fue en Colombia los años 80, cuando asesinan a Luis Carlos Galán, nosotros nos damos cuenta que el tema de la lucha contra las drogas no es un tema de solucionarle el problema a los Estados Unidos sino que era un desafío al Estado de Derecho y yo quiero reconocer que de las pocas políticas de Estado que hay todavía en Colombia es la política de lucha contra el narcotráfico. Que tienen matices, sí, el principal es que yo creo que hay que ser duro con los duros y tratar de ser comprensivo con los eslabones blandos de la cadena del narcotráfico. No podemos seguir metiendo a la cárcel a los campesinos de Putumayo o fumigándole los cultivos sin ninguna razón, no podemos seguir metiendo a la cárcel a los consumidores, a los microtraficantes de las escuelas, pero sí tenemos que ser muy duros con las organizaciones criminales, con la interdicción, con el lavado de activos, con la extinción del dominio. Entonces, dejo esa constancia porque históricamente es importante. Este país se metió en la lucha contra el narcotráfico no porque el señor Frechette hubiera hecho bien su tarea sino porque el país es consciente, fue consciente y logró salir adelante, de que esto no era responsabilidad de un gobierno sino era responsabilidad del Estado y todos nos metimos en eso.

Segundo, y

este era un dilema todavía más grave, yo hubiera podido salir a ensuciar a todos los sectores de la sociedad colombiana que durante muchos años antes de mi gobierno estaba demostrado que tenían convivencia con los carteles de la droga. Gente de su tierra, constructores, empresarios, universidades, equipos de fútbol, haber convertido este ataque que me estaban haciendo a mí en una especie de expiación colectiva. Que todo el país expiara la culpa de haber tenido relaciones equívocas o ilícitas con el narcotráfico, pero eso habría sido mostrar una cara terrible de Colombia en el exterior que no coincide con

lo que es Colombia realmente. El hecho de que las élites se hayan, comillas, acostado con los señores de la droga en algún momento de las circunstancias del país o hayan establecido unas relaciones de convivencia amigable, no era un buen argumento para que yo dijera que todos los colombianos que estaban trancando en las aduanas, quitándole las visas, también eran personas que estaban vinculadas al dinero de las drogas. Y no me arrepiento de eso, no me arrepiento de no haber salido yo a... tuve, tuve las declaraciones de renta de empresarios y de constructores y operaciones irregulares bancarias, pero ¿qué sentido tenía convertir esto en una especie de expiación colectiva? Y por eso no quise ir adelante, no me arrepiento de no haberlo hecho. Tercero, yo fui reconociendo lo que se fue estableciendo. Era muy difícil porque yo entiendo el afán de los periodistas de que las cosas se sepan de manera inmediata, pero la regla de oro que me tracé es que iba a hacer un reconocimiento a medida de que se fueran consiguiendo evidencias institucionales, y yo, además, pensé que era lo que le debía a la gente que me había acompañado en el equipo de gobierno, a los que usted mencionó. Nunca supimos los de la campaña qué era lo que estaba organizado en esta empresa criminal que se montó para lavar pesos a través de la campaña. Y era obvio que no lo supiéramos, y era obvio que ellos no nos lo contarán, si era precisamente una empresa que tenía ese propósito, pero sí, tal vez he debido, me dolió muchísimo lo que sucedió, en este momento me duele muchísimo lo que pasó el país por cuenta de estos debates de estas discusiones. Sí, tal vez he debido tener más precauciones, yo de todas maneras saqué un código de ética, nombré una persona que nadie pensaba que iba a necesitar los dineros de la campaña, en fina, hice todo lo que estaba a mi alcance, pero reconozco que he podido ser más cauteloso, que debido establecer más controles, no sé. Estoy dispuesto a reconocerlo con el dolor que me produjo que todos estos hechos hubieran de alguna manera lo que yo espero, como ya lo dije, que sea mi testamento final y es que a mí me recuerden por el Sisbén y no por el 8000.

Y en el

tercer dilema moral que usted me platea que es el más difícil, yo no estaba amarrado a la presidencia como un mico a un coco en una palma. Al contrario, cuando ya se produjo el resultado de la declaración de la Comisión de Acusaciones (esto lo compartí con CONOCIDO8 yo hice una ronda con todos los expresidentes y le mandé una carta a personas influyentes diciéndoles ¿ustedes cuáles piensan que puede ser la salida? Y no descartaba ninguna: la renuncia o una reforma constitucional o un plebiscito. Es decir, había unas salidas que iban de mayor a menor. Las respuestas que tuve fueron sorprendidas. Uno de los expresidentes (no voy a mencionarlos con nombre propio) me dijo "no puede ser que el resultado de que usted sea sometido a toda la institucionalidad y que lo declaren inocente es que usted se vaya". Otro me dijo "piensen en una tercera persona", señalándose él mismo. Otro me dijo "No, no, no, usted tiene que irse ya porque lo mejor que usted puede hacer es solucionar su problema con Estados Unidos y yo le ayudo a

eso". Ninguno me dio una respuesta que fuera institucional ni una respuesta de jefe de Estado, y yo dije "Bueno, entonces yo me voy y ahora entran los que estaba tratando de tumbarme y los que ahora me apoyan van a tratar de tumbar a los que vengan". Ninguna de esas respuestas ni las consultas que hice me aseguraban que el país se iba a despolarizar, que es un poco en lo que andamos ahora. Pero en ese momento dije "pues voy a salvar mi proyecto social quedándome" y finalmente creo que fue una buena decisión. usted me dirá qué enseñanzas. Hombre, yo creo que una de las principales enseñanzas, además de pedirle nuevamente a mis colegas que vengan aquí, que no le tengan miedo a venir a enfrentar la verdad, es que deberíamos establecer una ley de financiaciones estatal de las campañas que cualquier peso que no sea un peso público en las campañas sea inclusive criminalizado, es decir, que sea motivo de una tipificación delictiva. Y además utilizar (ya voy terminando esta consideración inicial)... Hombre, yo apoyo lo que ha hecho el presidente Duque de que hay que llegar a fondo en el caso de Álvaro Gómez Hurtado, por supuesto que lo apoyo. Estoy más interesado que cualquiera y me parece muy bien que hayan extendido el plazo haciéndolo ilimitado para encontrar esa verdad, pero le pido también al fiscal Barbosa, de que sea ecuánime en la consideración de las hipótesis de investigación que lleven a la verdad. Que no se privilegie por razones políticas uno u otra hipótesis. Que encuentre la verdad pero que la encuentre justamente, dándole la misma oportunidad a todas las evidencias que hay sobre una u otra posibilidad de que sean probadas, investigadas y creo que eso es lo que más le conviene al país.

X-XENT:

Vamos a escuchar a la ENT2 con una pregunta.

ENT1:

Quisiera, solamente quería agradecerle ENT1, el que haya aceptado y haya recibido y tomado esta actitud de plantearse desde la dimensión ética donde los seres humanos nos juzgamos ya simplemente como personas en este país. Muchas gracias.

ENT2:

Bueno. Muchas gracias,------. Yo quisiera que... también yo le voy a hacer 3 preguntas una a una, ¿sí? Quiero que me las conteste también como un jefe de Estado, ¿sí?, no solamente como presidente. En diciembre del año 93 el Estado colombiano mata a Pablo Escobar, ¿sí?, y allí participa un grupo llamado Los Pepes, ¿sí?, que básicamente es una parte del Cartel de Medellín, el Cartel de Cali y los hermanos Castaño Gil. Eso es muy pocos meses antes de su elección. Digamos, una parte del Cartel de Cali, perdón, de Medellín, logra un acuerdo de sometimiento, legaliza sus fortunas y se integra, digamos a la sociedad. Otra parte de los Castaño se van a hacer su proyecto paramilitar con bastante impunidad a lo largo de toda la década de los 90 por parte del Estado y de todos los poderes, y el Cartel de Cali entra en unas conversaciones con el fiscal Gustavo de Greiff en su momento. Es decir, mientras transcurre la campaña

hay conversaciones del fiscal general Gustavo de Greiff con el Cartel de Cali. Esas conversaciones, según se sabe por la prensa, fueron desautorizadas en algún momento también por el CONOCIDO3, pero el fiscal De Greiff tenía unos instrumentos jurídicos para un sometimiento. ¿Tiene que ver esa negociación con el Cartel de Cali que estaba haciendo el fiscal De Greiff en su momento, con la entrada de dinero del cartel a su campaña?

TEST: ENT2, tú estás hablando de la política de sometimiento a la justicia que se desarrolló en el gobierno del CONOCIDO3. Yo la apoyé como Ministro de Desarrollo y la apoyé durante mi campaña porque consideraba entonces, como sigo considerando hoy, que la salida al tema de la lucha contra el narcotráfico y el terrorismo que generaba el narcotráfico no podía ser una lucha cruenta en la medida en que estaba afectando población civil inocente. ¿Qué era lo que planteaba la política de sometimiento? Primero un reconocimiento de ellos de sus actividades, segundo una colaboración eficaz para el desmonte del narcotráfico, especialmente en materia de canales y de contactos en el exterior. Tercero, un juicio justo que por supuesto era elemental que lo pidieran y una cárcel segura. Algunos le agregaban la no extradición, pero como lo dije en mi pasada intervención, la no extradición se consiguió en la Constitución de 1991 no sé por qué circunstancias. Cuando yo llegué al gobierno los Estados Unidos estaban decididos a desmontar la política de sometimiento, y el argumento que entiendo que utilizó el gobierno es que no les podía dar la cárcel segura ni el juicio justo, entonces comenzó a darles vueltas alrededor de eso, cosa que me pareció a mí que no tenía sentido. El fiscal de Greiff fue un héroe en lo que él consiguió hacer en cuanto a convencer al Cartel de que se sometiera simple y sencillamente a las buenas, que era más fácil que el Cartel de Medellín; y yo renové la política del sometimiento cuando llegué, lo hice cuando estaba de Ministro, lo hice cuando estaba de candidato y lo volví a hacer cuando estaba de presidente, o sea que ahí no digan que hubo un acuerdo de nada porque era la misma política que yo heredaba y que hoy día seguiría convencido con una pequeña adición, es que se hubiera existido una ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 como esta en esa época donde hubiéramos podido

tramitar la verdad entre un esquema de justicia transicional, quizás se habría podido evitar muchos de los problemas que se evitaron. Cuando uno devuelve las películas las cosas son distintas. ¿Qué hubiera pasado si se hubieran abierto las cuentas de Nueva York? ¿Qué hubiera pasado si se hubiera iniciado el proceso de la conspiración? Seguramente yo no hubiera tenido que pasar por lo que pasé y hasta los elefantes (que son unos animales divinos) estarían hoy día más contentos y reivindicados.

ENT2: Una

segunda pregunta, expresidente, es un episodio que ocurre en medio de cuando a usted el Congreso, la Comisión de Acusaciones, está haciéndoles, digamos, el proceso de juzgamiento o de investigación, más bien, y es el secuestro del

hermano del CONOCIDO3 por parte del grupo JEGA [Movimiento Jorge Eliécer Gaitán]. Es un episodio todavía extraño donde hay poca información realmente qué pasó y nos llama la atención que el JEGA que era un grupo como guerrillero extrañísimo o muy distinto a todos, pedía no solo su renuncia sino que no fuera absuelto por la Comisión de Acusaciones. ¿Qué era lo que había detrás del JEGA? ¿Qué hubo detrás de ese episodio?

TEST: El

hermano de CONOCIDO3 lo secuestran en unas condiciones muy difíciles, inclusive estaban pendientes de los estados financieros del presidente Gaviria. Al principio tenía todo el sentido un secuestro extorsivo. La gente que estaba ayudándole al CONOCIDO3 a encontrar la manera de liberarlo, le pide a Fidel Castro que le mande una carta al señor que está guardado en la cárcel que entonces era el líder del JEGA (no me acuerdo) Bochica, y ahí sale una proclama de Bochica, y en esa proclama de Bochica, la DIJIN [Dirección de Investigación Criminal e Interpol] que era en ese momento la agencia de inteligencia comprueba exactamente la coincidencia entre la carta que le contesta Bochica a Fidel y la proclama que hace, se puede analizar la estructura semántica como si fueran lo mismo, entonces nos damos cuenta de por dónde va el tema del secuestro. Estamos hablando de [INAD: 1:27:01] de noviembre de 1995. Ya había trascurrido 3 meses del primer juicio de la Comisión de Acusaciones y yo llamo a Serpa y le digo "Mire, que me condenen o que no me condenen pero el país no puede vivir esta interinidad. Por favor dígame a los de la Comisión que lo que quiera, es decir, que por mí no se preocupen. Yo creo que le hago mejor bien al país si apresuro una decisión, sea la que sea, que mantenerla". Serpa va y habla con los parlamentarios y se comprometen a que esa noche va a dar una decisión. Al medio día me llama el CONOCIDO3 y me dice "los secuestradores de mi hermano dicen que lo van a matar si usted no renuncia y si usted no acepta un fallo de culpable anticipadamente a la Comisión de Acusaciones". Algo parecido, entonces le pido que demore la decisión de la Comisión de Acusaciones mientras que actuamos, y yo le contesté "me está pidiendo uno de esos favores que puedo hacer fácilmente porque es mi caso y es mi problema,, cuente con eso". Yo llamé a Serpa, creo Serpa se cogía la cabeza, pero ya los tengo cuadrados para que esta noche decidan, le dije "Sí, pero está de por medio la vida del hermano de CONOCIDO3" La policía actuó muy rápidamente con los elementos que le comenté y EXGRADO MILITAR1 fue y trajo prácticamente al día siguiente trajo al hermano de Gaviria, lo rescataron, estaba en Pereira, yo fui a verlo a la...

X:

-----.

TEST:

[CONT] No sé si hubo negociación pero él fue rescatado sano y salvo que era lo que para mí era importante y después se produjo la decisión de la Comisión. Eso es lo que me consta de esos hechos. Que negociaron o no, no sé, pero sí me consta

que el mismo EXGRADO MILITAR<sup>1</sup> fue y trajo al hermano de CONOCIDO<sup>3</sup> y lo llevó al edificio de la policía nacional.

ENT2:

Bueno, y finalmente, expresidente, cuando usted habla de la conspiración y de que hay unos conspiradores ideológicos, otros de sangre, usted menciona mucho a los militares, ¿no?, y en la parte ideológica a algunos políticos. ¿Es posible una conspiración sin el poder económico?

TEST: Pues esta conspiración era barata porque eran los dueños del poder económico muchos los que estaban comprometidos, pero salvo el caso de Hernán Echavarría que apareció mencionado y que tenía una grupo económico, que tenía una vieja animadversión mía tal vez por mi cercana amistad con Jaime Michelsen Uribe, salvo ese caso yo no conocí que estuvieran involucrados directamente. El sindicato antioqueño nunca me quiso, pues por razones de proximidad geográfica y porque tenían otros candidatos antioqueños, pero no hubo.... es más ¿usted se acuerda del episodio de los cacaos? Cuando yo vi que los gremios estaban involucrados en la actividad proselitista y estaban haciendo política con el proceso y estaban unos que sí se va, que no se va, yo hablé con los dueños de los grupos económicos y les dije "esto es el país lo que está de pro medio, yo no me opongo a que todo el mundo opine pero no dañen la economía". Ellos fueron muy comprensivos y me acompañaron, así es que no creo que estuvieran financiando actividades de este tipo. no sé cómo se financiaron pero sí hubo unos operativos logísticos que debieron tener alguna financiación.

X- XENT: Pregunta la comisionada ENT3.

ENT3:

----- . muchas gracias. Yo realmente tengo 2 preguntas. usted habla sobre esta conspiración de sangre por temas ideológicos y usted ha explicado unos hechos, pero quisiera que usted nos pudiera ayudar a comprender esta conspiración en el fondo qué buscaba, ¿buscaba romper una transición? ¿Había una transición ? Y si la había, poderla detallar, ¿cuál era esa transición? Si había una transición de una apertura de país, democrática, si no, si era un asunto de política y de élite. Si las había esto, digamos, qué sentido tenía y si esto también tenía una relación con el narcotráfico o era un asunto de poder político. O sea, usted narra que había toda una, desde su análisis, una conspiración, pero cuál era el sentido, digamos, de lo que esta conspiración buscaba respecto a impedir que usted ejerciera un gobierno, ¿cierto? Esta es la primera pregunta. Ahora hago la segunda.

TEST: Digamos, yo no era ciertamente una figura quería para ciertas élites del país. Mi propuesta social era una propuesta, de alguna manera, agresiva. Yo no estaba de acuerdo con la apertura económica que había hecho CONOCIDO<sup>3</sup> me parecía que había causado muchísimo daño, que le había hecho mucho daño a pequeños y medianos empresarios, a agricultores, cuestioné y sigo cuestionando el modelo neoliberal como un modelo desastroso, por lo menos para implementar

políticas sociales como las que yo quería implementar. Tenía en frente a los Estados Unidos que también estaban interesados en ejercer una presión sin llegar a producir una ruptura, digamos, de la democracia. Para las mismas élites bogotanas yo era una especie de oveja negra porque me había criado entre estas élites y entonces estaba renegando de ellas. Había otros periodistas, pues, que estaban en trance de lanzamiento político pero esto no era preocupante, digamos, desde el punto de vista político, ni siquiera la oposición de CONOCIDO1 que fue una oposición ciega y un poco internacionalmente mal vista, pero esa era una oposición legítima. Pero aquí sí había una reunión de personas que estaban buscando un cambio, una ruptura del poder, y había en el cual participaba... la participación de los militares hacía más grave esta... no era un grupo de académicos que estuvieran reuniéndose todas las noches a conspirar, inclusive hacían un almuerzo que se llamaba el almuerzo conspirativo, que hicieron varios almuerzos de esos, y nosotros establecimos la conexión entre estos conspiradores, un señor creo que Mantilla y lo que estaba, se había estado cocinado en Bucaramanga, como parte, eso sí, de una conspiración mayor que tenía como propósito, curiosamente tanto el secuestro de Cancino como el asesinato de Álvaro Gómez Hurtado porque se encontró una relación entre los 2 episodios a través de un movimiento que de alguna manera los estaba prohiendo [DUD:1:34:52] y jugó un papel muy importante la inteligencia del Ejército que estaba, de alguna manera, operando en los distintos sitios donde ocurrieron estos episodios. Si tenían o no relaciones con narcotráfico, no, no creo que los estuvieran financiando ni nada, pero eran unos loquitos que se volvieron peligrosos cuando ya comenzaron a hacer explícita la conspiración en estos hechos de sangre.

ENT3: Ya,

bueno. Y la segunda pregunta es, bueno, a partir de su experiencia con el Proceso 8000 y su experiencia de vida y de análisis como expresidente y como líder político, ¿cuál es su balance de la relación entre el Estado, el narcotráfico, la economía y la política del país, la realidad que hoy tenemos como país y los asuntos, pues, en relación a lo que hay que reconocer de lo que tenemos para la superación de que hoy tenemos una tendencia de la economía del narcotráfico que ha permeado, pues, al Estado, a la sociedad y al poder político?

TEST: Sin perjuicio de que esto lo desarrollemos en la siguiente presentación sobre el tema de la política de orden público, mira, yo creo que este país como decía, hizo unos grandes esfuerzos en la lucha contra el narcotráfico pero aquí quedó sembrada la consciencia, la tendencia o la conducta social hacia el enriquecimiento ilícito. Y tan despreciable es la financiación de una campaña con dineros de la droga como la financiación de una campaña con dineros del Estado, con recursos que le pertenecen a todos los colombianos, por ejemplo el tema de los recursos de la salud, es decir, con dineros malhabidos, para ponerle algo que englobe a los 2 conceptos. Por eso creo que esto tiene que terminar constructivamente una propuesta con la

financiación estatal de las campañas. Ya en otro contexto, yo pienso que en ese país se está reactivando el conflicto, pienso que hay zonas como la zona del Catatumbo, la zona de Tumaco, la zona del Magdalena Medio, donde el acelerador de la reactivación metastásica del conflicto tiene mucho que ver con los dineros de la droga, la presencia de la droga, la presencia de los grupos paramilitares, y creo en una estadística que dice que de cada 10 países que tienen problemas del narcotráfico que han iniciado procesos de reconciliación, 8 han fracasado. Eso será algo para analizar en otro contexto, pero sí creo que la más seria amenaza que tiene hoy día el proceso de paz además de la inactividad del gobierno en los temas fundamentales del proceso de paz como es el tema de tierras, de víctimas y de sustitución social de cultivos, es lo que pueden hacer los dineros del narcotráfico en la reactivación de los grupos ilegales que están actuando en estas zonas en las cuales se está reproduciendo el conflicto.

X- XENT.

La comisionada ENT4

ENT4:

Señor expresidente, muchas gracias por su presencia aquí en la Comisión, por sus aportes. Nos ayudan mucho a empezar a entender qué nos ha pasado. Yo quisiera preguntarle o ahondar, ya ENT2 había preguntado por los sectores económicos, pero yo sí quisiera que en esa conspiración profundizara un poco más sobre la participación de los paramilitares, de las FARC [Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia] que se intentaron agregar, o por lo menos en la conspiración se intentó que las FARC también se sumaran, que hubiera una coincidencia casi plena de los sectores de la sociedad, incluidos también los esmeralderos, y preguntarle, pues, ¿cada uno de estos sectores qué tipo de participación cree que logró? Segundo, ¿por qué realmente no logró cuajar esa conspiración a un hecho, pues, aún más contundente? y, sobretodo, pues, qué sectores del narcotráfico y de las FARC cree usted que estuvieron realmente vinculados, y de los esmeralderos.

TEST: No creo mucho en la vinculación de las FARC. Las FARC no fueron amigas de mi gobierno y nunca quisieron avanzar en un proceso de paz, quizás porque pensaron, pues, legítimamente que me iba a caer y que no valía la pena hacer un proceso de paz con un gobierno que no estaba seguro que iba a continuar. Sí hubo la intervención activa de los paramilitares en la construcción de la versión del crimen de Estado, es más, hubo una intervención de Carlos Castaño directamente para tratar de intimidar a una persona de Cartago para que ella de alguna manera nos vinculara a los del gobierno a la hipótesis del crimen de Estado. por razones que prefiero no mencionar públicamente, creo que en medio de este conflicto también hubo una situación de tensión entre la Policía y el Ejército alrededor del crimen de Álvaro Gómez Hurtado que se tendrá que resolver en algún momento (yo tengo mis opiniones sobre eso pero creo que no es el escenario para discutirlos) pero la única intervención que yo



conozca, digamos, ya de una manera activa tratando de legitimar una hipótesis, pues es la intervención de Castaño.

ENT4: Muy

bien. Yo quisiera reafirmar una aseveración, o una pregunta que se hizo el presidente y es esto, pues, para mí tiene todo que ver con el conflicto armado porque en este país han pasado muchas cosas que si no hubiera un contexto de conflicto armado no hubieran pasado, porque no solamente es posible pescar en río revuelto sino porque se naturalizó la alianza de todos los sectores con los sectores ilegales, y en ese sentido también quisiera preguntarle ¿qué cree usted que ha dificultado una lucha integral contra el narcotráfico en este país?, ¿dónde está el meollo de ese asunto?

TEST: La política prohibicionista y la entrega total a las directrices de los Estados Unidos que han oscilado del prohibicionismo a una cierta tolerancia y nosotros lo hemos venido aceptando. Los hechos de las drogas están cambiando mucho más rápidamente que las políticas. ¿Quién se ha puesto a pensar que en 5 estados de Estados Unidos hoy día está legalizada la marihuana? Se puede producir, distribuir y consumir. Hace 20 años eso era impensable, y yo creo que va a cambiar la política de Estados Unidos cuando del nivel federal suba a Washington, como han sucedido con todos los temas de libertades civiles en Estados Unidos, pero es mucho tiempo para que nosotros esperemos. Creo que sin caer, sin saltar del fundamentalismo prohibicionista al fundamentalismo legalizador, creo que nosotros sí podemos abrir una compuerta para la descriminalización del manejo de la lucha contra las drogas. Especialmente para lo que decía, para no terminar recargando los eslabones débiles de la cadena las responsabilidades que deberían ser imputables a las organizaciones criminales.

ENT4: ¿No

cree usted que hayan sectores económicos poderosos de algún tipo que estén muy interesados en mantener el negocio y/o la captura del Estado por parte de sectores criminales que han impedido que esta lucha se de a fondo?

TEST: Por supuesto. Sectores de terratenientes y sectores de derecha.

Aquí hay unas personas que les interesa que la guerra siga, para hablar sinceramente. Cuando una actividad como la del narcotráfico genera el 2% del producto interno bruto de un país es fácil inferir que hay muchos intereses económicos involucrados y esperando que la guerra siga. Aquí hay mucha gente apuntada a la guerra por razones económicas. Los ideológicos, bueno, tienen otra dimensión, pero hay gente que le interesa que la guerra vuelva y el papel de ustedes como ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 es que la verdad sirva un poco de antídoto a esos impulsos de enriquecimiento que produce la guerra.

ENT4:

Muchas gracias.

ENT2: TEST, antes de darle la palabra a los periodistas y cerrar esta

conversación con la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 yo quiero... No puedo terminar sin avanzar

también

más allá en la dimensión de ética pública. Nosotros en la ORGANIZACIÓN PÚBLICA 1  
estamos

convencidos que aceptar responsabilidades, lejos de destruir o vulnerar la  
reputación de una persona, la engrandece, en estas cosas públicas y por eso no  
quiero terminar sin preguntarle, ¿usted de qué se arrepiente en todos estos  
episodios que hemos estado hablando? ¿Usted qué reconoce como cosas que usted  
dice "esto no hubiese querido hacerlo"? No es un arrepentimiento en  
confesión, pero sí es un asunto de ética pública aquí entre nosotros.

TEST: Mire, ENT1, pues obviamente uno cuando ya repasa los  
acontecimientos hay muchas cosas que piensa que hubiera podido hacer. Quizás yo  
he debido tener más controles, como ya lo dije, quizás hubiera debido aceptar  
antes de tener una certeza como quise tenerla, lo del ingreso de los dineros a  
mi campaña, yo lo hice en mi último discurso, antes de despedirme, el ----- de 1998  
tenía una certeza de que eso había sucedido. Quizás si hubiera  
hecho un reconocimiento anterior eso le hubiera evitado algunos problemas al  
país, lo reconozco. El episodio por supuesto me produjo dolor personal,  
familiar, por el país, por la familia, por las circunstancias personales. En el  
caso de Álvaro Gómez me dolió mucho el episodio. He señalado que fue el día más  
difícil de mi gobierno por las connotaciones personales que tenía, pero realmente  
allí no me vine a dar cuenta de la dimensión del problema, quizás porque  
fallaron los mecanismos de inteligencia o por cualquier otra circunstancia,  
pero también por las omisiones de otros funcionarios que si hubieran destapado  
a tiempo los problemas, pues, seguramente no se hubieran presentado. Pero en  
esencia, creo que eso también cuenta en los juicios éticos, lo que sí puedo  
asegurar es que siempre obré de buena fe y buscando después la verdad y sin  
rehuir la verdad, y creo que eso me ayudó a explicar mi conducta. Ahí en otras  
cosas me arrepiento con más facilidad, por ejemplo, lo de no haber sacado a Frechette,  
lo he debido hacer, lamentablemente el país estaba tan polarizado que había  
unos seguidores de Frechette tan enquistados que hubiera podido ser difícil de  
manejar la polarización pero... mi mayor aporte ético ha sido estar asistiendo  
a esta Comisión.

ENT2:

Muchísimas gracias.

X- XENT Aquí terminó formalmente el espacio de contribución a la verdad.

Vamos a darle la palabra a los periodistas interesados en preguntarle al  
expresidente, puede permanecer ahí, y vamos a empezar con X1

X1: Bueno,

para mí es, pues muy interesante estar acá porque yo formo parte de los  
conspiradores, entonces [risas], pues no sé si los ideológicos o de sangre,  
entonces

X2: [INAD:

1:48:24]

X1: No sé

[risas]. Bueno, en fin. Pero la pregunta va un episodio específico, expresidente, que es el siguiente. Usted habló de conspiraciones de sangre y de conspiraciones ideológicas, y de conspiradores ideológicos, pero yo quiero recordarle un episodio que me parece muy importante y quisiera saber cuál es su verdad en ese sentido. Hay también un grupo, muy importante, liderado por Juan Manuel Santos que decide abrir una negociación aparte, casi que para cambiar el régimen, ¿sí?, y se reúne con Carlos Castaño, con el señor Carranza, se reúne con las FARC, yo tengo el video, yo tengo el audio, donde Juan Manuel Santos y Álvaro Leyva hablan con Reyes, ¿sí?, y Reyes dice "Hombre, no. Nosotros qué vamos a negociar con el TEST si eso está más desprestigiado que quién sabe qué" dice Reyes en el audio que yo me imagino que todo el mundo tiene que se debería aportar aquí como parte de la verdad. Entonces, esa operación contó incluso con Gabo, con García Márquez. A García Márquez Juan Manuel Santos fue y le dijo "Mire, esto es para esto, cambiemos el régimen". Gabo no entendió al principio, y dicho por el propio Gabo, a última hora se echó para atrás y no fue parte de eso cuando se dio cuenta que eso, pues no era lo que él quería. Pero, digamos, si hubo una posición muy fuerte de Juan Manuel Santos que además en ese momento estaba buscando cómo ser candidato dentro del partido liberal. Ese episodio me sorprende que usted no lo haya abordado cuando habló de conspiradores y es que son una conspiración. Él dice eso, que fue un conspirador. Juan Manuel Santos, yo hice un libro sobre eso y le pregunté y me dijo que era un conspirador efectivamente en ese momento, pero ¿por qué no lo contó? Bueno, esa es una y después tengo otra.

X2: Pero tiene un programa también, ¿no? [INAD: 1:50:33]

X1: ¡No! Eso es un programa [DUD: 1:50:36].

TEST: X1, primero, sí, usted formó parte de los conspiradores, se entretuvo mucho en eso, para mí estaba en una categoría inferior de otros periodistas conspiradores, nunca creo que lo hizo por razones ideológicas, eso es un punto que le quita fuerza a esa posibilidad. No quise hablar de ese episodio sino quise dejarlo para la próxima sesión que es la sesión de mis políticas de paz por algo que puedo contar aquí antes de contar mi opinión sobre el episodio que por supuesto coincide mucho con lo que usted ha explicado, y es que cuando Santos fue elegido nosotros tuvimos la oportunidad de reunirnos y hablamos 7 horas durante las cuales él me contó lo que estaba ya comenzando a hacer en la búsqueda de paz de Colombia, e hicimos casi que un compromiso de que mientras que él estuviera en la búsqueda de la paz yo lo estaría apoyando. Por eso quise inscribir ese episodio no dentro de esta conspiración que fue una conspiración para, en mi juicio, asesinar a un gran dirigente, sino como una conspiración dentro de todos los esfuerzos que se hicieron algunos conspirativos como el de él y absolutamente criticables desde el punto de vista institucional para buscar la paz. Pero si viene a la próxima sesión, yo me voy a referir a eso. Él también se refirió en su libro a ese

término. En ese momento yo aspiraría a hablar de ese tema, repito, pero no quiero revolverlo con esto porque quiero mantener mi compromiso que para mí, la búsqueda de paz y mi compromiso de trabajar con Santos en la sostenibilidad de los acuerdos de paz está muy por encima de cualquier diferencia que hayamos tenido en el pasado y tuvimos muchísimas, no solamente en el aspecto político sino también económico.

X1: La

segunda que tiene que ver con lo que le he escuchado sobre la conspiración y la entrada de dineros del Cartel de Cali a la campaña- Yo, por todas las investigaciones que hicimos en ese momento, además que ya está publicado por Semana, en ese momento no se sabía tanto, pero es evidente que efectivamente había una política de sometimiento del presidente CONOCIDO3 pero no era con el Cartel de Cali, la política de sometimiento, como lo dijo ENT2, era con el Cartel de Medellín. El fiscal de Greiff formotó [DUD: 1:53:25] propio había decidió emprender una política de acercamiento con el Cartel de Cali, él solo en contra del presidente Gaviria, y eso fue claro desde el primer momento. ¿Qué ocurre? Lo desautoriza CONOCIDO3 pero es evidente que cuando usted entra, usted o acaba de decir, no la política de sometimiento de CONOCIDO3 usted apoya la política del -----con el cual usted tiene (o tenía, porque acaba de morir) una profunda cercanía. Y lo que uno sabe es que sí hubo una negociación o sí hubo un inicio de negociación, y esa es la pregunta, uno tiene evidencias de que sí hubo un inicio de negociación en el Cartel de Cali. ¿Cuál es la prueba reina? como dice usted, prueba reina, pues una declaración de CONOCIDO4 cuando CONOCIDO4 lo van a cercar le dicen "Tenemos cercados a los Rodríguez Orejuela", CONOCIDO4 dice claramente que no hay que cercarlos. Esa comunicación salió y fue pública y es pública. La pregunta es, ¿cómo.... es más, Semana sacó la negociación y la negociación estaba avalada por usted como presidente, decían 50% de todas las ganancias del Cartel de Cali tenían que entregarlas al Estado, tenían que entregar sus tierras, tenían que entregar... pero salió, la negociación está. La pregunta se la hizo ENT2 pero no la contestó, es ¿en qué estado estaba negociación [DUD:1:54:59]? Primero, si usted adelantó esa negociación y si esa negociación sí tuvo que ver con la entrada de dineros a su campaña, porque es que esa fue esa cosa lógica que uno ve que encaja, ¿sí? Eso.

TEST: Bueno, lo primero es que discrepo totalmente de usted en que no tuviera nada que ver la política de sometimiento de CONOCIDO3 con la política de De Greiff, eso no es cierto. No es cierto porque yo como -----participé en las reuniones que se hicieron a nivel de gabinete para definir los términos de la política de sometimiento que estaba trabajando el Ministro de Justicia en esa época que era un paisa, Giraldo, que estaba trabajando Giraldo, e inclusive hubo una discusión que tiene actualidad hoy día y es que se les estaba exigiendo que contaran toda la verdad a cambio de los beneficios que se les iban a dar, beneficios de carácter judicial y carcelario, y en algún

momento alguien dijo "pues esto acaba con la política porque cualquier cosa que omitan después puede ser utilizada para desconocer los acuerdos, entonces no se va a entregar nadie". Lo que sucede es que, esto es una suposición, al final de gobierno CONOCIDO3 comienzan a apretarlo desde arriba, sobretodo por los resultados de la no extradición, y en algún momento lo único que quedaba era decir que no había una cárcel segura. Lo que dependía del gobierno, y en eso reconozco que De Greiff iba de libre haciendo sus negociaciones, pero realmente lo único que dependía del gobierno era lo de la cárcel segura y el gobierno comienza a negociar que les daba una cárcel a unos en otra parte donde era insegura, no estaba de acuerdo en dejarlos... en fin, comienza a negociar alrededor de la cárcel tal vez para darle vueltas, pero yo desde la campaña aprobé la política de sometimiento como aprobé la política de paz porque creía en ella, porque creía en ella y no hubo ningún tipo de relación con el Cartel ni ningún tipo de conversación alrededor de ella simple sencillamente porque yo estaba de acuerdo con los términos generales del sometimiento: que tuvieran una cárcel... la parte económica, todo eso, fue un poco de elucubración, no sé si De Greiff tuvo, les tocó ese tema. A mí como candidato me comprometía lo esencial del sometimiento porque creía que era una salida pacífica para el tema del narcotráfico, creía sinceramente eso.

X- XENT

Hay una pregunta de X3 del periódico El Tiempo. Por favor levantar la mano.

X3: Presidente, buenas tardes. Quería hacerle una pregunta, en su relato usted no refirió unos de los tantos hechos que hubo en el Proceso 8000 y que lo relaciona a usted con Elizabeth Montoya de Sarria, que según el mismo CONOCIDO5 pues era una persona encargada de conseguir aportes del narcotráfico a campañas políticas, entre otras irregularidades. Hubo una conversación suya con ella que fue filtrada y en la que se habla de una cita entre ustedes dos y que algunos medios certificaron como que era la prueba de ese ingreso de los dineros que usted conocía a su campaña. La pregunta es, ¿cómo conoce usted a Elizabeth Montoya, cómo era su relación con ella y de qué se trataba esa reunión que estaba ustedes acordando en esa llamada que se filtró?

TEST: Ese es de los aspectos más significativos del Proceso 8000 porque todo el proceso 8000 giró alrededor de esos debates circunstanciales absolutamente inocuos. Elizabeth de Sarria la conocí en Cali en una de mis visitas apareció una señora que tenía un trabajo con los presos de la cárcel de Cali y les llevaba almuerzo y les llevaba... era una fundación de carácter social, me dijo que quería ayudar. Ese fue el único contacto directo que tuve con ella. Después, en esa conversación telefónica que fue editada -porque fue editada- lo que mencionaba era a CONOCIDO5 que era su contacto, me decía que había unos inversionistas argentinos que querían hacer unas inversiones en Colombia. Era una señora intensa, como dicen hoy los jóvenes, no había manera de colgarle y entonces quería que yo recibiera a los inversionistas y en la

conversación se da cuenta que no hallo cómo sacármela de encima y se pone brava entonces le digo que se calme, es decir, es una conversación típica conversación de un candidato presidencial con una persona lagarta como dicen hoy día, pero no tuve ningún tipo de relación adicional. Quería que recibiera a los inversionistas, le dije que los recibiera CONOCIDO5 o que los recibiera... es decir, quería simplemente abrirle camino a unos amigos argentinos que además tenían unas inversiones en tierras, una cosa de esas que le caen a cualquier candidato. De ahí sacaron todo tipo de especulaciones pero no sacan textualmente la conversación la cual realmente yo lo que le digo es que hable con las personas con las cuales tiene que hablar. lamenté mucho su muerte, fue una muerte, pues desafortunada, estuvo rodeada de cosas de santería cubana, tenía un poco de cosa misteriosa pero al esposo, todo lo que digo lo vi en la prensa, lo llamaban El Brujo, es decir, fue una cosa realmente tortuosa, pero ese episodio no tenía nada más que ver con la campaña.

X- XENT Gracias, X3

X3:

Perdón, X3 de Blue Radio. Es que me parece, presidente, que usted no le respondió a la ENT2 su pregunta. Si mal no le entendí a ella, ella plantea algo que yo no había visto y era que por la financiación de su campaña por parte de los narcotraficantes puede haber tenido alguna relación con la impunidad de la que luego gozaron los paramilitares durante la década de los 90, lo cual incluye su gobierno. No sé si la estoy malinterpretando o si usted... ¿por qué durante su gobierno los paramilitares (y recorro a ENT2 porque ella conoce bastante bien) gozaron de impunidad? O sea, sabiendo que tenían esa relación como mencionaba ENT2 en sus orígenes, con todo el tema del sometimiento y la negociación que estaban haciendo con Gustavo De Greiff. no me quiero enredar mas. Solo quería preguntarle exactamente por qué hubo impunidad en su gobierno con los paramilitares teniendo en cuenta que ellos habían sido en parte miembros de ese grupo que terminó financiando las campañas políticas. TEST: Pues mira, discrepo del planteamiento porque si con algún grupo tuvimos nosotros diferencias en el gobierno fue exactamente con lo del grupo de los paramilitares. Es más, yo me opuse sistemáticamente a que hubiera cualquier forma de reconocimiento político de los paramilitares. En la ley 418 que se sacó en mi gobierno para facilitar las negociaciones de una manera expresa, excluimos cualquier posibilidad de diálogo político con los paramilitares y pusimos una recompensa de 2 millones para quien entregara a Carlos Castaño, que lo hizo Juan Carlos Esguerra, y lea el libro de Castaño a ver cómo nos trata Castaño. Es más, no descarto que el intento de Castaño de vincularnos a Serpa y a mi al posible asesinato a través de Cartago de Álvaro Gómez, tenga muchísimo que ver con ese sentimiento que tenía contra el gobierno que hasta que llegó el siguiente gobierno y un poco por unos argumentos respetables de Carlos Gaviria, se aceptó negociar con los paramilitares como grupo político, hasta ese momento nosotros rechazamos cualquier relación con los paramilitares. Me permito

discrepar de la tesis principal, no había ninguna forma de impunidad, por lo menos había una persecución sistemática. Ahora estoy en una posición distinta, pues ahora yo sí creo que los paramilitares deberían venir aquí al Sistema de Justicia y Paz a contarle a todos los colombianos sobre todo lo que hicieron porque la llevada de los paramilitares a Estados Unidos fue una farsa. Se lo llevan por narcotráfico y nunca contaron la verdad que era lo que les habían ofrecido, no extraditarlos a cambio de la verdad.

X- xENT ¿Algún colega tiene otra pregunta? Okey. ¿Sí? Okey. Una de nuestras investigadores pregunta.

X4: Doctor TEST, buen día. Quisiera plantear una pregunta en relación con el asesinato a Álvaro Gómez Hurtado y es si usted puso identificar que el DAS [Departamento Administrativo

de Seguridad] tuvo algún rol de seguimiento y persecución previo al asesinato.

TEST: Ninguno y le agradezco la pregunta porque ese es parte de los argumentos que se han mencionado para justificar una participación del Estado. Al doctor Álvaro Gómez Hurtado no lo estaba cuidando el DAS en el momento del asesinato, creo que lo estaba cuidando un grupo en el cual había policía y ejército. Y al contrario, el DAS fue muy activo en las primeras investigaciones que son las que yo espero que no se pierdan con la fórmula aquella de que entre más distancia haya menos verdad se encuentra. Pero no tenía nada que ver y gracias por la pregunta. Hay algo más, padre, que le sirve a la Comisión. Todos estos hechos y la participación que pudo haber tenido a favor o en contra los Estados Unidos, entiendo que se pueden hoy día conocer porque ya trascurrieron los 20 años. Valdría la pena que la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1, no sé si un particular lo puede

hacer, pero creo que la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 sí podría institucionalmente solicitar acceso

a esos documentos porque es otra cara que no conocimos nunca, porque era lo que estaba pasando en los Estados Unidos en ese momento.

X- XENT ¿Pregunta alguien más? Okey, vamos a concluir con las palabras del ENT1.

ENT1:

Respecto al último punto, TEST, le digo que desde comienzo mismo de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 yo estuve en los Estados Unidos en el Departamento de Estado

para empezar la posibilidad de entrar en la información encriptada que ellos tienen sobre todas estas cosas. Muchísimas gracias por haber estado aquí, gracias por su contribución a ayudarnos a entender lo que ha pasado en Colombia en todo este periodo en que usted fue primer protagonista por su responsabilidad como jefe de Estado, y gracias también por la posibilidad de que podamos, luego [DUD: 2:07:05] penetrar desde su punto de vista en otras cosas. La ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 está invitando a los expresidentes, está invitando a personas de primer nivel en las responsabilidades públicas del país para poder

hacer lo que nos corresponde y es contrastar puntos de vista sobre esta realidad de la historia del país en el conflicto armado interno en el propósito de poder construir un futuro colectivo a partir de una comprensión lo más honda posible de lo que nos aconteció. Sus contribuciones son para nosotros muy útiles [INTERRUP]

TEST: Una última, perdón la interrupción. Lo que yo he dicho aquí no es nuevo, lo he dicho en escenarios judiciales, pero es la primera vez que me refiero a estos temas de manera pública y abierta y espero que ojalá sea la última porque no es un tema que me entusiasme particularmente, pero quiero hacerle entrega de los documentos donde están las sentencias y las diligencias que se han hecho alrededor de estos hechos y que en este momento obran en los escenarios judiciales.

ENT1: Le

agradezco muchísimo y gracias a todos ustedes los asistentes y gracias a la prensa por habernos acompañado.

X- XENT Gracias al ----- gracias a los [INAD: 2:08:30- 2:08:35]

[CORTE: 2:08:35].