

062-PR-00139\_(18776)

ENT: Buenos días, hoy es -- de -----. Por favor, me regala su nombre completo, y me fuera contar un poquito de su

historia: dónde nació, y hace cuánto vive aquí en Putumayo.

TEST: Bueno, mi nombre es TEST Yo pertenezco a la ORGANIZACIÓN SOCIAL1 [INC: ORGANIZACIÓN SOCIAL1] hace más de 23 años, en la actualidad, voy a cumplir 52 años. Yo nací en el municipio de -----, aquí en el departamento del Putumayo, a esta zona se le conoce como Alto Putumayo o -----

ENT: En este momento ¿hace parte, también de algún otro proceso social organizativa?

TEST: Bueno, hay varios espacios donde, como organización hacemos parte, pero, igual, soy vocero o parte integrante de estos espacios, por ejemplo, el ORGANIZACIÓN SOCIAL2 [INC: ORGANIZACIÓN SOCIAL2], que tiene que ver con el programa de sustitución de cultivos de coca, en el marco del acuerdo de paz. También hago parte de la ORGANIZACIÓN SOCIAL3. Hacemos parte, también, del ORGANIZACIÓN SOCIAL4. Y, últimamente, hemos estado también conformando unas veedurías ciudadanas, en torno al proceso de paz, especialmente, lo que tiene que ver con los planes de desarrollo con enfoque territorial [INC: PDET]. Y reitero, y los puntos que tiene que ver con el PENIS, con el Plan Nacional de Sustitución de Cultivos de Coca.

ENT: ¿Cómo inició tu proceso a nivel organizativo? ¿cómo te interesó este tema de lo social?

TEST: Bueno, yo, a finales de 1995, tuve que viajar a Bogotá por estudio, yo terminé derecho y ciencias políticas en la INSTITUCIÓN EDUCATIVA1. Ese fue el inicio, digamos, de mi proceso social en torno a las comunidades. Se escuchó en las noticias a nivel nacional, que se iban a venir unas marchas campesinas, las cuales se dieron en el año 1996 y desde ese año me vinculé a los procesos campesinos, desde 1996. Anteriormente, ya había tenido unas iniciativas en torno a que era un líder juvenil, hice parte de los, digamos, de los consejos juveniles en el colegio donde estudié. Yo estudié en el colegio INSTITUCIÓN EDUCATIVA2 en la institución educativa de este mismo municipio. Allí, ya, empecé a hacer un liderazgo de tipo juvenil y de estudiante, por los reclamos frente al tema de una mejor educación, de calidad. Pero, repito, pero ya mí, el inicio del proceso social arranca prácticamente en 1996 a través de la ORGANIZACIÓN

SOCIAL1, y, especialmente, con la vinculación que tuve al ORGANIZACIÓN SOCIAL5, que es un espacio institucional que en siglas es ORGANIZACIÓN SOCIAL5.

ENT: ¿Por qué la proximidad con el movimiento campesino? ¿qué te interesó del movimiento campesino?

TEST: Bueno, por el origen de mis padres. Mis padres son de origen nariñense, mi padre y mi madre ya fallecieron pero fueron como los primeros desplazados del departamento de Nariño hacia, ellos fueron víctimas, después de la muerte de Jorge Eliecer Gaitán, vino un problema de guerra entre los partidos tradicionales, liberal y conservador. Mis padres fueron liberales, y Nariño por ser un espacio de violencia del partido conservador, pues, fueron expulsados, digamos, por la violencia, y fueron los primeros colonizadores, digamos, en esa época, los primeros campesinos que llegarían entre los años 50's y 60's llegarían al departamento del Putumayo, en el Alto Putumayo o Valle de Sibundoy.

ENT: Cuando llegaste a la movilización del 96 ¿qué te llamó la atención de ese proceso?

TEST: Primero, pues, un poco el acuerdo que, finalmente, logran el acta de acuerdo. Se firma a finales de ese año, se firma un acuerdo entre el gobierno y los campesinos. Lo primero que me llama la atención es la capacidad de movilización, pese a que, pues muchas versiones dicen que estas marchas fueron infiltradas, en donde tuvieron que ver, en este caso, las FARC, que incidieron para que alguna gente saliera, digamos, casi obligada. Pero, en lo que nosotros, yo pude conocer, pues, recién iniciando el proceso, vinculación [INAD 05:05] diálogo, pude percibir eso, que había mucha gente convencida de sus ideales, convencida de que era una, en un alto porcentaje no fue obligada.

Literalmente, era un sentir de que las fumigaciones, pues esta marcha se dio en torno a que el gobierno había anunciado las fumigaciones para el departamento del Putumayo y para todo el país. Y la gente, pues decía que le diera una alternativa diferente a la coca. Entonces, creo que muchos lo hicieron por convencimiento, por, tuvieron libertad de hacerlo, no considero que. Sí, debió haber existido en algunas zonas donde, sería una mínima parte que fueron, digamos, obligados. Pero, en esencia, en un alto porcentaje, lo que yo pude percibir era que lo hizo de manera libre y convencida de que, realmente, la gente estaba cansada del cultivo de coca desde ese año. Y, que, quería buscar una nueva alternativa, como de cultivar otras cosas diferentes a esta mata.

ENT: ¿Qué argumentos tenían los campesinos en ese momento para decir que las fumigaciones eran algo nociva? además, obviamente el tema de salud, pero ¿qué otros elemento habían identificado las personas campesinas, como complejo, no, de esa política anti droga?

TEST: Bueno, ellos tenían argumentos muy válidos, y que yo, poco a poco, los fui aprendiendo y en la experiencia que he tenido, pues he logrado concretar de que tenían mucha razón. Y hoy con el anuncio que hace actualmente el gobierno, pues, finalmente, pues la historia se repite. En ese momento, ellos, lo principal que argumentaban es que el tema no era de la coca, que finalmente la coca se podía desplazar a otros departamentos, y de hecho así sucedió, porque, en aquella época, en el 96 había como 13 o 14 departamentos cultivables. Hoy, con los años, se da cuenta que se expandió, prácticamente, a todo el país, más de 20 departamentos de cultivo de coca. Un efecto que ellos decían, es que el problema de las fumigaciones son las personas, se toca la parte humana, porque realmente la mata no se afecta, la mata lo que hace es trasladarse. Y, de hecho, después de que fumigaron se incrementaron los cultivos de coca, incluso, en el Perú, en Bolivia, se incrementaron los cultivos de coca en Colombia, porque el primer efecto que hizo fue desplazar la gente a que siembre en otro lado.

El otro, sí tiene que ver con la salud humana. Y, de hecho, habían estudios muy serios, en ese momento de que decían que las fumigaciones causarían cáncer, que causarían malformaciones congénitas. De hecho, hay importantes estudios de gente experta en la república del Ecuador, en donde estos estudios fueron validados. Otra situación que decían era del tema de, que se generarían desplazamientos, se generaría descomposición social. Y, de hecho, ese efecto se dio con las fumigaciones, quizá fue una de las cosas que más nosotros, pues, aprendí de esa época y es claro hasta hoy y es que, las fumigaciones no solamente afecta al cultivo de coca, quizá lo más fuerte es que afecta a otros cultivos, por ejemplo, que el gobierno en esa misma época estaba financiando.

Por ejemplo, el ejemplo más emblemático, tiene, en esa época, en 1996, uno de los principales cultivos que estaba apoyando el gobierno y muchas instituciones era el palmito. Y muchas de esas plantaciones, especialmente, en el municipio de ----- fueron afectadas por las fumigaciones ¿por qué? Porque la altura de los aviones y el efecto de fumiga, que es una especie de viento, para ser más claro, pues la brisa terminó desplazándose a cientos de metros. Entonces, no solamente, repito, afectó a la coca, sino, afectó a otros cultivos, incluso de pancoger, plátano, yuca. Hubieron denuncias en el -----en donde, incluso, llegó a escuelas, llegó a sitios, digamos, que no tenían realmente coca.

Y ahí se entendió que sí era un

problema de salud, porque si uno mira los registros hospitalarios entre 1996, del año 2000, época donde reiniciaron las fumigaciones pues las historias clínicas que hay en los hospitales, pues, colapsaron los hospitales porque no había cómo atender a tanta gente. Entonces, el tema ambiental, por ejemplo, en el caso de la piscicultura, habían estanques [INAD 09:24] muchos peces murieron. El caso de ganado al quedar el pasto contaminado de glifosato, pues, mucho ganado murió. Y, quizá, uno de los efectos que hasta hoy se puede evidenciar es que quedaron tierras estériles. O sea, muchas de las tierras que fueron fumigadas, hoy en día, después de tantos años, pues, no son productivas. Entonces, esa es una situación que miremos así a nivel general, los efectos que producen las fumigaciones.

ENT: ¿Crees que ese proceso de movilización llegó a la estigmatización del campesino putumayense?

TEST: Claro, de hecho los años más duros que vivieron en el gobierno de FIGURA PÚBLICA1, porque se estigmatizó que ser cocalero era ser terrorista, era ser guerrillero, era ser subversivo, fueron unos 8 años, quizá los más difíciles para el movimiento campesino. Y, pues, muchos fuimos víctimas en esa época de desplazamiento y estigmatización. Yo, en el año 2000 tuve que salir desplazado del municipio de ----- porque, decía que yo nací en una subregión del Alto Putumayo, especialmente, yo nací en ----- pero mi vida organizativa y mi proceso social lo he hecho en el medio, y especialmente en el bajo putumayo, a través de la ORGANIZACIÓN SOCIAL1, y todo giró en torno de -----

Y, por eso de ahí vino la muerte del presidente de la ORGANIZACIÓN SOCIAL1 municipal, vino la muerte del tesorero, vino la muerte de muchos dirigentes comunales. O sea, fue una época muy difícil, sobre todo, repito, desde el año 1997 hasta la entrada del gobierno de FIGURA PÚBLICA1, hasta el 2005 quizá fue lo más, fueron esos 10 años, casi 9 años, entre 1997 y el año 2005, 2006, en donde prácticamente se extinguió el movimiento social, se extinguió, muchos líderes fuimos desplazados con nuestras familias.

Y, digamos, que es una época perdida, o digamos, congelada para el proceso social, pues, es ahí donde el Putumayo hace como una especie de receso, es una especie de que los dirigentes tengamos que podamos nuestra vida preservar. Esos 10 años fueron los más difíciles pa todo el movimiento social, y pa nosotros como personas que lideramos esta situación por el grado de estigmatización, por los señalamientos. Creo que, en las estadísticas debe estar que fue la época más difícil, entre los años 1997 y los años 2005, hasta que hace entrega o hay un proceso de paz con el paramilitarismo. Pues, después del 2005 se empieza, un poco ya, a respirar más

tranquilo. Y muchos, en el año 2006, pues, nuevamente reiniciamos nuestras labores sociales y organizativas con la fundación de la ORGANIZACIÓN SOCIAL3 en el año 2006.

ENT: ¿Tú crees que este repliegue que tuvo el movimiento social, los movimientos sociales en Putumayo, estuvo asociado, digamos, de manera directa con el paramilitarismo, presencia del paramilitarismo?

TEST: No, yo creo que eso tiene, tuvo varias causales o varias motivaciones, digamos. En parte, digamos, un alto [INAD 12:55] se podía hablar de un porcentaje, diríamos que es con presencia del Estado, porque la pregunta que nos sigue asaltando hasta ahora es ¿qué papel jugó la institucionalidad en esos años? Por ejemplo ¿qué pasó con los alcaldes de esa época? ¿qué pasó con los gobernadores de esa época, repito, entre 1997 y 2006? O sea ¿por qué fueron permisivos de que hubiera masacres?

Se dieron las masacres más grandes, la del -----, la del ----- masacres en ----- en ----- O sea, es una época muy violenta, muy difícil para el departamento del Putumayo. Pues, casi que se extinguió el movimiento social, entonces uno diría que hay tuvo su responsabilidad las autoridades de la época, las mismas fuerzas militares, porque ellos, de alguna manera ejercían control, autoridad, y no sabemos qué papel, digamos, consideramos que es un papel omisivo, de complicidad.

Y la clase política, de todas maneras la clase política porque muchos de los elegidos eran presionados, eran invitados, sea por paramilitares, sea por la misma guerrilla. incluso, hubo una época en la que se suspendieron, prácticamente, las elecciones y fue, creo que fue en el año 2000, a finales de los 90's y comienzo del 2000, donde, incluso, en este caso la misma FARC, declaró objetivo militar a todos los candidatos: alcaldía, gobernación, asamblea. Y eso, pues, digamos, todos los actores armados incidieron.

Repito, pero un gran porcentaje sí tiene que ver con el [INAD 14:33] paramilitarismo, pero que en esencia fue bajo la complicidad de las fuerzas armadas y de la clase política, porque en esa época no hubieron pronunciamientos de solidaridad o de rechazo a esta violencia generalizada. Cuando ellos como institución debieron haber cumplido ese papel.

ENT: Yo te quería preguntar aquí, si ¿en algún momento ustedes pudieron colocar, y pensaron el tema de la institucionalidad? ¿algún tipo de demanda, de recursos? Por ejemplo, también con el tema de las fumigaciones, yo entiendo, la defensoría del pueblo estaba en conocimiento de las afectaciones que estaba generando el Plan Colombia que

[DUD 15:14 fue el que intensificó] las fumigaciones. Con respecto, también, a los asesinatos y a la presión que se venía ejerciendo sobre el movimiento social, también ¿hubo algún tipo de manifestación? o ¿ninguna institución se manifestó al respecto?

TEST: No, digamos, quienes jugaron un papel, digamos, preponderante fue las ONG's de Derechos Humanos. En esa época, digamos eso ayudó mucho a mitigar la violencia, que se visibilizara, que hubiera cabildeo. Pues, ahí jugaron un papel importante ONG', por ejemplo: Minga, fue importante la presencia de Minga, de ORGANIZACIÓN SOCIAL6 [INC: ORGANIZACIÓN SOCIAL6], estuvo el ORGANIZACIÓN SOCIAL7 [INC: ORGANIZACIÓN SOCIAL7] estuvo el ORGANIZACIÓN SOCIAL8, estuvieron, incluso, iniciativas de proyectos de paz como ORGANIZACIÓN SOCIAL9. O sea, hubieron proyectos de organizaciones con [INAD 16:03] Derechos Humanos, que ayudaron, digamos, a que esta situación se, gracias a esas denuncias que se hicieron a través de ellos.

Esta el tema de defensoría del pueblo, hubieron arios pronunciamientos de la defensoría del pueblo. En el caso de ----- hubo un personero que también ayudó mucho, pero él fue amenazado, tuvo que salir al exterior. La iglesia jugó un papel importante a través del padre FIGURA PÚBLICA2. Algunos sacerdotes, digamos, sí muy contados, muy pocos, pero, hicieron pronunciamientos en sus homilías. Líderes sociales, lastimosamente, por ejemplo, el caso del padre FIGURA PÚBLICA3 que cayó en esta lucha, fue muerto, digamos, en este caso por la guerrilla.

Y así, hubieron gente que sí se pronunció, el Ecuador fue muy solidario, ONG's de campesinos, indígenas, afros, se pronunciaron en solidaridad [INAD 17:09] pronunciamientos a nivel internacional. Se hicieron estudios, por ejemplo, de la salud en esa época frente al tema de fumigaciones, se hizo un estudio muy importante entre el año 2000, como efecto. Hay estudios muy interesantes que hicieron el sector salud de esa época. Por ejemplo, la compañera CONOCIDA1 quien era una de las funcionarias de salud, pues hizo unas investigaciones, recolectó, me pareció muy interesante y se publicó. Eso permitió, incluso visibilizar los efectos de las fumigaciones a nivel internacional, fuimos invitados a Estados Unidos, fui invitado a España, fui invitado a Europa, a Bélgica.

Fui invitado a varias, eso ayudó a que muchos pudiéramos visibilizar, se hicieron muchos foros, se hizo un foro que se llamó [INAD 17:54], creo que es el más importante [INA 17:56] responde al Plan Colombia. Otro que también decía, se hizo en ----- El Putumayo responde al Plan Colombia, porque ya sabíamos que la situación, cuando en el año 2000, personalmente conocí el original de la copia del Plan Colombia en inglés, y quienes lo tradujeron, pues, eras un plan de guerra. Desde ahí habíamos advertido de que lo que le venía al Putumayo y al país era muy complicado.

Entonces, todo eso hizo que se hicieran denuncias, foros, seminarios, talleres. Repito, pero quienes jugaron un papel más visible, más preponderante y que fue claro, fue estas ONG's de Derechos Humanos, que, ORGANIZACIÓN SOCIAL10, también jugó un papel muy importante en este pronunciamientos de denuncia.

ENT: Algo que mencionas del Plan

Colombia, puedes profundizar, ampliar ¿cómo se veía el lugar del Putumayo frente a este plan, frente a esta política? [INAD 18:54] El Plan Colombia ¿tú cómo crees que iba a afectar ese plan, o cuando tú dices que leíste la primera versión o la versión en inglés traducida? ¿cómo se sentía que se iba a afectar con esa política el departamento del Putumayo? ¿qué riesgos veían para el departamento del Putumayo [INAD 19:09 Plan Colombia]?

TEST: No, porque cuando estuvo de presidente, que era ya el año 2000, estaba ya presidente iniciando, estaba en un proceso de paz que lo había iniciado el gobierno de FIGURA PÚBLICA4, porque, realmente, con él arranca el Plan Colombia. Lo que se vendía acá a Colombia era que el Plan Colombia era inversión social, era desarrollo alternativo, entonces, esa es la imagen que se generó en la opinión pública del país. Pero, cuando viajo a Estados Unidos, y nos dan a conocer la verdadera versión, pues era un plan de guerra, porque prácticamente los recursos que venían destinados ahí, venían destinados para las fuerzas militares, para aviones, para aviones de combate, venía para armamento.

Entonces, lo que ya, uno pudo decir a

la gente, decirles que se preparen porque el Plan Colombia no era un plan de patria, era un plan de guerra, y que las comunidades estuvieran preparadas. Ya, nosotros en las reuniones les decíamos que se venía una época difícil, que se venía una época de expansión del paramilitarismo, que se venía una época de represión, de estigmatización, que era importante que definiéramos medidas de autocuidado, de auto seguridad, porque la arremetida iba a ser dura. Esa era la versión que yo había conocido en el exterior. Y que los recursos, pues, venían destinados era para fortalecer las fuerzas militares, y no para.

Entonces, desde ahí advertíamos de

que los recursos venían mucho para fumigaciones, también destinados ahí, y que lo del desarrollo alternativo era una mínima parte, pero que eso iba a ser afectado por la misma política anti drogas. Entonces, que era una política de zanahoria y garrote, pero que el garrote iba a ser más fuerte porque implicaba fumigaciones, implicaba confrontación, porque lo que se intentaba era resolver el tema de la violencia por la vía militar. Entonces, lo que el Plan Colombia tenía como objetivo era que acabarían con las FARC [INC: Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia].

Y eso es lo que el gobierno, hizo una

especie de, FIGURA PÚBLICA4, hizo un intento de paz, pero, realmente él estaba

preparado para que en algún momento, si esto fracasaba, pues ya estaba listo para una guerra. Entonces, y que finalmente, FIGURA PÚBLICA1 la continuó, porque ya tenía unas

fuerzas militares totalmente [INAD 21:27] había un equipo militar nuevo, entonces, eso hizo, de que realmente con los 8 años de FIGURA PÚBLICA1, pues definitivamente la guerra se intensificaría en el país. Entonces, el Plan Colombia, después de todos estos años se llega a la conclusión de que, definitivamente fue un plan militar.

ENT: Ese fortalecimiento de las fuerzas militares en putumayo ¿cómo se vivió? ¿cómo lo sentiste tú, por ejemplo?

TEST: No, por ejemplo, en la creación de estaciones de policía, de batallones. Por ejemplo, hoy, estos batallones se crearon, casi en la mayoría del departamento, se vinculó a la gente del campo a través de la política de soldados campesinos. Se empezó a pagar recompensas, se empezó a, digamos, se empezó a hablar de informantes. Se puso en guerra, digamos, se puso en conflicto las mismas comunidades, y todo mundo desconfiaba de todo mundo. O sea, fue una situación de zozobra. Ya la gente no sabía en su vereda quién era quién porque el gobierno generó esa desconfianza de unos a otros porque, supuestamente, había infiltrados.

Entonces, la estrategia de guerra, pues, fue bien diseñada, por lo cual, por eso hubieron muchos muertos, digamos, inocentes, porque la gente, a veces, por salvar su vida terminaba señalando a otras personas sin tener nada que ver.

Entonces, en eso se vio reflejada, en el incremento de estaciones de policía, en el incremento de batallones, se construyeron rápidamente batallones, incremento de pie de fuerza, vinculación de campesinos a la guerra, el tema de informantes, el tema de la recompensa. Todo eso quedó visibilizado, digamos, en lo que, uno [INAD 23:15] de que, fue lo que finalmente a la gente se la metió en la guerra sin darse cuenta.

ENT: En algunas, digamos, ya en el proceso de investigación, pues, hemos identificado bastante el tema de soldados campesinos. ¿Cómo cree que se vinculaban? o ¿por qué vincularse a esa estrategia? o ¿cómo funcionaban también estos soldados campesinos?

TEST: No, pues simplemente lo que buscaba el gobierno era involucrar a las veredas, involucrar los jóvenes porque, pues, la guerrilla y los actores armados, de alguna manera reclutaban menores, y el gobierno, digamos, repitió lo mismo, o sea, empezó fue a reclutar jóvenes. Entonces, pero ya no eran de pueblo, no eran de ciudades, sino que el gobierno empezó a utilizar, más bien decirles: no se vayan a la guerra con



grupos armados ilegales sino, ármense para la guerra pero con la institucionalidad, con el mismo gobierno.

Entonces, eso hizo de que la mayoría de familias, de que sus hijos fueron vinculados, pues, tuvieron que salir desplazados. O sea, cientos de familias de las veredas donde vincularon a los hijos, a soldados campesinos, pues salieron, fueron, digamos, se sumaron ya, más desplazados, más víctimas, propiciadas por el mismo gobierno, porque las FARC, en esa época declaró objetivo militar a todos aquellos, familiares, que tuvieran familias o tuvieran, estén en soldados campesinos, lo cual fue una política, digamos, de desocupación, entre comillas, legal, porque las veredas tuvieron que, muchos líderes sociales tuvieron que salir porque sus hijos, sus familiares estaban vinculados a soldados campesinos.

ENT: Tu mencionabas anteriormente el tema de la clase política, desde tu conocimiento, tu experiencia, tú ¿cómo crees que la clase política dirigió en todo el Putumayo?

TEST: No, yo diría que siempre en el putumayo la clase política ha estado permeada por los actores armados ilegales, por el mismo dinero del narcotráfico, eso ya yo creo que algún día saldrá a la luz pública, porque yo fui candidato y en varias ocasiones yo fui invitado digamos, yo nunca asistí, pero lo que sí tengo claro es que mucha clase política asistió a esas reuniones con las FARC, con los paramilitares, con actores armados ilegales, con narcotráfico. O sea, siempre, y yo conocí, yo asistí a. Incluso, por eso me declaraban objetivo militar porque yo no participaba en ninguna reunión. En principio fui declarado objetivo militar como candidato por las FARC. Yo fui declarado objetivo militar por los paramilitares. Incluso, pues, digamos, relativamente sería por el mismo narcotráfico. El narcotráfico porque ellos estaban vinculados a actividades también.

Entonces, mucha clase política, digamos, no tuvo el valor civil, ni la valentía de protestar. Mucho hicimos, protestamos sobre esa situación, fuimos más estigmatizados porque dependiendo del actor armado teníamos dificultades [INAD 26:16]. Pero, igual, nosotros nunca renunciamos, pese a todas esas dificultades, yo fui ----- en el año 2000, fui elegido de diputado en el año 2000-2003, y me vinculé a la institucionalidad, y yo siempre [INAD 26:29] papel crítico del mismo gobierno, en el sentido de que no hacía lo suficiente.

[INAD 26:37] hicimos denuncias públicas hasta hoy, digamos, de cómo la institucionalidad ha sido permeada, incluso por, desde la misma financiación de las campañas, y la misma situación de contratación, sobre todo en el área rural, donde hay mucha, había mucha presión de parte de actores armados, y, prácticamente era obligatorio dialogar con ellos. Y muchos, para tener acceso para llegar al poder, tuvieron que hacer

diálogos con los diferentes actores armados, sobre todo en el municipio de ----- que es donde más operaban, digamos estos actores, llámese FARC, o paramilitares. Y ellos, pues hacían convocatorias para, digamos esto. Este es un tema, digamos, que ha sido vedado, y ha sido un tema muy complicado, los políticos no lo han querido, muchas veces abordar, pero nosotros sí lo hemos visibilizado, y hasta hoy consideramos que sigue habiendo incidencia de actores armados ilegales en. Esperemos que estas elecciones, pues, no ocurra esto, pero de esto ya [INAD 24:40] que al mismo ejército, creemos que va a seguir siendo, va a seguir habiendo de grupos armados y dinero de narcotráfico en la financiación de campañas hacia la clase política. Sí, tiene mucho que ver, digamos, con esta situación de violencia que se ha generado en el departamento del Putumayo.  
062-PR-00139\_(46515)

ENT: Hoy es --- -----, estamos en una segunda parte de la entrevista con TEST Entonces, TEST, si pudiéramos retomar sobre el tema de los procesos organizativos campesinos en Putumayo. Que tú me pudieras contar cómo ha sido ese proceso de organización e esta población.

TEST: Bueno, primero, un poco para poder llegar, digamos a todo el proceso organizativo y especialmente la ORGANIZACIÓN SOCIAL1, pues, como organización, la ORGANIZACIÓN SOCIAL1, nace en 1970 a nivel nacional, el -- de -----.  
O sea, estamos cumpliendo 50 años el próximo julio. Desde los 70's digamos, hasta los 90's, a comienzos de los 90's, digamos, la ORGANIZACIÓN SOCIAL1, prácticamente por la persecución que empezó a surgir, sobre todo en los 90's, después, prácticamente el liderazgo social desaparece, y más bien la ORGANIZACIÓN SOCIAL1 sigue, peor en una especie de clandestinidad, o sea, ya se reúne muy poco, lo hace por el miedo, por el temor a correr, por temor a sus vidas, pues casi no se hacen ya reuniones. Hasta, solamente se vuelve, nuevamente a nombrar la ORGANIZACIÓN SOCIAL1, es cuando yo la conozco, yo ingreso a la ORGANIZACIÓN SOCIAL1, en el año 1995, o sea, en un viaje que hice a ----- tuve la oportunidad de visitar de manera, digamos, un poco desprevenida, por una diligencia que tenía que hacer de la visita a un familiar, conocí la ORGANIZACIÓN SOCIAL1 en ----- en la casa campesina. Y en el 95, yo iba a estudiar allá en ----- entonces, allí me permiten que me espere con las condiciones de que pueda ayudar a fortalecer la ORGANIZACIÓN SOCIAL1 en el

Putumayo, a rescatarla o a reestructurarlas, para saber cómo estaba la ORGANIZACIÓN SOCIAL1.

Es así como en el 96, prácticamente yo

viajo a ----- y durante esa época se empiezan a reestructuras las ORGANIZACIÓN SOCIAL1

de los municipios. Ahí se reestructura la ORGANIZACIÓN SOCIAL1 -----, en esta época la ORGANIZACIÓN SOCIAL1 de -----, ----- la ORGANIZACIÓN SOCIAL1 de Puerto Asís. Se

reestructura, principalmente esas ORGANIZACIÓN SOCIAL1. Y, posteriormente se hace el congreso, yo salgo elegido como presidente de la ORGANIZACIÓN SOCIAL1 departamental como entre

el 98 y para la época, pues, viene una arremetida muy dura por el tema de las marchas cocaleras.

Entonces, el movimiento social empieza

a ser estigmatizado, y allí uno de los, la mayoría de procesos sociales, pues, prácticamente, también quedan aislados, quedan sin ningún tipo de acción, y ya quedan, prácticamente, son las juntas de acción comunal, las únicas que,

digamos, hacen vocería. Y en el caso de la ORGANIZACIÓN SOCIAL1, nosotros, luego de esta situación, a partir del año 2000 nos concentramos exclusivamente como organización en el municipio de ----- porque ahí es la sede de la ORGANIZACIÓN SOCIAL1,

departamental. En el año 2000, en el marco del Plan Colombia, pues logramos, un poco, vincularnos a todo el proceso social en varias instancias.

Lo primero que decidimos fue:

fortalecer la zona de reserva campesina, y por eso en el marco de la ORGANIZACIÓN SOCIAL1, se

crea la zona de reserva, se funda. Por eso en la resolución aparece ahí el acompañamiento de la ORGANIZACIÓN SOCIAL1. Otra cosa que se hace en el año 2000 es fortalecer

los ORGANIZACIÓN SOCIAL5 [ORGANIZACIÓN SOCIAL5], pues se crean por la ley 101 de 1993. Se fortalece este espacio de interlocución, este espacio del CMDR, que la ORGANIZACIÓN SOCIAL1 también lo promueve, pues, es reconocido a nivel, incluso a nivel

nacional y eso le permite tener un grado de interlocución muy preponderante y legítimo ante el gobierno. Y es a través del ORGANIZACIÓN SOCIAL5en donde se logra generar como la primera experiencia de presupuesto participativo, porque el alcalde y los concejales de esa época, pues le dan toda la posibilidad de que se pueda ejercer este tipo de trabajo, digamos, presupuestal.

Ya, al comienzo del 2001, viene

nuevamente una persecución y señalamientos porque consideran que la ORGANIZACIÓN SOCIAL1

y especialmente el CMDR, en principio, pues, las FARC, las declara como objetivo militar argumentando de que a través de la ORGANIZACIÓN SOCIAL1 Y EL CMDR, se estaban

infiltrando grupos paramilitares, pero, paralelamente, en este mismo año, prácticamente, 2001, 2002, también los paramilitares, pues, declaran objetivo militar a la ORGANIZACIÓN SOCIAL1.

Fruto de eso, pues, ahí muere un presidente, el presidente de la ORGANIZACIÓN SOCIAL1, ----- y el tesorero, son muertos

en la casa campesina.

ENT: ¿Usted sabe qué grupo armado fue?

TEST: Los paramilitares, ellos, exclusivamente fue los paramilitares, en el caso de las FARC, se me olvidó comentarlo, de la muerte que hubo de un líder nuestro de la ORGANIZACIÓN SOCIAL1, CONOCIDO3 él fue muerto por la guerrilla, por las FARC.

ENT: ¿En qué año fue la de?

TEST: Entre el 2000-2001, no recuerdo bien la fecha. Eso está en un documento, por ahí está. Entonces, CONOCIDO3 fue muerto por las FARC y el caso CONOCIDO4 que era el presidente de la ORGANIZACIÓN SOCIAL1, ----- pues, fue muerto por los paramilitares. Esa situación hizo que, pues, la ORGANIZACIÓN SOCIAL1, nuevamente volviera, un poco, a mermar su accionar organizativo.

Y ahí lo que hicimos fue un poco más, vía comunicado, de hacer una situación más de autoprotección, de un liderazgo, digamos, más de bajo perfil, solo hasta el 2006, nuevamente iniciamos, en el 2005, digamos reiniciamos nuevamente labor social, a raíz de la entrega ya de los paramilitares, nuevamente nosotros reiniciamos el trabajo social de la organización, nuevamente en -----

Y en el 2006, fundamos, fuimos co-fundadores de la ORGANIZACIÓN SOCIAL3 [ORGANIZACIÓN SOCIAL3] y ¿cuál fue la propuesta? Pues tenía que ver mucho con el tema de cómo presentar un plan de desarrollo que permita superar la crisis de la situación, pues, superar el tema cocalero, de cómo lograr que, mediante un plan de desarrollo, las familias salgan de los cultivos de coca. Entonces, 2006, ya la ORGANIZACIÓN SOCIAL1 se vincula directamente con la ORGANIZACIÓN SOCIAL3, siendo una de las fundadoras.

Luego, de ahí ya viene el 2007, 2008, ya se sigue un poco trabajando el tema de las veedurías, el tema de Derechos humanos y hasta el 2015, digamos, que la ORGANIZACIÓN SOCIAL1, empieza a hacer un trabajo para,

ya formular el plan de desarrollo andino-amazónico que es el [PLADIA 2035]. Entonces, allí ya es un trabajo con la ORGANIZACIÓN SOCIAL3, con organizaciones sociales se

formula este plan, con el apoyo del ministerio de agricultura. Este documento sale en el 2017, pero, paralelamente, se comienza a participar en todas las mesas, en los foros que empiezan a hacerse para el tema del proceso de paz. Entonces, desde el 2016 se acompaña de manera permanente todo lo que tenga que ver con el proceso de paz y se hace con articulación de todas las organizaciones sociales, especialmente las juntas de acción comunal.

Después del 2017, pues, prácticamente

2018, 2019, hasta hoy, pues hemos estado en el proceso de hacer seguimiento al proceso de paz, hemos estado acompañando. Pero, ya un poco más, ya no con la MERO, sino hemos estado casi como ORGANIZACIÓN SOCIAL1, de manera independiente ¿no

cierto? porque tuvimos diferencias, digamos, diferencias ideológicas internas, entonces, hizo que la ORGANIZACIÓN SOCIAL1 ya no hiciera parte, en este momento ya no hace

parte de la ORGANIZACIÓN SOCIAL3, de la ORGANIZACIÓN SOCIAL3. Y se ha hecho un trabajo, digamos interno. Pese a que nosotros, en este momento estamos en una acción muy crítica, porque la ORGANIZACIÓN SOCIAL1 está, tiene problemas internos y no

hemos podido validar el congreso que nos permita la unidad.

O sea, la misma ORGANIZACIÓN SOCIAL1, hemos tenido ya fraccionamiento interno, y eso no nos ha permitido, estos últimos 2 años interlocutar a nivel nacional y a nivel departamental por una división interna que tenemos, por una cuestión de que no hay una junta directiva, digamos que tenga [DUD 09:21, habilidades] porque hay 2

juntas directivas. Entonces, se quiere llegara un proceso donde debe salir una junta directiva. Debe estar, ese congreso está previsto para, tentativamente está para finales de ---- y la primera semana de -----, y hay un cronograma, esperemos, porque toca ir, si se quiere participar en el congreso de la ORGANIZACIÓN SOCIAL1 nacional, con voz y voto el ----- pues toca ir con ese requisito, de que debe haber unificación de la organización.

Digamos, ese es como un poco el recorrido de la organización y las cosas que se han ido, en el camino, construyendo.

ENT: TEST, tú me podrías profundizar sobre cuáles han sido las principales demandas que ha tenido el movimiento campesino en el Putumayo, bueno, particularmente la ORGANIZACIÓN SOCIAL1.

TEST: Bueno, nosotros por la misma situación de la nacimiento de la organización, pues ha tenido que ver con el tema de tierra. O sea, nosotros siempre, todos nuestros esfuerzos han ido

del tema de formalización, la tenencia, el tema de titulación de tierras ha sido fundamental, los campesinos sin tierra, esa ha sido una lucha permanente, ha sido siempre solicitando que haya una reforma agraria integral. La cual, pues, la entendemos, no sólo desde el punto de vista que se le entrega al campesino la tierra, sino que, alrededor de él se le entregue otros actores que son importantes para la economía campesina, como tiene que ver con las vías, la electrificación, la vivienda.

Y algo que la ORGANIZACIÓN SOCIAL1, ha hecho énfasis en estos últimos años es el tema de la comercialización, creemos que ese es un tema que aún, en medio del acuerdo de paz, al campesino no se le ha resuelto, igual sigue siendo problema en el Putumayo el tema de la titulación. Igual, hemos estado acompañando procesos que tiene que ver con conflictos, con comunidades indígenas, con comunidades afros, ese también ha sido un tema de preocupación de la ORGANIZACIÓN SOCIAL1. Digamos, en concreto, digamos, ese ha sido como la

bandera: la lucha por la tierra, y todo lo que significa los elementos que le permita, pues, ser productivo, de manera sostenible al campesinado.

De allí, digamos, otras cosas que, otros temas que, ese ha sido el prioritario. Otros temas que se ha venido trabajando, tenemos mucha preocupación del tema de la mega minería, el tema de la minería, que, entre comillas, se le dice ilegal, pero hay que diferenciar que hay una minería que es artesanal en algunos municipios, y hay que protegerla, pero no la minería, digamos a cielo abierto, ni la minería ilegal, como se está haciendo en este momento, como el [INAD 12:04] contaminando el medio ambiente.

Nosotros en el putumayo vemos con preocupación la expansión petrolera y vemos, que, coincidentalmente donde ha habido, donde hay zonas petroleras, coincidentalmente, son las zonas donde el gobierno está interviniendo con el tema de fumigaciones o erradicación forzada. Por eso nosotros argumentamos que lo que se está presentando en este momento en el putumayo es una política de desocupación de los territorios, en aras de permitir que entren las multinacionales. Digamos, la coca es un pretexto, la coca es como el pretexto para que, digamos, el modelo económico y las multinacionales puedan. Es un tema que lo hemos estado analizando y de ahí que hemos estado acompañando a otras organizaciones en todo lo que tiene que ver con las movilizaciones en relación a lo de las contaminaciones que están dejando las petroleras.

Pero, especialmente en las zonas donde van a empezar las residencias, -----es el municipio que más nos preocupa porque, lo que tenemos conocimiento es que este año, pues las petroleras van a ingresar a este municipio, y es un municipio, pues, de protección ambiental especial, porque ese municipio, además de que es el más grande de Putumayo, es digamos, el municipio donde más hay oferta ambiental y

recursos naturales. Y creemos que con la entrada del petróleo, de las compañías, pues va a afectar esto.

Y el otro tema, pues que también, en este momento, es digamos, un poco en la coyuntura que empieza a, ese control del territorio por parte de los actores armados. O sea, antes era un poco fácil, digamos, saber quién estaba en las veredas, antes, pues, había la presencia de las FARC, que era histórica, que era el frente 48 y el 32. Hoy, desafortunadamente, ahí se dice que hay más de 5 grupos, todos con diferentes nombres, entonces, uno no sabe, realmente, los campesinos dicen que cuando hay actores armados, no saben cuál de estos grupos es, o cuál es su ideología, o cuál es su intención.

Entonces, [INAD 14:23] y de allí, de que el año pasado y comienzos de este año, pues se habían dado algunas muertes y desplazamientos y amenazas, sobre todo en el municipio de ----- que es el que consideramos que es el más crítico. Y ahorita, ----- y reo que así, los otros municipios seguirá habiendo crisis humanitaria, o se empezará a agudizar el conflicto.

Entonces, el tema de actores armado ilegales y por la incapacidad del Estado y no haber ocupado a tiempo esos espacios que abandonó las FARC, pues hoy tenemos las consecuencias de estos nuevos. Y además, pues, las comunidades nos han denunciado que ha habido reclutamiento forzado, que probablemente habrá instalación de minas, entonces, hay enfrentamientos entre estos mismos grupos, por rendición de cuentas, por ocupar el territorio. Entonces, esto está generando desplazamiento. Es un tema que en la actualidad, digamos, en lo que tiene que ver con el proceso de paz, además del tema de la coca, pues nos preocupa el tema de la presencia de actores armados ilegales en el departamento.

ENT: TEST, cuando tu mencionabas el tema de la tierra, y digamos, como uno de lo objetivos de la ORGANIZACIÓN SOCIAL1 en Putumayo.

¿Qué pasa en putumayo con el tema de la tenencia de la tierra y la formalización? ¿qué hace, digamos que sea una necesidad para ustedes como organización?

TEST: Bueno, ahí hay varias cosas.

Primero, es que nosotros hemos estado últimamente de lleno acompañando a las 20000 familias que se inscribieron en el programa de sustitución, dentro de esas 20000 familias, en lo que hemos recogido en encuestas, en trabajo de las mismas instancias, digamos que acá hay un 80% de esa población que no tiene título, no está formalizada la propiedad, solamente tiene la sana posesión. Y al gobierno, lo que hemos visto es que el gobierno dice que no tiene la capacidad, ni presupuestal, ni técnica, ni humana, para hacer un trabajo de esa magnitud, por lo cual es una situación aplazada, digamos, una situación muy complicada, porque eso es parte del acuerdo de paz, que era titular y

formalizar la propiedad.

Y nosotros creemos que esa situación

va a ser más complicada es porque la mayoría de los municipios, la tierra está concesionadas, tiene títulos mineros y están en áreas de explotación petrolera.

Entonces, eso va a ser una limitante para que el gobierno, so pretexto de esa situación no titule, ni formalice. Entonces, es una bomba de tiempo, realmente, porque, como ORGANIZACIÓN SOCIAL1, pues, vamos a seguir el trabajo.

Hace poco, tuvimos reunión con la

agencia nacional de tierras, en donde los próximos días ellos nos van a dar a conocer, digamos, cuáles son las metas proyectadas para titular. Nosotros decimos que, por lo menos en estos 3 años, o menos, de 3 años que le quedan de este gobierno, por lo menos la meta sería empezar, siquiera, con unos 5000 títulos y esta sería la meta de este gobierno y, de resto le tocaría al gobernador que venga a titular o formalizar tierras. Lo mismo en el caso de los campesinos que no tienen tierra, de acuerdo al programa de sustitución, a las 20000, hay más o menos 3000, casi 3800 familias que no tienen tierra en este momento, en el marco de ese programa de sustitución.

Y le hemos preguntado al gobierno, y

dice que tiene un banco de tierra en Putumayo, y vía derecho de petición [INAD 17:46] y ¿cómo va a ser el proceso de distribución? ¿cuáles van a ser los criterios para entregar esas tierras? Pues ahí se habla de, creo que son, más de 3000 o 4000 hectáreas, ese informe nos lo va a entregar en los próximos días la agencia nacional de tierras. Pues, ahí lo que han [INAD 18:05] es que hay unas tierras, y la idea es estar acompañando ese proceso, repito, y saber cuáles van a ser lo criterios y cómo va a ser el procedimiento para entregar esas [INAD 18:10].

ENT: Tú crees que sí haya una opción o,

digamos, frente a estas posiciones del gobierno con respecto a la tierra del Putumayo ¿cómo lo ven ustedes? O sea ¿qué opción sienten real, con respecto a esa titulación? [INTERRUP]

TEST: Bueno, yo, digamos, a nivel

personal, pues, yo diría que muy difícil, porque presupuestalmente, y por el Putumayo, por ser una zona de intereses económicos extractivos como es la minería y el petróleo va a ser muy complicado. Lo único que podría ayudar en eso, y en la ORGANIZACIÓN SOCIAL1 estaría, salvo que haya una alianza de otras organizaciones sociales vía movilización, sería sobre ese mecanismo, de pronto el gobierno que podría cumplir, de lo contrario, si es, digamos solicitando, haciendo oficio de reuniones, creo que no va a tener ningún resultado y va a ser muy complicado, máxime cuando el gobierno ha anunciado que va a iniciar fumigaciones. Entonces, eso lo que va a hacer es generar desplazamientos y, quedaría estancado digamos, los procesos de titulación o formalización de la tierra.



ENT: Y ¿cómo ves aquí el papel de las entidades locales, de las administraciones locales?

TEST: Bueno, yo pienso que el tema de las (...) el día viernes tuvimos una reunión en ----- en el marco de un paro que hay allá, en el corredor de -----[INAD 19:41] ----- Uno, lo que mira, las instituciones, en primer lugar es que no hay articulación entre ellas, o sea, no se comunican, o sea, no articulan acciones. O sea, no sabe la una lo que hace la otra. O no hay un espacio donde la institucionalidad pueda decir: mire, yo puedo hacer esto, o sea, de acuerdo a sus funciones, mandatos, más o menos tener claridad qué está haciendo cada una y articular para no repetir cosas, o improvisar.

Desafortunadamente, después, incluso, del proceso de paz no se ha logrado esa articulación, o sea, no se ha logrado, entonces la gobernación está por un lado, las alcaldías por otro lado, el gobierno nacional por otro lado. Un ejemplo sencillo es lo que tiene que ver con la erradicación forzada, dicen los alcaldes que no tienen información cuando inician y que ellos así quieran dar una orden de que no intervenga el ESMAD, así quisieran ellos de que no fumiguen su municipio dicen que eso no es competencia de ellos, que eso todo lo está definiendo el gobierno nacional.

Pero, para efecto del plan de contingencia y desplazamientos ahí sí le están diciendo al municipio que tiene que ser el que tiene que atender ese tipo de crisis humanitaria que se pueda generar por la erradicación forzada o fumigaciones. Entonces, el gobierno lo que en últimas lo que está haciendo es designando funciones a las alcaldías y a los gobernadores pero no está designando presupuesto.

Entonces, eso no les da un grado de autonomía. Igual, como decían ellos, el tema del orden público, pues lo están manejando directamente desde ----- pero los efectos, pues los reciben los alcaldes, pero en ese ha faltado liderazgo, yo pienso, de los alcaldes, del gobernador, de tener una postura unificada los 3, alcalde, gobernador, e incluso con las mismas comunidades. Hasta hoy ha sido difícil que haya esa sola voz, precisamente porque están desarticulados y un poco, está alejados un poco de la comunidad.

Y la otra, sigue siendo la ausencia estado, pues en la zona rural, o sea, la institucionalidad sigue sin haber fortalecimiento institucional, por ejemplo, los corregimientos que sería una figura que ayudaría mucho, una figura política como los corregimientos o las inspecciones, pues en la mayoría de municipios no hay ni inspectores, ni siquiera hay tampoco corregidores. Eso ayudaría un poco a generar legitimidad de la institucionalidad, pero no existen digamos esas inspecciones. O sí existen no hay funcionarios que atiendan, digamos, esas oficinas, o atiendan

allí y tengan sitio de escuchar a la gente.

Entonces, en conclusión, digamos, la

situación institucional es crítica porque no haya articulación, pero, además de eso, es porque muchas de las funciones, pues, están coptadas porque son del nivel nacional. Y la otra, es que al desmovilizarse las FARC, el Estado no tuvo la capacidad de ocupar esos territorios, entonces, va a hacer que la institucionalidad, realmente, siga siendo débil en el sector rural.

ENT: TEST, tú me podrías hablar cuando

tu mencionas lo de los grupos armados, yo te quería preguntar ahí. ¿Cómo es esa relación ahí? o ¿cómo se ven las personas campesinas que están en este proceso de sustitución con respecto a la presencia de estos nuevos grupos armados? ¿se han visto afectados porque varios de estos grupos hacen, o están muy relacionados con el tema del narcotráfico y las mafias? ¿cierto? ¿no todas son disidencias? o tú ¿cómo ves esa relación?

TEST: Lo que pasa es que allí, uno

haciendo una lectura, digamos, un análisis más personas, más organizativo, de organización, pues uno lo que ve es que, lo que es claro, es que hay una disputa territorial por el control del narcotráfico. Eso es innegable. O sea, los grupos en este momento se están confrontando de tener control territorial, tiene que ver con quién maneja el negocio del narcotráfico. Ahí no hay necesidad de hacer mucho análisis en eso. El problema es, en ese tipo de control, digamos, a quién están afectando y cómo las comunidades, en algún momento, pues se están viendo afectadas.

Pues, en primer lugar, lo que en eso sí

es claro siempre, en muchas comunidades, aún siguen en la confusión de qué tipo, saben que son grupos que están dedicados para el negocio del narcotráfico. Pero, en el tema ideológico, realmente, no los pueden ubicar, porque algunas son disidencias, otros, en el caso de -----han dicho que son grupos residuales de los paramilitares. Otros manifiestan que es mafia, que nunca han estado grupos, digamos, en términos de guerrillas, como el caso de la CONSTRU. Pero, lo que uno ha escuchado en las veredas, es que estos grupos que son varios, más o menos se habla de la mafia, se habla de Sinaloa, se habla de la CONSTRU, se habla del frente disidencia del frente 48, se habla de la disidencia del frente 1 que viene del Cauca.

Se habla, más o menos de 5 grupos que

estarían en disputa territorial, pero cada uno tiene una relación, lo que uno ha percibido por las comunidades es que cada uno tiene una relación diferente en cuanto a las comunidades. Algunos, por ejemplo, de lo que uno ha escuchado, les han dicho que ellos no van a, algunos dicen que no van a confrontar a la fuerza pública, simplemente ellos van por el negocio del narcotráfico, y le están pidiendo a la gente campesina que sea a través de ellos que se comercialice y el que no esté de acuerdo con eso, pues que tiene

que salirse de los territorios.

Entonces, algunos líderes han recibido amenazas porque, pues, no han querido como acatar ese tipo de orden, digamos, que es en el caso de a quién se le vende la coca. Entonces, algunos, pues, han considerado que la salen a vender al pueblo porque es mejor precio, pero los actores armados le están diciendo que las tienen que vender en las veredas a menos precio. Entonces, mucha gente, por desobedecer, no acatar eso, pues, ha habido algunas muertes que ha tenido que ver con eso.

La otra es en un tema, también de los excombatientes que aún sigue manejando el tema ideológico, en donde han dicho que ellos van a estar en esas tierras, es porque ha habido mucha inseguridad, ha habido muchos ladrones, la tala indiscriminada de bosque. Entonces, han dicho que van a seguir haciendo una labor ideológica como lo hacía la anterior FARC, porque son excombatientes, y ellos hacen un control, digamos, de territorio desde el punto de vista social, también, empezar a tener control sobre la población: dictándoles manuales de convivencia, y volviendo a las épocas anteriores donde la gente estaba un poco confinada, o sea, que no podía libremente salir, ni siquiera que entre gente extraña a esos territorios. Igual, que no permitían la pesca indiscriminada, la tala de bosques, empezar a imponer el orden.

Entonces, algunos actores están queriendo tener una incidencia pero ya, digamos, de tipo, de cooptación de liderazgos y meterse a lo social. Esos son los grupos. Otros, pues, por ejemplo han dicho que no [INAD 26:030] si la gente quiere arrancar la coca, que la arranque, que si no, que ellos sí, que ellos tampoco, dejan en libertad si la gente quiere dejar la coca o no, que eso es problema de ellos., que, finalmente el gobierno no les va a cumplir así la arranquen, pero que ellos van a seguir comprándola.

Entonces, como le digo, son diferentes matices, uno lo que ha escuchado en cada municipio, hay grupos diferentes y cada uno está dando una orientación. Lo único que los identifica a ellos en común, a todos, es que están dedicados al tema de la comercialización, del narcotráfico. Ya las relaciones que tengan con la población, ellos las están empezando como a definir. En estos momentos, no sabemos, más adelante, qué grado de incidencia van a haber. Dicen, que en el caso de ----- ya hay enfrentamientos entre grupos al margen de la ley. Entonces, uno no sabe, digamos, qué control van a ejercer después de esta disputa territorial que están haciéndola en este momento.

ENT: TEST, con respecto también al movimiento social, pues, tu planteas también un panorama un poco complejo con respecto al Estado ¿no? y a esa falta de articulación y de claridad entre las funciones. ¿Tú crees que el movimiento social, ahora mismo, podrá hacer esa resistencia que se necesita? o ¿qué necesitan ustedes para poder enfrentar esta situación que se está viviendo en Putumayo?

TEST: No, yo digo que va a ser muy difícil, porque igual el movimiento social en algunas organizaciones, como el caso de la ORGANIZACIÓN SOCIAL1, que tenemos problemas internos, igual, las otras organizaciones también los tienen. Entonces, al tener dificultades las organizaciones sociales, y no tenemos un grado, una agenda común, unos criterios unitarios, pues, igual estamos, yo iría que estamos en términos concretos, estamos débiles, para digamos, enfrentar toda la arremetida de este gobierno, y las políticas que van a afectar el sector rural, no hay un movimiento en este momento, digamos, sumamente fuerte, tan articulado, que podría contrarrestar estas acciones del gobierno.

Desafortunadamente, también, los movimientos sociales, al igual que la institución, estamos desarticulados, no tenemos agendas comunes, tenemos los mismos problemas, pero no hemos logrado, en cuanto a accionar, no hemos logrado, digamos, unificar criterios. Por ejemplo, una de las organizaciones que más podría ayudar en esto, yo diría, hay 2 organizaciones que podrían ayudar mucho, pero, definitivamente, tiene problemas también internos: las juntas de acción comunal podrían jugar un papel preponderante en la unidad, porque ellos tienen presencia en los 13 municipios y en todas las veredas. El movimiento indígena podría ayudar también ¿no cierto? el movimiento afro, el movimiento de mujeres que ahorita ha tenido, podrían ayudar mucho.

Pero, el problema es que, repito, como la institucionalidad, cada uno está haciendo su trabajo como organización por aparte, entonces, la ORGANIZACIÓN SOCIAL1 por aparte, la ORGANIZACIÓN SOCIAL3, por un lado, los indígenas por otro, los comunales por otro. Entonces, eso no ayuda, no ayuda, digamos a que el movimiento social enfrente. De hecho, se están haciendo cosas, pero, de manera aislada, han ayudado a contrarrestar, pero no con la suficiente contundencia como si fuera todo el movimiento social unificado.

ENT: ¿Tú crees que hubo aquí en Putumayo algún momento en que el movimiento social consiguió mostrarse como unidad?

TEST: Claro, la ORGANIZACIÓN SOCIAL3 fue un escenario importante, en el 2006 ¿cierto? Y creo, que ese proceso sí se pudiera volver a debatir, a analizar con unos criterios, o sea, con unos criterios que nos permitan, digamos, tener unas reglas de juego bien claras, creo que se podría. Y yo creo que lo más avanzado del movimiento social ha sido [IN AD 30:11] la ORGANIZACIÓN SOCIAL3, porque finalmente ahí estamos la mayoría de procesos sociales del departamento. Pero, ya por diferencias ideológicas, por diferencias, digamos, un poco del actuar frente a la

institucionalidad, frente a las mismas multinacionales, eso nos alejó a cada uno y, ya venían las desconfianzas también, ya empezó el celo de liderazgo creo que sigue siendo un problema grave, los egos, el protagonismo de las organizaciones.

Eso ha hecho de que,

definitivamente después del proceso de ORGANIZACIÓN SOCIAL<sup>3</sup> del 2006 se ha ido debilitando, un poco, la organización. Y creo que ahora, por la situación de este gobierno, de pronto va ayudar, en vista de que nos va a afectar a todos, puede ser un pretexto para que, nuevamente, nos volvamos a reunificar.

ENT: ¿Cómo crees que ha sido el papel

de las juntas de acción comunal en, digamos, en la historia de Putumayo, digamos, en esa historia de, un poco de la ausencia también del Estado? ¿cuál crees que ha sido ese papel en las juntas de acción comunal?

TEST: No, yo pienso que de los procesos

sociales, digamos, uno lo que sí tiene claro en las diferentes reuniones, en los espacios donde ha estado, es que las juntas, desde el punto de vista social han jugado un papel preponderante. O sea, uno lo que ve en el Putumayo, es que vías, escuelas, puestos de salud, todas han sido levantadas por líderes comunales. Y, quizá, también ha sido uno de los sectores más golpeados, o sea, de todas las organizaciones ha sido, desde el punto de vista, en derechos humanos, pues ha sido un grupo muy golpeado. El caso del Putumayo, digamos, los procesos comunales más fuertemente golpeados fueron los de -----  
-----y -----

Prácticamente, entre el año 97, el año

2000, casi que extinguieron el movimiento comunal, entonces, eso ha hecho de que, pues uno se ha podido [INAD 32:08] igual, pues los movimientos comunales, lastimosamente han sido también cooptados, han sido, digamos, utilizados por los mismos partidos políticos tradicionales, entonces, eso ha hecho, que, pues, pierdan la legitimidad y la interlocución. Pero, en términos generales, digamos, la junta de acción comunal, han jugado un papel importante desde el punto de vista social y el papel, digamos, de, pues reemplazar prácticamente el Estado en veredas donde realmente ha sido difícil la presencia institucional. Y ahí lo que se ha visto es presencia solamente de juntas de acción comunal.

ENT: Y, con respecto a la zona de reserva campesina. Tu ¿qué recuerdas de ese proceso?

TEST: Bueno, primero que fue un proceso

muy complicado, porque había mucha prevención, o sea, una zona de reserva campesina en la época de FIGURA PÚBLICA<sup>1</sup>, fue muy, desde FIGURA PÚBLICA<sup>4</sup>, cuando estuvo en presidencia, fue muy estigmatizado. Lo cierto, se consideraba que la zonas de

reserva campesina era una apéndice, o era una aparato político de las FARC, entonces, eso coptó, digamos, muchos procesos, y en el caso de Putumayo conformar la zona de reserva campesina de la selva amazónica, la de [INAD 33:22] fue muy difícil, repito, muchas amenazas, igual, hasta hoy la siguen sufriendo, la misma presión de los actores armados ilegales sigue siendo un problema crítico.

El Estado, pese a que la zona de reserva campesina se pudo, tiene su propio plan de desarrollo hay un convenio de titulación pero no se avanza. Y los líderes de esa zona siguen siendo amenazados, ha habido, algunos ya muertos. Entonces, la zona de reserva aún sigue en deuda, digamos, de, con la filosofía que se nació en el 2000, después, prácticamente de 20 años, realmente es poco, o sea, lo que se ha avanzado. Y aún, con este gobierno, pues, siguen siendo, en últimas, estigmatizada por la misma institucionalidad.

Entonces, la zona de reserva campesina, pese a que es una figura muy interesante de, por ley creada, en donde el tema ambiental es preponderante, en donde la organización se visibiliza, digamos a través de estas zonas, pero, definitivamente las políticas del Estado están afectando, digamos, de que se pueda avanzar más de los que se tenía presupuestado.

ENT: ¿Tú crees que esa figura pueda ser una opción para el Putumayo? por ejemplo ¿conformación de otra reserva o?

TEST: Sí, o sea, definitivamente, digamos, la figura más, que más se acomoda, digamos, un poco al departamento es, ojalá pudiera haber más zonas de reserva campesina en el departamento. Creo que, desde el punto de vista de tenencia de la tierra, formalización de la propiedad, desde el uso del suelo, de la protección ambiental, creo que es la mejor figura que se adecúa, digamos, a ojalá hubiera en todos los municipios una zona de reserva campesina. Digamos, desde el punto de vista legal y ambiental reservaría mucha de las cosas frente al tema de tierras, por ejemplo, [INAD 35:10] muchas situaciones, pero eso va a depender del grado de organización que las comunidades y la actualidad política que tengan frente a esta figura jurídica.

ENT: TEST, y volviendo también un poco al tema de Plan Colombia, tú ya habías mencionado que se están viviendo las mismas situaciones que hace bastantes años con respecto, bueno, a las condiciones y a las decisiones políticas que se están tomando ahora, sobre todo en el tema de la coca. Tú ¿qué recuerdas de esa época que digas: bueno, esto lo estamos viviendo, lo estamos replicando nuevamente?

TEST: No, la situación es, digamos, lo

que uno llega a analizar es sencillo, en el sentido de qué ¿por qué se repite la historia? Digamos, el Plan Colombia, primero nace como una política para acabar con los cultivos de coca en el país, digamos, y la estrategia es militar, se considera que quien está aliado a narcotráfico, tiene que ver mucho pues es las guerrillas, en este caso las FARC. Entonces, la política del Plan Colombia era fortalecerse militarmente a la fuerza pública, y ellos consideraban que combatiendo a las FARC, militarmente, vencíéndolas, pues, definitivamente se acabaría con la coca, porque consideraban que ellos eran los principales actores ¿no cierto? que promovían el cultivo. Y militarmente era, también, diezmarlos, y de alguna manera, pues en algo se logró. Pero, la política se centró en la fumigación, o sea, el Plan Colombia estuvo centrado en la fumigación.

Y ahora, del 2000 que fue el Plan Colombia a hoy, 2020, 20 años después, pues la historia se repite porque en esta nueva fase, este gobierno. Primero, es que la misma iniciativa de hace 20 años se va a implementar nuevamente que es las fumigaciones, o sea, se repite la historia, porque lo que va a hacer las fumigaciones es generar impactos ambientales, en la salud, en el impacto social. Pues, de hecho va a haber más desplazamientos, va a generarse el tema de, incluso, para el tema del Ecuador va a ser un problema porque mucha gente va a migrar hacia el Ecuador, y es lo mismo que pasó en el 2000.

Igualmente, cuando uno mira cómo se van a manejar los programas, en el caso de lo que es el programa de sustitución de cultivos de coca, en este momento, en la etapa que es la entrega de insumos, que son 1800000 de pesos, para lo de soberanía, la huerta casera, pues no se le está dando a las comunidades la opción de escoger, digamos, dentro de su [INAD 37:59] sus insumos, no se le da la posibilidad de tener insumos propios, de la región. Entonces, ahí lo que se va a hacer es traer insumos de fuera, y al traer insumos de afuera, nadie garantiza la calidad de las semillas, ni que se adapten a la Amazonía, porque esto es un suelo específico, es un suelo especial, digamos, es Amazonía. Entonces, cualquier cultivo que se quiera implementar, pues, debe respetar, digamos, esa vocación del suelo amazónico. Entonces, lo que vamos a ver ahorita, es igual que el Plan Colombia, que van a traer muchas especies foráneas, llámese incluso como insumos, así sea pa las huertas, como es gallinas, marranos, vacas, peces, pues, al ser traídos de otras zonas, no se van adaptar acá, y lo más probable es que las semillas muera, y en el caso de los animales también. Si la gente no los vende o se mueven, pues, no va a ser una política, digamos, que le permita a la gente decir que de eso va a vivir, o por lo menos que, se va a resolver el tema de autonomía alimentaria.

Entonces, en ese sentido, diríamos que se repite la historia del Plan Colombia, primero, porque nuevamente se realizan las fumigaciones. Segundo, es porque es una política que está

haciéndose con especies foráneas, que nos son nativas de acá en el sector agropecuario. Tercer, es que los actores armados, pues, se están fortaleciendo, porque el gobierno no está atacando las estructuras armadas, está atacando los eslabones más débiles, está atacando al pequeño productor y está atacando al consumidor.

Al pequeño productor, pues,

erradicándolo forzosamente y fumigando, porque el problema de la coca no es tanto el que acabe con la mata, porque la gente lo que hace es que si le arrancan o le fumigan una parte, lo que hace es irse a sembrar a otro lado.

¿Qué va a pasar allí? Pues lo mismo que se habló en el Plan Colombia, la gente se va a ir a otros departamentos o se va a meter, más selva a dentro a seguir sembrando, entonces ahí un círculo vicioso ¿no cierto?

El gobierno fumiga y arranque, y la

gente campesina, en vista de que no tiene, el Estado es ausencia, sigue sin hacer inversión social en las veredas, pues, lo que va a hacer la gente, es simplemente trasladarse, porque la coca se la podrá fumigar, se la podrá arrancar, pero la gente no. Entonces, la gente lo que va a hacer es salir de un sitio, y eso es lo que los analistas llaman el efecto globo, que es simplemente. Entonces, la coca, ya lo que es seguro, es que ya con este gobierno, la coca mermará mientras está el gobierno, pero la coca no se va a acabar, la coca seguirá, porque la política va a ser fallida, porque la coca lo que va a hacer es expandirse a otros departamentos, o expandirse hacia selva adentro, o incluso, en las fronteras.

Entonces, eso no, y es lo mismo que

sucedió en Plan Colombia, porque está comprobado que, cuando fumigan la tasa de resiembra es muy alto. Lo mismo, cuando erradican forzosamente, casi es el 30, 40% que la gente resiembra, a diferencia de que cuando la arranca voluntariamente es el cero punto, casi no llega ni al 1% de, cuando la gente arranca voluntariamente la coca no la resiembra, o sea, como le digo, es casi el 1% que es muy bajo. Y además, los costos, pues, son más económicos de lo que significa vincular una familia, porque vale 36 millones, como está en el PENIS.

En cambio, ya la misma corte ha dicho

que una hectárea que fumiguen, cuesta casi 70 millones, entonces, es desproporcionado, pero uno dice que eso es intencional, porque realmente, no es, uno termina concluyendo de que no es tanto por el problema de la coca digamos, de fumigarla o arrancarla, porque es lo mismo que en el 2000, que era un poco eso, para el territorio. Entonces, se va a volver a repetir el Plan Colombia, en el sentido de que se va a empezar a desocupar estos territorios, fumigándolos o arrancándolos, la gente no va a tener otra alternativa que salirse de sus territorios, y se irá a otro departamento, pero la gente, sin darse cuenta, pues está dejando ya sus tierras, y es un despojo, entre comillas, prácticamente promovido por el mismo Estado.

ENT: De acuerdo al conocimiento que tú



tienes, bueno de Putumayo, y también por la proximidad con otros procesos campesinos de otras zonas del país. Tu ¿qué explicación le darías al conflicto armado en Putumayo? ¿qué crees que es lo que genera, digamos, todas estas situaciones de violencia y conflictividad aquí?

TEST: No, definitivamente es una falta de presencia Estado y una falta de oportunidades, y desconocimiento de lo que es esta Amazonía ¿no cierto? Aquí, por ejemplo, en los grupos armados, lo que uno ha percibido por las mismas comunidades, por ejemplo, que hay muchos jóvenes, están ingresando, y de hecho, pues están pagano, están pagando mensualmente 2 millones de pesos a quien ingrese. Y la mayoría de los que están ingresando son jóvenes entre los 15 y 25 años. Entonces, ¿imagínese? está quitando una oportunidad de una generación, o sea, se la está metiendo a la guerra.

Entonces, mientras no haya posibilidad, no hay universidad para ellos, lo mismo, mire, de las 20000 familias que están inscritas en programa PENIS, hay 8000 que son mujeres, o sea, que el 40% de quien están vinculadas son mujeres cabeza de hogar y no hay una política con enfoque diferencial. Si el gobierno tuviera esa voluntad política de, con esas 8000 mujeres cabeza de hogar que ya abandonaron los cultivos de coca, o la economía de la coca, pues debería dárseles un tratamiento diferencial a esas 8000, eso ayudaría, porque las mujeres, pues, en lo que uno ha visto es que ellas no están dentro de la percepción sembrar. O sea, ellas han sido más serias en el cumplimiento, incluso en el tema del manejo de los recursos que hasta ahora les han dado, los han manejado mejor, han mejorado su vivienda, han mejorado. Sus hijos, de alguna manera están estudiando, terminando bachillerato.

O sea, si el gobierno, si hubiera ese enfoque diferencial en el caso, exclusivamente de las mujeres, ayudaría mucho a que no hubiera este tipo de conflictos. Y el tema de los jóvenes, repito, sigue siendo central, si el gobierno generara oportunidades. Hoy, en el tema del reclutamiento, pues, están los jóvenes, pero también el tema de consumo y no hay una política en el putumayo, para que ayude a mitigar o a prevenir el tema del consumo, porque ya, el Putumayo, no solamente ya es productor de coca, sino en este momento es consumidor. Pero, es porque no hay una política pública, digamos, que defina, o algunas medidas que puedan mitigar ese problema.

Entonces, yo diría, es que, como el gobierno no está atacando el tema estructural, o sea, el problema, repito, no es solo la mata, el tema es un tema de justicia social, el tema es de educación, hay mal servicio en la salud, las vías terciarias son intransitables en las veredas, no hay electrificación, ni siquiera hay conectividad, o sea, la mayoría de las veredas no tiene conectividad, por eso no hay. Así se quisiera hacer alguna acción de tipo humanitario, saber qué está pasando en una vereda,

no hay conectividad. Entonces, todo eso, toda esa falta de presencia institucional, todo ese abandono Estado, pues, hace de que definitivamente todo lo que se ha avanzado en el proceso de paz, pues, empiece a tener sus retrocesos, pero eso, pues, tiene que ver mucho por el gobierno que tenemos.

Entonces, yo creo que estos 2 años

que le quedan a este gobierno van a ser muy difíciles, van a haber más desplazamientos, los actores armados, van a incidir más en la población, de hecho la coca mermará temporalmente, pero la tasa de resiembra va a ser muy alta. Entonces, realmente va a ser un círculo vicioso como lo he repetido siempre, de que no van a resolver el problema porque no se está atacando el tema estructural, sino se está atacando, digamos, una parte, no más, [INAD 45:37] y no se toca el tema del narcotráfico, no se toca el tema de cómo, entre tantos recursos no se captura a las bandas criminales.

El dinero que ellos utilizan para la

compra de coca no se ve en acciones frente a cómo están resolviendo, cómo salen los aviones hacia otros países. Otros países tampoco han colocado su cuota de cómo hacerles barreras al ingreso de la coca, por ejemplo, Estados Unidos y Europa, en este momento son los países donde más se consume coca. Entonces, uno ve estos países, pues tiene un grado de responsabilidad, que hacen, pues, que la coca sea difícil combatirla, porque no hay, digamos, unos mecanismos de ellos que puedan ponerle freno, más que al campesino y al consumidor es al narcotraficante, al que la trafica, porque, realmente, los dineros ahí es donde quedan.

Realmente, en este momento está

como a 1.600.000, 1.700.000 un kilo de coca base, en cambio en el exterior está casi, dice, está más de 50 millones el mismo kilo procesado.

Entonces, pues la plata no se está quedando ni en el departamento, ni en Colombia, siquiera, entonces, la plata se está quedando es en gente que trafica y en el exterior. Entonces, realmente esta situación, repito, es un panorama muy desolador, pero, pues que este gobierno es el que, de alguna manera, va a hacer de que esto se profundice.

ENT: Y la situación de los líderes

sociales aquí en Putumayo. ¿Cómo la percibes tú, que también, pues, haces parte de ese [INTERRUP]?

TEST: Bueno, allí, digamos, ¿en qué se

ha avanzado en eso? Ahí se ha avanzado un poco en que el liderazgo más visible, por lo menos, la mayoría del Putumayo, los líderes más visibles tienen protección, eso ha ayudado mucho a que, pues, digamos, pero estratégicamente, los actores armados ilegales o quienes tengan intenciones de acabar con el movimiento social, pues están actuando es con líderes de perfil bajo.

Cuando hablo de perfil bajo, hablo de

presidentes de junta que no son muy visibles. O seas, en este momento la

estrategia, es una estrategia de miedo, de terror, de zozobra, y es, precisamente, golpear a un perfil bajo de liderazgo, incluso, a los que han arrancado coca, los que están desde la vereda, ayudando, promoviendo de que la coca debe acabarse. A ese tipo de liderazgos es al que más lo están afectando porque no es tan visible, no es tan conocido, digamos, a nivel de reuniones, a nivel de liderazgo departamental, ni nacional.

Entonces, el riesgo en

este momento es para los, realmente, honestamente, es para los líderes de base, los que están allá en la vereda, porque como le digo, al no haber conectividad, no tener una institucionalidad cerca, pues, son más vulnerables, frente a los mismos actores armados ilegales y de hecho, los actores ilegales ¿qué van a hacer? Pues, coptarlos, amenazarlos, amedrentarlos, obligarles a que cumplan unas reglas de juego, unos manuales de convivencia y eso pa allá se va.

Entonces, frente al liderazgo social,

pues repito, hay un riesgo, y algún fenómeno que se estaba dando, creo, no sé si en los otros departamentos, pues en el Putumayo tiene que ver con que están afectando a las mujeres. o sea, hay un nuevo patrón, en el caso de Putumayo, es que están afectando a mujeres, líderes mujeres, y eso también golpea muy duro, porque la mujer tiene un papel más preponderante, en el tema, por ejemplo, de liderazgo social, o en el caso de sustitución, porque las mujeres son más convencidas de estos programas de sustitución y son, además tienen una carga histórica laboral, y del hogar, que eso no les permite, digamos, a ellas no les permite, digamos, ser generadoras, o por eso hay muy pocas de las que se reintegraron, pues la mayoría den mujeres, no han desertado, por ejemplo, no han vuelto a recoger las armas.

Lo que uno ve, es que los que están

retomando las armas son hombres, no mujeres, pero en el caso de ingreso, de reclutamiento, pues ya en el Putumayo se conoce casos donde están [INAD 49:32] reclutar mujeres, y como le digo, en el liderazgo también ha sido muy estigmatizado el liderazgo femenino y eso hace de que, en este momento ellas sean más vulnerable que cualquier otro sector.

ENT: Tu ya has mencionado a lo largo de

la entrevista como varias opciones para que esta situación no se repita, pero, digamos, si tuvieras esa posibilidad de decir, bueno, en concreto ¿cómo podemos hacer para que, lo que ha vivido el Putumayo a lo largo de sus historia no vuelva a sucedr? Tu ¿qué propondrías?

TEST: No, son varias cosas que tendrían

que hacerse de manera, digamos, podrían hacerse de manera gradual, digamos. Primero, es que debe haber voluntad política de las autoridades, o sea, si el gobernador y 13 alcaldes no asumen un liderazgo por ser legítimamente

ellos representar al pueblo, y más ahora que están formulando esos planes de desarrollo, ellos serían los llamados, digamos, un poco a convocar a la ciudadanía, pero si ellos no lo hacen ahí hay un primer obstáculo ¿no cierto? Y hasta ahora no hemos visto ese liderazgo, ni de alcaldes en las reuniones que ha habido, no hacen presencia, es muy complicado. Lo mismo, el gobernador ha sido esporádicas donde él ha asistido, digamos, ese es un tema. Una salida sería de que ellos, digamos, promuevan unas convocatorias como alcaldes. La otra, es el movimiento social, la otra solución, es que si no se articulan, y es el llamado que estamos haciendo. Probablemente vamos a hacer una cumbre de organizaciones sociales, estamos en esa propuesta, debe haber una cumbre de organizaciones sociales que nos permita tener unas agendas, y esa es una propuesta que se va a hacer este año de intentar unificarnos. Esa es otra solución.

La otra salida es que hay muchas ONG's que hacen presencia en el departamento, ellos podrían ayudar desde el punto de vista de cabildeo, de incidencia, podrían ayudar mucho, ¿no cierto? Desde afuera, y lo mismo la comunidad internacional, es cómo ellos también hacen presencia en el departamento, pero también conocer un poco qué institucionalidad, digamos, de ONG'S hacen presencia. Nosotros alcanzamos a conocer unas, pero uno cuando va a -----escucha de otras, es cómo nosotros lograr identificar esas ONG's de derechos humanos que hacen presencia en Putumayo, convocarlas y con ellos se podría ayudar mucho en el tema de prevención, por lo menos, de prevención de violación de derechos humanos. Entonces, yo pienso que sobre esos 3 elementos, el tema de los alcaldes, el tema del movimiento social, de articularse, y el tema de las ONG's.

[CORTE 52:12]

ENT: Tema de violencia, habías mencionado lo de autoridad política, los movimientos sociales y las ONG's.

TEST: Sí, que, y otro que, un actor que puede jugar esa articulación es la iglesia. Nosotros creemos que en el Putumayo, la iglesia, pues ayudan mucho, entonces, la idea es que, incluso, a través de ellos se pudiera convocar. Claro, la iglesia juega un papel como más neutral dentro de todo esto. Entonces, yo creo que ahí estaría la apuesta, un poco, de poderle dar salida a esto, pa contrarrestar eso, algo similar se hizo cuando llegó el Plan Colombia, eso ayudó mucho. Cuando en el 2000 se supo el Plan Colombia, se hizo este tipo de, pero allí, por ejemplo, los alcaldes, todos nos unimos, digamos, alcaldes, concejales, diputados, gobernadores, había un liderazgo colectivo que ayudó a que eso. Entonces, eso contrarrestó fuertemente, si no hubiera habido masacres o de más muertes de las que se han visto, pero

ayudó mucho ese tipo de, digamos, de encuentros o de análisis que se hacían en colectivo.

ENT: Y ustedes, no sé si tú quieras agregar algo más, quieres referir algo adicional sobre.

TEST: No, yo creo que, pues, decir simplemente, que las cosas no están fáciles, con este gobierno, van a ser 2 años muy duros los que queda. No, y lo otro es, si alguna cuestión quieres, después de que revises las, ¿no cierto]? dígame, así seas pa allá pulida, [INAD 53:51] me quedan precisar algunas fechas, yo te puedo, es que [INAD 53:54 - 53:57] voy a tratar de tener documentos, los voy a clasificar, entonces cualquier cosa, te puedo decir]: mira, sácale fotocopia, ahí está más o menos la historia de la ORGANIZACIÓN SOCIAL1, está lo de la MERO, ahí están cositas que uno leyéndolas se ubica en fechas, en tiempos, en las muertes, en serio [INAD 54:18]. No sé ahorita dónde tenga esos documentos, me toca, los voy a ordenar bien, de manera cronológica. Entonces, ahí te queda fácil para ya, esa información ser más precisa.

ENT: Listo, perfecto, voy a apagar aquí.