

ENT: Buenas tardes, agradecemos la aceptación de la entrevista del ----- primero de ----- especializado en restitución de tierras, -----
muchísimas gracias por aceptar esta entrevista, la Comisión de la Verdad hace una labor de hacer entrevistas a distintos actores, testigos del conflicto pero también que trabajen en los procesos de justicia transicional. Hoy vamos a hablar específicamente del proceso relacionado con la restitución de tierras a víctimas del conflicto armado. Primero vamos a empezar con una pregunta muy general sobre los casos de los que tú has tenido conocimiento. Vamos a empezar con lo positivo, a tu criterio, en lo que has conocido desde el ----- a la fecha, ¿cuáles crees que han sido los principales logros en materia de restitución proferidos desde acá, desde este despacho?, que tú digas estos casos fueron complejos o sencillos, pero se logró esto puntualmente.

TEST: De

manera general, sin entrar en el detalle del expediente con identificación de las partes, personalmente identifico como logro de esta jurisdicción haber encontrado fórmulas en donde se alcanza el objetivo de la Ley de Restitución de Tierras. Principalmente la restitución del territorio a quien fue despojado o tuvo que abandonar, pero conquistando el propósito de que sea una acción sin daño. Para mí, en lo que este despacho ha trabajado desde que yo estoy acá, es caminar hacia allá, tener el norte claro que hay una situación, un estado de cosas constitucionales con las víctimas del conflicto, con los desplazados, despojados o quienes tuvieron que abandonar, pero que la respuesta no puede ser una restitución en estricto sentido obviando, o siendo indiferente a la situación o a la problemática social que, en ciertos casos, genera la propia decisión de restitución. O sea, aterrizar en la realidad social el propósito de la Ley, eso para mí es lo que es este proceso en este juzgado, las sentencias que se han dictado, poder llegar a ese objetivo: la restitución con unas medidas enfocadas a no generar un daño, porque la lógica que se ha adoptado acá es, si queremos garantizar una no repetición, tenemos que pensar en decisiones que a la luz de la comunidad resulten justas y no sean indiferentes frente a una situación social, cultural y económica del que hoy está en un predio. Y por supuesto que no haya tenido una participación ni en el conflicto, ni en los hechos constitutivos de despojo o de abandono.

ENT: Sé

que es difícil recordar porque es demasiado tiempo, ¿en qué comunidades se ha logrado eso?

TEST:

Tenemos sentencias en la comunidad asentada en unas veredas de ----- vereda de -----, ----- fueron los primeros casos que presentó la Unidad de Restitución de Tierras. A diferencia del criterio que tal vez se ha manejado de manera general en las decisiones que se han tomado en este sector, entiéndase las que ha tomado el tribunal, y las que se han tomado

también aquí en este despacho, y en el juzgado vecino, yo soy del criterio de que, respecto de esas veredas, que son veredas muy cercanas al casco urbano del municipio de ----- las dinámicas del despojo o del abandono no son propiamente como las planteó la Unidad de Restitución de Tierras.

ENT: ¿En

qué sentido?, ¿cómo las planteó la unidad y ustedes qué encontraron practicando pruebas?

TEST: La

Unidad las presentó como una zona permeada directamente con las dinámicas del conflicto, es decir, con presencia permanente y activa de los grupos armados, guerrilla y paramilitares, para la temporalidad de la 1448 [INC: Ley 1448], del 91 para acá. Hay unos casos muy puntuales donde se habla del despojo o del abandono de tierras, básicamente entre los años 1991 al 93, donde por las manifestaciones que se fueron dando en los procesos, sentí la necesidad de que debía ahondar en pruebas, auscultar la información. Se hicieron pedidos a las distintas entidades del orden local, departamental y nacional, pensando si hubo hechos de violencia, como homicidios como los que traía la Unidad de Restitución de Tierras, a partir de jornadas de recolección de información, medianamente las inspecciones de policía, las personerías, la defensoría del pueblo, para ese entonces medicina legal, que seguro tuvo que hacer algún levantamiento, tal vez Fiscalía. Lo que se plantea dentro de las dinámicas del conflicto, que ejército y policía estaban con actores armados, a pesar de eso también se les hacía los requerimiento de información. Particularmente para esa zona se encuentran en datos institucionales que no hay registros de hechos violentos como tal, como sí los ocurrió antes del 91, y específicamente atribuidos al EPL. Y con posterioridad, año 94, tal vez 96, ya a grupos paramilitares; la incursión de un grupo que en principio se le conoció como Los Huelengues [DUD: 07:17], que ese es el que se convierte en el Elmer Cárdenas, abran por ahí uno que otro de Los Corrientosos, que ese viene siendo la Corriente de Renovación Socialista, pero son así como muy etéreos.

ENT: ¿Es decir, que cuando ustedes empezaron a practicar pruebas y a profundizar en los casos, se encontraron que había un bache, un vacío en el acceso a datos de violencia en ese periodo?

TEST: En

las gestiones de instrucción que yo hice, sí, los encontré.

ENT: ¿Se

encuentran del 91 hacia atrás, y de finales de los 90 hacia acá, pero entre los 90 el registro es débil?

TEST:

Del 91 al 93 para esa zona del -----, -----[DUD: 08:06], -----[DUD: 08:07] -----,

-----[DUD: 08:12], sí, te di 7 veredas.

Cuál es la situación con estos casos, y es de la manera en que nosotros como

jurisdicción hemos entendido que es aplicable la Ley de Restitución de Tierras, y es que si bien no hay registros en ese territorio, como lo quiso presentar y lo ha presentado la Unidad de Restitución de Tierras, que para mí es necesario dar claridad a ese punto, no hemos desconocido como jurisdicción que las dinámicas del conflicto en otras veredas tal vez cercanas imprimen esa sensación de temor y de pánico en las comunidades, máxime que una de las estrategias que uno logra identificar es el voz a vos de "vienen los mochacabezas, y el que tenga nexos con la guerrilla que se pierda, que no esté aquí". Entonces, eso genera preocupación. De alguna manera nosotros, como jurisdicción, hemos enlazado las dinámicas de conflicto de territorios relativamente retirados, a las decisiones que muchas familias en ese contexto de no violencia presencial en sus colindancias sí pudieron permear su voluntad, así lo hemos entendido. Pero como este ejercicio es hacia esclarecer la verdad, yo creo que en honor a la verdad hay que decirlo, y yo lo digo personalmente, hay territorios aquí en el -----que efectivamente no tienen un registro de que hayan ocurrido hechos específicos. En estos territorios, a partir de esa lectura, yo te puedo mencionar uno que tenemos a la mente... te debo el nombre, pero puedo hablar de un par de procesos en donde hemos presentado, o mi despacho presenta, una tesis argumentada en donde la persona que compró el predio al campesino que hoy lo solicita, a pesar de ser un campesino del mismo territorio, le estamos reconociendo la calidad de segundo ocupante.

ENT:

¿Por su vulnerabilidad?

TEST:

Por su condición de campesino, que lo hace sujeto de especial protección. Haciendo tal vez un paréntesis, como logro de este despacho, no que haya sucedido así en Naciones Unidas, pero satisfactorio para el despacho es que veníamos nosotros persistiendo en una idea de que el campesino es un sujeto de especial protección, y ahora recientemente nos sentimos respaldados con los diálogos que se han sostenido en Naciones Unidas, con la declaración de los derechos del campesino, como un respaldo a esa lógica de los campesinos como un sujeto de especial protección. Entonces, hemos construido un planteamiento en torno a eso, al reconocimiento de esa condición de vulnerabilidad de un campesino, sujeto de especial protección; al segundo ocupante, o al campesino, como población civil no participante directo en las hostilidades, es decir, lo hace igualmente merecedor de protección por el marco jurídico de los derechos humanos, que tal vez eso ha sido un tema en donde la jurisdicción no ha tenido puntos de encuentro porque la 1448 se lee como una ley hecha para las víctimas del despojo y del abandono, pero lo han leído también como una ley contra todo el mundo. La verdad yo no lo leo así, es una ley con un enfoque específico, pero no es excluyente de la población civil. El segundo criterio ha sido ese.

El

tercer criterio, viendo ese panorama que te explico, que no se dan hechos

concretos, donde se han pedido las actas de los comités de parceleros, las actas del INCORA, los antecedentes del por qué le declaran la caducidad a la resolución de adjudicación, de por qué cambian a los parceleros, y uno va allá y uno encuentra que no hay manifestación de que sea por razones de seguridad y orden público. Llegamos nosotros a la conclusión de que la persona que se fue que hoy está reclamando, su situación, su padecimiento, su angustia lo sufrió en lo privado. Es decir, si lo sufre en lo privado es difícil pedirle al otro campesino, al que le compro, que supusiera que se iba por lo que estaba ocurriendo 4 o 5 veredas más arriba. Porque la lectura que uno tiene que hacer es, bueno, él se fue, ¿él por qué no se fue?, y él me dice, "sí, ocurrían situaciones de violencia por allá para arriba, por acá nunca llegó nada", "¿y usted por qué no se fue?", "porque si uno no tiene nada que temer, yo me quedé". Entonces, es entender que las realidades pueden ser leídas de muchas formas y no por ello una de esas es la única realidad, o la única lectura correcta. Hay una ilustración muy utilizada por algunas personas, y es una ilustración bíblica, lo ponen a uno en la escena donde está Jesús en la cruz, tiene a un ladrón bueno, y al ladrón malo. La ilustración que utilizan es la siguiente, dicen: los 2 delincuentes están viendo a la misma persona en la misma situación de ellos, el uno lo que está viendo lo llevó a ser desafiante y decirle, "venga, bájese usted y bájeme a mí y vámonos", esa fue la lectura de él, y el otro, viendo exactamente el mismo cuadro le dijo, "bueno, acuérdesse de mí allá arriba". Es una misma realidad, 2 lecturas distintas de la realidad. Entonces, cuando uno se da la oportunidad, que es lo que yo he hecho, de ver el contexto en esas dinámicas, vuelvo y te pongo en el panorama la lógica de la acción sin daño, yo procuro hacer esas reflexiones. Entonces, eso nos ha llevado a identificar 2 fenómenos distintos que la Ley lo trae pero que en la práctica no se viene aplicando, no los venimos aplicando, y es despojo-abandono. Entonces, para este caso de esas veredas de ----- en esa temporalidad si bien la Unidad de Restitución de Tierras los presenta como despojos administrativos porque les aplica la caducidad, o despojos por negocio jurídico porque vendieron las parcelas o las mejoras a terceras personas, realmente es un fenómeno de abandono forzado, donde no hubo una intimidación, no hubo una presión, no se incurrió en la infracción al DIH que proscribe que nadie puede ser obligado a desplazarse, que nadie puede ordenar desplazamiento. En ese escenario lo que yo he logrado advertir es que ahí no hubo órdenes puntuales de "váyanse", o "salgan de aquí", o "entréguenme su tierra", fue más un fenómeno de abandono. O sea, el temor que genera el conflicto, no quererse quedar en medio del fuego cruzado, los hace tomar la decisión temprana de "mejor me voy antes de que llegue, y no quiero averiguar si ya van a llegar". Cuando nosotros logramos hacer esa distinción, el rol de ese campesino que le compró cambia, porque no es una persona que esté despojando, sino es una persona que está adquiriendo una tierra que le están ofreciendo

que, como te dije, desconoce el motivo del por qué se va. Me parece desproporcionado imponerle a él que suponga que se va por lo que está ocurriendo 7 veredas más arriba. Entonces, se interpreta y se reconoce el negocio jurídico como una consecuencia. Eso nos ha permitido que en 2 casos podamos nosotros darle ese reconocimiento de segundo ocupante.

ENT:

Perfecto, este es un tema que me parece clave y lo pusiste ya sobre la mesa, y es el tema de los segundos ocupantes. Yo estuve en la reunión que tuvimos con Dejusticia, con jueces y magistrados, en la mesa ----- Ellos hablaban de un fenómeno, que yo no sé si pasó acá porque cada región tiene su particularidad, pero ellos decían que existían unos instrumentos muy claros cuando está muy evidente la vulnerabilidad o las condiciones, como en este contexto que tú acabas de tocar. Pero que en otras situaciones, a varios de ellos les había ocurrido que tenían 2 escenarios: el segundo ocupante con sus características de vulnerabilidad, y el otro lado el comprador masivo que acumuló con agropecuarias y lo que ya sabemos; pero, en el medio quedaba una clase media, ellos decían que habían como unos patrones relacionados con que eran profesores pensionados, gente pensionada que tenía un ahorro y que ni siquiera la compra fue pegada al hecho, al desplazamiento o a lo que haya ocurrido en la zona, sino que fue muy posterior en la explicación de que, por ejemplo, la víctima se había cansado de pedirle al Estado que por favor le devolviera el predio. Pasaron 10 años, 15 años y esta víctima, sus condiciones cada vez más deterioradas, más viejo, y cuando vio la oportunidad de vender, oportunidad en el sentido de decir esta plata me sirve porque estoy en la inmundia, y otro llegó a comprar, pero no como una mala fe, sino que encontró un espacio pa' hacer su finca de descanso. Entonces, ellos decían que en muchos casos realmente no hay instrumentos para aplicarle a este grupo, y que habían tenido que hacer unos desalojos muy complicados. Ellos decían, eso es muy fuerte porque hay gente que dice, "el Estado me despojó, yo no soy victimario, yo no estoy relacionado con el conflicto, mi compra fue muy posterior, yo sabía que él era víctima pero llegamos a un acuerdo sobre el precio de la tierra". Quisiera saber, ¿eso tú cómo lo ves?

TEST:

-----, aquí también han sucedido casos como esos, porque el campesino ha estado insistiendo en la recuperación del predio, no en ese nivel de detalle. Pero sí tenemos casos en donde el reto es grande. Ahora, tengo que hacer una precisión al respecto, si hemos tenido casos en donde hay un ocupante hoy que pudiera tener ese perfil de un ocupante clase media o acomodada, sin decir que sea un hacendado, un acumulador de tierras, es una persona que tiene una vida económica buena, que vive en un buen estrato socioeconómico en la ciudad, que tal vez tenga alguna profesión de las ciencias agropecuarias. Aquí hemos tenido casos de veterinarios, zootecnistas, que incluso conocieron el territorio en razón de su trabajo, y que prestaron servicio, precisamente a algunos de los

campesinos que hoy reclaman, y que le compran porque el campesino se va, le ofreció y consideró que "bueno, aquí yo vengo muy seguido, puedo comprar", hace la inversión, compró ese único predio, pero no tiene ese perfil de vulnerabilidad. Sí ha sucedido que se va a sentencia, se ordena restitución y no hay ninguna decisión en su favor, o que atienda medianamente su situación de buena fe. Eso es una realidad, queda por fuera de nuestro alcance porque generalmente son procesos en donde se presentan como opositores, entonces queda a discreción del tribunal la decisión al respecto. ¿Qué he pensado yo?, primero antes de que saliera la Sentencia 330 [DUD: 22:34] de la Corte Constitucional.

ENT: ¿La

Cuál perdón?

TEST: La

CD 330, la que estableció y desarrolló el concepto de segundos ocupantes a partir de los principios [INAD: 22:46],

en mi opinión creo que esa sentencia aborda solo un conglomerado de segundos ocupantes. Porque si uno va a la lógica y hace una lectura más sistémica de un marco normativo internacional, lo que son derechos humanos, los Convenios de Ginebra en DIH, el Protocolo 2 adicional, de estos convenios, y coge uno por ejemplo, específicamente los Principios Pineiro [DUD:23:33], uno se da cuenta que si bien es un imperativo para los estados evitar y prohibir el desplazamiento, y repararlo cuando se ha dado, a través de la restitución de los bienes y propiedades de quienes tuvieron que abandonar o quienes fueron despojados de los mismos, siempre conserva por ahí uno que otro artículo donde habla que pueden y deben ser compatibles con el ordenamiento interno y con las demás disposiciones en materia de derecho internacional. Eso ha sido también argumento que hemos expuesto en sentencias, cuando a mí me dicen eso, yo debo entender que, primero, la buena fe simple debe mantenerse incólume; yo no puedo empezar un trámite judicial asumiendo la mala fe, porque sería contrario al ordenamiento internacional, contra el ordenamiento interno, presumir que la persona que está ahí de entrada ya compró mal intencionadamente; que la carga probatoria para la buena fe exenta de culpa es necearía, sí, pero eso no enerva o anula la buena fe simple. Entonces la pregunta es, ¿frente a la buena fe simple hay alguna medida que se pueda atender?, creería uno, sí, en tanto que la persona logre demostrar el derecho patrimonial que pudiera serle reconocido como buena fe simple. Entonces, yo creo, y esto sí es una opinión muy personal de la interpretación, del fuero más interno mío, es que la interpretación de la compensación al tercero de buena fe, exento de culpa, se entiende como si fuera compensación o mejoras. Yo creo que la Ley 1448 deja entreabierto la posibilidad interpretativa para que el tema de mejoras pudiera serle reconocido al tercero de buena fe simple. Por eso, cuando dicen muchos que es que está mal formulada la Ley 1448, que es arbitraria, desproporcionada, que está mal planteada, que

necesita ajustes, yo la verdad creo que no.

ENT: ¿La

misma Ley permite esa interpretación, reconocerle las mejoras a este tipo de población?

TEST: Yo

lo he leído así, pero te soy franco, el presente jurisprudencial y la postura de la Corte Suprema de Justicia, principalmente frente a tutelas que se han planteado ante decisiones tomadas por los tribunales en única instancia, entre esos como opositor, hace temer que uno, al plantear una tesis de esta más bien revolucionaria frente a lo que ha sido la línea un tanto pacífica de la jurisdicción, pueda acarrear, no solo el reproche en la providencia, sino también un reproche de tipo disciplinario, o hasta de pronto penal.

ENT:

¿Por qué?

TEST:

Sí, que se aparte uno del presente jurisprudencial, que lo acusen a uno de estar prevaricando.

ENT:

También porque abriría como un hueco, el tema económico, el presupuesto para garantizar esto.

TEST:

Claro, porque esa es otra lógica que también rige esta política y es la sostenibilidad económica de la política de Restitución de Tierras. Esa población, yo me atrevo a decir que ha quedado en esa zona gris, en una parte, por falta de abogados, de ellos, que no han sabido abordar ese tema; por las decisiones de los jueces, que a veces queremos más bien mantenernos en la zona de confort y en la zona segura, principalmente eso. Realmente yo lo leería de esa manera, esas serían las razones del por qué hay terceros de buena fe, de esos que tú dices. Hombre, tal vez lo que contaron es que realmente no tiene participación en el conflicto. Es que para mí la clave es eso, ¿qué participación tuvieron en el conflicto?, ¿qué complicidad tienen en el conflicto?, cuando digo complicidad con el conflicto no es que hayan conestado con los hechos propios del conflicto, sino también los que se lucran del conflicto, los que quieren sacar provecho del conflicto, los que quieren sacar ventaja. Sacan ventaja comprando barato, está bien, pero hay casos prototípicos, que son los que pensó el legislador cuando construyó la Ley 1448, hay otros casos que no. Ahí sí es donde yo digo, bueno, de pronto el pecado fue ese, no dimensionaron que pudieran existir este tipo de casos. Como te contaron y como vos lo planteas, es decir, el campesino salió y vendió, a nadie le dijo por qué vendió. Y sí, el que le compró tal vez pudiera sospecharlo. Luego se dan unas cadenas de ventas y se diluyeron las razones en el tiempo. En derecho, por supuesto, uno reconoce la lógica del Derecho que la buena fe de terceros no enerva la mala fe de quien se aprovechó del negocio. Pero digamos que no

estamos en el derecho ordinario. Es decir, si estamos hablando del contexto de la justicia transicional, de una justicia restaurativa, de una justicia que quiere recomponer las dinámicas sociales, económicas y jurídicas, pues si nosotros vamos a mirar con unos ojos transicionales una situación, tenemos que mirar con esos mismos ojos todo el contexto. Hay que hacer el ejercicio integral y eso es tal vez lo que yo he podido advertir.

Mira que

llegamos a este punto y me preguntaste qué otras zonas, en -----también tenemos otro caso del reconocimiento del segundo ocupante, en una situación parecida. Una persona en situación de vulnerabilidad está ahí y se le reconoció la calidad de segundo ocupante. Personalmente, proceso en el que yo advierta la presencia de terceras personas y que me corresponda fallar, es decir que no se les reconoce la condición de opositor, procuramos una tarea así sea dispendiosa, de asegurarnos que sea o que no sea, de aquellos en quien concurra las calidades de ocupante secundario. Ese es el logro.

ENT: Que

haya una verificación y que ustedes tengan la tranquilidad.

TEST:

Sí, y bueno, finalmente la C-330 es el respiro que recibimos nosotros porque nos hace pensar que no estábamos equivocados. Ahora ya con un respaldo constitucional, de la propia Corte, ya uno se siente más aliviado en estos ejercicios de ponderación de situaciones. Hemos buscado que sea mucho para ese lado.

ENT: Ya

hablamos de los logros, y de esta complejidad que son los segundos ocupantes.

[INTERRUP]

TEST:

Mira que esos logros han hecho que se escuchen comentarios positivos de este despacho. Bueno, como logro también del proceso es que aquí la gente se siente con la libertad de participar, en este despacho, se siente tranquila y se siente segura. Nosotros veníamos, cuando yo recibí el despacho, había una práctica en lo personal muy malsana. La Unidad afirmaba bajo juramento desconocer el domicilio de los ocupantes o de los propietarios inscritos de los predios que se solicitaban. Progresivamente cuando fuimos llegando a la etapa probatoria y a las inspecciones judiciales nos encontrábamos con las personas en el predio, viviendo en el predio, explotando el predio. Aquellos de los que nos decían, "no sabemos dónde están", estaban ahí. Eso nos forzó a ser muy celosos con las manifestaciones que ellos hacían y, lamentablemente, a no darlas por fidedignas y hacer un ejercicio de validación: "hágame consultas en centrales de riesgo, dígame expresamente si usted verificó si en el predio está viviendo o no". Entonces, cuando nosotros adoptamos medidas de ese tipo, la gente ya se sintió aliviada. Manifestaciones directas que me han hecho muchos opositores: "es que usted si nos está llamando, señor

juez, usted sí nos busca, nosotros no sabíamos que se había adelantado el trámite administrativo, allá en el trámite administrativo yo llevé una papelería y no la veo acá, o quise entregar y quise decir algo y no me dejaron", manifestaciones de ese tipo. Al punto que alguna vez un opositor, en plena diligencia de desalojo, tenía que entregarle ya el predio al restituido, con mucho dolor y hasta llanto el señor, un finquero, no cumplía con el perfil de segundo ocupante. Y a pesar de que tenía que entregarlo, a pesar de la rabia que le generaba la sentencia, a pesar del disgusto que tenía con la situación y la decisión, cerrando la diligencia tuvo un gesto bien curioso, me dio hasta risa; me pregunta, "¿cómo hace uno para ser amigo suyo?", y yo, "¿por qué?", dijo, "no, doctor, yo a usted lo puedo invitar a tomar un tinto o algo", y yo, "sí, pero por qué", dijo, "no, doctor porque es que usted sí lo deja a uno hablar, usted sí lo llama a uno, usted sí lo deja participar, usted sí nos escucha". Yo le entendí más por ese lado, no le entendí por el lado de que quisiera permearme o algo, sino que estaba recibiendo garrote y aún estaba satisfecho que fuera uno.

ENT: Sí,

no siente que es esa justicia que falla desde un escritorio sin conocer la realidad, sino que da el espacio para conocer las versiones para poder tomar una decisión.

TEST:

Sí, hablando de logros, para mí ese es un logro invisible en lo que es, y no cuantificable. Lograr o alcanzar, impactar a la comunidad con una administración de justicia, que si bien la ley tiene un desbalance necesario para poder equilibrar las fuerzas que se alteraron con el conflicto, la administración de justicia sigue por la línea del principio de la imparcialidad. Es que alguna vez alguien me dijo, "no se le olvide nosotros a quién representamos", hablando de la judicatura, y a mí no se me olvidan esas palabras porque yo realmente no represento a la víctima, yo no represento al victimario, yo no represento al opositor, yo represento la justicia. No sé si ya está revaluado el concepto de la diosa Temis con los ojos vendados, por aquello de que hay que hacer enfoque diferencial, pero obviando ese componente, yo creo que la justicia tiene que seguir siendo así, neutral. Si hay una ley que da unas garantías y unas prerrogativas para una de las partes del proceso, debo garantizarle esas prerrogativas. Pero si esas prerrogativas no significan que debo desconocer derechos de la otra parte, yo tampoco debo hacerlo. Entonces, tienen derecho a ser escuchados, a ser convocados al proceso, tienen derechos al principio de publicidad. Cuando hemos hecho el ejercicio acá de garantizar eso, la persona, el opositor específicamente, se ha sentido tranquilo en este despacho. Las tutelas contra el despacho son pocas, y las que han presentado contra nosotros te puedo decir que si son 2 las que han fallado en contra, no son 3, porque hemos sido celosos

en garantizar que las partes puedan presentar sus pruebas, hablar, la invitación mía siempre ha sido, "lo que tenga que decir, dígallo", porque se le están dando todos los espacios y las oportunidades para que lo diga. De alguna manera eso ayuda y contribuye a que se legitime la decisión judicial, y muy a regañadientes, muy en desacuerdo con la sentencia, los opositores en su mayoría conmigo, aunque tenga que llegar yo a la diligencia de desalojo, cuando llego prácticamente es para protocolizar la entrega material porque se han retirado; yo no he tenido que hacer desalojo.

ENT: Ya

hablamos de los logros, ahora hablemos de las dificultades, que pueden ser de toda índole. En el caso de las demandas que usted ha estudiado, ¿esas dificultades, por ejemplo, están relacionadas con la complejidad en las transacciones, o en la transferencia de los predios, la falta de información catastral, la articulación de las instituciones, la persistencia del conflicto armado, la capacidad institucional?

TEST: Si

quieres hagamos una cosa, dame la lista y yo te digo, sí, en esto hemos tenido. Luego retomamos, si hizo falta algo en la lista, te digo qué otro componente.

ENT:

Listo, entonces empecemos por el primero que es el tema de la complejidad de transacciones. ¿Eso ha sido una dificultad?

TEST:

Mira, y perdóname porque yo sé cómo suena y no me quiero dar crédito en eso, pero pareciera ser una dificultad en la etapa administrativa. Para la Unidad de Restitución de Tierras pareciera ser una dificultad. Aquí en la instancia judicial, más que dificultad es dispendioso, porque ha exigido hacer una reconstrucción de títulos, un estudio profundo de títulos, pero que en últimas es posible hacer, toma tiempo: están pidiendo un predio pero resulta que dentro de las estrategias empleadas para borrar la huella del hecho lo engloban, lo desengloban, lo vuelven y engloban con otros predios más, todo eso sí lo hemos visto, lo hemos notado. Pero aquí cogemos los folios y las escrituras, y vamos haciéndole la reconstrucción paso a paso y donde hemos podido identificar, aquí hay una duda, aquí es donde está la trampa, aquí fue donde hizo el revés, pues pedimos las pruebas. Yo creo que en ese punto, al menos aquí en el despacho judicial, no ha sido tan desafiante como no sé si en algún otro lugar. Aquí figuras raras no se ven, casi todos los fenómenos de despojo por negocio jurídico se mueven en el marco de las compra ventas.

ENT: No

pasa lo que ocurre por ejemplo en la altillanura, que la complejidad está en todo el tema de quién realmente son los inversionistas y los compradores, o dónde están los fondos capitales, porque la información está oculta en un paraíso fiscal, como pasó con el caso de Río Paila, que se tuvo que hacer toda una investigación para encontrar que toda la inversión estaba oculta en

Luxemburgo. Entonces, uno dice que tocó investigar Luxemburgo para entender cuál es el trasfondo del asunto.

TEST:

Ahora que mencionas eso también tengo que decirte, yo he leído casos de los que nos han presentado acá en donde, desde la lectura misma del cosa, o sea la construcción del contexto general, y la construcción del caso concreto, le daba a uno la idea de que la presunción que pretendieran invocar en la solicitud fuera la de derecho. Es decir, la de en cabeza de un actor armado, o vinculado con narcotráfico, condenado por paramilitarismo, o testaferro, familiares. Se sorprende uno porque al menos pareciera ser que esta territorial es un tanto tímida con eso, porque no he recibido la primera solicitud de restitución de tierras en donde me invoquen la presunción de derecho. En todas me invocan presunciones legales. ¿Entiendes la distinción entre la de derecho y la legal?

ENT: Sí,
claro.

TEST: No

sé si es porque son temerosos, o por falta de diligencia para obtener la prueba con la que pueden atar la presunción de derecho. Es decir, "vea, este señor en estas investigaciones de la Fiscalía, nombrado de tal manera, fungía como testaferro de esta fundación, y de esta fundación mire quiénes eran los socios y quiénes están condenados", aquí no nos han presentado un caso así. Más bien de una manera tímida, teniendo unos antecedentes como los de la sentencias de Justicia y Paz de Medellín en lo que tiene que ver con la -----y el norte, donde está muy documentado incluso con las versiones ofrecidas por los mismos postulados, de cómo fueron las dinámicas en ese sector de La 35, y todo eso. No, se mueven en presunciones legales. Entonces, de alguna manera esa trazabilidad de venga a ver rastreemos dónde están los fondos, de dónde provinieron los recursos, cómo así que este señor logró comprar esta propiedad y es un pobre campesino, no, no se nos han presentado estos fenómeno. Como te digo, es casi que las dinámicas clásicas: "llegó el señor, me ofreció, me dijo que si no le vendía yo le compraba a la viuda entonces pues yo le vendí", "¿dónde está?", "no, me pagó en efectivo, en un cheque, me pagó en ----- en el ----- allá me entregaron la plata y a la cuadra me llegó un señor y que la comisión por el negocio", más o menos son como las lógicas de la zona. Eso ha sido lo que han planteado.

ENT:

Antes de seguir con las otras, creo que ha salido otro tema que me parece interesante, que tiene que ver con esto de las presunciones. Sobre la interpretación que tú haces de esto, depende la línea que lanzó cada dirección territorial de la Unidad, su enfoque, su estilo, pero, ¿crees que esto tiene una influencia sobre el carácter civil que tiene el proceso, y tú cómo lo ves? Yo hablando con varias personas dicen, sin duda, el proceso tenía que ser

civil, porque si hubiera sido penal la restitución, la entrega de esos predios se iba a demorar muchos años, precisamente por lo que implica buscar la responsabilidad penal. Sin embargo, sí hay una crítica muy fuerte a los procesos transicionales donde claramente, primero está la verdad, por eso se ceden las penas, "no me interesa tenerlo 40 años en una cárcel, sino que me diga qué fue lo que pasó para poder reparar". Pero los procesos transicionales, incluso cuando viene toda la modificación del acuerdo de paz, y frente a los terceros, por lo menos puntualmente en JEP, que uno dice por fin se va a esclarecer esto, no porque los metan a la cárcel, sino para que también los terceros reconozcan su participación. ¿Tú crees que de alguna forma el proceso de restitución debería ahondar más en esto? Uno lee algunas sentencias, ya en el tribunal, y uno la lee y la relación entre el actor sí se puede ver muy clara con determinados empresarios o terceros de todo tipo. Pero, por ponerle un calificativo, la orden es muy tibia en ese caso. Digamos, es integral para la víctima, pero frente a esos terceros uno lee una timidez que puede ser malinterpretada, pero es como, que continúa la investigación en Fiscalía. Yo sé que esto es más desde el tipo de la opinión, pero qué opinas de eso, que no se haya ahondado tanto en la forma sino en el fondo.

TEST: Si

uno lo mira desde el propósito y desde la ambición de la política, te daría en buena parte la razón de que son decisiones timidas. Hacer la identificación del nexo como tal y solo decir "Fiscalía investiga". Pero, si queremos nosotros mandar el mensaje del establecimiento de la institucionalidad en territorio donde no la estuvo o donde se perdió, la pregunta sería si estaría bien visto que so pretexto de una situación como esa, el juez se abrogara tales facultades para obviar un debido proceso penal y emitir un juicio de reproche o una sentencia condenatoria, en el peor de los casos, frente a esa persona, donde a la vista del juez civil estaría estructurada la estrategia criminal. Yo creo que sí necesitamos ser tímidos, es decir, mandar el mensaje de, "se estudió el caso, nosotros lo vimos, nosotros lo identificamos de esta manera, pero usted tiene derecho a ser juzgado y a ser perseguido por la autoridad competente no por mí". El mensaje es claro, creo que tiene que ser un mensaje integral con todo lo que es la legitimidad del Estado en todo el proceso: "usted compró, usted tiene estos nexos", "sí", "lo que le puedo anunciar es que ya la Fiscalía lo va a investigar"; que se vuele, que diluya su patrimonio, son los riesgos que puede suceder. Pero no quedaría bien visto que aquí mismo se tomara la decisión: "como ya le encontramos un hecho aparte de que tiene que devolver el predio, lo condenamos a tanto tiempo de pena privativa de la libertad o una pena principal de las que haya". Eso tal vez estaría más dentro de la lógica de la justicia especial, que es el tribunal que se constituyó con esa lógica para analizar y juzgar los delitos cometidos en el marco del conflicto. Creería que ese sí es el escenario donde tendría que darse esa situación. Se me ocurre tal vez que

esta jurisdicción, con la JEP en funcionamiento, debería poner en conocimiento de ellos el tema: "venga, es que aquí en esta sentencia de restitución de tierras, reconocieron que -----comparaba como testaferro a favor de tal entidad, o de tal persona, que a su vez era familiar de Fulanito", "venga para acá porque ese Fulanito sí es actor del conflicto, ¿de dónde obtuvo los recursos?", hacer todo el entramado. Se me ocurriría que allá pudiera llevarse el tema, entre otras cosas porque hay unos compromisos de quienes se presentan voluntariamente a la JEP para contribuir con el proceso, y entonces: "ah mire, que es que él se vinculó, llamemos, mire, cuéntenos usted sobre este caso, denos más detalle, profundicemos en esta situación".

ENT:

Además porque la vigencia de ellos con esa jurisdicción tiene 10 años todavía. Tiene una vigencia más amplia.

TEST: Sí

claro, sería una fórmula con la que no se dejaría morir ya con la muerte de la 1448 que no se sabe qué va a pasar, como dijeron allá en el conversatorio, hay que ser optimistas y creer que tal vez sí la prorroguen. Pero bueno, esa es mi postura, creo que sí debemos ser tímidos en eso, pero no tanto porque temamos tomar decisiones, sino porque creo que el mensaje debe ser integral. Si estamos hablando de legitimar al Estado en los territorios donde no estuvo, tenemos que legitimarlo en todo sentido. Y en todo sentido es mandar el mensaje de que hay un juez para cada situación: hay un juez para restituir, un juez para sancionar penalmente. A mí ese tema del ----- con el que inició la jurisdicción, que esa es una figura literaria que utiliza no me acuerdo si es Dorkin o Hearth [DUD:55:20], me parece pretenciosa. Eso nos puede tentar a desbocarnos. Y no, uno tiene que ser medurado. Precisamente vivimos un conflicto es porque los que han detentado el poder, perdieron las luces, el norte, y no han sabido usarlo responsablemente. Entonces imagínese a nosotros que nos den tremendas atribuciones de poder ordenar restituciones y además de eso imponer penas. Creo yo que se hubiera generado un fenómeno complejo, tal vez hasta arbitrario.

ENT:

Volvamos otra vez a las dificultades. Pero está interesante esta reflexión. Lo que yo te decía, desde el otro lado tiene otra lupa, de cuestionar todo, uno trata de ver dónde está lo malo en todo.

TEST:

Eso, débil y tímido sí creería yo, advirtiendo la situación que la sentencia ponga mínimamente en conocimiento a la Fiscalía, eso he evidenciado ahí. Precisamente en este proceso que yo tengo acá, que lo estoy estudiando, es un tema complejo donde el solicitante adquiere el predio de manos de su padre, y curiosamente el contexto general de violencia que presenta la Unidad para este proceso, menciona a ese papá como actor de las dinámicas de compras masivas de tierra. Entonces uno dice, primero la reflexión que surge de si en el contexto

lo identifican como que el papá está dentro de las estrategias de compras masivas de tierras en el marco del conflicto, donde muchos lo señalan como una persona que generó intimidación, de "yo necesito esa tierra", un mensaje claro, puede que sin arma, pero no dice, "me interesa su tierra", sino, "yo la necesito, véndamela", y no se la vendo y me manda otra persona que me intimida. Y resulta que el hijo hoy está reclamando un predio de aquellos que se adquieren en la temporalidad del 91 para acá, y lo adquirió del papá. Uno dice, qué va a hacer uno con situaciones como esta. Este es un proceso que, de mano del juez que venía instruyendo, tiene una comunicación a la Fiscalía General de la Nación, "investigue esto". No hay sentencia, pero cuando las cosas saltan así, uno dice, yo creo que esto no se puede llevar únicamente desde la mirada civilista, esto tiene que ir paralelo con el otro enfoque, vamos a esclarecer la situación. Este caso, por ejemplo, involucra probablemente, y no puedo asegurarlo, al solicitante. Hay otros casos que involucran al opositor, y también hay que compulsar. A diferencia de lo que es la CEP [DUD: 59:20], nosotros advertimos en declaraciones situaciones de ilícitos y yo lo he hecho, inmediatamente ordeno que se ponga en conocimiento de la Fiscalía General de la Nación. Hay un par de casos que yo te puedo referir: uno en donde se refirió que había un predio con fosas comunes, yo no puedo ordenar exhumaciones, hay una autoridad competente para eso, "Fiscalía, mire lo que me dijeron acá, este es el predio, mire a ver qué hace usted y me informa".

ENT: Te

iba a preguntar sobre eso, el proceso de paz ocurre en el 2016 y todo el andamiaje se demoró mientras salía el acuerdo 001, pero para este caso bien particular, ¿ustedes podían enviar información a la Unidad de Personas dadas por Desaparecidas?

TEST:

Sí, mira, nosotros no tenemos esa recepción, es más, nosotros tenemos el imperativo, es que como servidor público o como ciudadano de a pie, conocer de un hecho ilícito o delictivo y que no esté amparado bajo la excepción del deber de denunciar del artículo 33 de la Constitución Política, me siento en la obligación de ponerlo en conocimiento. Mirá que ahora que lo mencionás, antes de la consolidación del acuerdo tuve declaraciones donde me han manifestado: "sí, mi hermano, desde entonces no sabemos dónde está, no tenemos razón, pusimos la denuncia y nada", "mi papá, no sabemos dónde está".

Hemos tenido casos así, tuve otro caso donde dijeron, "es que allá están yendo a hacer huecos", me decía la restituida, pero me lo dijo fuera del proceso; yo le dije, "dígamelo en audiencia o por escrito, y yo ordeno inmediatamente esa situación", no me lo volvió a mencionar. Le pregunté, no quiso tocar más el tema, no sé si es el temor que le genera que otra vez incurran en una revictimización de ella. Como que estaban buscando caletas y como que también había unas fosas en el predio, cosa que no se dijo durante el

proceso porque incluso ella ya estaba restituida, ya está explotando predio. Otro caso, ese sí lo conté allá en -----estaba ahí, donde no fue ni el solicitante ni el opositor el que me lo dijo, fue un testigo. Cité a la vecina colindante del predio que están reclamando porque dentro de los diálogos que se tuvieron en el proceso, resultó que la señora, hoy vecina, es la misma vecina que ha sido durante 30 años; quién mejor para que me cuente el contexto de la zona y que me cuente de ese predio. Sorpresa cuando me va contando que el solicitante, cuando vivía en el predio, la hija de ella tuvo una bebé, en el parto fallece, y el señor, respaldado por los guerrilleros, le quita la nieta, se la quedan, se la llevan, la registran con los apellidos de su familia y la señora se quiebra y empieza a llorar en plena declaración ante esa situación. ¿Qué hace uno ahí?, yo aquí me estoy enterando de un secuestro, entonces Fiscalía. Podrá ser muy solicitante, y ahí es donde yo he hecho quiebres frente a la postura de la mayoría de los jueces de restitución de tierras. Yo sé que desde los protocolos, las reglas y los antecedentes que plantea la CIDH uno debe tener un trato muy particular y especial ante las víctimas, y yo soy muy respetuoso, al momento de abordar las declaraciones que ellos van a verter, son preguntas abiertas, más bien un diálogo, trato de ser muy delicado al momento de tocar los temas sensibles. Pero eso no los exime, o no los excluye de ser sujetos de derecho y de obligaciones. Entonces, hombre, sí, muy solicitante y todo y probablemente haya sido víctima del despojo, pero me están contando que usted cometió un delito, hermano, lo siento mucho, Fiscalía haga la tarea y verifique. ¿Qué he entendido yo?, la restitución probablemente no se caiga, pero si cometió el delito vaya a dar cuenta. Es que si estamos hablando, yo de verdad me apropié mucho de esos 4 ejes, justicia, verdad, reparación y garantía de no repetición. La reparación es la más evidente y la que más se nota en todas estas sentencias, pero yo creo que no hay justicia y no hay verdad si uno no escudriña bastante. La no repetición va mucho de la mano con la acción sin daño también, pero hay reparación porque a usted le quitaron el predio, pero tiene que haber justicia y verdad, no solo restituyéndole sino también usted dando cuentas a la justicia por lo que usted tal vez hizo.

Eso me

lleva a otro tema, no sé si lo vamos a hablar más adelante. Tiene que ver con la no distinción entre población civil, que efectivamente fue víctima del conflicto y que, creo yo, es quien tiene derecho a reclamar la restitución de tierras, y aquellos civiles que tal vez sí fueron participantes directos en las hostilidades en el marco del conflicto armado interno. Yo te puedo asegurar que hemos tenido casos donde los solicitantes más allá de ser simpatizantes, porque el ser simpatizantes no los hace participantes del conflicto, más allá de ser aliados en el sentido de, sin estigmatizar zonas, por ejemplo que una vereda era abiertamente reconocida porque tenía simpatía con los grupos guerrilleros, o con ideas de izquierda, eso no los hace participante directo de las hostilidades. Pero, cuando a uno sí le dicen en las declaraciones, "es que

el hijo de doña señora", que es el que está reclamando, "vivía ahí en la finca, y él sí era guerrillero, o él sí era paramilitar", y uno le pregunta, "¿usted de dónde saca que era así?, cuáles eran esos aspectos que se notaban en él", "es que andaba armado, lo veíamos uniformado, daba órdenes, andaba con su grupo, amanecían en ese predio". Entonces, viene la incorporación de conceptos básicos de derecho internacional humanitario en materia de conflicto: ¿el guerrillero es víctima del conflicto? Y aquí hemos tenido muchos casos así, la jurisdicción ha sido muy amplia y generosa en ese sentido. Tal vez lo que tú dices, porque no se mira con la intencionalidad de buscar responsables, tal vez por eso ha sido generosa en ese sentido. Pero sí te aseguro que sí hay, y no guerrilleros, hay reclamantes de los que me han dicho, "sí, él era el que cobraba las vacunas, el que recogía las cuota aquí" y la comunidad lo dice con rabia y frustración, "sí, él era el que le traía y le consignaba los dineros a ellos y por eso fue que a él lo sacaron de aquí o se tuvo que ir", o "sí, él era el que guardaba y allá tenía las canecas con armamentos", tanto de guerrilla como de paramilitares. Una estrategia que yo advierto aquí en las dinámicas de los procesos es esa, no es el que tuviera el nexo directo con los grupos armados, sino el hijo al que ponen a reclamar, o el que se acerca a reclamar. Entonces, el reclamante como tal, el rostro que trae la reclamación es la de una persona que no tuvo participación en el conflicto pero, ¿cómo se obtuvo el predio? Por ejemplo del caso que te estaba contando acá, se obtuvo el predio en el marco del conflicto. ¿Esos casos deberían ser tratados bajo esta Ley, o deberían ser restituidos bajo esta Ley?

ENT: ¿Tú

crees que esto es lo que está muy pendiente de esclarecerse en el sur del país?, con el tema de guerrilla, puntualmente de FARC, lo que informalmente le contaba a uno la gente, por ejemplo, en el ----- que es la montaña. Ellos explicaban mucho por ejemplo en el caso de ----- de FARC, que era muy común la práctica que claramente su presión sobre el territorio, o la apropiación del territorio era muy distinta a la que efectuaron los grupos paramilitares, que era masacre, desaparición forzada, violencia sexual, lo que fuera, se apropiaban del territorio y lo que hacían era la transferencia de una, con notaría, oficina de registro y venían las compras, lo que ya sabemos. Pero con este actor, por ejemplo en esa zona del país, el comportamiento en caso de guerrilla era más de acumulación del territorio, lo que ellos llamaban como sembrando comunidades, decir, "mira, yo voy y le quito la finca a una familia, pero pongo a una familia que es simpatizante, o a la que yo le estoy dando trabajo, o que está cuidando un ganado". En el caso de -----lo que se rumoraba era que estaba muy asociado a temas de acoso y de violencia contra niñas, y el ejercicio de poder que crea un actor armado sobre las niñas de una vereda. Entonces, lo que hacía es que no sé, 15 novias, y a cada una le decía,

"tranquila que yo le garantizo una finca", más lo que eso deriva.

TEST:

"Pórtese bien conmigo que usted tiene garantizada su finca", y la familia, sí, yo me imagino y entiendo, "bueno mi hija, pero vea la finca".

ENT: Sí,

entonces por ejemplo en ese caso podría ser un ejemplo de lo que me mencionas acá. Cómo tratar estos casos, son casos complejos, como tú me dices, que el reclamante no tiene rostro como de responsable, de haber participado, pero la pregunta es ¿cómo obtuvo ese predio? Yo te iba a preguntar sobre reflexiones, uno ve muchos casos de tierras en esta región, en el ----- asociado con las invasiones que hizo el EPL en su momento. Y uno diría, sí, los casos que se estudian son desde el 91 en adelante, pero hay un tema de esclarecimiento muy pendiente sobre cómo ocurrieron esas invasiones y la interpretación que uno hace, no justificando ni un lado ni el otro, sino de entender los contextos explicativos es: como el Estado no entró a regular nada, finalmente los que eran los grandes dueños -fuera que se hubieran apropiado de baldíos, tuvieran títulos o no-, tuvieron que usar la fuerza más brutal para evitar esas invasiones, porque no había democratización de la tierra por la vía legal. Entonces, ¿cómo fallar en casos donde el mismo reclamante reconoce que fue miembro de esa guerrilla y que entró a ese predio con ese carácter?

TEST:

Ahí hay una dificultad, y es que precisamente por no tener nosotros un carácter penal, no podemos abrogarles esas responsabilidades o esos nexos con los grupos armados. Mientras no exista una sentencia como tal, en estricto sentido, nosotros no podemos suponer o asumir que sí tiene una participación con el conflicto. Por eso, muy a pesar de evidenciarse situaciones como esa, queda uno corto con la verdad ética del conflicto, queda uno corto. Aquí queda plasmada la verdad judicial, ¿cuál es?, una persona que vino a solicitar que tal vez en alguna declaración que queda registrada en el proceso, se le señaló como guerrillero o como paramilitar; pero, en últimas, al solicitar la prueba que pudiera respaldar esa afirmación, no hay. Entonces queda uno como en ese punto donde uno dice, hombre de verdad como juez llegué al convencimiento de que la persona sí tenía una participación directa en las hostilidades, bien porque lo señalaron 2 o 3 testigos de que empuñó un arma, bien porque era el que daba las órdenes, bien porque era el ideólogo del corregimiento. Dentro de la estructura de los grupos armados organizados, así como las fuerzas institucionales, hay una distribución de tareas y no por no tener el arma en ese momento no lo excluye del conflicto, hace parte de la organización como tal. Entonces, poniéndole la lógica y teniendo en el norte esos conceptos fundamentales del DIH para distinguir entre participante directo, civil no participante directo, uno diría, "yo llegué a ese conocimiento"; pero no está la prueba sobre

la cual yo puedo señalar a esa persona como guerrillero, porque yo no soy un juez penal, porque no se le ha hecho el juicio de reproche que lo señale y lo reconozca judicialmente como tal; porque la estructura criminal tampoco lo reconoce, porque no hay una información institucional donde en el organigrama o en la estructura de ese grupo aparezca esa persona allí. Entonces, queda como un asunto de, "sí, me lo contaron", pero yo que puedo hacer con eso, aquí no llegó una prueba más contundente más allá de su dicho o el de este testigo, y como no la hay, y no se desvirtúan las presunciones, pues por vía de presunción de la Ley 1448 se ordena la restitución. Entonces sí, sí hay ese fenómeno, te lo aseguro porque lo hemos vivido, lo hemos visto, lo hemos tenido aquí presente tanto de uno como de otro grupo.

ENT:

Volviendo al tema de las dificultades, quería preguntarle sobre el tema del catastro, ¿qué tantas dificultades tuvieron con el tema del mapeo del territorio, por inconsistencias, acceso, la articulación con el Instituto Geográfico Agustín Codazzi?, el Acuerdo de Paz en el primer punto establece la necesidad de crear un catastro multipropósito, que no se ha hecho. La Corte Constitucional ha llamado la atención muchas veces sobre ese tema. ¿Cómo les fue acá en el despacho con ese tema, con el catastro?

TEST:

Más que catastro, con la identificación en términos generales de los predios. Sí hay un desorden a nivel catastral y registral. No sé si para bien o para mal, -----tiene catastro descentralizado. Digo para bien, porque al no estar tan centralizado en el ORGANIZACIÓN PÚBLICA es más fácil su inventario, su trazabilidad, no se traspapela en los anaqueles de una institución del orden nacional, que debe tener un volumen exagerado de papelería para manejar el inventario nacional, entonces para bien eso. Para mal, porque por ser descentralizado y por ser a nivel departamental facilitó, en buena medida, alguna estrategia de despojo. Es decir, para la dispersión o atomización o para que se pudiera perder la huella de las estrategias, es más fácil llegar a una institución del orden departamental o local, que a una del orden nacional. Entonces, uno sí encuentra, por ejemplo, a nivel de oficina de registro de instrumentos públicos, que un mismo predio tiene dos folios de matrícula inmobiliaria, donde en uno está la titulación hecha por el ORGANIZACIÓN PÚBLICA, y el otro el ORGANIZACIÓN PÚBLICA después lo tituló, o donde uno de abrió con una falsa tradición, y hay otro que está titulado por el ORGANIZACIÓN PÚBLICA. Entonces, un mismo predio identificado con dos folios de matrícula. En la información catastral, las cédulas catastrales generalmente tratan de hacer la asociación con un folio de matrícula, mientras tenga folio de matrícula, y uno encuentra que las asociaciones no cuadran. Es decir, la cédula catastral que identifica el predio 1, que debería estar asociado al

folio de matrícula 2, resulta que está asociado al folio de matrícula 7. Esa parte sí genera algunas dificultades, pero son de gastar tiempo, de ir a terreno, hacer el ejercicio de identificar en el mapa, en el plano, qué fue lo que caminé, dónde estoy parado, donde tengo el norte, donde tengo el río, donde tengo el caño y decir, bueno esto se me parece más a lo que describe el folio de matrícula, se me parece más a lo que describe la ficha predial, no se me parece a ninguno de los 2, puede pasar. Pero es un ejercicio que hay que hacer. Eso, entre otras razones, es lo que llevó a la jurisdicción casi que a volver de la inspección judicial, un insumo imprescindible.

ENT: ¿Tú

crees que sí pueda considerarse un logro, que el proceso de restitución, en los casos que fueron caracterizados, presentados en demanda, radicados, se hizo un ejercicio catastral de actualización de mirar, de mapear, de identificar?

TEST:

Muy regular. Lo que nos ha llegado ha sido muy regular.

ENT: ¿A

ustedes les ha tocado volver a terreno?

TEST: Sí

Todos los procesos que llegan a fase judicial, absolutamente a todos, se les hace inspección judicial.

ENT:

Entonces lo que realmente está muy bien mapeado es lo que entró en la etapa judicial, lo que está en el administrativo no está tan consolidado.

TEST: No

me atrevo a afirmarte eso porque tampoco puede ser uno tan desconsiderado con el trabajo que algunos catastrales de la Unidad de Tierras han hecho, porque recibe uno el proceso, llega a la etapa probatoria, sí o sí, fijo uno la diligencia en inspección judicial porque es una lotería que hemos decidido no jugárnosla. Es decir, si uno mira el proceso y dice, "no, pero este proceso tal vez no tengo dificultades, y está bien identificado, no le hagamos inspección judicial". Eso creo que ha sido mayoritaria en la jurisdicción de que es mejor hacer la inspección judicial. Y tal vez nos encontremos con que sí lo hicieron bien, las coordenadas sí coinciden con el mapa catastral, con la descripción de linderos registral, bien, lo único que cambia es el total por la forma que utilizaron para hacer las sumas y restas, bueno, listo. Pero hay otros donde definitivamente la inspección judicial es la que revela desaciertos enormes.

ENT: ¿En

el caso de los despachos a quién la ordenan esa inspección judicial?

TEST:

Nosotros mismos.

ENT:

¿Con unos expertos, topógrafos?

TEST: El

juez va directamente al predio. Pedimos acompañamiento de un funcionario del área catastral de la Unidad de Restitución de Tierras, que vaya con los equipos GPS, preferentemente con los mismos que hicieron el ejercicio en etapa administrativa, no el mismo equipo serial, la misma marca, el mismo modelo, para que nos arroje datos más aproximados. Vamos con el abogado de la Unidad de Restitución. En los procesos con opositor, vamos con el abogado de la parte opositora, cuando decide acompañarnos. Y la mayoría de veces, no tanto por esta causa, sino porque también queremos abordar el tema ambiental, vamos acompañado por funcionario de la autoridad ambiental, las Corporaciones Autónomas.

ENT: ¿No

va nadie de ORGANIZACIÓN PÚBLICA?

TEST:

Acá no. Tuvimos un tiempo donde los convocamos a efectos de que aprovecharan la logística para que nos levantaran en ese mismo instante el avalúo comercial del predio, pero esto tuvo dificultades porque a veces el trámite administrativo de ellos para viáticos y salidas no cumplía los tiempos, entonces no se siguió haciendo. Pero qué hago yo, lo que te cuento es muy de la experiencia mía y de lo que yo he considerado que debo hacer, que no puedo ser ligero en esto, llego al predio, verificamos; si según coordenadas yo advierto que, dentro de la lógica, las reglas de la experiencia uno dice que es razonable que el predio lo hayan tirado hasta la quebrada, yo no le veo reparos. Hay una descripción de linderos, me hablan de esta quebrada, listo. Cuando me llevan tal vez a una coordenada, y estoy parado en medio de un potrero, ¿cuál fue el referente que utilizaron acá?, ahí sí ya genera una pregunta a partir de esa experiencia: "explíquenme cómo determinaron este punto, por qué me para aquí", le pregunto al funcionario del área catastral de la Unidad de Restitución de Tierra, "por qué me ubica la coordenada acá, es que aquí no hay ningún referente, no hay ni quebrada, no hay mojón, estacón, alambre", "no, que es que el alambre lo corrieron, ya no existe", perfecto, "¿hacia dónde tira la línea del lindero?", "hacia tal sentido", listo.

Entonces, yo personalmente le digo al personalmente que me acompaña, al del área catastral y aún inclusive a la fuerza pública que nos acompaña, "caminemos a ver quién encuentra un estacón, un pedazo de madera viejo, árboles que tengan alambrado", y me ha sido muy útil porque así hemos encontrado referentes que me permiten decir que sí era por ahí. Mire que aquí hay un pedazo de lo que fue un estacón, más adelante hay otro y ahí va marcando la línea. Entonces, viene el ejercicio, "funcionario del área catastral, tómeme coordenadas donde estamos encontrando esto", porque esa es la finalidad del ejercicio de campo, de la inspección judicial. Ya eso arroja unos resultados, pero son resultados que parten de una evidencia física, que yo estoy viendo ahí: ahí está el árbol viejo, generalmente utilizan aquí, esos árboles de mata ratón o los ciruelos, y uno ve que por dentro del tronco pasa

un alambre viejo. Uno dice, pues hombre ese alambre no es que abrieron el árbol y le metieron eso, eso es viejo, y el árbol con el crecimiento se comió el alambre, ahí está, ahí pasa un lindero viejo. Ese tipo de hallazgos son los que a mí me ayudan a corroborar que los ejercicios de identificación por parte de la Unidad sean fieles. Ah, que es que no coinciden con la ficha catastral, yo he logrado entender que con las dinámicas de venta o englobe, adecuación de potreros, eso puede cambiar. Entonces, los ejercicios de actualización catastral no es que el funcionario se vaya al terreno a medir, cogen fotografías aéreas: "mire que es que por aquí hay un alambre, este es un predio, este es otro", entonces no son tan fieles. Pero la inspección judicial lamentablemente se volvió un imprescindible.

ENT:

¿Han tenido dificultades en la articulación con las instituciones?, uno puede decir, no, la Ley 1448 tiene que resolver todo el problema agrario en Colombia, no, para eso existen otras instituciones. Para ustedes hacer su trabajo tienen que articularse con muchas de ellas, ¿Cómo les ha ido con eso, es complicado, ha mejorado?

TEST: Es

difícil, muy difícil. Hay entidades con las que sí se facilitan las cosas, pero con la mayoría es difícil, con las administraciones municipales es complicado. Eso podría tener 2 explicaciones, una de tipo técnico y otra de tipo político.

ENT:

Podemos parar un momento.

TEST:

Si.

PARTE 2 (12926)

ENT:

Reanudamos la entrevista, con el juez primero especializado en restitución de tierras de ----- Estábamos hablando de qué tan difícil o cómo había ocurrido la articulación institucional en los procesos de restitución.

TEST:

Bueno, te estaba diciendo que no ha sido fácil, en unas entidades es más fácil que otras. Pero así como entendiendo la intencionalidad de la pregunta, te puedo decir que con los municipios no es fácil. Te hablaba de 2 explicaciones que creería que hay, una de tipo técnico y otra de tipo político. La de tipo técnico es que no es un secreto que los municipios no cuentan con un presupuesto abultado como para poder atender requerimientos del despacho. Pero eso no explica o no validaría que haya retrasos en pedidos de información que a veces se les hace. La otra explicación de tipo político, es que es razonable que en este ejercicio de restitución de tierras, haya muchos predios que, sin decir que las personas que hoy están en esos predios hayan sido los

despojadores, o que se hayan aprovechado de la situación calamitosa del reclamante, son personas tal vez afines al pensamiento político del alcalde de turno, o que sean cercanos o conocidos, o amigos, en pueblos pequeños como los de acá no es difícil que suceda. Entonces, uno entiende que debe ser difícil para un alcalde que se le haga un requerimiento respecto de un predio, y se dé cuenta que ese predio es de algún conocido, de algún amigo, de alguna persona cercana, y deba actuar de tal manera que indudablemente va a ir en detrimento de su amigo, pero le toca.

ENT:

Además que debe ser difícil la continuidad porque cada 4 años hay cambio de administración. El cambio de administración también afecta, supongo, los procesos, porque es otra vez el relacionamiento y los funcionarios cambian dependiendo de los cargos.

TEST:

Sí, pero mira que aquí en -----hay una particularidad, y yo espero que solo sea en ----- y es que aquí tenemos procesos que ya tienen 4 y 5 años que no se ha podido sacar sentencia, no por desidia del despacho, no por dificultad de articulación institucional, son procesos muy identificados y caracterizados como procesos estancados por razón de las condiciones de seguridad. Esos principalmente son los que están más quietos. Entonces, excluyendo esos, aquí realmente un proceso que dure más de una administración municipal, es difícil. Ahora, estos que se reciben en cierre de una administración y van a pasar a la otra administración el próximo año, pero la idea es que no tenga una esa dificultad de más de un periodo de alcalde, no debería tener esa dificultad.

ENT:

Mencionaste el tema que seguía, que era precisamente el tema de la persistencia del conflicto y las razones de seguridad, ¿cuáles son esos procesos?, ¿cuáles son esas zonas donde uno dice no hay condiciones?

TEST:

Tal vez suene contradictorio, o diga algo que contradiga las afirmaciones anteriores mías, cuando yo te decía que hay zonas en donde no hubo una afectación directa de hechos violentos en el marco del conflicto, pero que se ven afectadas por el temor que genera el escuchar que en otras veredas ocurre. Pero -----en general no tiene las condiciones adecuadas para garantizar un retorno en condiciones de no repetición. La verdad es que no.

ENT:

¿Todo en general o tú puedes hacer una diferenciación, hay unas críticas, medias y otras más o menos?, ¿realmente todo es entre riesgo crítico y medio?

TEST: Yo

lo leo como funcionario judicial. Y por qué hago esta claridad, porque nosotros para el caso por ejemplo de ----- que es una zona crítica, está en la zona que tú puedes asociar con el atentado del ----- lo

del Tomate. Es una zona donde nosotros no hemos vuelto desde entonces, llevamos año y medio sin poder iniciar allá. Los solicitantes, algunos que viven por ahí por la zona nos reclaman, "pero por qué no vienen, es que ustedes pueden venir", pero la verdad es que no, nosotros no podemos entrar. Nosotros no nos vamos a mover solos y con fuerza pública no podemos entrar. El último mensaje fue ese, "no, que es que ustedes pueden entrar, lo que no pueden entrar es la policía, aquí nosotros estamos bien", pareciera ser que el campesino puede estar pero la institucionalidad no. Entonces la pregunta es si es compatible esa dinámica de la realidad con la finalidad de la Ley de Restitución de Tierras, ¿regresar tierras pero dejarlos desprovistos de la institucionalidad?, regresa uno tierras pero sigue siendo un territorio dominado por los actores del conflicto, o por uno de los actores del conflicto.

ENT:

Sobre eso te quería hacer una pregunta, en términos prácticos no deberías ser tú quien la responda, sino la misma Unidad de restitución, y en su momento cuando entrevistemos a los empresarios, pero ¿uno cómo puede explicar que en algunas zonas, principalmente en esta región, la Unidad diga "no entro, no voy a priorizar el trabajo en estas zonas porque no tengo el aval de seguridad y no existen las condiciones"?, ¿cómo uno puede explicar que grandes empresas sí pueden operar ahí? Claro es una pregunta que uno debería hacérsela directamente, sobre todo al empresario.

TEST: Yo

le sumaría a esa pregunta otro componente: cómo hay zonas en donde dicen; "no hay el aval de seguridad y no puedo entrar a hacer la micro focalización", que fue la estrategia que se encontró como la más acertada para poder penetrar territorios, y tenemos zonas como ----- en donde las condiciones han sido evidentes y se pudo hacer una micro focalización. Cuál podría ser una zona que esté más grave que esa aquí en el ----- es más movámonos de ahí para no quedarnos en una misma zona, vámonos a la zona de ----- Todo el eje costero del golfo de ----- aquí por ejemplo toda la zona occidental en dirección hacia la ----- [DUD:

09:27],

se comenta, yo no puedo dar fe de eso, que es la zona donde hay presencia y control territorial por parte de grupos armados, pero se hizo ya micro focalizaciones. Entonces no sé qué zonas por ejemplo pudieran, en lo que es jurisdicción de ----- estar vedadas y carezcan de ese concepto favorable de seguridad para micro focalizar.

ENT: Por

experiencia en el ejercicio, ¿cómo es esta primera zona que me mencionas?, ¿qué percepción hay en esta -----

TEST:

Puedo ser ligero porque no tengo una información nutrida de muchos, puede ser

una construcción personal. Pensaría que puede tener una lectura de tranquilidad, con ocasión del desarrollo de los puertos que van para allá. Como también podría tener una lectura de que hay control territorial por parte de los grupos armados porque es una zona a la que con dificultad podría entrar una comisión judicial acompañada por fuerza pública. Es una zona donde creería uno todavía impera la justicia administrada por esos grupos armados. Es decir, que todavía hay que avisar que uno va a entrar. No puedo estar seguro de eso, pero he tenido esa idea.

ENT: Tú

decías, hay 5 procesos que están ahí, ¿en qué zonas son, que no se han podido realmente?

TEST: ¿5

procesos?

ENT: Sí,

tú me dijiste... ah no, que hay procesos que llevan 4 o 5 años y no se ha podido. Perdón, la mente me falló.

TEST:

Ubicándonos en el mapa de ----- toda esa zona norte ha sido la más afectada en cuanto a tiempos para los procesos. Hay un territorio que pertenece a ----- que viene siendo ----- es un corregimiento muy grande, tiene muchas veredas, y ese sector es conocido como ----- que comprende territorio de ----- de ----- y no sé si ----- tengo la duda. Ahí es donde está La ----, una finca que fue o ha sido mencionada en Justicia y Paz como centro de entrenamiento de los grupos paramilitares. La ----, ----- ahí hay una finca que se conoce como ----- creo que es, que comprendería territorios de influencia de la misma ----. Pero eso es muy grande, eso son muchísimas veredas lo que comprende ese territorio y son zonas de tan difícil acceso, que son áreas que hoy la dinámica de conflicto y de orden público hacen difícil atender.

ENT: Eso

sobre temas de seguridad, te iba a preguntar sobre capacidad institucional. Uno desde afuera se imagina que a ustedes les llega un montón de procesos, pero también uno mira el equipo humano y fácilmente uno se da cuenta que son pocas personas para resolver temas muy complejos. Hablando con algunos magistrados de manera informal, ellos decían, "no, pues es que por eso tuvieron que crear la descongestión, y en el caso de -----se crearon 3 más". Ustedes como jueces especializados, que además en su momento fue una novedad para el país, ¿cómo lo ven ustedes en este tema?

TEST:

Tienen una doble mirada, una mirada como la que estás haciendo, a partir de la necesidad de la política como tal y de la situación que se está teniendo. Y otra mirada más comparativa. La mirada comparativa es respecto de las otras jurisdicciones que conforman la rama judicial. Respecto de las demás

jurisdicciones que conforman la rama judicial, los despachos de restitución de tierras son de los que más personal o recurso humano tiene. Eso sirve para ilustrar las limitantes operacionales que tienen los otros juzgados. Te lo pongo en perspectiva y aterrizado aquí en el ámbito local. -----tiene 13 despachos judiciales, de esos 2 son de restitución de tierras. Cada uno de estos despachos tiene 6 empleados, más el juez, o sea un equipo de trabajo de 7. Los demás despachos judiciales tienen 3, máximo 4 empleados más el juez. Comparativamente, nosotros tenemos una mayor capacidad operacional, diría uno, con las demás jurisdicciones, señalando tal vez que el volumen por proceso, o sea por número de expediente, es menor a lo que maneja cada uno de esos despachos. Los juzgados promiscuos municipales, para ponerte un ejemplo más extremo, tienen que manejar asuntos civiles, tienen que manejar control de garantías, dictar sentencias en penal, tiene que manejar tutelas, como nosotros, y los habeas corpus que nos toca a todos. Son despachos que tienen 3 empleados y el juez. La capacidad instalada, en materia de recurso humano, es insuficiente en todas las jurisdicciones. Frente a la política como tal de restitución de tierras, hay que anotar que sí es insuficiente porque esta jurisdicción que fue y creo las reflexiones que tuvieron que hacer para definir si era una jurisdicción que iba a depender de la jurisdicción civil ordinaria o de alguna otra jurisdicción o de la contencioso administrativa, es porque es una jurisdicción que se mete entre lo público y lo privado. Es una jurisdicción que tiene que saber de derecho civil para poder hablar de la propiedad privada, de las relaciones con la tierra, pero es una jurisdicción que tiene que saber de derecho público porque tiene que entender las dinámicas de las políticas de reforma agraria y tiene que entender las dinámicas en materia de derecho ambiental, derecho minero, derecho administrativo. Entonces, puede que tengamos nosotros más empleados que otros despachos judiciales, pero la cantidad de empleados no satisface la necesidad de conocimiento profundo en las distintas áreas. Entonces, no estoy diciendo que el sustanciador que yo tenga en mi despacho no sea capaz de manejar derecho administrativo, civil, ambiental o minero, no, puede tener esa capacidad, pero requiere de tiempo para que se aborde tema a tema. Eso es lo que hace que se tome más tiempo la evaluación de un proceso. Son como particularidades de cada tema. Ahora, hubo una iniciativa muy buena que al principio, te confieso, no la entendí, cuando se implementaron las medidas de descongestión, también hubo una medida de fortalecimiento, y fue la incorporación a la planta de personal de un antropólogo. Nosotros tuvimos una temporada corta, y no fue para todos los despachos judiciales, en donde se vinculó como profesional universitario en antropología. Al principio, como te digo, pensábamos que con un antropólogo vamos a enredar más las cosas, si ya el abogado se enreda solo, ¿vamos a sumarle un antropólogo al asunto? Tal vez porque me di a la tarea de buscar a alguien que diera en el perfil, y creo que lo conseguí, entendí el valor que tenía en el proceso de restitución de tierras contar con un antropólogo dentro de la infraestructura del despacho judicial.

Fue supremamente útil para entender muchas lógicas del comportamiento social, para entender muchos componentes en lo que tiene que ver con el proceso étnico de comunidades afro que se sigue acá, y aún para potencializar su labor en el despacho. Es decir, si yo ya tengo un antropólogo aquí, qué mejor que tenerlo para que me ayude a develar esos contextos que a veces resultan difíciles de entender a la Unidad de Restitución de Tierras. Para yo no quedarme esperando a que la Unidad me presente informe de caracterización, sino para que mi antropólogo lo analice, o recaude la información. Los juzgados de familia cuentan con un funcionario que no es profesional en el área del derecho, asistente social, generalmente es un trabajador social o psicólogo, y lo tienen para el acompañamiento de los procesos de familia, el acompañamiento a los menores, emite evaluaciones, o sea hace evaluaciones a los menores cuando se trata de procesos de restablecimiento de derechos. Entonces, comprendí y quise darle un manejo parecido a ese antropólogo. Lo tuvimos muy poco tiempo y no prorrogaron esa medida de fortalecimiento. Nos dejaron cojos, nos crearon la necesidad y nos dejaron cojos.

ENT: ¿En

qué periodo funcionó esta figura?

TEST: No

recuerdo.

ENT:

¿Fue más de un año?

TEST:

Fue como 6 meses o menos, fue muy corto, fugaz. Eso creo que fue 2017, pero te debo el dato exacto.

ENT: Hay

un tema que tú desarrollaste ahora sobre el conocimiento integral que se debe tener en los despachos para tomar las decisiones, porque el tema agrario cruza un montón de temas a la vez. ¿Ha sido una dificultad las contradicciones que puede haber en las políticas públicas agrarias y el desarrollo económico?, uno ve como un patrón que no se puede establecer como verdad absoluta, pero en el caso de los procesos de contrarreforma en predios que hicieron parte de la reforma agraria, durante la violencia paramilitar, luego hay un desarrollo de modelo económico más asociado a la agroindustria. Si uno toma los casos étnicos de restitución de derechos territoriales ve todos los traslapes asociados a minería y proyectos de infraestructura, aunque también ha agroindustria, se mezclan. Cuando sale la primera sentencia del ----- que fue muy famosa, hay una percepción, una lectura externa, y lo hablo desde la experiencia de afuera de la Comisión. La lectura fue que se empezaron a frenar un montón los procesos, sobre todo de carácter étnico, no solamente por su complejidad sino por los intereses que estaban trastocando. Entonces, en la lectura posterior que empezaron a hacer las organizaciones de la sociedad civil, la misma academia, el periodismo de investigación, era que lo que se

puede hacer de una lectura es que hay una contradicción, y es que existe una ley transicional, como la 1448, que hace una promesa muy fuerte de restituir tierras a víctimas del conflicto armado, en medio de unas condiciones complejas, porque estaba también negociando un proceso de paz: Pero paralelamente, el Plan Nacional de Desarrollo crean unas figuras que contrarían la ley agraria, que es lo que venían reclamando estas comunidades, pero además crean unas figuras que favorecen o facilitan de forma legal la acumulación de tierras de origen baldío. Vuelvo y menciono la altillanura que es una zona que conozco muy bien, donde la gente estaba esperando el título, la desplazaron, y cuando llega a reclamar le dicen, "lo sentimos; porque está en el radio de acción del kilómetro de no sé qué, del título minero y no le puedo restituir". ¿Tú crees que ha sido una dificultad, el tema de esas tensiones que se generan, que no es que alguien se siente a maquinárselas sino que ocurren?

TEST:

Sí, sí ha habido tensiones pero yo creo que la jurisdicción de restitución de tierras ha dado unas muestras del enfoque por el que se ha decantado. Creo que las sentencias de restitución de tierras han mostrado, o han dado luces de que en ese ejercicio de ponderación se ha inclinado más por el reconocimiento y respeto y garantizar los derechos fundamentales, derechos humanos, de las solicitudes individuales, colectivas o las solicitudes étnicas, frente a esas políticas de desarrollo económico. Por ejemplo, tenemos procesos, y yo soy del criterio aquí un tanto más de irme por la línea de la mitad, pero sentencias que yo he conocido del tribunal donde el predio se ubica en el espectro de un título minero, o una concesión para explotación de hidrocarburos, que probablemente esté en evaluación técnica, no esté en explotación como tal. La sentencia ha ordenado excluir ese predio del título minero o de la concesión para la explotación de hidrocarburos. Mi postura, tratando de lograr una armonización de estas políticas que sí chocan, yo creo que sí se encuentran, se ven enfrentadas entre ellas. En lo que son solicitudes individuales, no se suspende el título minero, pero tanto la autoridad competente para vigilar la ejecución del título como el particular que tiene el título, tiene que tener muy en cuenta que existe un propietario distinto al que existía, y tiene que contar con él para el momento en el que vaya a hacer uso del suelo, para la explotación del subsuelo. Creo que podemos lograr fórmulas de convivencia de las 2 políticas. Ya el tema se vuelve más complejo cuando se trata de solicitudes étnicas, porque es que las solicitudes étnicas no comprenden únicamente un territorio, comprenden derechos colectivos y el derecho colectivo no es solo tener la tierra y ya, es todo lo que se desarrolla en torno a esa tierra, a ese territorio: sus usos, costumbres, dinámicas propias. Incluso, ellos mismos, según la comunidad, tal vez tengan en sus planes hacer explotación de esos recursos naturales no renovables para ellos mismos, bajo sus formas propias. Entonces uno dice, bueno, en esos escenarios el reto es mayor. No te puedo

hablar en detalle qué tanta dimensión alcanza ese escenario, porque como te digo, aquí tenemos solo un proceso de derechos territoriales que es el de ----- y es un proceso que lamentablemente no hemos podido pasar de la etapa de vinculaciones por una imprecisión por parte de la Unidad de Restitución de Tierras, en cuanto a la identificación de los predios que estarían siendo afectados por la pretensión, porque es un caso de solicitud de restitución colectiva de predio no titulado. Entonces, al no tener título estamos hablando de un universo bastante grande de predios individuales, de los que no se aportó con la solicitud una identificación individual. Entonces, ha habido la necesidad de identificarlos individualmente porque debo vincular individualmente a todos los que están en esos predios. Un poco lo que hablamos al principio, la lógica de la acción sin daño, y en la lógica de las garantías de un debido proceso y una justicia imparcial que busca dar espacio a todos los que tienen que participar para que hablen. Ya vendrá una sentencia, pero que no puedan acusar a mi juzgado de haber obrado o haber impulsado un proceso sin darle la publicidad correspondiente. Si no tengo certeza de quiénes son los que están afectándose, o quiénes estarían interesados en la pretensión, no puedo avanzar, y llevamos 2 años así.

ENT:

Óscar hay un tema que yo creo que es el estructurar o medular de la comisión porque ya ha habido un ejercicio de varios años de la justicia transicional desde que empezó la Ley 975, ahí hubo unos aportes importantes.

TEST: Tú

me permites te hago un paréntesis ahí. Ahora que tocas la 975 cuando me hablabas del tema de la posibilidad de los jueces, que si eran tímidos simplemente ordenando a la Fiscalía, pues mira las paradojas. La restitución de tierras no surge con la 1448, viene de un escenario puramente penal, que era la ley 975. O sea, de un escenario de búsqueda de responsables e imposición de penas, más simbólicas, pero era búsqueda de responsables y la judicialización y la definición de sanciones penales para los responsables del conflicto. Como un aditamento, como un trámite accesorio estaba el de restitución de tierras. Mira que sale de allá del escenario penal y lo separan y lo vuelven civil, pensando en la pregunta que me hiciste, ¿y este civil por qué no se mete en lo penal?

ENT:

Entonces sobre eso, sobre lo estructural, te decía que para la Comisión es muy claro el corto tiempo que tenemos de vida, porque se acaba en el 2021. Y es que por fortuna los procesos transicionales han aportado ya muchas verdades, a través de sus procesos. Sin embargo, sí creemos, que lo que falta por esclarecer tiene que ver con los beneficiarios. Así nuestra función no sea señalarlos, judicializarlos, buscar responsabilidades individuales, pero sí es un tema que tiene que ver con la verdad, que es lo que la sociedad reclama. En ese sentido, de los procesos que tú conoces, ¿qué sí ya se esclareció en términos de beneficiarios con nombres propios? Por ejemplo, en el territorio

uno habla con las comunidades en esta zona y te lo dicen directamente, "nosotros creemos que una de las beneficiarias es -----, nos dicen, "otro beneficiario es su hijo -----, otros son todos los representantes o lo que están asociados a ----- [DUD:34:28] que están asociados al caso de -----probablemente el caso surta tribunal por la oposición-, y bueno podría mencionarte otros que tengo apuntados por acá.

TEST:

Pues mira, para ahorrarte el listado de nombres que me estás dando, has mencionado por ejemplo 2 nombres que suenan en los procesos. De hecho uno de los nombres que das, el de la señora ----- se menciona específicamente para un caso de la zona de ----- y se menciona a ----- Pero lo que me parece llamativo cuando mencionas esos nombres, al margen de que los mencionen aquí mucho o poco, como el caso de ----- es que son personas que los han mencionado, tú me los traes a colación referidos por la comunidad, pero también yo, en lo que se escucha, es que también son reconocidos como benefactores de la comunidad. Personas que hacen donaciones, personas que han cedido tierras, personas que colaboran con el desarrollo económico de la región. Y personas que les he escuchado también que muestran cierta gratitud frente a ellos por labores que han hecho. Que me conste, no, no te puedo dar esa certeza, pero sí te puedo decir que sí he escuchado referencias por ejemplo de una -----como una persona benefactora en obras sociales, o en actividades con tinte de función social; al señor -----también se le ha escuchado como con esa lógica; hablan de -----, podría uno hablar de ORGANIZACIÓN PRIVADA empresas que económicamente pueden ser muy influyentes en el territorio, ORGANIZACIÓN PRIVADA, que probablemente tengan alguna relación o participación o que sí hayan acrecentado el inventario patrimonial de tierras, que haya siendo conestando con os actores o en una lectura que hayan hecho del mercado inmobiliario y hayan dicho, "hombre sí, la tierra está barata, sea la causa que sea, compremos". También suenan como entidades, organizaciones o personas que la misma comunidad también los reconoce como benefactores. El laboratorio social que hay en ----- desde una formación como abogado y con 5 años que llevo, creo que sería muy ligero de mi parte y prematuro decir que lo entiendo. Tiene unas particularidades tan extrañas, porque los códigos funcionan distinto, funcionan de una manera rara. Para aterrizarlo en los casos de restitución de tierras, uno indaga con los solicitantes, con los campesinos sobre las situaciones de orden público antes de la incursión paramilitar y dicen que todo era tranquilo, que no había violencia, que no había conflicto. De pronto sigue uno preguntando y por allá empiezan a decir, "sí, la guerrilla estaba". Entonces, ya empieza uno a revelar, y ellos empiezan a revelar, que sí, no habían paramilitares pero sí estaba la guerrilla. ¿Y qué hizo la guerrilla?, la guerrilla también pedía ayudas económicas, también hacía un control social, territorial, también decía

quién estaba y quien no, también expulsaba gente si no simpatizaba con los ideales de izquierda de ellos. Entonces uno dice, pero usted porque esa situación no le parecía que era conflictiva, por qué le parece que eso no generaba temor y terror, "no, porque si uno se mantenía tranquilo, si uno hacía las cosas bien no le hacían a uno nada", o porque al malandro lo llamaban al orden y le hacían el llamado de atención, y si no ahí sí le hacían el juicio. Había un control, se sentían controlados, se sentían que estaban protegidos tal vez, que había algo que les daba seguridad. ¿Y entonces qué pasa con los paramilitares?, "no, es que los paramilitares llegaron matando a todo el mundo", hubo una desestabilización de todo ese control. Pero si uno va por ejemplo a ----- o al ----- que se construye luego de la incursión paramilitar, esas recomposiciones sociales que se hacen, porque sacan a estos de acá y yo meto a alguien a fin. Uno le pregunta a ellos y lo primero que dicen es, "no, es que con los paramilitares al fin llegó la paz, llegó la tranquilidad, porque es que los guerrilleros mantenían extorsionando, se robaban en ganado", "¿pero los paramilitares qué hacían?", "no, nada, lo único que tenía que hacer era que le decían, si quiere estar acá tiene que trabajar, y la tierra no es suya, si usted se va a ir no la va a vender, nosotros damos permisos para vender, nosotros le decimos a quién se la puede vender o quién va a llegar a ocupar esa tierra, pero si usted quiere quedarse aquí, no hay problema, se puede quedar permanentemente, lo único es que trabaje, no se ponga a hacer aquello". La misma lectura que tenían aquellos que convivieron con las guerrillas, los que conviven con los paramilitares la tienen. Y la pregunta es, ¿qué es lo que hace que la presencia de un actor armado no institucional, no legítimo, no les genere esa sensación de conflicto?, a pesar de que piden cuota, piden contribución, hacen control social, deciden a qué horas se acuestan a dormir, a qué horas no pueden estar por ahí deambulando. Son las actividades propias de quien quiere tener un control territorial. Entonces, hay control territorial pero la gente dice, "no, no pasa nada". ¿Qué se me ocurre a mí?, la gente se siente segura porque alguna vez alguien dijo, "no, es que bien o mal le toca a uno someterse pero está uno tranquilo, no se meten con uno". Entonces, no sé si dentro de esa misma lógica, a pesar de que hayan referencias a un ----- a una ----- a un ----- el caso del ORGANIZACIÓN PRIVADA ya es un caso aparte a ese, porque es que el ORGANIZACIÓN PRIVADA sí fue, como lo dicen muchos procesos y quedó documentado en Justicia y Paz, una estructura jurídica legal que se utilizó para compra de tierras obtenidas por el paramilitarismo. Esas tierras de Funpascord [DUD: 43:31], fueron en últimas las que se utilizaron para la implementación de los programas de reincorporación a la vida civil de los desmovilizados de las Autodefensas. Entonces, esas asociaciones, financiadas por organismos internacionales, por el mismo Estado, hoy son las que son opositoras en procesos; dicen, "pero mire que es que yo tengo un

crédito del IFI, Instituto de Fomento Industrial, me lo otorgó el Estado", "Sí, pero es que mire lo que estamos viendo acá, se está logrando desenmarañar esto, y estas tierras usted sí las está explotando pero es que estas tierras vienen de este despojo". Entonces, el caso de ORGANIZACIÓN PRIVADA es aparte de esto. La pregunta es si estas personas logran una convivencia armónica con estas personalidades, con estas empresas, con estas familias en el entendido de que no se meten con la comunidad y ayudan a la comunidad. Casi que convalidan, o como si estuvieran convalidando, las acciones que pudieron haber desplegado para adquirir tierras, por el hecho de que son benefactores hoy. Son preguntas que me surgen, que yo no puedo responder, que me quedaría difícil responderte cómo entender esa situación.

ENT:

Claro, frente a eso te iba a decir algo, ¿a este despacho y al despacho de los juzgados, ustedes tienen conocimiento de lo que radica la Unidad de Restitución?, porque por eso tú decías una frase del laboratorio social que en -----no se puede entender fácilmente. En ese orden de ideas, pese a lo complejo, que sientes que sí se esclareció por el proceso de estos años. Que sea muy concreto, ¿la participación de tales actores en esto qué, sí se esclareció?

TEST:

Voy a tratar de recordar nombres y zonas. Viniendo del sur, sector ----- qué se esclarece: hay un señor que fue mencionado en muchos procesos, del que se dice que tiene una extensión grande de tierras, yo personalmente lo interrogué sobre una vinculación familiar que mencionaron alguna vez, el señor se llama ----- Yo no recuerdo si fue la misma solicitud, o quién fue el que hizo una asociación familiar con el expresidente, por el apellido. Pero hay mucha gente que se llama ----- como hay muchos -----también. Pero el hombre yo le pregunté, y me dice que no tiene ningún parentesco. Pero es una persona a quien reconocen como gran terrateniente de la zona de ----- dicen algunos, estamos hablando de miles de hectáreas, principalmente para la zona sur: Nuevo Oriente, ----- Hay otra persona de quien también mencionan como una persona con mucha tierra, ----- ellos tienen una empresa, se me escapa el nombre de la empresa.

ENT: ¿Es

una empresa bananera?

TEST: En

este momento desarrollan ganadería, plátano y palma. Sí, que yo haya identificado, predios de palma y de ganadería.

ENT: ¿No

recuerdas el nombre?

TEST: De

la empresa no, pero es conocido como ----- o ----- A mí alguna vez me llamó la atención porque como que quisieron presentarlo como alguien de

algún grupo armado, y realmente él es de ----- llegó colono y se estableció acá.

ENT: ¿En

qué sector tuvo influencia?

TEST:

También hacia la parte sur, pero creo que tiene propiedades en varias zonas de aquí de ----- Información extraprocesal de alguien que lo conoció hace muchos años, y sabe cómo es el comportamiento de él, dicen que el hombre sí tuvo que sufrir los embates del conflicto, creo que fue secuestrado y más bien es una persona de un temperamento bastante atravesado. Entonces, pudiera ser esa la razón por la que digan que es una persona que tuvo nexos, no me consta, no sé, con el paramilitarismo. A propósito del primero de los que mencioné, este señor ----- insistieron mucho los primeros procesos que presentaron de restitución de tierras, que era una persona de las que se mencionaba colaboró financieramente con el grupo de autodefensas con presencia en el ----- Ese grupo sería el que estuvo al mando de ----- pero recuerdo mucho que en un proceso de él, el abogado mismo, o ellos mismos aportaron una sentencia donde él resultaba absuelto de esos señalamientos. Sin embargo, sí es una persona que tiene una extensión de tierra considerable aquí en la región. De -----creo que también han mencionado cosas, pero no te puedo dar mucho detalle. [PAUSA: 50:43 -50:45]. Bueno, van 2 nombres. Hay un fenómeno que se dio en el sector de ----- y -----, y fue una entremezcla de comunidades, después de los hechos puntuales de violencia. Por la cercanía con las montañas, era un territorio bastante disputado entre paramilitares y guerrilla. Allá, por ejemplo, el tema de las diligencias de entrega ha sido difícil porque muchas familias permanecieron en el territorio, no todos salieron, o si salieron regresaron. Corrijo, la mayoría sí se fue, quedaron muy pocos, pero regresaron rápidamente. Muchos de los que regresaron compraron algunos predios de vecinos. No han logrado entender que la restitución de esos predios se da no porque ellos hayan causado el despojo, no porque sean los responsables, y porque no se les han reconocido la calidad de ocupantes secundarios, ni buena fe exenta de culpa, sino porque son conscientes de las dinámicas del conflicto que se vivieron ahí. Ese sí fue de los casos donde sí hubo conflicto, y era muy difícil que el vecino que le compró al que se va, no se diera cuenta qué era lo que estaba pasando en el territorio. Entonces, ellos no han podido entender que esa es la razón. Pero además de eso, allá en ese territorio es donde se han dado los señalamientos entre unos y otros: "es que usted se quedó, porque es que usted le ayudó a los paramilitares, se amangualó con los paramilitares", y del otro lado, "no, es que usted se fue porque usted sabe que tenía el cuento con la guerrilla, porque usted era le que pasaba todos los meses recogiendo la cuota que nos pedían ellos"; o "usted sabe que se tuvo que ir porque andaba en un amorío con aquel guerrillero que mataron no sé cuándo", bueno. Ahí es donde entran esos

choques, en donde la misma comunidad se auto reconoce de uno y de otro, y que yo he alcanzaba a mencionar en el conversatorio, que son de esos detalles que uno no logra aterrizar en el expediente. Porque aunque suenan importantes para términos de verdad, en lo que tiene que ver con la restitución de tierras no quita y no pone. Me explico, que una señora tuviera una relación sentimental y un amorío con un guerrillero activo no la hace guerrillera, no la hace participante directo de las hostilidades. Entonces, si querían atacar al guerrillero que no vivía con ella, pues no tenían que atacarla a ella, atacan al guerrillero. Ahí es donde se quiebran las reglas del conflicto, y donde hace que ella sea susceptible de protección vía sentencia de restitución de tierras. Era una civil que se enamoró del que no debía, diría uno, pero eso no hace que usted sea sujeto del conflicto. Entonces, no tenían por qué sacarla de aquí. No tenía por qué haberse ido, pues se va porque si no se va la matan, pero no la tenían que sacar de acá, ¿por qué la van a castigar porque sentimentalmente se vinculó a ese personaje? No se lo otro, el que recogía la cuota a nombre de la guerrilla. Hay que mirar a ver hasta dónde su rol en eso era tan determinante en la estrategia de combate, como para considerarlo participante directo en las hostilidades. Entonces, allá se ha dado ese fenómeno.

Un

caso que sonó bastante aquí, porque fueron varios predios los que ese señor compró, la lectura que yo puedo tener es que es un campesino trabajador, que tal vez no se le ve a simple vista que haya tenido una relación con los grupos armados, pero que sí compró tierra en esa época, se llama -----Compró en esa zona. Curiosamente, a mí el caso de él me llamó la atención.

Aquí en mi despacho creo que tuve 3 o 4 procesos de él como opositor. Uno a uno se ordenó la restitución y no le reconocieron ninguna condición. La última sentencia, en donde ordenan la restitución, le reconoce la calidad de segundo ocupante. Y es curioso el análisis que hace el tribunal, porque no sé hasta dónde esa lógica pone en evidencia que la acción sin daño no se ha venido teniendo en cuenta, o no se tuvo en cuenta. Porque precisamente el tribunal hace un recuento de que ese señor ha sido opositor en otros procesos, y que en esos procesos no se le ha reconocido ninguna calidad, y que por razón de esos procesos o restituciones, este último predio que se está restituyendo, como ya es la última propiedad que le queda, ahora sí queda en situación de vulnerabilidad, y ahora sí le reconocen la calidad de segundo ocupante.

ENT:

¿Pero él es un campesino?

TEST: Es

un campesino que siembra yuca, que tiene ganados, es de estirpe campesina. Diría uno, sí hombre, vio que la tierra la estaban vendiendo barata y la compró, no conestó con la guerrilla, con los paramilitares, al menos no se nota o no se evidencia. Simplemente compró varias tierras. De hecho, otra situación que llamó la atención es que en alguna oportunidad, en una de esas diligencias,

en declaraciones del proceso mencionaba que él también había sido desplazado de esa misma zona y que él se acercó a la Unidad de Restitución de Tierras, viendo que estaban reclamando las tierras de él, él vendió también la suya, entonces dijo, "yo voy a reclamar", fue a reclamar y le negaron la solicitud de inclusión. Y teniendo el reconocimiento de su calidad de desplazado inscrito en el Registro Único de Víctimas, la temporalidad, el territorio. Entonces, sucede ese fenómeno, me llamó la atención ese caso de ese personaje. Él no desconoce que ocurrió el conflicto, el desplazamiento, fue víctima de eso, se tuvo que mover de allí. Y digo que hay una entremezcla de corregimientos entre ----- y ----- porque muchos de los que hoy están en ----- o ----- vivían en el otro lado. Y son 2 centros poblados que los separa el ----- el río se le identifica porque allí hubo una masacre, creo que fue en el año 94 o 96, sobre todo el puente, que fue como el generador de un éxodo masivo.

ENT: En

algunos procesos tengo algunos otros nombres: ----- ¿te suenan, en algún momento han llegado por procesos?

TEST: Me

suenan -----.. es que es un nombre muy común.

ENT: Sí,

dicen que es un comerciante, estaba asociado a casos en -----

TEST:

No, de -----no, puede ser, pero como es tan común de pronto lo leí y pasé. Pero -----sí me suena. Y es una persona, me llama la atención que lo tengas como en el radar o en los nombres que se han referido, porque yo aquí lo he tenido en un solo proceso. Y la verdad a mí no me dio apariencia de nada. Al contrario me dio apariencia de que fue una persona que llegó aquí probando suerte y se encontró con la posibilidad de hacer empresa. Esa fue la impresión que tuve al principio. Ya se ordenó la restitución de un predio que él tenía, hubo dificultades con esa entrega; la entrega se hizo pero como el predio que se entregó que da al interior de otros predios que él tiene, el predio quedó en un confinamiento. Entonces, el tribunal tuvo que ordenar una diligencia para hacer un trazado de posibles rutas de acceso al predio, tal vez para explorar la imposición de alguna servidumbre de tránsito, en el marco de las funciones post fallo que tenemos nosotros, podría ser. Fue precisamente ese caso, con el señor ----- que él dijo, "no, yo no lo voy a dejar entrar entonces", "muy bien ahí tiene su predio, ese predio tenía otro acceso por predios que no son míos, que entre por allá". Pero en el recorrido nos dimos cuenta que sí o sí tiene que entrar a tierras de él.

ENT: Uno

ve el caso de -----es uno bien particular, porque es un campesino.

Pero opositores así grandes que generen tensión, que desde el proceso digan, "nos metimos con un cacao aquí que no se puede tocar", que genere

unas tensiones muy fuertes.

TEST:

Mira aquí hay uno que se llama ----- de quien, por las declaraciones que se ha recibido, se le identifica como tío de ----- una persona a quien sí condenaron por delitos asociados a estas actividades ilegales. No recuerdo cuál fue el delito por el cual está condenado, pero es una persona que sí tuvo mucha incidencia, según las sentencias, en la zona de ----- eso queda ubicado entre el corregimiento -----, y de ----- Hablando de -----, es una persona a la que la gente reconoce que andaba con paramilitares, y hacía su presión. Al parecer, y digo al parecer, porque de la información que se ha recibido de manos del señor -----, el señor -----formula denuncia contra su propio sobrino, por algunos manejos irregulares. Lo cierto es que hay extensiones grandes de tierra en cabeza de la sociedad del señor ----- Hay una sociedad, -----S.A., creo que es, y la otra sociedad se me escapa el nombre, pero es la dueña de la ----- es una hacienda que comienza ahí sobre la vía pavimentada que va de ----- a -----y coge en dirección norte a salir hacia la ----- eso es ----- son extensiones grandes de tierra.

ENT: Me

perdí, ¿-----es el tío de -----o al revés?

TEST:

Sí, -----es el tío de -----El que está condenado es ----- de quien dice que era la persona que generaba esas presiones. Al parecer en un momento previo había un nivel de confianza de -----con -----que le permitió hacer administración de los negocios; al parecer, el señor -----desconocía de esos vínculos y esos nexos, y al parecer a medida que se fue revelando esa situación surge la denuncia de él contra su sobrino.

Hay otra

persona por ahí, una sociedad ORGANIZACIÓN PRIVADA, creo que es en este momento, también por ese sector, donde el representante legal es un señor -----Pareciera, pero no probado, por el parentesco del tema de los apellidos, también tiene grandes extensiones de tierra para la zona de el -----Rico, de jurisdicción de ----- eso es la parte ----- Tenemos al ORGANIZACIÓN PRIVADA, varios predios hacia arriba.

Tantos procesos que uno mira y hoy se me están quedando por fuera los nombres.

ENT: ¿De

las grandes bananeras ha salido algo?

TEST:

Sí, hay un proceso que me llama mucho la atención. En ese proceso suena ----- en el étnico también está sonando. -----creo que tiene varias empresas, varias subsidiarias bajo otros nombres. Pero creo que la matriz es ----- la sociedad de accionista en todas esas empresas viene siendo ----- El caso que

yo te digo que me llama la atención es un caso en donde el solicitante inicial es una persona que aduce haber tenido que salir del predio y en razón de ellos incumple sus obligaciones crediticias con el sector financiero. A mí se me hace que también fue uno de los modelos de despojo que se utilizaron en el sector. Cuando el hombre se sustrae de su obligación financiera, se inicia el trámite judicial, el embargo del bien y se llevó finalmente a remate. El rematante paga el precio, le adjudican el inmueble, el predio, nunca entra en posesión del predio y va a la Unidad de Restitución y lo inscriben también como despojado del predio en una figura de despojo sucesivo. Entonces, entró al proceso como solicitante también. Resulta que de ese señor que remata el predio he escuchado comentarios que era una persona que manejaba dineros de paramilitares.

ENT:

¿Cómo se llama?

TEST:

-----.

ENT: Es

una modalidad bien particular, tú desesperas a la persona que no puede pagar el crédito y pierde el predio.

TEST:

Claro, y yo entro a adquirirlo bajo una figura totalmente legítima que es vía remate.

ENT:

Interesante, eso no lo había visto en ninguna territorial.

TEST: Y

no está documentado como tal, como estrategia de despojo. Al contrario, está documentado como una adquisición legítima de esta persona, que no ha podido ingresar a explotar el predio. Pero, como te digo, de los comentarios que he venido escuchando, porque alguna vez una persona cercana al despacho, porque prestaba algunos servicios aquí a los despachos judiciales, con cara de preocupación me preguntó, "doctor y ese señor qué hace aquí, ¿tiene algún proceso?", yo en ese instante le dije, "la verdad creo que sí hay un proceso pero no estoy seguro". Entonces, me llamó la atención que esa persona, que era la que nos prestaba servicios de aseo, me hiciera una pregunta por un tercero cualquiera así. Yo le dije, "venga, por qué me pregunta", "no doctor", entonces me refirió que había sido una persona que en su propiedad con su familia había recibido presiones y que él se encargaba de manejar algunos dineros de esa gente y que era una persona complicada, de difícil manejo. El señor no tiene cara de mucho, pero en el proceso tratamos de identificar cómo fue que compró, que adquirió los recursos para ese remate, qué lo llevó a rematar ese bien, si había un conocimiento previo sobre las dinámicas de esa zona. Pero me llamó la atención eso, ahora, aquí en este cargo, a uno le toca hacer un ejercicio bastante exigente de no traer al proceso información que de pronto uno por accidente escuche y que no

es del proceso. Es decir, yo en el trámite judicial lo traté como un solicitante; es un solicitante, aquí en el proceso no se ha mencionado nada al respecto, pero sí me genera curiosidad entender cómo es que decide invertir en un predio que está ubicado en una zona complicada, que en las declaraciones sí manifestaba que conocía cómo estaba eso. Progresivamente con las declaraciones que se fueron recibiendo, en algún momento saltó algo que pudiera dar cuenta de esos dichos que escuché, y es que dijeron que a la comunidad, los que estaban explotando el predio, que hoy son opositores, y que había un asentamiento ahí, una invasión, los reunió un comandante paramilitar. Recogí 3 testimonios, en los 3 me dijeron que el comandante paramilitar había hablado a nombre del dueño y que eso tenía que entregárselo al dueño de ese predio, y refirieron que el dueño era ----- Esa fue la referencia en el proceso más cercana a la afirmación que me hicieron antes, pero me llamó la atención, porque yo sí me quedé pensando y cavilando, bueno, si es cierto eso de que sí tiene su participación como testaferro, como manejador de dineros de ellos, alianzas con ellos, él está comprando tierras vía remate conestado con ellos, ¿será que eso está funcionando así?, eso me quedó sonando. Después de que pasó el proceso, alguien, ese sí no me acuerdo quién fue, me mencionaba algo similar, de una persona que compraba predios así donde sabía que había problemas. Entonces, quedé con esa duda. En ese proceso, para aterrizarlo con lo que estamos hablando, uno de los opositores, hoy actualmente ocupante y explotador de ese terreno, es -----

ENT: ¿En

las tierras que él compró?

TEST: En

las tierras que él compró vía remate está ----- pero al parecer es un problema de linderos, al parecer es que el polígono que identificó la Unidad de Restitución de Tierras en escritorio, mostraría que se estaría cogiendo tierras de un predio vecino de ----- y por supuesto yo lo tengo que vincular; ese es un tema como de linderos. -----también está mencionado, en -----también aparece agrícola ----- creo que hasta -----[DUD: 1:17:19], lo que pasa es que -----estamos hablando de un territorio de 11.000 hectáreas, y algo más. O sea, más bien es raro donde no aparezca alguno. El señor -----también se menciona ahí, al señor -----también lo mencionan ahí. La empresa del señor -----se llama -----ENT: ¿Es de lácteos?

TEST: Es

de lácteos, productos de una lechera. Es que hay muchos nombres que se mencionan en el étnico que generaría el interrogante, pero que yo no he escuchado en algún otro proceso. Es trascendente para efectos del proceso étnico, pero no sé si para efectos de una mirada global de lo que es el territorio de ----- si es mencionado en más de un proceso, no podría decirte eso. ----- como te dije sí. Aquí en el étnico como tal ORGANIZACIÓN PRIVADA

[DUD:1:19:50] S.A.S., donde -----es socio.

Hay un señor que yo sí he visto mencionado bastante en el étnico,
----- no te puedo dar más datos de él porque no sé cuál es su
rol. Voy a subirme un poco más y voy a tirarme hasta ----- ahí tenemos una
zona sensible no por tema de orden público en este momento, sino porque creo yo
que todavía es una zona bajo un control de miembros de estos grupos armados, y
es ----- en el marco del conflicto estuvo permeado por una
familia de apellido ----- Lo que mencionan los investigadores de
policía judicial, según la información que se pudo recoger en algunos procesos
de ese sector, hay un personaje, o hubo un personaje, de nombre -----conocido
como ----- esta fue una persona que tenía conexión con
las FARC, al parecer era un reducidor de ganado de ellos. El reducidor de
ganados, no sé si comprendes la figura, es la persona que compra ganado hurtado
y logra meterlo en el mercado legal, es un blanqueo de ganado, llamémoslo así.
Tenía cierto rol importante en las finanzas de las FARC en ese territorio,
entendiendo que las FARC tuvo más control hacia el norte que hacia el sur,
porque hacia el sur era el EPL, hasta que se desmoviliza y logra meterse del
todo el Quinto Frente y el Frente 34 de las FARC. Entonces, esta persona, dicho
en las manifestaciones que hace incluso ----- creo que es -----que menciona
esto, cómo en el marco de Justicia y Paz lograron hacerse a
-----en el paramilitarismo, es que lo mandan a matar. En una
estrategia, entre ellos inteligente, en lugar de darle de baja, más bien lo
persuaden para que trabaje con ellos. Entonces, capitalizan la información que
tenían sobre la guerrilla y las finanzas que manejaba. Entonces entra e
incursiona en el paramilitarismo. Ahí hay una parte que yo no he podido
entender de esa versión que hay en esos informes de policía judicial, y en las
declaraciones ante Justicia y Paz, y es que dan a entender como que fue de los
fundadores del Bloque Elmer Cárdenas, antes inclusive de que llegara -----a encabezar
ese grupo. En uno de los procesos que nosotros tuvimos acá o
tenemos acá, la Unidad de Restitución de Tierras, con la información que recoge
en etapa administrativa nos presentó un genograma de ese señor. Al consultar el
genograma, en la estructura clánica, es que eso es más una lógica de clan
familiar, están metidos casi todos los hermanos; hay un hermano o primo que le
dicen ----- otros a los que le dicen Los -----, porque son gemelos. Y se
da uno cuenta, por otros procesos que se están siguiendo acá, que ellos todavía
viven ahí. -----es una persona que tiene una parcela en un territorio que
debe ser desalojado ahora en razón a una sentencia que dictó el tribunal, que
es un territorio que fue despojado expresamente por ----- y que aún
figura la esposa de -----como propietaria del terreno. Curiosamente el
tribunal no reconoció la concurrencia de la presunción de derecho, tampoco lo
pidieron así por un detalle técnico, pero crucial, y es que no hay sentencia
condenatoria contra ----- y no hay sentencia por un asunto supremamente
formal y que es insuperable, el hombre se murió antes de que lo pudieran

condenar. Entonces, con la muerte del procesado se extingue la acción penal, entonces no hubo condena. Diría uno, ese es un tanto de las fallas que pudiera tener el sistema judicial, o tal vez la JEP pudiera suplir, ¿cómo abordar aquellos casos de responsabilidad penal frente a esos responsables que ya fallecieron?, hablando de verdad.

ENT:

Pero que hace parte del esclarecimiento.

TEST:

Claro, hace parte del esclarecimiento. Es decir, un juez penal, por la estructura ordinaria y formal de la Ley 906, de la Ley 500, no va a condenar jamás a alguien que esté muerto. Pero en el marco de una justicia especial para la paz, podría darse una declaratoria judicial de responsabilidad penal de una persona que a la fecha de emitir esa declaración ya esté fallecida, a efectos de poder alcanzar ese esclarecimiento. Oiga sí, -----de tal, digamos ----- ya falleció, pero es que quedó sin condena y sin definirse su responsabilidad penal respecto de estas investigaciones que no se pudieron concluir por esta razón, sí, aquí se le va a reconocer si es penalmente responsable, una pena no se le va a imponer, pero que haya un reconocimiento institucional de su responsabilidad penal en los delitos que cometió.

ENT:

Sobre esto que estás hablando, de lo importante que es el esclarecimiento, que es en lo que trabaja la Comisión, ¿qué crees que falta por esclarecer?, esta pregunta la hago en función de muchas críticas que se le han hecho a la Unidad de Restitución. Yo me imagino, desde la lógica de ustedes, cuando les empiezan a radicar demandas, puede ser que en algún momento les radicaron de una misma zona, una misma comunidad, luego graneadas, luego de otras zonas. Pero un cuestionamiento muy fuerte es que no se podía trabajar solo en función de una comunidad porque tenían que atender las solicitudes de muchas comunidades. Uno de los cuestionamientos tiene que ver con que la Unidad en sus priorizaciones no solamente atendió los avales de seguridad y micro focalización, sino que se enfocó, primero, en caracterizar y documentar casos en los que ya se había avanzado en Justicia y Paz, en documentación y formulación de demandas, y que trabajaron mucho en función de las metas, apuntémosle a lo que sea más fácil resolver primero y luego priorizamos lo difícil porque nos sirven los números, para que esos casos sencillos se resuelvan rápido en etapa judicial y no al revés. Entonces, ahí viene como la gran crítica de las víctimas que dicen, "uno sí puede hablar de restitución en términos de garantías de lo integral" -porque uno no puede comparar este ejercicio con lo administrativo, como una Agencia Nacional de Tierras que entrega el título y ya- pero aquí hay otras medidas complementarias como el acceso a salud y educación, pero ellos hablan de formalización, de legalización, más las medidas complementarias; pero dicen, "lo estructural, el despojo en su grueso no se ha resuelto por muchas razones". Entonces, la crítica está en eso,

primero porque no se priorizó por parte de la Unidad, es que hablar de responsabilidades es feo, pero ustedes no tienen responsabilidad sobre lo que les presenta la Unidad, porque es la responsable de radicar las demandas. Entonces, en ese orden de ideas, frente a los cuestionamientos, ¿usted sí considera que falta mucho por esclarecer, que lo del despojo no se ha resuelto?

TEST:

Sí, yo creo que sí falta mucho por esclarecer. Ahora que mencionas eso y que yo te contesté que cuál podría ser una zona que no ha sido micro focalizada, esa pregunta me hace pensar en un sector que alguna vez una testigo lo puso de presente, y es hacia la -----[DUD:1:31:08], eso creo que es corregimiento de ----- esta es la hora que no se ha tocado. Me parece curioso porque son municipios que están entre -----y -----, entonces cómo es posible que no se haya presentado algo allá. Los dichos populares es que esa es una zona todavía bajo control del paramilitarismo, el decir de la gente. Y me voy al otro extremo, más hacia el sur. Nosotros como jueces de -----tenemos una jurisdicción bastante amplia territorialmente hablando: vamos desde -----como último municipio de ----- al norte, hasta ----- la parte sur. Y por ejemplo, mucho se comenta de -----como un territorio donde la guerrilla tuvo, y al parecer tiene, control territorial y no aparece en el radar de las micro focalizaciones de la Unidad de Restitución de Tierras. En honor a una verdad ética, creo que es importante un esclarecimiento de la verdad en las veredas que te mencioné al inicio de la entrevista, esas veredas cercanas al casco urbano de ----- No voy a decir que no fueron afectadas, pero creo que sí es importante establecer el verdadero alcance del conflicto en los territorios, la verdadera presencia del conflicto en ciertos territorios. De esas veredas, por ejemplo, sí se habla que ahí hubo presencia clara, cierto e indiscutible del EPL hasta 1989-1991 aproximadamente, de ahí hubo unos reductos que fueron más bien delincuencia común, que luego fueron absorbidos por los paramilitares. Ese reducto... se me olvidó el nombre de ellos, no lo recuerdo. Pero a pesar de ser un reducto, las dinámicas de hechos de violencia tienen esa franja temporal que te identifiqué, 1991-1993, sin hechos registrados por la institucionalidad estando tan próximos al casco urbano. Qué otro sector, hay un sector, -----sí necesita un esclarecimiento de verdad y aquí sí tengo que decirlo a partir de pruebas que sí se recogieron en los procesos, necesita y urge un esclarecimiento de la verdad en lo que fue la relación directa entre la U.P., y las FARC, dicho por un testigo que tuve en un proceso que fue un desmovilizado de las FARC, de nombre ----- él en 2 oportunidades que lo tuve sentado tomándole una declaración, decía, "yo en mi desmovilización asumí el compromiso de hablar con la verdad", reconocía que muchas de las personas que ellos consideraban que simpatizaban con ellos, ahora que estaba desmovilizado entendía que realmente no todos simpatizaban, que si los veían a ellos con fusiles, pues obviamente

iban a acceder. Pero, dentro de sus declaraciones hizo señalamientos muy puntuales y muy específicos en donde él decía, "los ----- de la -----, nos decían que había que eliminar a alguien y nosotros como FARC éramos lo que ejecutábamos esa orden, pero la orden la daban los ----- los candidatos y los que estaban haciendo la política de izquierda".

Entonces, sí es necesario un esclarecimiento en ese aspecto, sobre si realmente la -----, hoy como sujeto de especial protección por mandato constitucional de la Corte que le reconoce como tal, fue tan inocente como tal vez se ha entendido, y que yo no cuestiono por mí, sino por los dichos de alguien que dice, "recibí directamente órdenes de los líderes de -----, que había que exterminar a personas que eran obstáculo en la línea política".

ENT: ¿Tú

crees también que falta un esclarecimiento sobre esa relación de otros actores, entre otros funcionarios del Estado, todo lo que es seguridad, políticos y empresarios?, esto no en función de la pena, sino que haya sinceramiento con la sociedad de decir, mire, en el contexto en el que estamos ocurrió esto, participamos o no de esta forma, pero estas son las verdades y miremos cómo se da un paso para adelante, no basado en la rabia. ¿Tú crees que sí hace falta como conectar esas relaciones que son difíciles de entender?

TEST: Yo

creo que es necesario, aquí hemos tratado de avanzar un poco en eso, y yo he encontrado algunos espacios donde un par de opositores han sentido la libertad de hacer ciertos reconocimientos, pero ellos hacen un reconocimiento no como el que buscaba Justicia y Paz, y como el que se pensaba articular a través de las declaraciones de ----- y la lista de financiadores del paramilitarismo. Voy a tratar de recordar quién fue, mientras tanto te puedo contar que alguna vez le hice yo la pregunta, se la he hecho yo a varios, de aquellos que logran pervivir en el territorio a pesar del conflicto, siempre me genera la inquietud, "venga, dicen que hubo conflicto, usted me reconoce que había conflicto, ¿cómo hizo?", "no, pues no metiéndome con nadie, es que si no debo nada", pero venga es que habían pretensiones económicas. Yo no recuerdo, me da temor decir si fue él porque puedo estar equivocado, no sé si fue con el señor este ----- pero puedo estar equivocado. Yo creo que sí fue él porque a él lo mencionaban como un aportante al paramilitarismo, y él nos mencionaba algo así como que él no hacía el aporte, a él le exigían y le obligaban a dar. Entonces, él tiene un proyecto productivo, un proyecto económico, una inversión hecha, él creo que lo explicaba como, "hombre, yo tengo que permanecer acá, necesitaba continuar con mi empresa, no la podía dejar, perdía todo". Entonces, él lo planteaba como que en algún momento sí hizo unos aportes pero no de ese tipo de aporte voluntario, sino por las circunstancias y la presión de la dinámica para poder permanecer, se sentía en la obligación de hacerlo para que lo dejaran tranquilo. Y creo que esa es la

situación que en algunos se pudo haber presentado. Yo hago la asociación y digo, nada muy distinto a lo que sucedía cuando era la guerrilla la que pedía los aportes, usted paga la vacuna y puede seguir con su empresa, algo así lo entendí yo. Entonces, ahí se lograron unos pasos de algunos que, tal vez en un escenario de justicia penal dirían jamás; claro, ahí no se va a interpretar que el aporte fue para cuidar su patrimonio y evitar que hicieran algo contra él, si no "usted está aportando a la causa". Por eso te digo que estoy creyendo que sí fue él, porque él tiene esa sentencia donde se le absuelve como financiador del paramilitarismo. Hay otros casos que eso sí ya los reconoció ----- y muchos otros. Esas alianzas, en buena medida, están reconocidas en Justicia y Paz. Una alianza que yo creo que no ha sido reconocida es funcionarios de ORGANIZACIÓN PÚBLICA con actores armados. Aquí se menciona un señor funcionario de apellido ----- del ORGANIZACIÓN PÚBLICA, que fue una persona que lo presentan como alguien que presionó ventas de tierras a favor de los paramilitares. Pero yo más bien lo leo que fue una persona que aprovechado la insolvencia de los adjudicatarios, les vendió la idea de, "si usted no cumple con los pagos que tiene que hacer, el ORGANIZACIÓN PÚBLICA le decreta la caducidad, le revoca la adjudicación, y usted se va sin nada; más bien, mire a ver si usted vende las mejoras, logra sacar algo y no se va con las manos vacías", yo estoy aquí tal vez escenificando la situación, "voy a ver si logro vender la tierra". Una de dos, o el señor -----dice, "yo le tengo la persona que está interesada", y así lo describen en varios casos, o sencillamente se retira y a los días aparece alguien interesado en comprar. Entonces, ahí como que sí falta esclarecer ese amancebamiento entre instituciones y los actores del conflicto, o esa cooptación por parte de los actores del conflicto, de ciertos funcionarios del Estado. Iba a hablar de bancos, pero el tema de bancos se enlaza mucho con el caso que te conté de ese señor ----- que a mí me da la impresión de que sí pudo existir una relación, si no estrecha, al menos de tráfico de información privilegiada, "venga hay un señor que está colgado, lo tenemos embargado y nos vamos pa' remate, si le interesa hágase a ese predio", o viceversa, no puedo yo decirte cómo habrá sido la estrategia, pero tal vez ahí también se necesita esclarecer algunos datos. Hay unos datos que la Unidad de Restitución de Tierras no va a esclarecer, no va a trabajar al respecto, no porque no quiera, sino porque el enfoque de la Ley de Tierras, es a partir de enero de 1991, y tiene que ver con lo que sucedió antes de 1991.

ENT: Por ejemplo, en el caso de ----- puntualmente uno mira que ----- antes de crear las Autodefensas Campesinas de Córdoba, y a la que luego se suman ----- era un ----- y -----Y el primero despojó gente, antes del 91 claramente porque él muere en el

94, despoja grandes fincas de tierras que a él le interesaban para hacer un lavado del dinero producto del narcotráfico. Si uno ve el caso de -----con lupa, lo que uno ve es que -----hicieron también una reforma agraria. Las tierras que ellos despojaron entre finales de los 70 y toda la década de los 80, lo que hacen es que ellos mismos las parcelan, ponen una gente allí, y esos mismos son los que despojan a finales de los 90. Pero era como una estrategia de protección territorial para ellos moverse con la zona.

TEST:

Sí, y guardando las proporciones y la lógica de lo que se perseguía, es algo parecido a lo que sucedió entre guerrilla EPL y guerrilla FARC. Es decir, mucha de las tomas de tierra que se dieron en la década de los 80 y 70 que motivaron las reformas agrarias a través del ORGANIZACIÓN PÚBLICA, es decir empresarios vendiendo

extensiones de tierra al ORGANIZACIÓN PÚBLICA que fueron ocupadas arbitrariamente, era una

estrategia pensada bajo cuerda por las guerrillas. Pero por encima con una mirada de una lucha campesina por la democratización de la tierra. Luego cuando se da la desmovilización del EPL las disidencias saben quiénes son los que quedaron ubicados en ciertas tierras, porque fueron ubicados por ellos mismos, porque son familia de ellos, y logran esa alianza con las FARC y las FARC con la intención de lograr control territorial inicia la expulsión también de muchos. Eso la Unidad de Restitución de Tierras, aunque no ahonda en ello, sí lo presenta como un contexto general de violencia de ----- Porque algo que hay que anotarle a la Unidad es que para efectos de contexto general de violencia, sí se han remontado incluso para la década de los 50 a contar cómo fue la dinámica de colonización, de llegada de extranjeros, de gente no nativa de aquí, que vinieron de ----- de ----- de ----- luego también del ----- Hay un proceso interesante, creo que es también de jurisdicción de allí de ----- donde hacen un relato llamativo de cómo -----está tan permeado por las ideas liberales, y cuentan que eso obedece a que -----se volvió un lugar de refugio para quienes eran liberales huyendo de la persecución conservadora, ubicándonos en la época de los 40, 50. Y entonces, cómo esa población que huye de esa persecución del partido conservador, que se asienta aquí, permea fácilmente o facilitó que los grupos guerrilleros tuvieran aquí mucha receptividad, porque resultaban comunes o afines. Yo creo que esa es la parte que aunque la Unidad lo menciona, no tiene del todo un esclarecimiento. Y aunque uno entiende que ya tuvo un control de constitucionalidad, el tema del por qué la Ley de Restitución de Tierras se aplica a partir de enero de 1991 hacia acá, y no desde antes, y obedece más a un tema de sostenibilidad financiera para efectos de esclarecimiento de la verdad, creo que ese argumento es irrespetuoso. Es curioso que para efectos de reparación integral a las víctimas, que es el primer bloque normativo de la 1448 sí digan que se entiende como víctima a todos aquellos que han sufrido

afectaciones a sus derechos humanos, o han sido víctimas de infracciones al DIH desde 1985, pero para lo que es restitución de tierras desde 1991. Se entiende víctima para efectos de restitución de tierras desde 1991 para acá; como víctima en términos generales de la Ley 1448 del año 85. Pero tiene que irse más para atrás. Yo me atrevo a hacer una afirmación en lo que es esclarecimiento de la verdad, y es bastante pretenciosa porque eso nos ubica por allá en esa década bien remota, y es la participación o la calidad de determinadores del conflicto de la iglesia católica en general. Yo no puedo decir de una comunidad católica en específica. Para eso uno puede hacer un ejercicio de diálogo con un número interesante de ancianos, que cuenten cómo era la lucha bipartidista, y cómo participaban los curas de los pueblos en la misma. Esto sí es una reflexión muy personal.

ENT: Y

sobre eso no ha habido esclarecimiento. Es decir, que en la misa se decía, la familia -----que es ----- está expulsada de este pueblo.

TEST:

Alborotando los ánimos, desde la experiencia personal, mi abuelo ya falleció, conservador yo creo que hasta los tuétanos, de muy pelado le escuchaba yo los cuentos casi que con un aire de satisfacción, cómo con el cura del pueblo salían con escopeta a perseguir liberales. Mi papá también me cuenta cómo a veces de la mano con mi abuelo, se daba cuenta de esas cosas en los diálogos con el cura del pueblo. Mi suegro, que también ya falleció, mi familia -----, mi suegro sí -----, de pensamiento liberal, cómo tiene que salir del pueblo donde vivía en ----- curiosamente alertado por el cura del pueblo, avisado, "váyase porque lo van a matar". Y con otros más que he hablado, que cuentan que no en pocas oportunidades el púlpito lo utilizaban para lanzar esos discursos llamémoslo así, casi de odio político. Es un tema pretencioso, es un área pretenciosa, sensible, yo creo que por eso expulsaron a los jesuitas un tiempo de aquí de Colombia, porque esos más bien son de pensamiento más de centro o liberales en lo que es la iglesia católica. Pero yo sí me he generado esa pregunta, qué pasa ahí, el rol de la iglesia católica en la política del país. Obviamente en ese entonces sí éramos un Estado confesional, y tenía unas prerrogativas absolutas, pero hasta qué nivel, y cuál fue su rol determinante en muchos de los conflictos que se iniciaron, se continuaron, y desencadenan en situaciones como las que hoy vivimos. Aunque ya se ha mencionado, hay buen material documentado, el real papel del narcotráfico en la ilegalidad, detrás de los discursos de reivindicación social, de parte y parte. Si realmente el conflicto armado, o la lucha que se ha dado en el territorio sí es ideológica, y sí tiene ese matiz de conflicto armado, como lo define la teoría, por una razón de ese tipo, o si ha sido más bien un conflicto o una confrontación, una alteración del orden por parte de quienes tienen unos intereses ilegales y que necesitan preservar esas dinámicas para poder hacer sostenibles sus actividades. Porque yo sí realmente me he preguntado si lo que

fue tal vez el pensamiento inicial revolucionario de las guerrillas en su época pervivió en el tiempo. Se habla de una reforma agraria, sí, es necesaria, pero la pregunta es si la confrontación armada sí está persiguiendo esa finalidad.

ENT: Ya

para cerrar después de esta extensa entrevista, es sobre los retos en 2 vías de las que usted ya ha hablado, puntualmente quisiera escuchar su percepción sobre esto y es: 1) la vigencia de la Ley, termina en el 2021, igual que la Comisión, ¿cuál es su mirada frente a eso?, ¿cree que se debe prorrogar en todo el país, o por regiones?; 2) el tema del postfallo, porque independientemente de que termine la Ley en el 2021, hay un montón de órdenes en las decisiones de los jueces y de los magistrados que están en esta vía de la reparación y de las garantías de no repetición, entonces sobre eso quisiera escuchar tu percepción.

TEST: En

lo que tiene que ver con la vigencia de la Ley, yo creo que es necesario, aunque el tema todavía está inconcluso en lo que es restitución de tierras. No más lo que te mencionaba ahora, hay zonas del territorio antioqueño que es de jurisdicción nuestra que por ningún lado se menciona si ya hay micro focalización, si hay solicitudes, no hay solicitudes. Creo que algunas zonas, si no hay solicitudes no es porque no haya existido despojo, sino porque puede existir el temor a denunciar el despojo. Frente a eso habrá que pensar cómo se encuentra la fórmula para generar ese nivel de confianza y de tranquilidad a las personas que, habiendo sido despojadas, hoy temen acercarse la justicia a solicitar que se estudie su caso, porque tal vez todavía hay un control por parte de los grupos armados o por alguna razón. Entonces, creo que el tema de la 1448 todavía está inconcluso. Sí esperaría y creería que sería conveniente una prórroga. El segundo punto, el tema post fallo, cuando yo llegué aquí a esta jurisdicción, creo que como llegamos todos, llegué 2 años avanzado. Para ese entonces todavía había la posibilidad de que uno llegara y dijera, oiga estoy crudo en esto, porque esto es nuevo. Ya llevamos 9 años, 7 años perdón, y bueno ya puede uno decir de pronto que al menos puede uno estudiar algo. Pero cuando llegué llegaba uno crudo a conocer cómo es este universo. Finalmente, después de dar tropiezos en muchas cosas, y tratar de corregir y entender, va uno aprendiendo y sigue aprendiendo, opté por formarme en un área fundamental para esto. Haciendo la especialización en derechos humanos y DIH tuve la oportunidad de conocer un concepto, lo planteaba un docente de la universidad, hablando sobre riesgos y hablando sobre conflicto y seguridad; aterrizaba un concepto que puede ser ideológico, yo no lo voy a plantear en esos términos, pero hablaba de un concepto en materia de seguridad, que se define como seguridad humana. En el universo de componentes de seguridad, se habla de la seguridad democrática, la seguridad ciudadana, y otro mundo de aristas en el concepto de seguridad. Me llamó la atención porque el docente al menos lo

planteaba como un concepto más integral, más completo, que pone la mirada en todas las aristas del individuo, no solo en la seguridad pública, que pueda caminar tranquilo por la calle, en la seguridad alimentaria, el bienestar educativo, cogía, es pretencioso ese concepto para coger todos los aspectos del individuo, que en todos sus aspectos sienta eso, sienta seguridad. Yo personalmente, veo que la intención de la 1448 es buena, pero tristemente nos quedamos una vez más solo en la parte de la reparación monetaria, en la reparación patrimonial. Entonces, lo que es reparación patrimonial diría uno, "pues darle el proyecto productivo, se le está dando; acompañarlo 2 años en la ejecución del proyecto productivo, se está haciendo; lograr el subsidio de vivienda, pues se demora un poco pero se le da el subsidio de vivienda y le construyen su casa. Recuperó el predio que a los 2 años puede vender si lo quiere vender. Que no tiene que pagar para estudiar porque el SENA le abre la ruta educativa, perfecto. Que si no tiene régimen contributivo en el sistema general de salud, tiene el SISBEN y el municipio lo tiene que garantizar. Alivio de pasivos, tiene alivio de pasivos, si el inmueble tiene deudas por impuesto predial, se le entrega saneado; se le exonera por un tiempo después de que reciba para que no le cobren impuesto predial, para que tenga la oportunidad de recoger el capital necesario y que no se le fugue vía tributos, para que pueda lograr un colchón para su autosostenimiento. Esos componentes de carácter patrimonial están atendidos, le toca a uno a veces luchar con alguna entidad pero se satisfacen. Pero hay otros componentes que uno dice, dónde está el tema primero de la acción sin daño, y de la garantía de no repetición. Por qué esa población de esa vereda, de ese corregimiento, de ese municipio, vulnerable a los intereses de los actores, ¿qué fue lo que pasó, qué faltaba allá, qué no había o qué se hizo mal con esa población? ¿Presencia institucional? alguna vez en la jurisdicción, en un conversatorio, se hablaba de por qué no pensar en una compensación en dinero respecto de aquellas solicitudes de predios en donde las condiciones de seguridad no permitían el retorno, y yo fui un crítico de esa postura, yo les dije: "no tiene sentido que se llegue a esa conclusión porque si precisamente la restitución lo que busca es devolver el arraigo, y hacer presencia institucional, compensar con dinero bajo el argumento de que es una zona donde no se puede regresar o donde no puede hacer presencia la institucionalidad, es darle la razón a los actores del conflicto que tienen control territorial", entonces no tiene sentido eso. ¿Qué pasó?, ¿qué los hizo vulnerables?, ¿qué hizo que esa población fuera vulnerable al conflicto? Ahora, dirán, no pues que toda la población fue vulnerable al conflicto, pues miremos a ver por qué en la ciudad no hubo tal vulnerabilidad; ¿por qué en los municipios más cercanos a las grandes ciudades no hubo tal vulnerabilidad?, ¿qué fue lo que hizo que fueran vulnerables? Sería una pregunta para poder identificar si efectivamente el post fallo está alcanzando ese objetivo de reparación integral, porque es que eso va de la mano con una reparación integral. Si reparación integral es ponerlos en condiciones

de que se sostenga solo, entonces si estamos consiguiendo el objetivo. Pero si reparación integral es más bien ayudar a esas familias a superar el impacto que generó en ellos el conflicto, pues tenemos que pensar que no hay un acompañamiento terapéutico, un acompañamiento en reconciliación, en restauración emocional, un acompañamiento para restituir el arraigo que perdió, porque muchos dicen, "yo ya a qué me voy para el campo, si no tengo la edad que me deja trabajar, ya estoy acomodado en el pueblo, monté mi tiendita, mis hijos están grandes y ellos ya me sostienen". Hubo un quiebre social, emocional, psicológico, ¿cómo se está reparando integralmente esas áreas? A mí este concepto de seguridad humana me llamó la atención por eso, porque sí es más integral.

ENT: ¿Tú

crees que además de todo esto que me acabas de decir, crees que faltó un tema de reconocimiento del mismo Estado?

TEST: La

verdad sí y me das pie para hacer una observación que en opositores se escucha todo los días, y es que la incapacidad, pasividad, negligencia o complicidad, cualquiera de esos 4, del Estado, se está "pagando" con el patrimonio de otros que tampoco tuvieron participación en el conflicto, refiriéndome a muchos segundos ocupantes que nada tienen que ver con el conflicto y que uno puede decir, no se aprovecharon de las dinámicas del conflicto que generaron una distorsión del mercado inmobiliario. Hubo gente que participó en el conflicto, despojó y se quedó con tierras; hubo gente que participó en el conflicto, hizo que muchos se fueran y aprovechó y se quedó con esas tierras; hubo gente que no participó en el conflicto, pero sabía lo que estaba haciendo el conflicto, y tomó posesión o adquirió esas tierras; hubo gente que no participó en el conflicto, no supo o no sabía cómo se estaban dando las dinámicas del conflicto pero, de alguna manera, supo que eran tierras conflictivas y aprovechó el bajo precio y dijo, "donde vea correr sangre compro tierras", de pronto, todas las noticias que salen, ----- vamos a buscar por allá porque es barato, aunque no haya visto el conflicto. Esos, pues hombre, unos hicieron una inversión a riesgo y como toda inversión a riesgo, las pérdidas son altas como las ganancias son altas. Eso es una lógica natural del mercado, usted se mete al mercado bursátil y si hace una inversión en acciones de alto riesgo, usted invierte 5 pesos y le están diciendo, se va a ganar el 50%, pues hombre significa que son acciones muy volátiles, y así como puedo ganar el 50% puedo perderlo, o más, yo me la juego, entro al juego con esa consciencia. Eso hicieron muchos. Pero hay otros que no, no entran en este escenario con esa lógica, y son los que, en buena hora pero mesuradamente, y haciéndole un filtro a ese discurso político, se puso en el radar respecto a los segundos ocupantes, qué pasó con ellos. El Estado fue incapaz de hacer presencia institucional, incluso en algunos escenarios, como nos ha contado acá, a través del mismo ejército decía, "mire sabe qué, mejor váyase de

aquí porque nosotros no podemos responder por usted". El Estado no garantizaba unos mínimos, y de entrada el legislador sí se afanó en poner ahí: "en ningún caso, el reconocimiento de la restitución significa reconocimiento de responsabilidad del Estado", por ahí está ese artículo en esa 1448. Pero sea que no represente un reconocimiento patrimonial, el Estado creo que sí necesita hacer ese acto de constricción y reconocer su responsabilidad, bien por acción, bien por omisión. Es necesario, yo sí creo que es fundamental, y yo creo que por eso me he empeñado mucho en tratar de hacer las cosas exhaustivamente aquí. Yo creo que al territorio que hemos tratado de llegar, si se le muestra una justicia diligente, no en rapidez sino en examinar exhaustivamente, y tratar de examinar en detalle lo que está pasando. Sentarme a escuchar a la gente, al campesino, "oiga pero es que por qué me van a sacar", "venga, cuénteme aquí, quién más me puede contar lo que usted me está contando", "no esto, y vaya y busque", "venga busquemos". Eso es lo que, en buena medida, motiva a que yo trate de hacer el ejercicio probatorio con tanto detalle, con tanto tiempo. A veces me tomo más del tiempo que esperarían los magistrados y los mismos declarantes en una declaración, porque quiero conocer, quiero que la gente sienta que como Estado estamos tratando de enderezar las cosas.

ENT: 3

elementos, ¿su despacho ha conocido, antes de que la Corte se pronunciara, sobre los desestimientos? Luego la corte dijo, usted me puede desistir en etapa administrativa, no en la judicial, no me desgaste el sistema, ¿conoce procesos? ¿Conoce de ventas después de los 2 años?, ¿y ha llegado gente acá quejándose, "oiga yo llevo años tratando de hacer una solicitud en la Unidad de Restitución y nunca me la aceptaron?

TEST:

Sí, los 3 casos los he conocido.

ENT:

¿Son muy comunes o más bien dispersos?

TEST:

Son dispersos. En lo que tiene que ver con el desestimiento, aquí se intentó uno pero fue muy difuso, entonces no se le aceptó. Recibimos otro del juzgado itinerante, porque los procesos que tenía el juzgado itinerante de ----- cuando estuvo acá, todos pasaron a este despacho y ahí está contenido uno donde, la verdad, yo creo que yo lo hubiese aceptado, porque era una manifestación que aunque la presentó el opositor, había en la manifestación como tal, a no ser que estuviera muy bien estructurada, pensada y maquinada, daba a entender que era genuino, sincera la manifestación; creo que mencionaba que no le habían explicado bien en la Unidad de Restitución de Tierras, que la reclamación implicaba quitarle el predio a la persona que se lo había vendido, y que había entendido que le iban a reparar en dinero por esa petición de restitución. De hecho, varios procesos que yo conocí en el segmento 2014-2016,

muchos de estos campesinos, a mí se me volvió casi que una pregunta obligada en las declaraciones que se les tomaba a ellos, "por qué está reclamando"; la respuesta era, "porque es que nosotros acordamos un precio, acordamos que me iba a pagar así, no me pagó todo", "¿a usted le explicaron en qué consiste la restitución de tierras?", "ah no, que es que si yo vendí en tal época, podía reclamar y me devolvían mi predio". Entonces, no hay una claridad sobre el enfoque y el propósito de la Ley. Alguna vez en una tutela que pusieron contra una sentencia del tribunal, proceso instruido acá, acusaban mi labor, que porque yo casi que había direccionado las respuestas al declarante, por preguntar, "cuénteme las dinámicas del conflicto, cómo era el conflicto, qué pasaba, usted cómo se sentía al respecto", porque la respuesta de él frente al por que reclamaba tierras me ubicaba en esa línea de al parecer este está reclamando es porque le dijeron que podía reclamar y le devolvían la tierra, pero no le explicaron por qué podía reclamar y por qué se la podían devolver. Entonces, uno identifica que hay campesinos o solicitantes, indistintamente hombre o mujer, que ellos en su fuero interno saben por qué vendieron, pero no logran entender que esa fue la causa de su venta; ellos dicen, "no, yo vendí porque necesitaba la plata", no, usted vendía tal vez porque cuando salió de allá se le generó una situación económica precaria que finalmente lo hace vender, y eso no lo entienden ellos, y uno tampoco se los va a decir, es que esto fue así, no, es con preguntas, cómo era la vida donde usted estaba, "no, bien, hasta que se puso maluco", "qué se puso maluco", "no, pues que llegaron aquellos"; "¿y usted qué hizo al respecto?", "yo me salí de allá", "¿por qué?", "no, porque es que no me puedo quedar allá a que me mataran, yo tengo una familia, yo tenía que irme", "¿y por qué vende?", "no, porque yo ya estaba ahí en el pueblo, no podía trabajar, entonces yo necesitaba la plata y vendí". Esas respuestas son las que le ayudan a uno a entender que algunos, mal orientados, pero sí concurren en esa situación de abandono y despojo. Otros, mal orientados y que no concurren en ellos esa situación de despojo o abandono. Entonces, dicho por más de un solicitante en audiencia, "es que si a mí me hubieran dicho que a ese señor al que yo le vendí bien, honestamente, que él me pagó, al que yo no le dije por qué estaba vendiendo, lo van a sacar del predio, yo no reclamo, porque me parece injusto con él": Otros me dicen, "es que yo sigo la reclamación, siempre y cuando al señor le den algo, porque cómo le voy a quitar yo lo que le vendí, si le vendí correctamente y él me pagó". Aun así con esas declaraciones se encuentra uno con la sentencia que restituye, pero no reconoce la calidad de segundo ocupante por lo que hablábamos, porque puede estar en esa zona gris, que no es el gran hacendado, el gran acumulador, pero tampoco está en situación de vulnerabilidad. Pero hay un reconocimiento de parte del solicitante de que esa persona nada que ver con eso. Entonces, sí he tenido manifestaciones en donde fácilmente pudiera uno entender que la persona

se metió en un lío personal, no jurídico, "yo me metí aquí a reclamar, me dijeron que reclamara, y ahora le voy a quitar la tierra a este", y tal vez pudiera entenderse que no quisiera continuar.

ENT:

¿Sabes de casos donde haya habido negociaciones por debajo de la mesa con terceros, que dicen me va a joder la reputación empresarial o la cotización en bolsa?

TEST: Sí

claro, eso les pega a ellos durísimo. El caso que se comentó creo que fue el caso Argos, pero aquí...te debo esa respuesta, en caso concreto de ----- Yo te iba a decir algo, como parte de lo que yo sí pude identificar en algún momento, y creo que con ocasión a ese reconocimiento, recién hubo la sentencia de reconocimiento de segundo ocupante. Quedé con la sensación de que en 2 casos, me pusieron a 2 personas, en cada caso a 1 familia y 1 persona, que como tal, como grupo familiar o como individuo, concurrían ellos esa calidad de segundo ocupante en situación de vulnerabilidad. Pero uno veía la propiedad, y uno decía a todas luces, este señor no le mete esta plata a esto si está en situación de vulnerabilidad. Yo llegué al punto de indagar de dónde obtuvo los recursos para hacer las adecuaciones, una casa de 2 pisos, material, acabada, "mis hijos me ayudan, mis hijos son los que compran, los que me dieron para construir". Ese era un caso, y en el otro caso, un trabajador de quien al parecer era el propietario inscrito, que había recibido esa parcela hacía unos años como pago de su liquidación laboral, me llamó la atención. Yo dije, será que estoy yo aquí ante una estrategia de los mismos propietarios actuales para aminorar el impacto económico que les genera una sentencia de restitución, y tal vez que reconozcan estas personas como segundo ocupante y haya algo detrás de eso; como al segundo ocupante le pueden dar otro predio, ¿será que de pronto va por ese lado?, ¿será que tal vez como también hay un antecedente, que al segundo ocupante lo dejen ahí mismo y al solicitante lo ubiquen en otro predio? Me pareció que de pronto pudiera ser una estrategia. Sí han especulado, nada que se comente dentro del proceso, me ha llegado el comentario de que sí tienen ya organizado el tema: "reclame, yo no le voy a poner problema, pero en los 2 años me vende, o me devuelve la parcela", y eso en el proceso no se cuenta, pero sí me ha llegado ese comentario. Bueno, entonces, este punto de negociaciones bajo cuerda estarían de pronto detrás de esos tales posibles desestimientos.

Ventas,

sí, de hecho tengo una experiencia que me causó hasta risa, y fue una entrega que estábamos haciendo hacia abajo, hacia la vereda ----- eso ya es -----prácticamente. Estábamos entregando unos predios que ordenó el tribunal en restitución, cuando llegamos a la casa, que ya estaban ocupando los restituidos, me estaba acompañando el representante legal suplente de la empresa que tenía esas propiedades, que era una empresa de un señor -----o -----

el nombre real es ----- pero le dicen ----- yo no sé cómo es el cuento ahí.

ENT:

¿Recuerdas la empresa?

TEST:

No. Pero bueno, estaba acompañado por él. Cuando de pronto, llegamos a la casa, al ranchito que ya tenían restituido ahí, empezamos a hablar, le dije, "mire acá está la restitución", y los hijos del señor, "doctor, venga hágame un favor, mire dígame a mi papá, explíqueme, que es que él ya está diciendo que quiere poner la finca a nombre de la señora, que por qué va a hacer eso", ellos muy preocupados porque se iban a quedar sin su herencia. Entonces yo les dije, "¿usted qué quiere que yo les diga?", "no, pues que no puede hacerlo", "¿a razón de qué él no lo va a poder hacer?, se le restituyó para que él disponga lo que él quiera, y mientras él esté vivo, él puede hacer con este predio lo que quiera", entonces quedaron fríos, y el señor por allá calladito. Cuando nos estamos retirando, se me acerca el representante legal suplente de esa empresa de ese señor y me dice con una risa, "doctor, eso no es todo, los hijos están preocupados porque le va a poner eso a la señora, pero el señor al día siguiente que estaba recibiendo el predio ya me lo estaba ofreciendo en venta, que si se lo compraba otra vez".

ENT:

¿Era un señor ya de edad?

TEST:

Sí, claro, como ese caso he tenido otro que han hecho manifiesta su intención de vender a los 2 años, pero como tienen el subsidio de vivienda yo les advierto, "usted puede vender, no hay problema, pero por cuenta del subsidio de vivienda, si usted vende tiene que restituir esos dineros". Algún otro por allá la abogada de la Unidad de Restitución de Tierras me cuenta, "no doctor, aquí está el señor diciendo que no, que él no quiere subsidio de vivienda porque es que le toca esperar como 7 años, los 2 años de la Ley más otro tanto más por el subsidio de vivienda", entonces que no le vaya a ordenar subsidio de vivienda porque entonces no puede vender el predio en 7 años. Supe de otro caso que, al parecer, solicitaron, creo que fue en el tribunal, que con la restitución, que por favor no le impusieran la prohibición de venta en los 2 años, porque tenía intenciones de vender inmediatamente. En varias declaraciones muchos me han hecho la manifestación de que a ellos no les interesa el predio, que a ellos sí les dan plata bien, si no, no, varios reclamantes. Tuve un caso interesante donde la familia reclamante no acudió directamente a la Unidad de Restitución de Tierras, fue un tercero que conocía la familia, hizo la solicitud a nombre de ellos, la ingresaron y ese fue el que otorgó el poder a la Unidad de Restitución de Tierras. Entonces, consiguieron la ratificación del poder de la señora, la viuda de quien aparecía como propietario que estaban reclamando. Al frente del proceso, las diligencias,

siempre estuvo ese tercero acompañando, muy preocupado, decía, "estar pendiente de la señora, la edad, vive sola, tiene 2 hijos pero 1 hijo no está por acá". Finalmente, se da la sentencia, el tribunal restituye y yo no me acuerdo si fue en la diligencia de entrega o fue a los días, me llegó la señora a decirme que el señor que había estado muy pendiente de ellos, que cómo hacía para poderle poner una parte del predio a nombre de él. Yo dije, ¿eso por qué?, dijo, "no, porque es que él me está pidiendo que por la colaboración que él hizo, que por estar pendiente del proceso que cómo le íbamos a colaborar". Se han dado un montón de cosas acá bien particulares donde uno dice, bueno, está bien y es comprensible que la Corte haya cerrado y blindado el proceso frente al desistimiento por ciertas situaciones que se pueden dar, que abre la puerta enorme para que ahí se filtre mucha cosa. Pero en el debate y en el diálogo del desistimiento, así como en el diálogo de la conciliación, yo creo que pudo la Corte ser un tanto más profunda en las reflexiones. Aunque la lógica de la prohibición del desistimiento y de la conciliación se afina en que es potestativo el derecho y es deber del Estado perseguir justicia y verdad, porque el tema patrimonial eso sí es de la persona, por esa razón el tercero no puede disponer de esos 2 aspectos; usted podría desistir de su aspiración patrimonial, pero es que la ruta o la acción de restitución de tierras no solo persigue esa restitución patrimonial, sino también justicia y verdad, y frente a eso usted, particular, no puede disponer, sino el Estado. Yo creo que sí pudo haber hecho un ejercicio más profundo, haciendo un símil con los procesos de paz, con los procesos penales; en los procesos penales el fiscal puede solicitar la preclusión, en los procesos de paz, salvo ahora el proceso que está haciendo, se ha sacrificado la verdad, se ha sacrificado la justicia, todo con tal de acabar esos focos de conflicto. Entonces, cuál diferencia hay en no cerrar de tajo un desistimiento, no cerrar de tajo una conciliación, sino más bien una reglamentación: póngale un cerco a eso, un cerco de tal manera que sea muy difícil que ahí se cole algo que no deba estar. Alguna vez teníamos un diálogo en otro de estos encuentros, conversatorios de la jurisdicción donde alguien planteaba que todavía no había salido la sentencia del desistimiento, cuando se habló de eso, y es una sentencia de tutela. No había salido esa sentencia del desistimiento y plantearon que es que está prohibido en la Ley el desistimiento, y no, en la 1448 no se habla de la prohibición del desistimiento, se habla de la prohibición de la conciliación. Yo les decía, hombre es curioso que en una ley que se construye sobre la lógica de la justicia transicional, se proscriban los mecanismos alternativos de solución de conflictos. Es más, no se proscriben todos, está proscriba la conciliación, como una especie del género completo de los mecanismos alternativos de solución de conflicto. Es curioso y es paradójico, porque si se supone que estamos en una justicia transicional, si estamos tratando de solucionar algo que se desajustó por una razón muy obvia, si hablamos de transicionalidad por qué no hablamos de alternatividad, y por qué no echar mano de los mecanismos

alternativos, regulados, vigilados bajo supervisión del Estado, no una cosa que se vaya a hacer por allá a puerta cerrada, una transacción. Y miremos entre quiénes se permiten. Lo mimos el desistimiento, porque la pregunta es, el solicitante por sí solo no puede desistir, pero si la Unidad de Restitución de Tierras, como una entidad que representa al Estado en todo este rollo, analiza por qué está interesado en desistir, verifica, hace las validaciones y avala el desistimiento, ¿no podría presentarse en conjunto particular-Estado, en cabeza de la Unidad de Restitución de Tierras un desistimiento? ¿Por qué podría darse un desistimiento?, porque la persona reclamó a partir de una información incompleta o inexacta que le suministró el asesor de la Unidad de Restitución de Tierras; le explicó la lógica de la reclamación sin darle los detalles realmente por qué podría reclamar. Yo sí me he hecho la pregunta, ¿ahí habría un vicio en el consentimiento en ese reclamante, el que no conoció realmente cómo es la lógica del por qué puede reclamar y cuál es la razón que lo puede llevar a reclamar un predio en restitución de tierras?, porque de verdad algunos de los reclamantes lo manifiestan. ¿Por qué reclama?, le pregunta uno, "no, porque es que estoy en una situación difícil y necesito una tierra para poder trabajar", ¿por qué vendió?, a veces sale que sí, efectivamente, por las dinámicas del conflicto y no hay discusión, otras veces, "no, mi mujer se enfermó, y me tenía que mover y no podía estar yendo y viniendo, entonces me quedé con ella", ¿hubo una amenaza?, "no, nada", ¿entonces por qué reclama?, "no, porque me dijeron que si yo vendí en esta época yo podía reclamar". Una información inexacta podría dar pie a eso. Ahora, uno como juez no va a dar ese argumento a un opositor para que cuestione el proceso, si aquí está, realizaron el ejercicio de verificación, se supone que está aquí conociendo la situación y sabiendo por qué lo hace. Pero si una persona de ese tipo dice, "no, la verdad es que lo que a mí me explicaron es muy distinto a lo que yo estoy viendo, y muy distinto a lo que va a pasar y a mí no me dijeron que era por esto o esto, y no tengo intenciones de continuar con el trámite judicial". ¿Qué le dice uno?, pues le toca, ¿si realmente fue una víctima lo revictimizamos imponiéndole algo que no quiere? Porque yo entendería que eso sería una revictimización, primero lo obligan a salir, y ahora lo vamos a obligar a devolverse [Risas]. Si hay una manifestación de, "yo no quiero volver, a mí no me interesa nada con ese predio" [INTERRUP]

ENT: Y

es válido, es como la gente que dice que no perdona.

TEST:

Aquí ha pasado. Reclama el uno, es la pareja o eran pareja para el momento del despojo, y uno reclama. Uno tiene que hacer la tarea, "tráigame a la que era o al que era su pareja en ese momento", "no, yo no quiero tener nada que ver con esto, a mí no me interesa este proceso", "amigo, eventualmente si se da una orden de restitución de tierras en virtud de tal

artículo, habría que ordenar la restitución a favor de los 2, ¿qué impresión le genera a usted una decisión de ese tipo", "yo no quiero nada de este predio, a mí no me interesa volver, yo ya cerré ese capítulo, no quiero nada", ¿qué hace uno en una sentencia de restitución?, restituya a favor del solicitante y de su cónyuge o compañero permanente al momento del despojo, porque expresamente el artículo 91 lo dice así. Entonces, esa persona ya cerró su capítulo y el Estado la está forzando a abrirlo, "señora, ya aparece usted como dueña nuevamente de esa parcela, de esa propiedad".

ENT:

¿Sobre las solicitudes que no fueron registradas, qué les dicen a ustedes?, gente que dice, "yo no puedo entender cómo a mi vecino sí lo aceptaron y a mí no".

TEST:

Pues mira que te contaba el caso de -----Ese es un señor que 3 o 4 predios, 3, 4 restituciones que él tiene que entregar, ya en el último cuando lo dejaron sin predio el tribunal le reconoce la calidad de segundo ocupante. Pero a la vez que estaban cursando esas 4 solicitudes, él hizo su solicitud de inclusión como despojado y se la negaron. También tenemos otros que llegó yo a los predios, y de pronto el vecino, "oiga doctor, venga y cuándo devuelven lo mío", "¿qué es lo suyo?", le pregunto al abogado, "¿usted qué sabe de esto?", y da la casualidad que de pronto el abogado dice, "no, es que eso está en etapa administrativa". Entonces, uno hace la del nivel ejecutivo, "venga, amigo, hablese con él, él es que le tiene que dar respuesta, él es el que le tiene que responder, vaya a la oficina de él la oficina es en tal parte", los compromete uno ahí.

ENT: ¿Tú

crees que en casos donde los hechos de violencia fueron los mismos, pese a que las transacciones fueron variadas, la Unidad sí debería haber hecho de presentarlos de forma colectiva así no fueran comunidades étnicas?

TEST:

Sí, porque yo sí he visto incongruencias en presentaciones de solicitudes de un mismo territorio. Para utilizar un caso específico, las zonas que te mencioné de -----, ----- todo eso. He notado incongruencias entre solicitudes donde mencionan que el contexto general de violencia en uno comienza en el año 94 y esta persona vendió en el 96 y casa bien. En otra solicitud del mismo territorio, omiten años, y el señor en el año 92 se ve forzado a vender. Pero como están presentadas a destiempo, y uno recibe de varias zonas, no tiene la capacidad de hacer la asociación. Ya con el paso del tiempo, que ya uno aborda el área, se da cuenta que uno yo esto ya leí, va uno buscando, y empieza uno esa asociación. Un momentico, es que si aquí me dicen que el conflicto en esta zona empezó en el 94, este del 92 que vendió acá, pero que en este contexto de este caso no me mencionan esto, ¿cómo así? Entonces, si lo alcanzo a percibir antes de las declaraciones lo llevo a declaración, a las

pruebas e indago: en la solicitud me mencionan que hubo la muerte de Fulanito y Sutanito, ¿qué sabe usted de eso?, "ah sí, no, a él lo mataron", ¿y usted cómo se enteró?, "no, pues es que a mí me contaron los vecinos", ¿y dónde estaba viviendo en ese entonces?, "no, yo ya me había salido de allá cuando pasó eso", ¿entonces qué lo llevó a salir usted?, "no, las muertes", ¿cuáles muertes, las que sucedieron después de que se fue?, empieza uno a encontrar eso, "no, pero es que ya se hablaban de que iban a llegar". Ya empieza uno a ver qué pasa algo. Entonces, yo creo que, no puedo decir de todos los que trabajan allá en la Unidad de Restitución de Tierras, tal vez alguno, malintencionadamente, o a propósito o deliberadamente lo presentaron a destiempo, o sencillamente como coger una zona, y como somos tantos, cada uno funciona a su ritmo, pues a medida que estaban listas las fueron presentando, y eso hizo que quedaran así. Pero, ese tema que tú tocas, debieron haberlas presentado de manera colectiva por territorio; hubiese sido ideal por 2 razones: permite identificar de manera integral y colectiva la dinámica de conflicto y despojo de un territorio, y a futuro en una sentencia hubiese permitido tomar decisiones de carácter colectivo para impactar a toda la comunidad y no así graneado. Yo pienso mucho, por ejemplo, hay territorios donde uno a uno se han hecho muchas restituciones, de haber sabido que eran tantas las que venían de allá, y las hubiesen presentado en conjunto, no solo dispone uno las medidas individuales de reparación, se mete uno con toda y le dice uno a la Alcaldía, la Gobernación, "me hacen el favor diseñan un plan de atención en materia educativa para ese corregimiento, para esa vereda, monten una escuela allá para garantizar educación a los niños de las familias que retornan", por ejemplo. O para el municipio, gobernación, presidencia, las vías de acceso son una porquería, métanle mano y ahí están los batallones de ingenieros del ejército pa' que abran carretera y hagan mejoramiento de vías para poder impactar a 30 familias que estamos restituyendo allá. Todas esas cosas podíamos haberlas hecho nosotros. Ahora como está tan atomizado, aquí hay 5, allá en el otro juzgado hay otras 7, en el tribunal hay otro montón, ¿cómo hacemos entre jueces y magistrados pa' ponernos de acuerdo qué decisión sacamos?, cada uno tiene un criterio y una interpretación de necesidad distinto. Tal vez incluso hubiese también tenido un efecto interesante en la misma comunidad receptora, que llegan en bloque, y la comunidad que llega: "hombre, yo no tenía ganas de regresar, pero viendo que vamos todos juntos me animo, y empezamos a hacer". Es más puede uno tomar decisiones como por ejemplo decirle al municipio, acompañe una iniciativa de cooperativas productoras para ese sector, en el marco de proyectos productivos homogéneos para toda esa gente. Eso es lo bonito del puesto en el que estamos, de este cargo, que es que tiene uno cómo ingeniar fórmulas de atención y reparación que atienden otros componentes, esos componentes de reparaciones colectivas reconstruyen ese tejido social fracturado. Entonces, yo creo que el haberlas presentado así atomizadas dificultó mucho la trazabilidad, en un

principio, de la ubicación de los predios, con el tiempo se fue mejorando esa situación, no por ellos, sino porque nosotros ya fuimos conociendo el territorio. A medida que fuimos haciendo inspecciones judiciales, nos fuimos dando cuenta, "oiga pero yo estuve hace 3 meses en el predio de al lado, estos verracos hubieran presentado eso en conjunto, vengo yo en un solo día y hago este y este; ahora ya entiendo por qué me mencionaban a este señor aquí y acá". Construye uno un contexto de las dinámicas sociales, de los hechos de violencia, de las dinámicas de despojo, de actividad económica. Hablan de la alteración de las actividades económicas de la tierra, "no, que antes era agricultura, y ahora es ganadería extensiva", y uno va y le pregunta a un campesino, "no, yo tenía ganadito", pero cuando le dicen a uno que es una sola parcelita. Pero después uno coge y hace un consolidado y un censo de cómo fue las manifestaciones, diría uno, hombre pero todos en este sector tenía ganadito, entonces cuál fue el cambio en la actividad económica; todos eran ganadero, pues a pequeña escala pero todos tenían una actividad ganadera, la diferencia es que se juntaron todos esos predios, se volvieron potrero y es ganadería de uno solo, pero es la misma actividad económica que tenía la zona. Entonces eso distorsiona también la lectura, y eso es lo que uno va advirtiendo en los procesos, vuelvo y le digo, son esos elementos que uno no alcanza a transmitirle al magistrado para que lo tenga en cuenta al momento de fallar, porque es que no logran quedar en el expediente.

ENT:

¿Algo que tú quieras agregar después de esta entrevista?

TEST:

Como de 4 horas. Bueno, yo cuando llegué a esta jurisdicción llegué con la lógica que venía yo de la jurisdicción ordinaria, y es la del rol de administrar justicia de manera imparcial. Yo sé que por razón de un marco constitucional, de la jurisprudencia constitucional, del bloque de constitucionalidad, la víctima es víctima y merece un trato diferenciado, y eso no tiene discusión. Yo sí me he preguntado, si todos los que se han acercado al proceso como solicitantes sí lo son. En ese orden de ideas, si asumo que todos los son, yo le doy un trato diferenciado, pero no por ello un trato discriminatorio a quien se presente como opositor. Pero en ocasiones se encuentra uno con ciertas actitudes que mandan un mensaje de duda frente a esa condición de víctima. Entonces, es donde tal vez me pueden cuestionar, y donde yo me apartaría de alguna manera, frente a la forma que pueden manejar oros jueces o magistrados, sobre cómo se aborda al solicitante. Soy más vehemente, no inquisidor como el que acusa, sino inquisidor como el que interroga, el que pregunta mucho. Entonces, eso me lleva a no ser tan considerado con esa condición de víctima, pero la verdad para mí prima más la verdad, tratar de alcanzar la verdad, que es un concepto tan etéreo a veces, es más filosófico, depende de la corriente filosófica que se vea, que dejar de preguntar porque es víctima. Esto es una impresión personal, la postura que a veces se asume frente

a quien es víctima, quien es miembro de comunidad negra, indígena, o minorías sociales, se vuelve tan lastimero, que realmente es más discriminatorio la postura que se asume de tratarlos con guantes de seda, que asumir una actitud objetiva y neutra de decir, bueno, dígame en este punto su condición de qué manera determina que yo no le pueda preguntar, o indagar sobre eso. Para explicártelo mejor, en ese proceso de ----- la Unidad de Restitución de Tierras, con la demanda, solicitó unas medidas cautelares. Nosotros admitimos finalmente la demanda, decretamos unas medidas cautelares y otras no. Presentar un recurso de reposición o subsidio de apelación, yo me ratifiqué en la decisión y les negué el recurso de apelación. A los meses presentó la Procuraduría una tutela contra el despacho por no haberles concedido el recurso de apelación. Yo por supuesto me pronuncié, yo dije, carece de sustento la tutela porque no cumple con el requisito de subsidiariedad, si usted considera que procedí al recurso de apelación y yo lo negué arbitrariamente, usted debió haber acudido al recurso de queja, para que el superior dijera si debo o no conceder la apelación. Pero además de eso, le hice una explicación de por qué el recurso era improcedente, porque no se trataba del auto que decidía sobre medidas cautelares, sino era el auto omisorio, y el auto omisorio no admite apelación. Bueno, y hace uno una disertación sobre la comunidad de ----- como comunidad negra, como sujeto de especial protección, como sujeto que merece un trato diferenciado. El tribunal de ----- falló, amparó la tutela y yo un tanto osado apelé y se fue a la Corte Suprema. Dentro de las consideraciones que planteó el tribunal es que como sujeto de especial protección, exigirle que hubiese agotado el recurso de queja resultaba, palabras mías, excesivo. Yo sí le dije a la Corte Suprema en esa oportunidad, la verdad no entiendo en qué es excesivo pedirle a una comunidad afro que haga uso del recurso de queja, ¿acaso por ser negros no están en capacidad de presentar un recurso, no tienen una junta, un representante legal, a la Unidad de Restitución de Tierras representándolos con un equipo de abogados, no está la Procuraduría acompañándolos?, cuál es la situación y condición de vulnerabilidad asociada a la condición de negros, que los hace incapaces de presentar un recurso. A veces se ha distorsionado esos componentes diferenciales y se aplican inadecuadamente. Finalmente la Corte Suprema revocó la sentencia del tribunal no porque tuviera razón el argumento de que sí son sujetos de especial protección y el recurso de queja no es excesivo, porque en últimas no se pronunció de fondo sobre eso. Revocó la sentencia de primera instancia de tutela y le dio la razón al despacho porque yo hice la tarea de presentarle estructuralmente cómo fue la interpretación que hice del decreto 4635 sobre el capítulo que habla de medidas cautelares, y el capítulo que habla de la demanda de derechos territoriales. Entonces, dentro de la lógica de interpretación exegética, que es posible, dije, mire yo hice una interpretación sistemática pero no formalista del cuerpo normativo. Es decir, si a mí me dice, capítulo 3, medidas cautelares, y luego me dice capítulo 4, demanda, y me dice

que con la demanda puedo pedir medidas cautelares, las medidas cautelares se están subsumiendo en este capítulo, y este capítulo tiene una regulación procesal específica; es decir, no es descabellado porque para que pueda prosperar la tutela tiene que ser descabellada o grosera la interpretación que uno haga. No es descabellado que yo haya aplicado el procedimiento que trae este capítulo relativo a la demanda, y no el procedimiento que trae el capítulo 3 relativo a medidas cautelares, porque es que en este capítulo también me habla de medidas cautelares. Entonces, finalmente sí me da la razón y dice, "frente a ese auto no procede la operación". Es una sentencia bastante interesante porque zanja un interrogante jurídico que se tenía, si el auto omisorio, en lo que tiene que ver con medidas cautelares es apelable o no es apelable.

ENT:

¿Ese proceso está ahorita en la identificación del predio a predio porque no está todavía constituido como territorio colectivo?

TEST:

Sí, es correcto. Entonces, la explicación básica que se dio ahí es que se decretaron las medidas cautelares que dice tal artículo, numeral 1 y 2, el tercer numeral de ese artículo dice, "las que considere el juez pertinentes y necesarias". A criterio del despacho se le explicó que las otras que estaba pidiendo no eran pertinentes y no eran necesarias, de hecho se decretaron otras adicionales que han sido efectivas, porque no se ha avanzado en la ejecución del proyecto, se pararon obras, no están allá, y esta es la hora que no están haciendo nada, con las medidas que se decretaron, no con las que pidieron. Pero, el ejemplo de lo ponía es por eso, porque a veces siento que se desdibuja la lógica de los enfoques diferenciales para arropar con esos conceptos asuntos que no van al caso. Y cuando se dan situaciones de esas, que quieren arropar con este lenguaje, yo creo que más bien terminan es discriminando más o revictimizando más. Por ejemplo usted es víctima, usted no puede desistir porque es que usted no comprende la lógica del proceso de restitución de tierras y qué es lo que se pretende, se quiere llegar a justicia y verdad, así que el proceso sigue y a usted se le va a restituir el predio. Entonces, la invitación sí es, léase desde la otra perspectiva, "me victimizaron sacándome de allá, ya eso fue traumático para mí, eso me forzó a construir un arraigo en otro territorio, con esfuerzo lo construí y ya llevo viviendo allá X cantidad de tiempo, ya me acomodé a la dinámica de ciudad, a la dinámica de pueblo, ahora me van a obligar a regresar, me van a volver a sacar de un entorno en el que ya construí arraigo". No pasa en todos, por supuesto, pero sí está el caso. Bueno, muchas gracias, qué pena que me haya extendido tanto.

ENT: No,

todo lo contrario, en nombre de la Comisión de la Verdad te damos las gracias porque este testimonio va a ser muy importante para el análisis de los patrones, de las dinámicas y para toda la línea de investigación de despojo y la

información que va a aparecer en el informe final.

TEST:

Con mucho gusto, tal vez de aquí salgo y me acuerde de muchas otras cosas que han sucedido en los procesos, que hemos identificado, pero sí, son 5 años en donde hemos visto de todo un poquito. Hemos visto casos en donde el proceso obliga a hacer preguntas, ¿cómo el Estado va a manejar una restitución de tierras o predios, donde el actual propietario inscrito es una cooperativa de trabajo asociado, una cooperativa campesina, que también nace de la iniciativa del Estado de consolidar la producción campesina bajo la lógica del cooperativismo? Se va a atomizar también esas estructuras productivas campesinas, aquí se ha visto mucha cosita, varios detalles individuales que llaman la atención: el tema de los remates, donde alegan la confianza legítima, hasta dónde la confianza legítima sí es aplicable aquí, el que remató y creyó que el trámite judicial era dado para eso. La 1448 trae una presunción ahí, que se entiende que eso no puede enervar la situación, entonces uno se pregunta, por qué los que adquirieron vía remate los incluyen como solicitantes de restitución de tierras, si lo adquirió por remate y el remate fue a otro solicitante. Muchas cosas uno dice, hombre la intención siempre es buena, el espíritu es el que es, el que debe ser, pero como toda institución, mientras tengan la mano del ser humano metida, es falible porque de pronto se entendió de una manera y se aplicó de otra, y venga a corregir en la marcha. Hay mucho caso que a mí me ha llamado la atención, y le he gastado tiempo, y me he empeñado en eso, escudriñar más, indagar más, preguntar a todas las entidades, no quedar satisfecho. Eso obviamente ha llevado a sacrificar en buena medida los tiempos previstos por la 1448, pero yo creo que es suficiente con que el criterio de sostenibilidad financiera ya esté sacrificando muchas otras cosas, como para sacrificar más con el pretexto de celeridad e indicadores de gestión.

ENT: Te

quería preguntar, cuando los chicos de la casa de la verdad de -----avancen más en el trabajo de campo, si ellos consideraran hacer una segunda sesión de entrevista contigo para profundizar en otros temas, ¿tú aceptarías?

TEST:

Sí, si me tienen paciencia y aguantan sí.

ENT:

Muchísimas gracias, cerramos la sesión de entrevista con el ----primero de restitución de tierras de -----