

ENT: Este es un ejercicio por esclarecer el temade medios. Sobre todo mi núcleo de investigación está centrado en cómo construimos ciertos imaginarios todos, que vienen antes de los medios. Ahora me hablaba una cosa muy importante de la historia política del país y es cómo muchos presidentes cogieron la pluma, en determinado momento, para contar ellos su noción de la verdad y lo demás se censuraba, se acababa. Nuestra historia de la república era cerrar periódicos y cerrar medios constantemente, censurar al medio; es una práctica que se adoptó, desde ahí se justifica la violencia a través de los medios y desde los medios.

TEST: Sobre todo, yo creo que no hubo tampoco una experiencia recogida en la violencia del 50. Yo le preguntaba a mi padre, eso es como sucedió todo eso y ustedes no se dieron cuenta. La violencia del 50, realmente si no es por el gran libro que tiene Fals, monseñor Umaña, y todos estos, no habría nada. Porque quedó verbalizado todo, lo que cuenta mi abuelo, que mi papá estaba, pero historiografía de la Violencia del 50 hay muy poco.

ENT: Se ha dicho mucho pero hay muy poco y justamente el papel de los medios cambia la dinámica total.

TEST: Yo creo que incluso el relato de la propia Violencia, se ha ido recogiendo mucho más a medida que fueron avanzando los estudios sociales. Pero, además, yo te decía ahoritica, fue que el país tenía también una prensa muy vinculada al poder. Si te das cuenta, aunque te pataleen los franceses, los ingleses, "no era una cuestión muy francesa", pues los medios franceses eran muy vinculados al poder. Es más, todavía en los medios franceses hay críticas porque cómo sacan que el presidente tiene una amante, "eso no se puede", o sea, todavía la vida privada de un personaje público es casi ilegal, cuando debe ser al contrario. Si tú asumes un cargo público, seas periodista, tienes una doble responsabilidad con la sociedad, con tu comportamiento. Yo recuerdo cuando yo empecé a hacer prácticas que Turbay iba y se emborrachaba y les tocaba las nalgas a todas las viejas y nadie decía nada porque es el presidente. Un tipo de conductas como estas que eran censurables, eso no se podía contar porque él era el presidente de la república. Y eso era más o menos lo que perduraba. Y esta vaina de la prensa norteamericana, yo creo que sí hay una prensa amarillista, y hay partes de cosas que no interesan mucho, pero hay partes de la vida privada de un mandatario o de un personaje público que sí interesan. Yo creo que la responsabilidad de los personajes públicos es el doble de los que no lo son. Ellos están llamados a dar mayor ejemplo que cualquier otro. Es decir, el día que tú veas, por ejemplo, un futbolista robándose algo en un supermercado, es terrible, porque el niño piensa que eso es permitido. Si alguien debe guardar un comportamiento a nivel ético y todo, son los personajes públicos. Creo que

eso se ha aprendido más en los últimos años: la responsabilidad del personaje público frente a la sociedad. Aquí puede haber divergencias, pero creo que eso pasó en este país. ¿Qué pasó también?, que obviamente como era esta directriz, y como había tanto interés en seguir esta línea como tan europea del periodismo, pues era un periodismo ligado al poder, es decir ligado a lo político, a lo económico y a lo social.

ENT: Los medios comerciales finalmente son eso.

Eso ha sido una cosa que me causa mucha duda, porque efectivamente lo que usted dice es cierto, aquí los medios han estado ligados siempre al poder, pero de alguna manera eso no es diferente en otras partes. Eso está establecido así.

TEST: Es diferente en Estados Unidos, por eso el New York Times y el Washington Post hacen esto contra Trump, y por eso su credibilidad. Es de ricos, pero ellos saben pa' qué tienen los medios. Un periodista norteamericano en algún momento lo invitaron a la Casa Blanca y él decía, en el Washington Post, decía: "yo no tengo porqué ir a la Casa Blanca porque ese no es mi sitio, es el sitio del presidente". Porque está mal entendido qué es lo que tienen que hacer los medios de comunicación; yo siempre he dicho, los periodistas somos unos guardianes de la democracia. Mira el papel tan importante que jugamos. Parecería como pedante decirte esto, pero yo creo, como decía Javier Darío Restrepo, que nosotros somos como los perros guardianes de la democracia: somos los oídos, somos la boca, somos los ojos de toda una sociedad. Nuestra misión es estar precisamente allí para ver cómo administra poder ese que tiene el poder. En el momento en que no lo administre bien, tiene que entrar el periodismo a decir qué está pasando allí.

ENT: El control político que hemos perdido.

TEST: Claro, porque lo que representamos es a la gente. Fíjate la tarea tan importante que tenemos, tanto que yo siempre he dicho que ser periodista es casi una vocación. Te hablo del deber ser porque hay periodistas de todo, pero eso en teoría es lo que deberíamos ser. Ahí el compromiso tan grande que tenemos de actuar con ética, siempre tan rectamente, siempre pensando en la gente, más que pensar en los personajes o en darle gusto a los que tienen el poder de las armas, de la política, de la plata. Esto siempre tiene una tensión enorme, pero se puede dar la pelea. ¿Qué pasó en el periodismo colombiano?, que todo era así hasta que llegó el Noticiero de las Siete, en el cual trabajé después de que llegué. Juan Guillermo Ríos, hace una voltereta, puso el noticiero y en vez de mandarnos al Congreso, a los ministerios, nos mandó fue a la calle. Nos subíamos en los helicópteros a ver cuál era la masacre. Antes aquí mataban tres personas del EPL, nadie iba, el ejército decía lo que le daba la gana y la gente leía eso; nosotros íbamos en

helicóptero a mirar, y ahí empezamos a ver los primeros falsos positivos, que cuando eso no se llamaba así. "Ese no es guerrillero", decía el de la tienda, "ese es el hijo de doña María", cómo así, uno al principio no entendía nada.

ENT: Las dimensiones del conflicto superaron nuestra comprensión.

TEST: Y además que uno saber un ejército asesino, era una cosa... Pero, yo venía de otra parte, de otro lado, y había entendido demasiadas cosas de cómo debía ser el periodismo. Había entrado ya Daniel Samper, en el año 1980, bueno que tumbó ministro, era la primera vez que un periódico tumbaba un ministro. La primera vez que uno iba era a ver qué era lo que estaba pasando con la administración del Seguro Social, y se tumbaba al director del Seguro Social. Eso ocasionó un estremecimiento hasta de la misma prensa. Yo aún recuerdo con Daniel trabajando entrando al Congreso, un periodista del Congreso le decía: "Daniel, pero qué tiene de malo recibir plata del Congreso", porque se descubrió que había periodistas que les pagaba la oficina de prensa del Congreso, también políticos, "si no nos alcanza para comer". Fíjate cómo estaba todo de volteado.

ENT: Cómo estamos, seguimos volteados, eso es lo que nos interesa mucho, porque un periodista regional tiene un desafío distinto ante esa obligación de carácter ético y esa responsabilidad con la gente, y otro tipo de presión. Lo que usted hacía desde un helicóptero, el periodista regional que está al lado no lo puede hacer.

TEST: Eso fue lo que descubrimos en mi investigación, por eso yo creo que la investigación fue tan interesante, además está toda, pero es imposible de leer porque era un primer borrador. Pero, yo creo que el resumen que te estoy dando plantea muchas de estas cosas. Yo recuerdo palabras como la de Juan Gossaín, que yo siempre leía al final de las conferencias porque todavía me conmovían las palabras. Es decir, había gente con la camiseta puesta, y directores con la camiseta puesta, y periodistas. Yo siempre recuerdo esta niña que Germán la puso adelante, y que decía, "hay que inyectarle ética, ánimo, vocación y ganas a este oficio, limpiarle un poco más el alma para tener claro qué es lo que queremos y con quién es nuestro compromiso básico". Era muy impresionante porque sí hubo una recomposición del periodismo. Es decir, yo creo que Juan Guillermo Ríos, y si tú lees al profesor de la Universidad del Valle, al español, él dice que Juan Guillermo hizo un quiebre en el periodismo nacional, desde el punto de vista de la televisión y de los medios masivos. Ya Daniel Samper había dado el brinco con la prensa escrita, y el periodismo investigativo como el norteamericano, no tan

pegado el poder, sino al contrario escrutando al poder, ¿qué es lo que estás haciendo, y cómo lo estás haciendo?, y metiéndose uno; como me dijo un congresista un día: "pero es que tú vienes aquí solo cuando hay noticias malas", le dije, "pues es porque ustedes tienen que hacer las cosas bien, cuando lo están haciendo bien yo no tengo por qué venir, lo que tengo que venir es cuando hay un escándalo o presumo que hay algo irregular". Esas tensiones, de todas maneras, se seguían dando pero sí hubo un cambio, yo creo que el ingreso de Javier Darío Restrepo en 24 Horas fue importantísimo, y nosotros competíamos con ellos, pero también el cambio de Juan Guillermo aquí, y el tipo de periodistas que formó. Éramos un grupo de periodistas bastante crítico, bueno y todo, fue en el primer momento del M-19, ahí estábamos nosotros también. Y eso le dio una voltereta, tanto que después el noticiero nacional también empieza hacer lo mismo, y se puede caer muy fácil en el populismo en eso: en el tubo roto, en la alcantarilla, todo eso. Pero creo que se logró, imagínate que el Noticiero de las 7 llegó a tener 60 por ciento de rating; en ocho meses, cuando yo llegué me dijeron, "tu reto es darle duro a 24 Horas", 24 Horas llevaba ocho años al aire, y nosotros en ocho meses lo pasamos. Y yo creo que es que la gente se sintió representada por primera vez, se lo juro.

ENT: ¿A partir de qué?, primero que cambia la lógica, siempre centralizado y contando la noticia como oficial.

TEST: Empezamos a hablar con otros actores, empezamos a ir a las regiones, lo que yo te decía. Empezamos a cubrir las cosas in situ; entonces, lo que decían aquí, nosotros no, estamos aquí, aquí hay otra versión. Como te digo, no nos interesaba tanto el Congreso simplemente para ver qué proyecto de ley había, sino cuando había un proyecto de ley verdaderamente importante para contar quiénes estaban en contra y quienes a favor. Se fue mucho a la comunidad, a la calle, a los problemas de la gente, a qué era lo que la gente le interesaba. Desafortunadamente no terminó bien por otra serie de cosas que tú debes conocer muy bien, pero creo que sí dio un vuelco. Después, yo creo que la amplitud, y toda esa cantidad de noticieros, empezó todo este problema en el que caímos después.

ENT: Estamos en una línea de tiempo y yo quiero que empecemos, la voy a hacer devolver un poco porque usted empezó por un momento muy importante y fue La Violencia de 1950. Yo quiero que nos devolvamos porque se ha dicho mucho, y poco al mismo tiempo. Se dice mucho sobre lo mismo, pero para mí ahí hubo un vuelco, como lo dice usted, de los medios de comunicación. Por un lado, hay registro de lo que estaba pasando.

TEST: Pues el registro era básicamente de prensa,

pero había también un registro, me parece a mí, yo no creo que era muy objetivo tampoco, para nada. Por eso es tan importante los libros de Molano, porque yo creo que Molano es el primero que empieza a recoger estas cosas. No el Molano periodista, el Molano sociólogo, porque era de la escuela de Fals, de la Universidad Nacional, porque ellos fueron los que sacaron este libro y era los primeros interesados en él. De televisión hay muy poco, prácticamente fue lo que quedó del registro en blanco y negro de los periodistas franceses, que es el nacimiento de las FARC, y ahí no hay nada, la parte visual son fotos; las voces de radio también son muy limitadas.

ENT: Pero las hay, y hay una cosa muy importante de ese momento que creo que fue lo que le dio el lugar al papel de los medios y esta asociación con el poder tan fuerte que ha estado después, y es que a partir de La Violencia, particularmente del Bogotazo, se puede dimensionar la capacidad de los medios. A partir de la radio el país, eso no fue solo Bogotá, entró en pánico absurdo, donde "todos salgan y defiéndanse de alguna manera", fue una cosa que se motivó a través de los medios de comunicación. Y creo que de ahí se pudo dimensionar hasta qué punto se podía movilizar un país. Cambió la lógica ya del medio que yo censuro, cierro, que yo digo qué dice, cuándo lo dice, cambió a partir de cómo se narró La Violencia, cómo se invisibiliza esta gran movilización que está surgiendo en las regiones y que está en un nivel de violencia inaudito, 700 mil muertos es una cosa inaudita. Pero además, cambia la narrativa y el papel oficial recurrente del medio.

TEST: Claro pero creo que hay un elemento muy importante, para que lo tengas en cuenta también, y fue la labor de los púlpitos. Yo creo, es más, que fue más importante eso que aún los propios medios de comunicación, que en ese momento eran limitados, la radio era lo más importante. Pero yo creo que fue precisamente ese vínculo entre iglesia y política, y entre cierto sector de la iglesia. Porque acuérdate que de la Guerra Civil Española salieron una cantidad de sacerdotes españoles que vinieron aquí a las comunidades y más o menos pregonaron y contagiaron esta ideología fascista además pegada de los principios religiosos. Tal vez lo que más recuerda la gente son los púlpitos encendidos, y en una Colombia conservadora, católica en un 90% pues yo creo que eso influyó mucho. Los otros testimonios, lo que recolectó Molano después, lo que recogieron muchos historiadores, como Eduardo Jaramillo, Gonzalo Sánchez, hicieron cosas muy bonitas, y las hicieron tardíamente, pero lograron recoger para que no se perdiera. Eso fue importante, muy importante. Pero, me parece que los medios de comunicación ahí siguieron iguales. Yo no veo mayor cambio. Yo veo que cuando yo empecé, yo era muy chiquita, por eso Daniel marcó como una diferencia tan grande cuando yo empecé a hacer esto porque era más o menos como que la gente era sorprendida

que desde El Tiempo, periódico que era absolutamente del poder, periódico que había pertenecido a la burguesía de este país se hiciera ese tipo de periodismo. Eso fue muy importante, hasta el año que yo vine que fue en el 84 cuando a Daniel ya le tocó salir corriendo, eso fue tremendo, cuando ya se fueron todos para España; le tocó salir a Toño Caballero, a Daniel, porque empezaron las amenazas.

ENT: Ahí digamos que el narcotráfico tuvo un impacto fuertísimo.

TEST: Claro, es que fíjate que hemos estado mediados por una cantidad de cosas, porque yo cuando vine, yo me acuerdo que yo le preguntó a Carlos Mauro Hoyos, porque yo hice prácticas en el Congreso, yo le dije: "¿qué pasó?", me dijo, "en estos cuatro años que tú estuviste pasó de todo". O sea, del 80 al 84 y yo allá, fue como la llegada y la volteada de esto.

ENT: Quiero que me cuente ese pedacito.

TEST: Yo no estuve mucho.

ENT: Pero es justamente por eso, ese no estar y volver a estar tiene un impacto particular. Pero quiero que pasemos por un momento, por el surgimiento de las guerrillas, porque ahí también creo yo, ahorita digamos que me hace replantearme un poco el papel de los medios, y más el de los púlpitos, mi núcleo de investigación tiene un tema también de iglesias que está muy asociado a ese momento de La Violencia en Colombia.

TEST: Acabo de escuchar en radio, hace poquito, los 100 años del fascismo (DUD: 18:33), y precisamente escuché a los historiadores desde España diciendo la importancia de lo que fue esta unión entre periodismo y fascismo y cómo los españoles cerraron filas. Tú sabes, la iglesia católica ya con Franco, pero cómo ellos se fueron a Latinoamérica y sobre todo estuvieron en Colombia y tuvieron mucha acogida. Esto obviamente pegó entre todo lo de la Violencia y esa parte después, porque eso fue en los años 30, y esto llegó como hasta el 50 esa influencia. Eso me maravilló porque claro, yo como que esta religiosidad de España nos fue transmitida y siguió siendo transmitida. ¿Qué pasó?, que había países más laicos, obviamente eso no pasó en Argentina, Uruguay, allí hubo otra diferencia. A Colombia nos permearon totalmente.

ENT: Estábamos educados por la iglesia, la escuela era la iglesia.

TEST: Y nosotros hemos sido un país conservador, no nos metamos mentiras.

ENT: Sí, hasta el más izquierdo es normado tremendamente.

TEST: Acuérdate además todo lo que fue la influencia del Partido Conservador, hasta llegar más o menos a los años 30. Es que Colombia tiene una mirada conservadora.

ENT: Incluso los de izquierda tienen una mirada bastante conservadora y eso de la apertura no sé de dónde la ven, porque son de un rigor.

TEST: Entonces, en esa línea de tiempo yo te diría, pues claro, yo creo que fue en mis primeros años de universidad que empecé a ver lo de La Violencia; mi familia conservadora absoluta, paisa, obviamente a la gente de nosotros nunca le pasó nada, cómo le iba a pasar si mi abuela y abuelo eran godos re godos. Nosotros nos salvamos de la conservatización que la cordillera antes aplaudía. Mi abuela votaba empleados en la finca porque eran liberales.

ENT: Ella era una señora que tenía, por supuesto, un buen corazón, porque habían otros que eran mucho más crueles con la gente por ser liberal.

TEST: Era una mujer muy culta para su etapa y para todo, criada por el tatarabuelo que él había sido maestro toda la vida, y ella era una mujer que leía mucho. Entonces, eso hasta ahí llegaba, sacaban una bandera roja y chao. Entonces, esas cosas, fíjate que eso fue muy marcado en todo el país. Lo que tú dices, yo creo que por lo conservador que ha sido este país, la mirada que hay en este país era conservadora, sobre la mujer, sobre todo.

ENT: Por ejemplo, para usted era un desafío ser periodista, y las periodistas tenían temas.

TEST: No, y todavía mi familia es absolutamente uribista, y yo con FAMILIAR1 que es la corresponsal en Irak, que es mi prima, somos las dos liberales de la familia, es muy complicado. Pero, tal vez lo que me salvó fue haber llegado a Bogotá tan chiquita, entonces rápidamente un día en la universidad dije, "yo quiero trabajar en esto".

ENT: ¿Usted dónde nace, y cómo es que decide

estudiar lo que estudia?

TEST: Yo quise ser periodista toda la vida, desde los 13 años de edad. Yo me acuerdo que mi papá me llevaba a Alegre Levy, fue una cronista tan importante para El Tiempo como Germán Castro Caicedo. Alegre se suicidó muy joven, era excelente cronista y yo empecé a leerle las crónicas, fue de las primeras mujeres que fue a una Vuelta a Colombia en un jeep montada. Yo no iba a ver a Cochise Rodríguez, yo iba a ver a Alegre Levy montada en un jeep. Me acuerdo siempre como con unos bluyines caídos de esos como hippies, como del 60 y pico, eso era lo que yo quería hacer: estar montada en una carretera, una cantidad de hombres me importaba un pito, viajando, eso me parecía. LUGAR1 (CALDAS) me parecía un poco estrecha, yo siempre quise salir de LUGAR1 y cuando vi a Alegre Levy, yo decía "yo quiero ser como ella", no quiero estar aquí. Y yo creo que la mirada también de colegio de monjas alemanas, católicas, no quise volver al colegio nunca más, no quise volver a saber nada más del colegio, entonces la universidad me pareció todo. Estudié primero en la Nacional porque me gradué muy chiquita, de 15 años, y no me dejaron venir a Bogotá, me tocó empezar administración de empresas en la Nacional en LUGAR1, y logré hacer 7 semestres antes de venirme. Pero mi papá me había prometido que cumplía 18 años y me mandaba; aterricé en comunicación social, porque aquí no hay facultades de periodismo todavía, no hay, aterricé en la Javeriana. Pero con la suerte de estudiar con jesuitas, los jesuitas me acabaron de abrir el mundo, los ojos. En aquel momento habían unos jesuitas que estaban en el CINEP, y nos identificaban fácilmente. Entonces, yo terminé en ese grupo como del CINEP ayudando allí en el barrio, en la vaina, no sé cuántas, y terminé en otro cuento. Enloquecida con el periodismo desde toda la vida, entonces por eso yo le dije a Daniel Samper, "yo le ayudo, no me pague, yo quiero aprender". Y nuestra tesis de grado, Cecilia Gómez había dicho, "no digamos, porque quedó tan mal escrita", se llama "El periodismo investigativo en Colombia", la dirigió Daniel, para que yo me pudiera ir rápidamente para Estados Unidos, pero yo no quería ir a Estados Unidos; entonces me dijo, "no, hay que ir allá". Allá estuve y fue muy interesante todo, además logré trabajar en Naciones Unidas, fui corresponsal de 6 a 9, reemplacé a gente muy importante. Ese fue como mi despegue.

ENT: ¿Cuántos años tenía usted?

TEST: Sí, yo tenía ahí como 20 y pico, era pequeña pero aprendí muy bien, y tenía buena voz. Yo estaba en Naciones Unidas ahí metida, entonces Yamid le pareció que yo era estupenda. Entonces, cuando fueron a abrir noticieros nuevos, tres me propusieron venir, y ahí fue el momento en que dije, creo que es el momento como de volver y empecé con Guillermo.



ENT: ¿Llega en qué momento?

TEST: 1984, Belisario Betancourt empezaba con mucha esperanza, y ocurrió todo lo que ocurrió. O sea, cubrí el Palacio de Justicia, cubrí Armero, la decepción de todo eso, y es lo que tú dices, fue un momento también muy importante porque yo nunca había conocido guerrilleros de verdad.

ENT: Eso quería saber, como era esa corresponsalia?, ¿qué contaba usted de acá?, ¿cuál era la labor suya?

TEST: ¿En Nueva York o acá?

ENT: En Nueva York.

TEST: No, yo allá contaba era cosas que pasaban allá, pero relacionadas a veces con Colombia, porque yo estaba trabajando en Naciones Unidas adentro, y tenía mucha relación con muchísima gente. Entonces, eventualmente cubría cuando iba al presidente aquí, cuando eran las vainas, pero también cubría otra serie de cosas, como desde Nueva York había tanta comunicación, uno contaba cosas. Y era muy simpático porque yo lo que tenía que hacer era ir al New York Times todos los días y fue muy interesante.

ENT: Usted está desde el 80 al 84 en Estados Unidos y vuelve acá. Este país está de cabeza.

TEST: El EPL, los narcos, y los del EPL salían, el que mataron, cómo es que se llama, el hermano de Fabiola, ya te digo cómo se llama, que eran dos hermanos también, y salieron, ellos estaban empezando el proceso de paz y los matan. Ahí es donde empiezan a matar a todo el mundo. Empieza toda la vaina de la U.P.

ENT: Sí, es que usted llega en un momento de barbarie inaudita.

TEST: Importantísimo, yo llegué la primera vez que iba a Urabá en mi vida, en esa platanera, y estaba Bernardo Jaramillo allá, yo lo había visto en LUGAR1, y me decía; "vos qué hacés aquí", yo le dije, "más bien vos que hacés acá".

ENT: ¿Qué se encuentra cuando llega a Urabá?

TEST: Eran las dos peleas de los dos sindicatos, básicamente, el sindicato del partido de la U.P., y el otro que se llama Sintrau (DUD: 27:40), que era de los otros; eran unos bananeros entrando a toda, unas plantaciones de banano, una cosa muy bullante desde el punto de vista económico, que después vimos en qué fue lo que quedó.

ENT: Claro, como se explicaba eso, como empieza semejante despliegue, como si la tierra hubiera estado inhabitada desde el principio de los tiempos.

TEST: Pero con gente muy pensante, porque los sindicalistas en ese momento era gente formada, gente que debatía. Pues a esos fue los primeros que les dieron. Simultáneamente, todo esto con Pablo Escobar, yo cuando llegué me tocó Lehder todavía acá, y me tocó cubrir la llegada de Lehder allá, hablar por teléfono con Lehder y todo. Pero ya cuando es la traición a Lehder por parte de ellos, pero eso era bala por aquí, este país tomado por el narcotráfico, matan a don Guillermo Cano.

ENT: En el 86 matan a Cano.

TEST: Sí, muy espantoso fue, y después los bombazos, es que todo fue de una dinámica tan impresionante.

ENT: Unas dinámicas muy particulares de la guerra, ese vínculo con el narcotráfico.

TEST: Ahí se da, ahí es la fusión de narcotráfico, conflicto armado, poder y ultra derecho. Porque ya estaba el secuestro de Marta Nieves, que para mí fue el peor error que pudo haber cometido el M-19, la aparición de Marta Nieves allá, y eso era la declaración de guerra total. Esta confusión entre narcotráfico y todo, éramos de una confundida espantosa.

ENT: Eso era lo que yo veo, uno cómo lograba identificar de donde salía eso.

TEST: No, no se sabía quién era, es decir, se sabía que había unos narcos aquí, pero no sabíamos de esa alianza que había por debajo entre narcotráfico e instituciones muy importantes y amadas en este país. Entre gente de ultra derecha que apoyaban estos bananeros de Urabá, estos tipos del Magdalena Medio, eso era una confusión; confusión que todavía persiste, todavía hay gente que duda de que Maza Márquez haya estado

involucrado, hay gente que duda, imagínate nosotros con Maza Márquez que nos decía que él estaba con el Cartel de Cali, pero los otros allá, y el bombazo aquí. Cosas muy terribles, y yo creo que la prensa se movía al mismo ritmo, entre la confusión, tratando de aclarar qué era lo que pasaba. Pero yo creo que la confusión fue para los académicos también, hubo académicos que tampoco entendían nada.

ENT: Sí, de hecho el despojo y el desplazamiento no se mencionaban y eso era lo que estaba sucediendo en Urabá, un despojo de unas dimensiones, a partir de asesinatos selectivos, como a los miembros de la U.P., masacres como tal.

TEST: Yo, el primer desplazamiento que hice, lo hice en qué año sería eso, y sonaba raro. O sea, hay un desplazamiento, yo fui más allá de Valencia, adonde fui a parar, Córdoba. Todavía me acuerdo del cura jesuita que me estaba esperando, y él pensó que nos habían matado.

ENT: ¿En qué año fue eso?

TEST: Eso fue 90, 91.

ENT: Ya estaban las bananeras con todo.

TEST: Ya estaba, pero en lo del desplazamiento alguien me llama y me dice, "mira, hay un desplazamiento brutal". Ah sí, un cura Jesuita, acuérdate que los jesuitas estuvieron allá también, donde mataron este otro cura jesuita. Entonces, yo llegué allá y estaban los jesuitas con unas monjas españolas, que eran liberalísimas. Y que eran las maestras de los niños, donde entraban los paras, sacaban la guerrilla, quedaba todo vacío, entraban las monjas españolas a darle clase a los niños, porque los maestros tampoco querían estar allí. Yo me acuerdo que se llamaba Guadual 1 y Guadual 2, cuando llegué eso estaba vacío, y uno decía, "dios mío, dónde está esta gente". Y ya venía el desplazamiento masivo por todo el país. Yo creo que todos empezamos a cubrir desplazados aquí, con la nevera aquí, mucho.

ENT: El país se volvió una locura, que es un poco lo que vimos ahora en los terminales. Pero es incluso posterior, yo creo que la época tremenda del desplazamiento fue 2002-2008, que uno veía los terminales llenos de gente.

TEST: Sí, yo te estoy hablando del 91.

ENT: Que ahí fue tremendo porque la apertura

económica iba abriéndose a unos pasos...

TEST: Pero era, imagínate que nosotros nos ganamos un rey de España con eso, con un programa que además hicimos con Jorge Enrique Botero y con todos, porque era rarísimo. Yo creo que no lo dieron fue por eso, porque nadie hablaba de eso. Después se empieza a hacer mucho más masiva la cosa.

ENT: Eso no se nombraba de esa manera, o sea el conflicto no se nombraba como conflicto armado.

TEST: Uribe llega en, primera administración de Uribe fue en el 92, ya estaba en la Gobernación, yo estaba en el noticiero nacional, cuando fue. Pero, sí porque Uribe estaba en la Gobernación de Antioquia y de ahí saltó a la presidencia, y ya era clarísimo que Uribe tenía otra tendencia, cuando estuvo en Medellín. En Medellín se hablaba de la vaina, de todo el cuento, del general Montoya, ya todo esto era clarísimo.

ENT: Usted me cuenta, llega entonces a hablar en este momento del desplazamiento como algo novedoso.

TEST: Claro porque a mí me dijeron, un cura jesuita me pasa la información. Yo llamo a Pacho De Roux, que creo que en ese momento Pacho estaba en Nagaima, y me dice, "no, espérame yo te comunico con tal". Yo me acuerdo que yo llamé y yo les dije, "oiga yo quiero ir allá a ver qué pasó". Cómo sería de terrible la cosa, que estaba apenas empezando todo lo de Córdoba, que nosotros tuvimos una moto con un tipo de gafas oscuras todo el tiempo detrás de nosotros. El corresponsal de Montería, que fue el que yo llamé para que nos prestara el carro se iba a devolver. Yo le dije, "no, como así, tenemos que entrar", y dijo, "no, a mí me van a matar por culpa suya". Entonces, yo le dije, "pero tenemos que hacer la vaina", al final hicimos la cosa. Pero a lo que voy es que ya en ese momento porque eso fue en el 90 y pico todo eso, ahí llega Uribe al poder. Cuando se crea Medios para la Paz, realmente yo estuve en la creación de la Fundación Iberoamericana, que hicimos en Cartagena, yo estuve en la creación de la FLIP, y de Medios para la Paz. Medios para la Paz se crea como una gran necesidad por cambiar esas narrativas porque ahí la gente empieza a tomar partido, empieza la omisión de información deliberada: "o estás conmigo o estás contra mí; tienes que estar al lado de las instituciones", era lo que oía uno. Ya se empieza a ver claramente quiénes eran los armados.

ENT: Estamos pegando un brinco, del 90, llega la constitución del 91, el narcotráfico está como nunca, ahí está Gaviria. Llega

eta apertura económica, pero desde el 96 el impacto del conflicto es otra cosa.

TEST: Es otra cosa, esto empieza a ser masacres.

Yo ya era jefe, porque fui jefe desde muy chiquita, pero me acuerdo que no teníamos tiempo, era una en Urabá, la otra aquí, la otra allá. Hay un texto muy bonito de La Pochola, de Ana Cristina Navarro, el texto más lindo que yo he visto. Ana Cristina era corresponsal de la televisión española, hizo el informe. La primera masacre fue la de Tres Esquinas, esa fue, y esa la cubrió ella con un texto que es absolutamente bello. Siempre me pareció ese texto tan sentido, tan bonito, me acuerdo decía: "era lunes a las 5 de la mañana, y todos estaban bailando el fandango", así empezaba.

ENT: ¿Las masacres se narraban como tal?

TEST: Es que esa fue la primera que fue aterradora, y no se sabía quiénes eran, que los corta cabezas, que los mocha cabezas, que los no sé cuántas. Y uno decía, quiénes son. Córdoba, un poquito después se empieza a hablar de los hermanos Castaño, pero al principio eso no era claro, no era muy claro. Empieza después todo esto, y a saberse quiénes eran, y las formaciones de gente armada y periodistas que iban a ver cómo estaban armando esto; gente que te decía que los veía entrar a los batallones, y empiezan ya las masacres de Urabá, las del Cesar, las de Ciénaga Grande, La Chinita, todo esto que fue espantoso. Fue muy impresionante y ahí hubo mucho miedo. Pero también fue interesante porque se crea toda esta cantidad de cosas de prensa. Había como una consciencia; increíble que Pacho Santos fue uno de los que fundó la Fundación Iberoamericana de Prensa, y era de un liberal impresionante, Pacho.

ENT: ¿Qué nos estará pasando por el camino?

TEST: Yo creo que también tuvo mucho que ver las FARC con todo esto de los secuestros, mucha gente se volteó. Las FARC también tuvo su momento muy complicado. Porque uno antes como que los veía, y toda la vaina, y uno conversaba con ellos; yo me acuerdo llegar a muchas partes y estaban los Elenos ahí en el parque, y los muchachos decían, "qué vienen a hacer", "venimos a hacer esto", "perfecto pasen", pero uno no se sentía amenazado, para nada. Yo no me sentía amenazada, al contrario uno hablaba: "muchachos, venimos a hacer esto", y uno entraba y salía. Pero ya después uno no sabía quién era quién. A mí, por ejemplo, lo que más me pasmó fue la volteada del EPL; esos que uno había entrevistado en Montería, esos hombres que eran los que antes te hablaban de guerrilla y todo eran ya de los paras, por toda la vaina que hubo en el Urabá con las FARC. Pero, los del ELN terminaron ayudándole al DAS, y todo eso, entonces esto era, "qué, no

entendí nada, ¿este que yo entrevisté hace dos años está aquí ahora?" (Risas). Fue muy complicada toda esa vaina, toda esa volteada.

ENT: ¿Usted tenía una referencia similar de que pasara en el país un ciclo de violencia tal que tenía ideológicamente parado una apuesta de guerra, que es una apuesta violenta, se transmutara para que luego se pasara a la derecha, al paramilitarismo?

TEST: No, sabíamos obviamente que había mucho conflicto entre todos los grupos armados, y que habían diferencias abismales, que había todo, conflictos, peleas, pero llegar a esto. Es que yo recuerdo una vez que yo fui con Yolanda Ruiz a Urabá, estábamos trabajando juntas en el Noticiero Nacional, me acuerdo que fuimos a Turbo. Tal vez estábamos inaugurando algo, y había una tensión, nadie confiaba en nadie. Era cuando ya se supo, era el momento de todo el traslape; empezaron a matar mucha gente del EPL los de las FARC. Y estos, para defenderse, que era un grupo más pequeño, entonces se unieron aquí. Entonces, era una cuestión como de supervivencia, pero el cambio de discurso nunca lo entendí. Yo recuerdo, un tipo que yo había entrevistado antes, y esa vez la entrevista me decía: "no, mira, es que han pasado aquí muchas cosas", pero no decía nada. Es que nadie hablaba, nadie hablaba, ¿qué es lo que está pasando aquí?, nadie, y había una tensión demasiado grande. Ya después vino lo que vino. Cuando llegaron las masacres, ya era claro que eran masacres. Aquí mataban tantos del EPL, y después mataban aquí tantos de las FARC, y esto era prácticamente como una pelea entre ellos. Y empieza este desplazamiento y esta vaina y este cuento, Bernardo Jaramillo, toda la vaina. Es que fue muy complicado todo. Pero también, para volvernos a encaminar porque o sino terminamos hablando de historia de Colombia y no del periodismo, yo creo que en ese momento, cuando empieza ya el 90, 91, es que se van creando todas estas instituciones porque éramos conscientes de que todos los sindicatos de periodistas no iban a hacer nada. Estaba el CPE, la Asociación de Periodistas, pero se necesitaba una cosa más de fondo sobre el estudio de nuestro oficio, qué es lo que tenemos que hacer.

ENT: Una cosa más reflexiva.

TEST: Y porque era un nuevo parámetro en el que estábamos, es decir, ¿a quién tiene que defender el periodista?, ¿a quién tiene que defender los medios de comunicación?, porque era guerra, era guerra y en la guerra no habíamos estado nunca como periodistas. O sea, habíamos estado en conflictos, la vaina, el narcotráfico, la cosa, pero no habíamos estado, desde luego, en los años 50 ni mucho menos. Pero entonces era ya como hacer un espacio de pensamiento, de reflexión, sobre todo para ver cómo era la cotidianidad del quehacer periodístico, y cuál debía ser el objetivo de los

periodistas y de la gran prensa frente a este conflicto, eso fue. Y yo creo que se hizo algo, se hizo, con limitaciones pero se hizo. Ahí fue cuando yo también empecé a pensar en esa investigación.

ENT: Eso le iba a preguntar, vamos hacia los acuerdos de San Vicente, el proceso.

TEST: Claro, porque yo fui durante mucho tiempo en noticieros, ----- de todo, y había como muchas carencias entre los periodistas de las regiones. Esto que te voy a decir es muy importante, te voy a decir porqué, porque yo creo que el cubrimiento del conflicto recayó en los periodistas peor pagados, con peores vínculos laborales.

ENT: Y más precarizados por las circunstancias.

TEST: Exacto, con algunas excepciones, menos preparados. O sea, los que estábamos más preparados, los que estábamos haciendo estas fundaciones estábamos en Bogotá o en Medellín, porque esos espacios se abrieron para que se vinculara gente de las ciudades y todo. Pero, el gran peso del conflicto armado, que se dio, recayó en ellos, y en un momento muy complicado en medios de comunicación, que fue cuando salieron los noticieros de Caracol y RCN, que les dio por hacer contratos muy diferentes a los que había. Entonces, con la crisis económica que hubo, de 2008 y toda la vaina, que obligó a un replanteamiento de medios de comunicación, botaron a una cantidad de gente. Es decir, era increíble pero el Noticiero de las 7, durante el narcotráfico, te estoy hablando 84 - 87, durante esa época los periodistas estaban vinculados al noticiero como nosotros, con contrato laboral. Y después a ellos les iba mejor por nota. Y te imaginas los corresponsales de Medellín y Cali cuántas notas hacían, hacían tres al día, y se pagaba por nota. Entonces, se ganaban más plata que todos los que estábamos aquí en Bogotá, pero eran corresponsales muy buenos. De todas maneras sí había como una relación del medio con el corresponsal. Y se traían aquí en diciembre, había capacitaciones, había ciertas fiestas de periodistas donde todos los corresponsales venían aquí en Bogotá, esto se acabó con la crisis económica.

ENT: ¿Con la crisis económica?

TEST: Sí, hubo una crisis, ¿te acuerdas que hubo una gran crisis económica?, Colombia 2008, 2009, terminando Gaviria fue terrible, fue la debacle en vivienda, en todo, la crisis fue mundial. Y en Colombia tuvo su coletazo brutal.

ENT: ¿2008 o 1998?

TEST: 2009.

ENT: ¿Con Uribe?

TEST: Yo creo que sí, estaba todavía Gaviria, por eso te digo.

ENT: 2002 fue Uribe.

TEST: Ah entonces fue 1998, perdón, sí, 1998, 1999, era ministro de justicia Rudolf Holmes, era presidente de la república Gaviria. Esto llevó a un replanteamiento de todo, los canales entraron en crisis y esto afectó a los medios también. Hubo despidos en todas partes, se acabaron los contratos laborales con los corresponsales.

ENT: Contratos laborales de hecho, se acaba esa forma de contratación, y esta cosa de freelance empieza a tomar fuerza.

TEST: Empieza a tomar fuerza, la relación con los corresponsales era muy pequeña. Todo era desde Bogotá, en esta confusión de guerra, narcotráfico, ya empieza todo, empieza Uribe, toda esta vaina, y esta confusión. Mira, Colombia llegó a ser el segundo país más peligroso del mundo, después de Sierra Leona, y por eso es que te digo que se crearon estas tres entidades, porque los números de periodistas muertos, de periodistas amenazados, eran así de catastróficas las cifras.

ENT: Somos así de catastróficos, nosotros estamos siempre con una serie de países africanos, en cuanto a reclutamiento infantil, la barbarie de la guerra, estamos siempre en esas listas.

TEST: Y fíjate que, sobre todo en regiones, era una cosa muy complicada porque estos periodistas que estaban trabajando en estas situaciones laborales tan precarias, a esos eran los que amenazaban, claro, porque entonces Yamid Amat les decía, "yo quiero la de abrir hoy", y entonces iban y mentían y todo, porque pues esta quería su nota porque le pagaban por nota; ética aquí no había nada, había que comer. Entonces, periodistas por ejemplo que contaron, "si a mí tocaba decir tal cosa yo la decía", inflaban las noticias para que el otro abriera el noticiero. Hubo otra cosa muy complicada, yo creo que es importante, y es que era tal la confusión, como te digo entre narcotráfico y no sé cuánto, las instituciones armadas vinculadas a todo esto, nadie entendía de dónde venía esa cantidad de muertos ni quién había matado estos cuatro tampoco. Se decía que el narcotráfico, pero fíjate



que después sabíamos que no, que había una cosa ideológica de derecha bien complicada, y bien apoyada por gente grande de este país. En medio de todo ese tierrero, como que uno dice, no solo que los periódicos eran tan frágiles en las regiones y que fueron los que quedaron a cargo de todo esto.

ENT: Y que en medio de esta confusión tan tremenda que implicaba narcotráfico, instituciones, conflicto, guerra, los Elenos, contra Farc, me iba a decir algo respecto a los periodistas regionales.

TEST: Los periodistas regionales y la crisis económica juntas. Esto terminó, yo si digo que pauperizando a muchos periodistas en regiones. Y terminó también (INTERRUP)

ENT: Que fue mucha de la investigación que necesito que ahora me cuente.

TEST: Y terminó también, que periodistas vendían las notas.

ENT: ¿Es decir?

TEST: El famoso pago por debajo, el periodista, para poderse cuadrar un sueldo.

ENT: ¿Entonces pagaba para que le avisaran?

TEST: Sí, hay gente que pagaba por debajo; o el periodista, era muy frecuente que tú llegaras, por ejemplo, a Valledupar, y el corresponsal mío era el asesor del alcalde de no sé dónde, trabajaba en la oficina de prensa, eso era muy frecuente. Y no hay manera de culparlos, porque también vuelvo y te digo, el periodista estaba en unas condiciones económicas muy difíciles. Yo no te lo estoy justificando, te lo estoy explicando. Pero una cosa muy importante que ocurrió, es que tampoco supieron distinguir entre las fuentes. Los periodistas estaban acostumbrados a cubrir desde las regiones al alcalde, al gobernador, a la fuente civil desarmada, cuando se arma el conflicto grande entran los malos, armados: entra la guerrilla por aquí, y entran los paramilitares por aquí. La fuente ya no era fuente civil, ya no era desarmada, eran fuentes armadas, con claros intereses. Es decir, es muy distinto si tú cubres al gobernador, a que tú cubras al jefe guerrillero de tal frente, o a Mancuso, porque ellos están armados. Entonces, no supieron distinguir entre una fuente armada y una desarmada, y ellos siguieron con las mismas prácticas con los armados. Por ejemplo, inflar la noticia, entonces así decían, "tres personas murieron hoy en Apartadó", o en Putumayo, entonces entrevistaban

al alcalde: "alcalde qué pasó", "ah sí, no, pero estamos aquí detrás de los malos porque esto es un problema de narcotráfico", no sé cuántos. Pero, cuando empiezan las grandes masacres, que es ya una guerra, fue una guerra entre paramilitares y los guerrilleros y esto era a acabarse como fuera, el asunto fue a otro nivel. Y eso no se vio, ¿entonces qué pasa?, había periodistas que estaban acostumbrados a eso, a inflar noticia, "no fueron tres, fueron cinco, pa' que Yamid me crea". Entonces decían cinco, empezaban a decir, "cinco personas murieron en un ataque guerrillero", pasaba eso. ¿Sabes lo que pasaba?, después llamaban al periodista a la oficina y le decían, "oye, ----- no fueron cinco, fueron tres, vos estás mintiendo, ¿de qué lado estás?, ¿no sabes que eso nos afecta?", así era la cosa. Claro, esas malas prácticas que se dieron por la emergencia económica, que se dieron porque el periodista no tenía mucha formación, porque por lo regular eran locutores que caían allí.

ENT: Y con suerte.

TEST: Y con cierta suerte. Entonces, "yo inflo la noticia pa' que Yamid", eso es duro. Y veías mucho en regiones, cuando yo iba a conferencias.

ENT: ¿Qué regiones, eso era generalizado?

TEST: Santa Marta, Valledupar, Putumayo, Antioquia, uno iba y decían, "pero por qué, eso qué tiene de malo, nosotros qué hacemos aquí pa' comer, tenemos que hacer eso". Eso estaba mucho en nuestras vainas; entonces, no distinguieron entre las fuentes. La fuente ahí era armada ya y ellos siguieron con las mismas malas prácticas. Lo que pasa es que, es muy difícil uno decir esto de los periodistas, pero había malas prácticas.

ENT: Claro, es que hay que ser reflexivo y crítico con este ejercicio.

TEST: Había malas prácticas. Hay un cuento tan chistoso que te lo tengo que contar, porque no está aquí. Un muchacho le dice a Yamid: "yo tengo al comandante de tal frente que va a hablar sobre tal noticia" y el muchacho se pone la cita con el comandante guerrillero. Te estoy hablando de Caquetá, pa' que te ubiques. Entonces, cuando llega el periodista a buscar al comandante, por un problema de orden público que se daba, había en ese momento restricción del ejército, el tipo no llegó a la cita, pero mandó al segundo. Y el segundo llegó, y le dijo, "hermano, no podemos darte la noticia, no podemos darte la declaración porque hay

restricción, si el ejército está allí parado, no se puede pasar, yo porque estaba allí más o menos escondido"; "no, Yamid me mata, yo hice este viaje solo por ustedes, qué hacemos". Y el tipo le dice, "no, hermano, yo no puedo darte la declaración", "pero tú eres el segundo". Hasta que el tipo le dice, "hermano, hagamos un negocio, yo le doy una declaración rápida, pa' que usted no tenga líos, pero vos me hacés otro favor a mí", entonces le dice, "cuál", "tenemos que pasar 40 colchones de aquí hasta allá", iban por frente guerrillero obviamente, "como vos sos periodista vos los pasás en un camión", y dijo, "vale, listo, entiendo", cualquier cosa por la noticia me entendés. Y le dijo, "listo", el muchacho salió y abrió el noticiero, seguramente Yamid lo felicitó. Esos colchones había que recogerlos en Florencia, la cuestión es que el muchacho llegó a la oficina, "pobre huevón (risas), dizque 40 colchones, imagínese yo pasar 40 colchones". Al segundo día de la noticia, llamada: "hermano aquí había un compromiso, vos tenés que cumplir, o cumplís o qué". Eso es parte de las anécdotas, entonces aparecía aquí el muchachito con la maleta donde Yamid, que no tenía vínculo laboral a decir "me amenazaron", y el noticiero diciendo, "qué hacemos con él". Los que se lograron sacar, se lograron sacar a través de medios por la paz, de la Fundación por la Libertad de Prensa, porque los medios se hacían los pendejos. Ellos mandaban, ellos exponían a los periodistas, a los corresponsales, pero se hacían los bobos.

ENT: Sí, es que la dinámica de que cambia esa lógica y la noticia se vuelve un producto de comercio.

TEST: Mira, anécdotas te podemos contar con ----- porque es más, yo no volví a leer lo que teníamos de resumen, lo tenía mal, yo me pegué más de esta, pero eran las historias. Lo que te digo, ellos no distinguieron; entonces, decíamos, "¿pero cómo le mentías al frente?, al comandante del frente más importante de las FARC en el sur de Colombia, nena, ¿tú sabías quién era él?, ¿tú sabías quién es Joaquín Gómez?", "sí, no, pues yo sí lo había visto, pero como él era tan chévere". Pues esto era en plena guerra, mira, gente que pasó guerrilleros ahí doblados, "ustedes salen de aquí pero llevan dos pa' allá". Había que pasar un puesto paramilitar, si los hubieran cogido los hubieran matado a todos. A eso llegó el nivel de exposición, al nivel de peligro que enfrentaron. Entonces, antes mataron muy poquitos. Yo insisto también en que en esos 300 periodistas que hubo muertos más o menos en el 90 y pico, en un solo año, hubo también mucha represalia. Hubo también mucha venganza.

ENT: Más que la amenaza a la labor por estar contando una verdad de un conflicto, también se daban estas articulaciones y

alianzas, incumplimientos, acuerdos que se habían dado entre ellos.

TEST: Es que fue un mal quehacer del periodismo, muchas veces los expuso, porque mentían, porque inflaban; ya los guerrillos sabían, cuántos muertos fueron, "mano, allá no fueron 25 muertos como estás diciendo, tú lo sabes bien, los muertos se cuentan". Y eso también presionados por el ejército.

ENT: ¿Cómo era esa presión?

TEST: Claro, la presión era, por ejemplo, "hay que decir que los muertos entre la población civil no fueron 5, sino 20.

ENT: Claro, el comunicado oficial que daba las bajas.

TEST: Y eso se lo decían a ellos también.

ENT: Los falsos positivos que han existido además.

TEST: Favores que se hacían al ejército, ese está aquí, me contó un periodista en Antioquia que vio a uno de sus colegas decir, imagínese, tenían que pasar a una zona que era muy guerrillera, por decirte algo como es en Antioquia, el nordeste, sudeste, yo creo que era la zona donde estaba como la represa, Ituango y toda esa zona, y el ejército necesitaba pasar a alguien de inteligencia. Pues, disfrazaron de auxiliar de cámara a un tipo del ejército, y pasaba. Decíamos, "no puede ser", pero ese señor tenía que entrar una aparatito de radio de inteligencia para ponerlo allá. Le dijo uno de los periodistas, "no, nosotros no", porque es que había que defender la institucionalidad, maestro, como le decían a uno de frente, hay que defender las instituciones, "nosotros somos la institución, somos la parte legal, ellos son los ilegales", terminó el señor disfrazado de auxiliar de cámara.

ENT: ¿El señor del ejército, militar de inteligencia?..

TEST: Sí, y poniendo el radiécito que ellos necesitaban allá. Había una presión brutal.

ENT: Esto chicos periodistas que pasaban con él

quedaban expuestos, ¿si se ubicaba ese radio entonces?

TEST: Ubicaron el radio, es que estos vieron. Los periodistas, fíjate que después, es que hubo gente muy interesante, no creas, te estoy contando esto, pero de gente también muy valiente, gente con mucho carácter, gente formada. Yo recuerdo, por ejemplo, uno de Cali, que estaba en el Cauca, y había una balacera terrible. El comandante de la brigada era Montoya, él salió de la brigada del Valle a la de Medellín, a la de Antioquia. Montoya ahí hizo una rueda de prensa desmintiendo, óyeme bien, esto en el fragor de la batalla, hizo una rueda de prensa mientras tanto en Cali, desmintiendo que había confrontación, que no había nada, que eso era mentira de los periodistas. Una de las niñas tenía a este muchacho y lo llama, le dice: "mira lo que está diciendo Montoya", dijo, "ponémelo", y voltea y le dice, "dígame que qué es lo que está pasando en El Palo en este momento", "que allá no hay nada", "no pásemelo a él", y le dice, "general usted no está oyendo los tiros, yo estoy aquí en terreno, ¡oiga los tiros general!", ¿y sabe lo que decía?, como Trump, "no, eso es mentira". Pero, a eso ha llegado, un tipo al que no dejó volver a entrar nunca a la brigada, al que le cerró las puertas informativas, porque había represalias. La represalia era terrible, y cuando no, era el tiro: muerto un periodista. Y ellos lo sabían, pero lo aprendieron fue después. Yo creo que, inicialmente, por eso te digo que fue muy interesante, porque yo creo que ellos la mala práctica estaba habituada por necesidades económicas, por fragilidad laboral, por falta de capacitación, pero yo creo que era que ninguno estaba preparado, ninguno estábamos preparados para cubrir eso.

ENT: El país no estaba preparado, nadie en el país, con las dimensiones de este conflicto, donde se articulan todos con todos, detrás de unos intereses, que además vienen de afuera también.

TEST: Yo te estoy contando aquí muchas cosas confidenciales, solo te voy a pedir el favor, que cuando vayas a hacer tu informe y vayas a publicar, porque aquí hubo muchas cosas de los periodistas. Yo creo que parte de la magia de esta investigación y de los buenos resultados es que casi todos los periodistas en provincia me conocían porque habían sido mis corresponsales. Entonces, me abrían el corazón de una manera impresionante. Y eso fue lo que dijimos, mientras esta investigación no la podemos decir sino nosotros, porque nosotros somos los que los conocemos a ellos. Y por eso se les guardó todos los nombres, aquí dice D., de director, R., de reportero. CONOCIDA1 tiene muchos más, pero es que recuerdo tantas cosas de las que dijeron, que están relacionadas con el momento, el entorno, con el contexto del país; con el contexto laboral que se vivía, con el contexto de la confusión de la

guerra tan complicada. Entonces, se ha dicho siempre, ¿qué vamos a hacer?, yo terminé convencida de que era muy difícil todas esas prácticas periodísticas del pago por nota, porque era verdad, nosotros íbamos y dábamos la conferencia, pero nosotros tomábamos un avión y nos devolvíamos y ellos se quedaban allí. Ellos sentían que no tenían la libertad, como me decía un periodista, porque claro llegaron las vainas de la Comisión para la Defensa de los Periodistas en la Guerra, cómo le pedías tú a un periodista en Montería: "mire, cambie el modo habitual como usted se desplaza todos los días". Había pueblos en que era pasarse de una acera a otra (risas), de alero a alero, pero por dios qué es lo que estamos pidiendo. No, que hay que tomar medidas preventivas, sí, pero cómo tomas medidas preventivas en ciudades como Florencia en ese momento, porque ahora crecieron, pero antes eran pueblos. Se sabía dónde trabajaba ese periodista, por dónde entraba. Entonces, claro, se le decía, que entre por otra puerta, pero por dónde va a entrar por otra puerta (risas), yo me reía y es que estaban demasiado expuestos.

ENT: Claro separados de una realidad de allá donde hay 300 habitantes que se conocen todos.

TEST: Sí, y en guerras convencionales, es que esto no era una guerra convencional. Claro, todos esos manuales de prensa, venían de las otras guerras que se estaban librando entre dos ejércitos de dos países. Pero, guerra de guerrillas es otro cuento, y guerra donde además el Estado participaba por debajo, donde uno no sabía nunca con el ejército con quién estaba hablando. Yo siempre sospeché de, yo a RANGO 1 DEL EJERCITO nunca le creí nada, pero uno sabía que si se mentía con RANGO 1 DEL EJERCITO uno la llevaba. Entonces, era muy difícil de manejar esas fuentes. Todavía, yo no puedo creer que cometieron esta torpeza con el nombramiento de este señor, eso no lo puedes decir porque...

ENT: Digamos que aquí ponemos en el consentimiento que su nombre no se utiliza.

TEST: Pero sí podemos hablar de otras cosas, y me puedes citar para otras cosas, porque yo sí creo que fue un momento de muy mala suerte para el periodismo: crisis económica, unida a una guerra contra el narcotráfico, un nivel de corrupción terrible, a una guerra política además, porque aquí había una confrontación armada así digan que no, que se abrió. Después del Caguán esto fue abierto. Yo ahí le cogí miedo hasta a las FARC, te lo juro.

ENT: ¿Qué pasa en San Vicente del Caguán?

TEST: Era demasiada gente la que veías llegar. Tú veías que el Mono Jojoy, es decir, tenían demasiado dinero. A mí lo que me impresionó más del Caguán, y voy a decir una cosa muy elemental, pero era muy diciente. Uno siempre que conocía a los guerrilleros estaban con botas "machita", con los pantalones remendados, las cananas remendadas así con una vaina así colgada, sudaban así con unas cachuchas de hace 40 años. El Caguán, todos uniformes nuevos, las armas eran nuevas, computadores satelitales, cananas perfectas. Y de contratación de gente, es que ellos iban pa' la guerra, a tomarse el poder. Yo me acuerdo que yo fui al Putumayo, después de que salí de San Vicente del Caguán, tenía unos contactos, CONOCIDA2 se vino, yo le dije a CONOCIDA2, "quédese que me van a llevar", al cuarto día me llevaron. La novia del Mono Jojoy, un frente relativamente cerquita la vaina, las carreteras, las camionetas que entraban por esas trochas, dios mío, la plata se veía. Entonces, yo dije, bueno, yo quiero ir al Putumayo, ahí hablé con Joaquín, yo tenía todos los contactos, llegué a Mocoa, y me fui hasta Puerto Asís, que era al otro lado de Puerto Asís. Y ellos, narcos, raspachines, sin ninguna formación militar, sin ninguna formación ideológica, sin nada. Yo me acuerdo que jugaban con la metralleta así, "entonces, nosotros", se te va a disparar esa arma, por qué no pones esa arma allí, "¿qué es lo que ustedes quieren?", más o menos la voleaba así. Yo me acuerdo que yo estaba con CONOCIDA3 nosotras dijimos, ¿qué es eso? Todos eran así, "sí yo le paso a él la razón, es que no puede venir". Y empezamos a hablar con mucha gente, yo estuve en Calamar, gente cooptada por plata.

ENT: ¿Conoció a la novia del Mono Jojoy?

TEST: Sí, una niña de Bogotá, de la Universidad Nacional, muy querida, muy inteligente. Y también a todas, muy interesantes. Por eso te digo, pero acuérdate que después fue lo que pasó, todos los secuestros. Pero, tú te dabas cuenta que ahí non había interlocutor, ahí había un propósito claro, y si había que llevar gente por delante, se llevaban.

ENT: Ahí no había ninguna negociación.

TEST: No, no había capacidad de negociación, no había nada. Te acuerdos que fue una reunión de las FARC, bastante importante, que fue cuando la decisión fue, "hay guerra y nos vamos", y empezaron los secuestros, y toda esta vaina. Este despiporre tan grande que fue, y yo creo que ellos tampoco entendieron mucho. Es que siempre estaban convencidos de que todo el mundo estaba con ellos, y tú les decías, "no", decían, "cuento de los periodistas, a nosotros nos respalda el pueblo", yo recuerdo a Cano diciéndome eso, "nos respalda el pueblo, la que no sabes nada eres tú, tú no sabes las realidades políticas". Y uno viendo todo

esto que estaba pasando, el descrédito, la vaina, la rabia de la gente. Pero yo, más que hablar de política quiero hablar de lo otro. Entonces, los muchachos estaban ahí metidos en todo esto. Todas esas cosas unidas a la presión también desde aquí, yo creo que tomaron partido los medios de comunicación.

ENT: ¿De qué manera?

TEST: De una manera mucho más abierta. Es decir, sobre todo cuando empezaron los secuestros y se cerraron mucho las filas. La primera vez que ya se mostraron todos estos campos de concentración, eso sí fue ya la tapa. Pero, sobre todo afectó los movimientos sociales, porque ya les parecía guerrillero hasta un sindicalista. Hubo noticieros de televisión donde tenían prohibido entrevistar todo lo que oliera como a izquierda.

ENT: ¿Cómo se da eso?

TEST: De la vaina de las FARC, los secuestros, el cuento, la retención de toda esta gente, cuando se vieron las primeras fotos que parecían campos de concentración de todos estos soldados. Después de lo que pasó porque acuérdate de todas las tomas que hizo las FARC, muy exitosamente, donde cogió muchos militares. Estas tomas parecían de verdad campos de concentración, cuando ya empezaron con Ingrid Betancourt, con toda esta vaina. Era como el descrédito total de las FARC, era como, esto es una guerra y estos tipos se quieren tomar el poder.

ENT: ¿Había una prohibición explícita de nombrar la izquierda o era más una consecuencia de ese descrédito?

TEST: Hubo consecuencia de eso, pero yo creo que los medios también se destaparon un poco. Es decir, porque aquí lo que se sentía era, "no podemos estar con ellos", eso es lo que te dicen los muchachos. Yo en ese momento ya estuve en otros proyectos como independiente, y ahí fue cuando hice esa investigación, que yo ya no estaba en medios. Pero, lo que me dicen los muchachos es que se sentía que casi que había que tomar partido, porque estos se encaramaron. Veían estos desfiles de guerrilleros del Mono Jojoy, de toda la vaina, y después se vienen estos secuestros; más o menos se tomaron este país, "aquí hay que tomar partido", y lo tomaron, yo creo que lo tomaron. A mí me decía gente eso, y creo que los más afectados fueron los movimientos sociales. Mira, yo estuve en un noticiero donde la palabra mamerta se empezó a oír, "que ese es un mamerto", porque era un liberal, bueno, la palabra despectiva unida para calificar a todo lo que oliera de izquierda, desde analistas, historiadores, abogados, dirigentes



políticos, todo. Eso se impuso un rato, toda esa cosa liberal que había antes se volteó, y fue en la época de Uribe, Uribe gobernador de Antioquia. Eso fue como en ese momento que empieza a verse las FARC como una amenaza. Y acuérdate cómo eran las noticias, en unos medios más que otros, en unos más explícitos, pero gente que todavía conservamos la independencia, luchábamos y navegábamos. Esta investigación sale en el 2005, por ejemplo.

ENT: Vamos a hablar de su investigación con detenimiento.

Yo creo que tenemos que hacer una sesión para esa investigación. Estamos en este momento, y empieza este descrédito de la izquierda. Estamos en San Vicente del Caguán, donde además cambia la lógica de la fuente.

TEST: Claro, porque qué pasó en el Caguán, concretamente: ahí todavía se entrevistaban los guerrilleros, se consideraban unas fuentes válidas, iba a ser la paz. Pero, con todo lo que pasó. Yo creo que hubo, para mí, otro error fue que mandaron gente demasiado tiempo allá.

ENT: Sí, que se quedaron allá confinados.

TEST: Este tema es muy difícil hablarlo si no es uno con periodistas, porque todavía hay gente que dice que uno los estuvo moviendo a la Picota pública. Eso fue lo que determinó que muchos periodistas salieran, de los que estuvieron en El Caguán fueron amenazados después. Yo no fui al Caguán sino como dos veces, tres días, una vez con CNN en inglés, y yo me acuerdo que había, yo ya tenía mucha experiencia, a nosotros ya nos había tocado lo del M-19, con Olga Behar, con todos estos, donde a mí me advirtieron en Nueva York antes de venirme, "no te metas mucho con el M, que están infiltrados hasta el alma". Porque allá también se sabía todo, allá se sabía todo. Digamos que yo tomé como medidas de precaución: yo iba, hacía ciertas coberturas, pero distante. Yo no sucumbí ante Toledo, ante las vainas, que yo me tomo foto, no, no sucumbí. Estaba toteada del susto, porque acuértese que Naciones Unidas era partícipe de la Guerra Fría, allí se vivía la Guerra Fría, allá estaban los organismos de inteligencia más berracos del mundo. Pero, cuando yo llegué la Caguán, era lo mismo que el M-19, pero 12 años, 15 años después, todos los periodistas se tomaban fotos. Yo, "qué tal cómo les va", ellas, "cómo están, una foto", pero esto era así, y yo diciendo, "oye, esas fotos se filtran", porque eso fue lo que pasó cuando el M-19, las fotos todas se filtraron a inteligencia militar, por eso la pobre Olga le tocó irse para España, a México, por ellos saben todo. Esto empezó en el Caguán, y empezó esta mamadita de gallo, y esta vaina, y esta frustración de este proceso. Flyaway, "venga pa' acá", "sí señor", al aire, al aire quién para a un guerrillero hablando, no lo para ni el putas. Tú te imaginas una flyaway abierta, y el guerrillero cogía el

micrófono y todo, 10 minutos, 15 minutos, ¡párenlo! Hasta que hubo que enseñarles a "no sueltes el micrófono, no sueltes tu micrófono", esa era la primera vaina que había que decirles, "el micrófono es tuyo, no del entrevistado, si sueltas el micrófono pierdes el control de la entrevista". La otra cosa que empezó a decirseles fue, "al aire, en directo no, hacen la entrevista antes del noticiero, pa' no perder el control", y a los guerrilleros ya no les gustó (risas). A los guerrilleros ya no les gustó el cuento. Mira, es que había cosas en donde nosotros nos matábamos de la risa también.

ENT: Debe ser de mucha complejidad, que generan unos impactos particulares en la forma de hacer la noticia, pero a partir de nuestra colombianidad, eso es totalmente folclórico.

TEST: Pero sucumbía todo el mundo, era muy chistoso. Yo iba con un gringo, casi se mea en los calzones, cuando vio el guerrillero.

ENT: Ahí está toda nuestra exotización, folclorismo, la misma periodista toda, "ay el guerrillero".

TEST: Entonces, qué pasó, esos tres meses sirvieron muchísimo para que los periodistas entraran en demasiada integración con la fuente. Por eso, lo que después se hizo fue decirles, nunca se puede dejar la gente tanto tiempo, hay que rotar. Los periodistas los empezaron a rotar después, ya al final. Pero, en ese momento ya habían pasado muchas cosas, muchos de los periodistas, tú sabes, que cubrieron el Caguán tuvieron que salir del país. Hubo muchos chismes, vainas que te decían a ti, y uno como director o subdirector, "fulanita de tal está asistiendo al matrimonio del guerrillero tal".

ENT: Claro, te vuelves amigo de un ser humano, nuestro país que además es así de contarnos como somos.

TEST: Yo sigo pensando que el hombre más inteligente de las FARC es Joaquín Gómez, y un día le decía a Daniel Coronell, y me decía, "estoy de acuerdo contigo". Es absolutamente inteligente, brillante, estratega, pero además querido, y con un sentido del humor violento, entonces cautivaba; Cano no, era ácido, y te dejaba ahí, "ah, eso es lo que usted piensa, entonces yo me voy"; Raúl Reyes le hablaba a la cámara, no te hablaba nunca a ti, un día le dije yo, "pero míreme a mí que yo soy la entrevistadora", no, "el Ejército Popular, nosotros tenemos como cometido luchar por el pueblo con las armas, contra la oligarquía", porque

además era un discurso como de 1950. Ellos nunca renovaron el discurso, "contra estas oligarquías, las cadenas, los comandos fascistas del poder", era imposible cortar a Reyes. Palmera era otro odioso. Pero, lo que te cuento, es decir, yo también las entiendo pero esto terminó en que más o menos decían que la periodista estaba en el sancocho bailando con los guerrilleros, y no puede ser, sí, en la foto, y el camarógrafo.

ENT: Eso es ser muy colombiano, ahí uno qué entra a reprochar, pues deja a un ser humano tres meses con otro.

TEST: Claro, uno se reía, pero uno sabía el peligro que estaban corriendo. Entonces, cuando les llamaba uno le decía, "mira, a ustedes qué les pasó, ustedes no saben", "pero cuál es el cuento, tampoco, me la van a montar, una bailadita", una bailadita que le costó a muchísima gente, porque los que eran formados políticamente, y yo te lo digo por CONOCIDA<sup>4</sup> y esta otra gente, digamos que se siguen defendiendo la vida, pero hubo gente que aparecía y llamaban y decían, "me están amenazando", y nosotros, "qué hacemos con esto". Hubo gente que también se amenazó sola pa' poder salir. He conocido ahorita en Nueva York, gente que se le logró sacar, y gracias a eso se quedaron, y se salvaron. Pero, lo que te quiero hablar es de la complejidad. Cuando yo veía estos estudios así, a mí me daba rabia, y yo decía, "pero es que es muy fácil decir en una pantalla de televisión, es que los medios de comunicación no están cubriendo el conflicto como es, porque de tantas noticias de televisión solo dos eran del conflicto", y a mí me daba eso una piedra, "¿pero ustedes saben lo que está pasando dentro de los medios de comunicación?"

ENT: Y esa cosa grande de los medios de comunicación, como si tuvieran el comunicador y el informador el mismo rol, como si el de Apartadó, tuviera la misma capacidad de el que tiene el micrófono en CNN.

TEST: Y lenguaje antiguo, el que nos tocó a nosotros de comunicación, emisores, todavía lo manejaban, porque además estas narraciones que se montan. Yo recuerdo, para contarte una anécdota, en Medios para la Paz, una vez estábamos en una vana donde iban periodistas, era como un gran evento un sábado donde había, sobre todo, periodistas de Bogotá; estaban invitados porque no podían ir entre semana porque nosotros nunca podemos ir a nada. Dijimos, hagámoslo un sábado, domingo, y me acuerdo de un profesor, que entró a Medios para la Paz porque le encantaban los medios de comunicación, él estaba muy interesado, de verdad.

ENT: ¿Del IDEPRI (DUD:

1:29:42)?

TEST: Sí, Fabio, no se debe acordar de esto. ¿Tú eres amiga de Fabio?

ENT: Es que la gente que está vinculada a esto conoce, Fabio López es un referente importante de medios y cultura.

TEST: Estaba Fabio, y como dos investigadores con él, pero me acuerdo que era como de ese grupo. Y entonces, estaban diciendo, "estamos analizando las noticias de las marchas de los guerrilleros en las cárceles", aquí hubo entrenamiento de guerrilleros dentro de la cárcel. En la cárcel se agarraron los paras contra los guerrilleros después, pero fue un escándalo cuando mostraron: la guerrilla en la cárcel Modelo, "por el pueblo unido jamás será vencido", eso lo muestran. Y bueno, yo me acuerdo, claro, era primera página de El Tiempo, noticieros de televisión, esto fue el escándalo. Yo no sé si te acuerdas, y entonces yo recuerdo que la investigación que estaban mostrando era como una gente que estaba con Fabio, como dos muchachos, yo no sé si estudiaban comunicación, tal vez. Estaban mostrando cómo una noticia que había salido, no era así como tal, sino que eran 10 guerrilleros que estaban allí marchando, pero la foto fue tomada en cierto ángulo que parecía como si se hubieran tomado la cárcel Modelo. Entonces, más o menos decían, "Las FARC se toman la cárcel", era una cosa escandalosa. Ellos estaban pasando la vaina, entonces dijeron, "esta fue la foto de El Tiempo, miren ustedes cómo se ven 15 guerrilleros, pero miren ustedes además el titular, nosotros estamos convencidos de que Enrique Santos le dijo al periodista, este es el titular". Mira los intelectuales también cómo hacen, "estamos convencidos". Este titular, que no conocen la mecánica de medios, que eso me encantó de Fabio después, Fabio vio tanta cosa con nosotros que Fabio después dijo, "oiga yo quiero ir a quedarme 15 días a quedarme en una sala de redacción", y después dijo, "no, qué dinámica tan miedosa eso". Yo me acuerdo que yo levanté la mano y dije, "pero ustedes cómo saben que fue Enrique Santos", y con una seguridad los muchachos dijeron, eran de ciencia política creo, dijeron, "porque un titular como estos no pasa sin la aprobación de Enrique Santos", y yo le dije, "pues mire, a veces el director ni se entera de eso, más bien es el jefe de redacción o el editor, eso sí no pasa", y dijo, "no". Pero, la alegada fue, ellos defendiéndose, "mire, en los medios eso no se da, en los medios el director dice esta es la línea, y esta es la línea", y yo, "a veces sí, pero a veces no, es una decisión que se toma de acuerdo a varias cosas", y "no, no, no, este titular de esta mala sangre, es más nosotros estamos convencidos de que al periodista, el niño que se llama acá Fulano de tal, que dice que es el que hizo la nota, le dieron esa orden".

Dicho esto, un muchachito por allá sube la mano, porque ellos acabaron, y dijo, "yo sí quiero decir una cosa", has de cuenta que el tipo era Norvey Quintero, "oiga miren, a mí me ha interesado mucho, pero ese análisis es falso, porque yo soy Norvey Quintero, yo no conozco al señor Enrique Santos, yo trabajo en El Tiempo", y yo se lo creo, "yo nunca he hablado con Enrique Santos, no lo conozco, lo he visto entrar en un carro, esa nota la hice yo, y la titulé, como ella dice, mi editor, nosotros no le pedimos permiso a nadie". Eso es lo que uno dice, nosotros somos fuente primaria, los historiadores, y de los analistas, pero los analistas también tiene su propia narrativa montada, según la tendencia ideológica que tengan, y son muy pocos los que conocen la dinámica de los medios de comunicación por dentro. Son dinámicas donde a todos nos cubren con la misma red, son los medios de comunicación, son los periodistas. A mí me daba una piedra eso, no, no somos todos los periodistas, qué pena, aquí hay algunos periodistas que hemos hecho cosa.

ENT: Además hay prensa, radio, televisión, y hay noticieros.

TEST: Yo te puedo decir de gente con la que yo he trabajado, que yo me quito el sombrero, y son periodistas que nosotros hemos dado muchas luchas adentro, y hemos discutido con muchos gerentes, hemos peleado con muchos directores, y hemos llegado a puestos directivos también. O usted cree que Yolanda Ruiz con la que yo trabajé es una hueva, pues; "ah no, es que los que llegan a cargos altos son los que se doblegan", y a mí eso me enfermaba (risas). ¿Cómo así, entonces todos los que llegamos allá somos vendidos? No, yo creo que hay cosas más sencillas para hacer; en los medios de comunicación había que buscar nichos, y tú sabías qué peleas dar y cuáles no dar, pero siempre había nichos donde pararte para dar batallas.

ENT: O para no darlas si no querías.

TEST: Es que batallas que no vas a ganar no se pelean. Mi padre, que siempre me admiró, fui periodista y siempre le encantó, yo creo que el que quería ser periodista era él, decía dos cosas, "nunca des una pelea que no vas a ganar", y esto fue una premisa para toda mi vida a nivel afectivo, laboral, a nivel de vida o una discusión; "si sientes que al otro no lo vas a convencer, tus argumentos valen cero". Cuando hay ciertos radicalismos, o ciertas cosas, para qué dar tu batalla, tú no vas a convencer a un uribista de las bondades.

ENT: Pero el tema de los nichos, que eso me parece tan importante, es que sí, hay ciertos nichos donde uno se puede parar desde una posición crítica y con cierta ética, y saber que va a ser respetado.

Hay nichos donde se sabe que no, y eso es justamente lo que uno le interesa, que uno pueda aliarse, buscar artimañas.

TEST: Yo fui periodista siempre volante, yo después de esa decepción del Congreso, yo dije, "qué política, esos políticos de aquí todos son iguales", esa fue mi primera premisa, "yo no quiero cubrir política nunca". Pero, yo siempre fui periodista volante, por eso viajé, por eso hice cosas, ¿quién quiere ir a Apartadó?, yo cubro eso. Y yo creo que esa distancia me permitió ser más objetiva, de verdad. Creo que siempre he encontrado nichos, el nicho que actualmente tengo, que ya se me va a acabar, pero lo tengo, lo tuve seis años en RCN, con un tipo como Rodrigo Pardo que me dijo, vamos aquí a hacer otra cosa. Y yo no tuve sino una idea. Estaba tan polarizado este país, bueno estaba el proceso de paz en toda la mitad, que yo dije, la agenda periodística y la agenda nacional, está absolutamente copada por el conflicto y por el proceso de paz, en este momento. Yo siempre he creído que la agenda noticiosa de todo lo que ha pasado en narcotráfico, todas las violencias que hemos tenido mezcladas, no mezcladas, paralelas, simultáneas, siempre ha copado los medios de comunicación. Y la agenda también política, de discusión, y todo eso, y yo empecé a ver que con niños y mujeres estaban pasando problemas muy graves. Desde el suicidio entre niños y adolescentes que estaba creciendo a un nivel abismal, y los datos estaban ahí; la violación de niños, el abuso sexual. Es que esta es una sociedad enferma, y el abuso se da en la derecha y en la izquierda, como el machismo se da aquí y se da allá.

ENT: Cada uno le pone el marco teórico que quiera.

TEST: Cada uno le pone el marco teórico, aquí la iglesia, yo saco la lengua y comulgo, y el otro, la lucha armada, porque tenemos que ser todos iguales, pero en la casa era otro cuento, y la novia era otro cuento. Hay muchas historias. Entonces, yo dije, "Rodrigo, venga pa' acá, yo no voy a hacer nada político, yo me voy a meter por acá", me dijo, "métete", cinco años, y jamás me censuraron, jamás se metieron conmigo. Y empezamos a hacer Clandestino, quiénes eran los que se estaban yendo para Argentina. Nosotros fuimos los primeros que hicimos lo del "gota a gota", quiénes eran esos colombianos que allá pataleaban en Argentina. Las niñas embarazadas, menores de 14 años, no había ni datos, 2500 niñas quedan embarazadas en Colombia anualmente, niñas pandilleras en Bucaramanga, los niños utilizados por el narcotráfico; las mujeres entre la vida y la muerte. Yo dije, "este tema se tiene que poner alguna vez en la agenda", y todo el mundo me decía, "ay no, qué horror". Y eso es verdad, yo creo que sí lo logramos posicionar, yo creo que ahora se habla muchísimo más de eso. También porque terminó el conflicto, y salen los problemas sociales. Fíjate y

verás que ahora todo el mundo habla de eso, dicen, "pero es que ahora hay mucho más", no, siempre hubo, lo que pasa es que la gente ahora ya sabe que puede denunciar. Ahora te hablan más las fuentes, las víctimas, de eso, porque los victimarios desde la iglesia estaban, desde los partidos políticos, desde la clase 18 hasta abajo. Es decir, eso no era solo de los borrachos de estrato 1 y 2, no, no, esta es una sociedad complicada, difícil. Es una sociedad que por estar pendiente de todo esto, y claro teníamos que estar pendiente, pues no tuvimos el tiempo suficiente para darle a lo otro.

ENT: Al tiempo que se exhibían ciertas formas de violencia, esa violencia cotidiana tan tremenda se volvía nada.

TEST: Sí, es como lo que se llama el tema detrás de la puerta, un tema detrás de la puerta de la casa. Entonces, fíjate que esos nichos sí se pueden. Algunas veces con cosas más sociales, otras veces con temas más de investigación de otro tipo de temas, que los hay también, y de muertes, asesinatos, falsos positivos, cosas de esas también se pueden hacer. Entonces, era buscar el nicho. Es decir, hay dos posibilidades, o tú te le paras al bus, decía mi papá, el bus viene desmadrado, se le levantaron los frenos en una falda, y viene en bajada libre; o haces así a parar el bus, y tratas de subirte al bus y cajar a ver cómo frenamos esto". Es decir, claro, hay gente que se cansa más, hay gente que dice, "los medios son una mierda", hay gente que trabajó en los medios y quedó muy decepcionada.

ENT: Y hay gente que fue violentada terriblemente, impactada, perseguida. Pero, hay cosas que hicimos entre todos en este país.

TEST: Pero yo sí creo que también hicimos muchas cosas, se avanzó en otras. Creo que también los analistas, por eso me encanta tanto Fabio, quedó encantado con el periodismo. Fabio se metió a Medios para la Paz, y yo le decía, no te falta sino un bolígrafo, una libreta y una grabadora. Porque Fabio se dio cuenta que las dinámicas eran muy complicadas. Es decir, claro, "los periodistas no piensan, es que los periodistas no se forman", eso es verdad todo, sí, cierto, pero es que la dinámica, cuando tienes un noticiero, yo siempre pienso en mis conferencias diciéndole a la gente, y sobre a todo a gente que no es periodista: "ustedes dicen que los periodistas tan metidos, más o menos que si se tienen que meter a tu baño a sacarte la noticia, los ves colgándose por la ventana, por les voy a decir dos cosas", ese día le dije a unos de una petrolera, "¿a ustedes cada cuánto les miden resultados de su trabajo?", "no, a mí cada seis meses, hay gente que le miden hasta un año, de acuerdo a la investigación que tengan que hacer", pero en periodismo, sobre todo de radio y televisión,

te están midiendo resultados cada tres horas. Un periodista que no haya hecho dos noticias al día, le están diciendo al otro día, "oye qué te pasó ayer". Y quieren que ese periodista, que tiene que hacer dos noticias al día lea, se forme, sea aventurado, piense como en el IEPRI (risas), asista a la discusión sesuda del contexto, el subtexto. Por dios, yo les dije, "miren", ellos se ríen mucho porque se matan de la risa porque yo les dije, "¿ustedes han visto el noticiero del medio día?", el noticiero más difícil de hacer es el del medio día, porque usted empieza en ceros, hay un consejo de redacción a las ocho y media de la mañana, pero eso tiene que estar hecho a las doce del día. La gente tiene exactamente el tiempo de ir y tan, tan, y le dije, "en televisión hay que coger ese material, traerlo, escribir la nota, editar y salir al aire". Por eso es que los periodistas de prensa se sientan, usted no ha visto en El Tiempo, y me da una rabia, todos viendo los noticieros. Los de prensa son los que mejor la pasan, porque ellos se sientan y nos ven a nosotros, "interesante, esta noticia, sí", y ahora más, llaman al corresponsal. Pero, eso pasó en El Tiempo mucho rato, los periodistas con las patas pa' arriba en el escritorio, viendo los noticieros para ver qué era lo que sacaban al otro día, pero noticias propias pocas. No es que no haya periodismo investigativo, lo hay, pero de unos pocos. Entonces, yo les decía, "miren, ese producto que es difícilísimo de hacer, de una hora al aire, se hace en tres horas y ustedes cuando han visto que María Lucía Fernández, o el gordo Jorge Alfredo, o Felipe, en el noticiero del medio día, 'muy buenas tardes bienvenidos a este espacio, hoy no tenemos noticia, porque como les parece que el ministro que estaba en el aeropuerto dijo, ve, te hablo cuando llegue a Medellín porque me tengo que montar en el avión, que el carro que iba para la toma de los paramilitares a dos horas no pudo llegar porque la carretera estaba tapada, entonces no tenemos noticias pa' ustedes'", y te puedo hacer 20 cosas con eso, "el deportista fulano de tal que iba a correr una maratón no nos pudo dar la entrevista porque su vuelo se retrasó", les dije, "¿ustedes cuándo han visto esto?, no tenemos noticia, ¿hay un derrumbe?, yo no sé cómo va a pasar, usted tiene que llegar, ¿el ministro no le va a hablar?, ¡cómo no le va a hablar el ministro!, y un momentico, diez segundos ministro", y esa relación de tiempo no la tienen ni siquiera las fuentes de información. A mí en estos días un ministro me dijo, "TEST yo me di cuenta de lo que estás diciendo", y uno tocándoles, "señorita están en la reunión", en el Congreso, "no han salido de la reunión", y uno llamándolos, porque uno ejerce también presión, "señorita dígame que salga cinco minutos", "no, yo no le puedo decir eso". ¿Qué hace?, pues el muchacho termina de cualquier manera metiéndose en esa oficina (risas). Mira, yo les digo, y se matan de la risa, les dije, "eso que leen es hecho por gente, y por gente que tiene un trabajo extenuante", "no, es que yo no te estoy justificando, que yo te hablo de gente como Yamid Palacio que lee todo el día y toda la vaina, pero



yo cuando estaba casada y muchachita, CONOCIDA5 dice que se acuerda todavía de mí a las cuatro de la mañana pegada del radio, para saber qué noticias había pa' llamar a los corresponsales, imagínate el recuerdo que tiene. Entonces, uno dice, sí, hay dinámicas muy complicadas, yo de eso quedé muy cansada, además quedé casi muerta en una clínica, y después de eso yo me volví mejor pa' los programas de televisión y documentales. Pero viví esto, sé cómo es, y también sé que hay gente muy comprometida y muy buena.

ENT: Eso que usted dice es totalmente cierto.

TEST: Pero estos son de los que les toca hacer el oficio, pero también he visto, por ejemplo, gente en radio que se prepara, que hace la tarea, que sabe cuáles son los temas, que hacen la pregunta que es. Yo oía esta mañana a Mabel Lara, y digo, qué maravilla, con Espinosa cómo se entienden de bien, estos debían ser los que están haciendo todo, como preguntan lo que tienen que preguntar. Yo oigo RCN, y también oigo a Yolanda, le digo a José Manuel, qué maravilla. Y entonces para que digan que en los medios todos son una mierda, pues no, no somos todos una mierda (risas).

ENT: Sin duda no, y me encanta esta entrevista, hay cosas que exceden al medio, que es como nos ha pasado a todos los colombianos. Uno ante esto queda como perplejo y actúa como por reflejo de una dinámica que es de un nivel de complejidad tremendo. Aquí lo narramos un poco medio anecdota, pero ahí perfectamente podemos leer de qué manera se sobrevive estando en terreno en medio de esto tan complejo y cómo se construye, cómo se cuenta. Esto ha sido maravilloso, pero yo necesito pedirle otra sesión, o que se quede conmigo hasta las diez de la noche (risas).

TEST: ¿Pero qué quisieras, qué te queda?, ¿fue clara o salpicada de historias?

ENT: Un poco, tengo que hilar. Digamos que esto no va a ser usado en el informe, transcrito y ya.

TEST: Pero sí puedes decirme como más o menos lo vas a escribir, porque más o menos una salpicada de todo, porque era muy difícil. Por eso te dije, de todas maneras yo quería que tú leyeras esto, es más quería mandarle uno a CONOCIDA6 porque me parece que es muy escueto. Es más, mi parte no es de análisis, mi parte fue lo que yo entrevisté, que era lo que se trataba, pero luego Germán sí hace, "el conflicto en las imágenes, limpiarle el alma al oficio", mira que lo publicó y todo. Y me parece que es un escrito muy bello, porque Germán yo creo que quedó muy conmovido.

ENT: Pero es que esto es la punta de lo que usted ha hecho. Digamos que tenemos el tema de la televisión en el conflicto, pero tenemos Voces del Conflicto, el tema de Medios para la Paz.

TEST: Además, yo sé que ustedes hablaron con Arturo, pero yo creo que nuestra investigación fue muy importante, porque después Yaguerri (dud:1:51:53 ), terminó haciendo también conferencias, y Medios para la Paz, hicimos hasta afiche.

ENT: Claro, entonces de ese proceso concretamente, y de Colombia Guerra sin Fin.

TEST: Lo de CNN.

ENT: Exactamente.

TEST: ¿Tú sabes que ahí me enfermé?

ENT: No.

TEST: Cogimos una bacteria y yo quedé muerta, estuve dos meses en cuidados intensivos. Una bacteria de selva, de Papúa Nueva Guinea, y no sé dónde la cogí, si en el Caguán, Putumayo, en Apartadó. La investigación fue con CONOCIDA1.

ENT: Sí, yo de eso quiero hablar puntualmente con ella, no tienen que estar juntas, pero usted tiene una experiencia muy particular.

TEST: Incluso porque yo dije, no voy a leer todavía, porque pensé que CONOCIDA1 iba a venir y quería repasar lo que había pasado.

ENT: Es una cosa complejísima porque al periodismo le recae lo que al gran dueño del medio, que además no solamente tiene un medio, sino que también tiene una bananera, y tiene acciones en una tabacalera, al gran dueño, del gran medio, es poco lo que se le dice sobre su responsabilidad. Y cae sobre esta imagen abstracta de los medios, que finalmente se materializa en el periodista. Hay unos que tienen una agenda pegada, sin duda.

TEST: Sin duda, yo siempre digo, hombre, yo hablo desde el deber ser, y de lo que soy yo, y de lo que he visto. Pero, en el

periodismo también hay gente vendida, también hay gente que hace periodismo con agenda propia.

ENT: Claro, que también habrá estado metida en una dinámica que no conocemos, y esas generalizaciones son peligrosísimas.

TEST: Pero, es una profesión bellísima, y con una gran responsabilidad. Sabes, yo creo, yo a los de la academia un día les dije, "y ustedes dónde estaban, dónde están sus producciones, ¿ustedes porque no van y se meten allá?".

ENT: Eso lo han hecho mucho, y otros han estado igual, la misma dinámica. Muchos de la academia han estado allá, del CINEP, lo que hizo fue mucho tiempo investigación académica y fue allá, con la gente desplazada de la mano, pero muchos han estado en la universidad 20 años y es allá donde sacan sus cosas.

TEST: Y qué dices cuando Belisario empezó a nombrar a los de la academia en puestos diplomáticos, en dónde cayeron.

ENT: Aquí todos tenemos un pedacito.

TEST: Póngame a este que era columnista, el que está en el Centro Democrático

ENT: ¿José Obdulio?

TEST: El otro, el que era gran académico. El que fue senador también, con José Obdulio, sociólogo. Y mucha academia, mucho todo, pero lo nombraron agregado cultural en la embajada, como si fuera de otro país, aparecía. Eso sí que se dejaban tentar. Es que las mieles del poder son complicadas, no son fáciles de manejar.

ENT: Y no le puede caer solo a los periodistas, por eso es que este núcleo de investigación no aborda responsabilidades, ni impactos, sino esos tránsitos, esas dinámicas que hacen.

TEST: Porque a mí los periodistas del Caguán todavía me dicen, y en estos días estuve hablando con uno que estaba en Canadá, me dijo: "Patricia yo creo que fueron muy injustos con nosotros, porque se dijeron muchas mentiras, dijeron que nosotros habíamos llegado a tener hasta negocios de vacas y de todo con los guerrilleros", yo no creo, yo creo que ahí hubo muchos imaginarios complicados. Y creo que había mucho interés por

desacreditar a la gente que había estado allí. Esto fue una vez una gran pelea en Medios para la Paz, con parte de los que estaban, porque ellos sentían que parte de la estigmatización a que habían sido sometidos sería eso. Pero, yo sí creo que los medios cuando se dieron cuenta, y fueron a hacer cambios, ya era tarde. Pero fíjate que también era error de los medios de comunicación. Cómo se dejaban equipos allá de un mes. Un periodista cubriendo en un sitio aislado, terminan entrando en confianza.

ENT: Claro, como hace uno, se relaciona con las personas.

TEST: Claro porque uno no vive usted allá y yo aquí, yo tengo que hacerme amigo de él.

ENT: Yo por eso quiero documentar su experiencia concreta en la investigación, más allá del dato de no sé qué, quiero saber usted cómo la empezó, con qué se encuentra al principio. Más que la cifra, que es lo que hemos visto, hay una experiencia humana detrás de la investigación.

TEST: Hay mucho de lo que te dije, parte de la observación.