

311-PR-03221 (109036)

ENT1: Bueno. Perfecto. Bueno, entonces, TEST ya habiendo iniciado la grabación, muchas gracias por este espacio. Vamos a dejar en la grabación su respuesta a las preguntas del consentimiento informado que les compartimos previamente. [LECTURA CONSENTIMIENTO INFORMADO Y USO DE DATOS: 00:23 01:06]. Bueno, entonces yo creo que ya con eso podemos empezar.

ENT2: Bien, TEST, como le decíamos, estamos muy agradecidos por su generosidad, y quisiéramos empezar con una pregunta muy general sobre ¿cómo ve Ecuador el conflicto armado colombiano muy desde sus inicios? ¿Cómo lo ve usted como político ecuatoriano, incluso antes de ser -----de Ecuador?

TEST: Bueno, más allá del dolor del conflicto de un país que queremos tanto como Colombia, lo vemos con preocupación también, porque nos afecta directamente. La frontera colombo-ecuatoriana es una frontera caliente, que en condiciones normales nos costaría 10 veces menos mantener... en el momento más duro del conflicto, durante mi gobierno, teníamos 11 mil hombres en la frontera, eso nos costaba más de 100 millones, unos 120 millones de dólares anuales. Calculábamos que una frontera, sin conflicto, esa cifra de hombres y de costos sería 10 veces menos. Entonces, nos cuesta a nivel económico, nos cuesta a nivel de vidas, ha habido muchas bajas, civiles y militares y policiales por atentados del otro lado de la frontera. Entonces, obviamente, el conflicto colombiano, además del dolor del daño que le causa a nuestra querida Colombia, repercute directamente a Ecuador, tenemos costos directos en vidas, en producción, en recursos, en gasto público, etcétera.

ENT2: Ok. ¿Y cuál es, digamos, cómo lo percibían ustedes, era un problema de falta de control por parte del estado colombiano? ¿Era la imposibilidad de controlar realmente una frontera que realmente es muy porosa por naturaleza?

TEST: Sí, lamentablemente, es incuestionable que Colombia no controla todo su territorio, o no controlaba todo su territorio. Entonces, habían zonas donde mandaban los grupos irregulares, y ahí debíamos que hacer mucha más presencia del lado de nuestra frontera. Lastimosamente, creemos que eso pudo ser deliberado en el gobierno de Uribe [INC: Álvaro Uribe Vélez], que hacía una operación llamada de martillo, que él combatía a las fuerzas irregulares desde el interior de Colombia hacia la frontera. Deliberadamente no había presencia del estado colombiano en la frontera, para que nosotros tengamos que actuar. ¿Si me explico? Para que no entren esos grupos irregulares en lo que usted ha dicho es una frontera muy porosa, pero es claro que, a diferencia de Ecuador, pues con todo respeto, al menos durante mi gobierno, el gobierno colombiano... el estado colombiano o controlaba todo el territorio de Colombia.

ENT2: De ahí, digamos, también que muchas veces en Ecuador, y no fue solo usted, porque eso lo vimos incluso con Novoa, dijeran que Ecuador se declaraba neutral frente al conflicto colombiano. ¿Eso es alguno de los elementos? ¿Por qué Ecuador en algunas ocasiones algunos dirigentes dijeron eso?

TEST: Bueno, realmente es un conflicto interno de Colombia, que lo tienen que resolver los colombianos. Sin embargo, no sé qué signifique el concepto de neutralidad, porque nosotros jamás íbamos a permitir que se viole nuestra soberanía, sea de parte de fuerzas regulares o irregulares colombianas. Eso no lo íbamos a permitir. Pero, obviamente, al ser un conflicto

interno de Colombia, pues tampoco podíamos intervenir directamente, a no ser que haya consenso entre las partes, como pasó con las mesas de negociación del Ejército de Liberación Nacional (ELN), donde con todo gusto intermediamos para tratar de lograr los acuerdos de paz con el ELN. Pero, básicamente, es un conflicto interno, entonces nosotros no podemos intervenir en ese conflicto.

ENT2: TEST, en el momento en que usted llega al poder, ¿cómo cambian las políticas de Ecuador en la frontera?

TEST: Mire, yo encontré un país desmantelado. La memoria es frágil, ¿no? Pero teníamos hasta corte de luz hasta el 2010, importábamos electricidad de Colombia. Terminó mi gobierno exportándoles electricidad a Colombia, y con tanta integración que en zona de frontera nosotros damos electricidad a las comunidades colombianas. Entonces, estaba desmantelada la policía, las fuerzas armadas, los servicios de seguridad, de inteligencia, actuaban independientemente. Había algo de colación de Colombia y esas cosas, pero muy poco. Entonces, reorganizamos el estado, a nivel de seguridad hicimos los ministerios coordinadores; en este caso el Ministerio de Coordinadores de Seguridad, porque la seguridad no es una labor solo de las fuerzas armadas en frontera, no solo la policía, hasta educación estaba en el Ministerio de Coordinadores de Seguridad, ¿no? Estaba, obviamente, inteligencia. Entonces, mejoró mucho. Y ese Ministerio servía también para coordinar las acciones con Colombia, y se potenciaron mucho las COMBIFRON [INC: Comisiones Binacionales Fronterizas], e incluso, con el gobierno de Juan Manuel Santos continuamos con una práctica que ya teníamos con Perú, con Venezuela, de hacer gabinetes binacionales, pese a que no somos limítrofes con Venezuela, y en mi gobierno tuvimos 5 gabinetes binacionales con Colombia, donde se reunía el gobierno colombiano completo, todos sus ministros, con nuestro gabinete, para resolver los problemas de ambos países. Bueno, tratábamos todo el asunto, pero era un plan binacional. Y desde abril del 2007, nosotros en respuesta del Plan Colombia, que era básicamente una solución militar al conflicto colombiano, creamos el Plan Ecuador, que era básicamente buscar la paz en función del desarrollo humano. Entonces, pusimos, por ejemplo, reglas como que si el 3% de las personas habitan en frontera, al menos el 3% de la inversión pública debería estar en frontera, que en principio los diferentes programas como Escuela y Milenio, Vivienda, deberían empezar por zonas de frontera, que la presencia del estado no sean solo los militares, sea el hospital, sea la escuela. Entonces, vaya al nuevo Roca Fuerte hoy, en la frontera tripartita: Perú, Ecuador, Colombia, antes el centro de comunidad, de hecho así empezó el poblado, era la base militar; ahora es una extraordinaria INSTITUCION EDUCATIVA1, la INSTITUCION EDUCATIVA1 le llamamos escuela con laboratorio de física, química, computación, internet banda ancha 24 horas, etcétera. Entonces, nosotros empezamos a aplicar una política de seguridad sin... no somos ingenuos, sin descuidar la seguridad en cuanto a fuerza pública armada, pero también empezamos a aplicar, sobre todo, un concepto de seguridad basado en el desarrollo humano, y en eso, después, en 2012, con Juan Manuel Santos, ya empezamos a coordinar también con Colombia esa visión, y tuvimos el plan binacional con Colombia, fundamentado en esa idea: la paz basada en el desarrollo humano. Cuando la gente ve que es atendida por el estado, cuando tiene que perder, porque tiene educación, salud, servicios; bueno, no va a aceptar a los grupos

irregulares, no va a prestar sus hijos para esos grupos irregulares. Entonces, no es solo reprimir. No. Se necesita fuerza pública, no somos así, pero la paz no es solo ausencia y violencia, es sobre todo presencia; presencia de servicios, presencia de oportunidades, presencia de derechos, presencia de justicia.

ENT2: -----, ¿y en ese Plan Ecuador, tuvieron algún tipo de cooperación internacional que apoyara también ese proceso?

TEST: Me parece que sí, pero no le puedo decir con toda seguridad, pero me parece que sí.

ENT2: Ok. ¿Y cómo percibían en ese momento, la comunidad internacional sobre todo latinoamericana, este proceso de Plan Ecuador?

TEST: Bueno, no creo que haya tenido esa repercusión a nivel regional tan fuerte, pero para nosotros era muy importante, y obviamente para las personas en la frontera colombo-ecuatoriana, ¿no? Porque tuvo mucho impacto. La frontera del lado ecuatoriano cambió. Por decirle algo, solo habían dos ejes de comunicación con Colombia, ahora hay 3, de primer nivel, al menos del lado ecuatoriano. Porque lamentablemente, no sé cómo esté ahora, pero hasta mi gobierno, usted sabe que yo radico en Bélgica y de que dejé el gobierno en 2017, yo tenía tremenda carretera, tremendo puente sobre el río -----, en la zona amazónica... y del otro lado ya era carretera de lastre, lastrada nada más, no de tierra. Entonces, al menos del lado ecuatoriano, pues la frontera cambió, cambió grandemente.

ENT2: ¿Usted siente que hay algún momento donde Colombia, el gobierno, el estado colombiano, empieza a hacer una mayor presencia no solo con fuerza pública sino presencia institucional del lado colombiano?

TEST: Sí, es claro que con el gobierno de Juan Manuel Santos las cosas cambiaron. Con el presidente Uribe, usted sabe, siempre nos brindamos la mayor colaboración. O sea, lamentablemente estamos en el mundo de las mentiras, se banaliza la mentira, ¿no? Mentir es ser más astuto, no es ser inmoral. Entonces, usted ha dicho, tenemos una frontera porosa. Para justificar que se nos infiltró el campamento de Raúl Reyes, y no sabía ni quién era Raúl Reyes, dijeron que estábamos cooperando con las FARC, porque se infiltra un campamento de las FARC significa que uno es cómplice de las FARC, el mayor cómplice es el gobierno colombiano, el mayor cómplice es Uribe, si tenía 200 campamentos de las FARC dentro de Colombia. ¡Es un absurdo! No, lo que quiso él es tener un trofeo político, traicionó la confianza nuestra, rompió el derecho internacional con el bombardeo de Angostura del 1 de marzo de 2008 y era porque quería un trofeo político, eso es todo. En todo caso, ¿por qué le decía esto? ¿Me puede recordar la pregunta suya?

ENT2: Estábamos hablando de la parte regional, ¿qué impacto tuvo el Plan Ecuador en el resto de la región?

TEST: No. Usted me preguntó que cuándo cambió esta situación.

ENT2: Ah sí, perdón.

TEST: Entonces, con Uribe fue muy difícil esto, porque cambiaba a cada rato de parecer. Cuando tuvimos la reunión en Santo Domingo pidió disculpas por el bombardeo, después empezó a decir que viene chisto, porque éramos cómplices de las FARC; volvió a pedir disculpas, que no, que éramos cómplices. Tres veces pidió disculpas y tres veces se contradigo. Entonces fue muy complicado ya tener una confianza, una relación de confianza con el gobierno Uribe. Con Juan Manuel Santos esta situación cambió y pudimos avanzar

mucho, y por supuesto, por ejemplo, se pararon las fumigaciones de glifosato en zona de frontera, en lugar de bombardear con glifosato a la gente, pues buscar otras alternativas, y sí, hubo más presencia del estado colombiano en zona de frontera. Como le decía, en la época de Uribe era clamorosa la ausencia de toda forma de estado, incluso militar, fuerza pública. ¿Por qué? Porque él aplicaba una estrategia de martillo, empujaba, combatía del interior de Colombia a los grupos irregulares, y para evitar que pasen, necesariamente nosotros tuvimos que poner a nuestra fuerza pública en zona de frontera.

ENT2: Presidente y ¿cómo fue el rol de los Estados Unidos? Usted recibe el país con una base militar como la de Manta, que juega un rol importante dentro del Plan Colombia, creería yo. Cuéntenos un poco sobre base Manta.

TEST: Bueno, no debería jugar ningún rol en el Plan Colombia, porque en teoría... bueno, sí, tal vez sí, si el Plan Colombia en teoría es para evitar el narcotráfico, pero quedan grandes dudas de que habían otras intenciones. Pero más allá de eso, son elucubraciones, no tengo pruebas, el bombardeo a Angostura es un bombardeo inédito en América Latina, fue realizado de noche, con bombas de precisión. Muchos informes de inteligencia nos dicen que Colombia no tiene esa tecnología, y tuvo que tener ayuda, y esa ayuda era de la base de Manta, ¿no? Fueron bombas de mucha precisión pa darle a un campamento en plena noche, en plena selva. Nunca se ha visto eso. Con bombas inteligentes. Entonces, en todo caso, para nosotros era una ofensa a la soberanía. Si no fuera ofensa a la soberanía, entonces que nos dejen poner una base ecuatoriana en Miami. Eso es lo que les dije cuando surgieron voces recriminándome que por qué rechazamos una base militar extranjera, en este caso estadounidense, en Ecuador. Bueno, si no hay ningún problema para la soberanía, déjenos poner una base ecuatoriana en Miami, y continúen con la base de Manta. Obviamente, todavía estamos esperando la respuesta. Entonces, en el 2010 que acabó el convenio de la base de Manta, ya después de 10 años, nosotros no los renovamos y tuvieron que salir. Yo no tengo pruebas, difícil tener pruebas de eso, pero sí habían grandes sospechas de que más allá del control del narcotráfico, esa base servía para otra clase de operaciones, sobre todo, para combatir a los grupos irregulares colombianos.

ENT2: ¿Usted cree que Plan Colombia es, y lo ponía bajo sospecha ahorita, que Plan Colombia no es realmente un plan de lucha contra las drogas, entonces es un plan contrainsurgente, contraterrorista?

TEST: Sí, mire, no nos engañemos. Antes, como para desacreditar cualquier movimiento que buscaba la justicia social le llamaban comunista y que iban a atentar contra la democracia, su democracia, la democracia burguesa; sin igualdad de oportunidades no va a haber democracia real. Sin verdad, con los medios de comunicación que tenemos, que manipulan todo el tiempo, no tendremos democracia real. Para tener democracia real hay que tener elecciones libres, pa tener libertad y elegir la verdad, el evangelio nos lo dice, San Juan: "Solamente la verdad os hará libres". Y lo que nos han robado es la verdad, los medios de comunicación, manipulan. No se puede decir que hay elecciones libres, y en consecuencia no hay democracia. En todo caso, el cuco era: ya viene el comunismo, se acabó la democracia. Ahora el cuco es: ya viene el narcotráfico, el narcoterrorismo le llaman, y se acabó la democracia entonces ataquemos con todo. Fíjese que eso es lo que sacaron en la última campaña electoral de Ecuador, que me había financiado el Ejército de Liberación Nacional,

80 mil dólares, y vino hasta el fiscal de Colombia a hacer un show acá a Ecuador. Perdimos las elecciones, de forma inesperada, todo el mundo creía que íbamos a ganar, y ya nadie habla de narcoterrorismo, pero esa fue la campaña sucia, narcoterrorismo. Entonces, utilizan a cada rato aquello, entonces obvio que sí, que eso se utiliza, que en realidad pues esas bases se utilizan para otros objetivos de los que menciona, ¿no? Como te decía, para atacar los grupos irregulares y se utiliza este discurso del narcoterrorismo para tratar de desacreditar a cualquier grupo progresista que intente realmente cambiar las cosas. Como normalmente la guerrilla han sido grupos que nacieron, al menos, de idealistas que querían cambiar por la lucha armada las cosas, nosotros no creemos en la lucha armada para cambiar la realidad... las nuevas balas son los votos, los nuevos soldados son los ciudadanos, creemos en la democracia, creemos en el poder del voto, pese a que, como le decimos, es una democracia muy restringida, porque no existe verdad, no existe información, porque no existe igualdad de oportunidades. Pero, creemos en el poder del voto pa cambiar las realidades, entonces como inicialmente esa izquierda recurrió a la lucha armada, ahora cualquier grupo que quiera cambiar las cosas dentro del marco democrático, de todos modos, para desacreditarlo, utilizan entonces: "Ahí viene el narcoterrorismo", "hay viene la violencia". Entonces, por supuesto que se está utilizando ese discurso para desacreditar a cualquier movimiento político que quiera cambiar una realidad muy triste en Latinoamérica, porque lo inobjetable es que vamos 200 años en el subdesarrollo, y haciendo lo mismo de siempre nunca vamos a superar ese subdesarrollo.

ENT2: Ok. TEST, ¿cómo ve usted los temas de tráfico ilícitos en la frontera? ¿Cuáles era como la situación y cómo lo manejaban ustedes en Ecuador? Digo tráfico ilícitos de drogas, de armas, de gasolina.

TEST: A ver, pero son dos cosas distintas, ¿no? Una cosa es que se trafique gasolina, otra que se trafique armas. Incluso, el tráfico de gasolina se nos pasó la mano, porque también se trafica con gas, y recuerdo tanto una vez, en un gabinete, nosotros hacíamos gabinete itinerante en cada rincón de la patria, hoy estar en Tulcán, almorzando en un mercado, porque siempre intentábamos almorzar con la gente, y una niña con lágrimas en los ojos me trae una cartita, y no tuve tiempo de leerla ese rato, porque yo siempre leía las cartitas. Me la guardé y la leí después, se me salían las lágrimas, y decía que su papito... no era por gas, sí era por gasolina, ahora que me acuerdo, lo habían metido preso por 4 galones de gasolina. Yo decía... Eso me dijo en ese momento la niña, y yo le dije: "No es posible, estás equivocada". Pero guardé la carta, no la leí. Efectivamente en la carta me decía, con nombre y apellido de su papito, que estaba preso por traficar 4 galones de gasolina. Yo decía, el engaño de su papá a su hija, él debía de haber estado traficando droga, alguna cosa, pero para no desilusionarla le dijo que era gasolina. Y efectivamente, creo que eran 5 años de cárcel por 4 galones de gasolina. Era un crimen eso, una pena totalmente desproporcionada al delito que, a lo sumo, se podría considerar un hurto. Por supuesto, en ese momento indulté a ese señor, pedí disculpas públicas, en los informes de los sábados, a esa niña, a su familia, a esa persona, y le conseguimos trabajo, todo aquello y cambiamos la ley. Entonces, algunas veces se nos pasaban las manos, incluso con ese contrato. Pero eso es otra cosa, gente sin empleo que de repente hace contrabando de galones de gasolina, tanques de gas, con respecto al narcotráfico, porque eso ya es crimen organizado a nivel mundial, eso es

otra cosa, que destruye la salud de nuestros jóvenes. Entonces, ahí sí debe haber tolerancia cero. Sin embargo, también hay que discriminar entre las pobre mulas, los portadores. No sé si usted ha visto, es colombiana la película, _María llena de gracia_, ¿no? Que muchas veces no son delincuentes los portadores de drogas, gente desesperada porque no hay porvenir en esta tierra, ¿no? Son pobres, son rostros de la pobreza. Entonces, hay que separarlos de los grandes narcotraficantes, pero en todo caso, jamás vamos a aceptar pues el tráfico de drogas, que es parte del crimen organizado, y lo combatimos con toda nuestra fuerza; y de hecho, fuimos muy eficientes. Nuestra policía es muy eficiente. En la Unidad de Lucha contra las Drogas es muy eficiente en esa lucha contra las drogas. De hecho, cuando salió la base Manta capturamos mucha más droga que con la base Manta que supuestamente servía para aquello.

ENT2: TEST, pero para nadie es un secreto que, evidentemente, en el lado ecuatoriano, pues, habían campamentos. De hecho, hay evidencia que la fuerza pública ecuatoriana desmanteló varios campamentos de las guerrillas. ¿Cómo percibían en Ecuador esa presencia de guerrillas? ¿Era solo guerrillas, eran las FARC, era el ELN o habían también paramilitares? ¿Cómo era esa situación por actores armados?

TEST: Menos en mi gobierno, jamás íbamos a aceptar. Nosotros defendíamos nuestra soberanía muy celosamente, jamás íbamos a aceptar que nadie atente contra nuestra soberanía, ni grupos irregulares, FARC, paramilitares, ni grupo regulares, ejército colombiano. Y teníamos una cooperación muy fluida con Colombia, por eso lo del 1 de marzo del 2008, lo del bombardeo de Angostura, fue escandaloso, fue una traición de Uribe que quería un trofeo político, eso es todo, y no le importó traicionar la confianza nuestra, y de hecho, pues mostró su desprecio por mí, por mi gobierno, ¿no? Entonces me empezó a acusar de narcotraficante, de cómplice de la guerrilla... Bueno, no de narcotraficante, de cómplice de la guerrilla, porque teníamos un campamento infiltrado, cuando él tenía decenas. La realidad es que había una cooperación muy fluida, desde antes de mi gobierno, con Colombia. Ellos nos decían dónde estaba el campamento, y enseguida mandábamos nuestra fuerza pública allá. ¿Qué pasaba? Normalmente uno llegaba y ya no estaba el campamento, pero sí había rastros. O, si alguna vez también las coordenadas estaban totalmente equivocadas, y donde decían que había un campamento había un río, cualquier cosa, ¿no? Pero bueno, se puede dar. En todo caso, siempre se actuó así, pero cuando detecta el campamento de Reyes, quiso su trofeo político, esto es un pez gordo, Raúl Reyes, yo ni siquiera sabía quién era Raúl Reyes. Cuando a mí me anuncian lo de Raúl Reyes, yo estaba grabando mi programa de los sábados, que es a las 10 de la mañana, lo empecé a grabar 8 de la mañana en la Escuela de Policía, porque a las 10 de la mañana tenía una ceremonia policial. Entonces, ustedes pueden ver mi cara de sorpresa cuando me dicen algo al oído y yo paro la grabación y después informo: "Han bombardeado un campamento, ha muerto Raúl Reyes. No sé quién es, voy a averiguar quién es". Pero además, lo que me informa Uribe, fue una llamada de Uribe que me pasan, es que está una patrulla suya atrapada porque es una persecución en caliente, tuvieron que pasar al lado ecuatoriano. Entonces, bueno, una persecución en caliente, puede pasarte, y yo estaba desesperado buscando helicópteros para tratar de rescatar a la patrulla colombiana y todo era mentira. Había sido un bombardeo a sangre fría mientras dormía la guerrilla y mataron a 4 jóvenes estudiantes

de México, que no eran... no estaban involucrados en el conflicto. Pero esta era mi sorpresa, porque ni siquiera sabía quién era Raúl Reyes. Entonces, en realidad siempre hubo cooperación, daban las coordenadas y se iba. Pero, cuando descubre el campamento de Raúl Reyes, él dijo: "Aquí tengo mi premio gordo. No anuncio nada, bombardeamos, y muestro como trofeo esto a Colombia. ¿Qué importa? Después le digo que TEST era cómplice de las FARC". Entonces, fue realmente una canallada, esa es la palabra, una canallada. Si a nosotros nos hubieran denunciado ese campamento, en seguida hubiéramos mandado a capturar ese campamento, como habíamos actuado otras veces. El problema es que cuando llegábamos ya no estaba, ¿no? Porque eran campamentos móviles, porque alguien avisaba, pero el caso del campamento de Reyes, era un campamento bastante permanente; o sea, sí lo hubiéramos podido capturar el campamento.

ENT2: Sí. ¿En algún momento habían oído de presencia en ese campamento? ¿Les habían dado algún... o cerca les habían dicho que había?

TEST: En ese no, pero en 700 kilómetros de frontera, mucha de ella selvática, es imposible pues que no se infiltren grupos irregulares, imposible. O sea, si Colombia los tiene adentro, con todas las 7 bases norteamericanas, con toda la tecnología, con un ejército mucho más moderno que el nuestro, mucho más grande, ¿no? A nosotros nos faltan helicópteros y nos sobran pilotos, a ustedes les sobra helicópteros y le faltan pilotos, de todos los helicópteros que tienen del Plan Colombia, ¿cuántos miles de millones se han recibido? Entonces, obviamente no se puede descartar una infiltración. De hecho, en zona de frontera hay otro problema, y es que se ha desarrollado tanto la frontera del lado ecuatoriano, por ejemplo, el espectacular hospital que tenemos del Aguabe, que muchos guerrilleros, de civiles, pasan. La población saben que son guerrilleros. Pero si pasan legalmente tú los puedes agarrar, y yo sé que tú eres guerrillero, y te meto preso. O sea, debe tener un arma, alguna prueba, y van a atenderse del lado ecuatoriano, van al hospital, y todos saben que son guerrilleros, ¿pero cómo lo prueban, si no está cometiendo ningún ilícito en ese momento? Entonces, las comunidades de frontera, les podría decir que tienen una vida muy cotidiana, muy normalizada con los grupos irregulares. Ellos saben quiénes son los guerrilleros, o los paramilitares, etcétera, pero a los grupos irregulares en general usted no puede atraparlos si no es que están cometiendo algún ilícito en ese momento, ¿cómo prueba que son parte de grupos irregulares?

ENT2: TEST, cuando usted ya logra entender que no fue una persecución en caliente, que fue un bombardeo, ¿cuáles son las medidas que toma el gobierno ecuatoriano? ¿Usted cómo actúa en ese momento?

TEST: Bueno, hasta donde recuerdo, pues tuve una declaración muy fuerte, retiré mi embajador e inicié una gira por diferentes países, me parece que hasta España, denunciando pues esta gravísima agresión, eso es casus belli, en cualquier otra situación hubiera sido motivo de guerra, ¿no? Tuvimos que guardar mucho la calma. ¿Se imagina usted qué pasaría si Estados Unidos le bombardean dentro de su territorio un grupo islámico, o lo que sea? ¿Ya? Canadá, quien sea. Nadie se va a quedar calmado, y Estados Unidos. Y entonces, felizmente se había convocado la reunión del grupo de Río en Santo Domingo, siendo presidente de República Dominicana un latinoamericano muy inteligente, Leonel Fernández, y yo qué sé, para qué era la reunión, no. Era parar el desarrollos de América

Latina, porque era esa cosa. Entonces, vamos a esa reunión y gracias a Dios existía eso, porque ahí se pudo procesar el conflicto, o si no la tensión hubiera seguido. Recuerde que Venezuela incluso movilizó tropas en la frontera. Fue un momento muy tenso, y nosotros también, nosotros también, pero era casus belli, era bombardeo a un país soberano; o sea, eso no es cualquier pelo de cochino, por favor, entienda. O sea, mañana hay un grupo irregular ecuatoriano se mete a Colombia y lo bombardeo, ¿se imagino lo que es? ¿Qué haría Colombia? Felizmente había esta reunión del Grupo de Río, teníamos que reunirnos ahí los -----, se cambió el orden del día ya en la reunión, pues obviamente sabían que íbamos a pedir cambio de orden del día pa tratar solo el caso del bombardeo, pasamos todo el día discutiendo solo eso, hasta que quedó muy en claro que Colombia, el gobierno de Uribe, era el culpable, ¿no? Que la verdad era que se había atacado en frío, en lugar de avisarnos, etcétera. Y Uribe pidió disculpas, inclusive fue a estrecharme la mano, esa foto famosa, ¿no? Que fue a estrecharme la mano, porque sí, sí, sí, y después iba a decir exactamente lo contrario. Así es Uribe, no es un hombre de confiar. Y bueno, se pudo solucionar, entre comillas, porque reconoció Colombia su responsabilidad y pidió disculpas, pero fueron momentos de mucha tensión, mucha tensión.

ENT2: Nosotros recordamos que hay un ecuatoriano también que es asesinado en el campamento, y de hecho ese caso da la Comisión Interamericana pero no avanza el proceso. Hay como una negociación previa. ¿Por qué no avanzó el proceso? ¿Por qué el estado ecuatoriano, porque además es bien interesante en el marco del Sistema Interamericano, que un estado denuncia a otro ante la Comisión, cómo es ese proceso de denuncia pero también ese proceso, digamos, de negociación?

TEST: Bueno, son cosas que pasaron hace 13 años, ¿no? Me estás tomando la lección. Me parece que el ecuatoriano se llamaba CONOCIDO1 y parece que era un contacto de las FARC en -----, y que en ese momento estaba en el campamento de las FARC y sí, no recuerdo si nosotros mismos llevamos el caso a la CIDH [INC: Comisión Interamericana de Derechos Humanos] y si está en CIDH debió seguirse procesando en caso. A no ser que haya un acuerdo amigable entre dos estados, reconociendo la responsabilidad, la indemnización a la familia de CONOCIDO1, no sé si ocurrió aquello, no tengo los datos en este momento.

ENT2: Se hizo una solución, pero no dentro del marco de la solución amistosa tradicional de la convención, digamos, sino que se hace por fuera y se para la negociación. Y sí nos parecía, digamos, muy curioso que eso hubiera pasado.

TEST: ¿Pero qué significa por fuera?

ENT2: No logra hacerse dentro de la convención una solución amistosa, se hace por fuera, y se negocia y le dicen a la CIDH: "No, tranquilos, ya no seguimos con el caso".

TEST: ¿Ecuador dijo eso?

ENT2: Sí.

TEST: Porque, bueno, debió de haber reconocido su responsabilidad el gobierno colombiano, pero recuerde que detrás de CONOCIDO1 hay una familia que hay que ser indemnizada, etcétera, entonces todo eso sí se debió de haber reconocido, pero no tengo los datos en este momento.

ENT2: Ok. Otro de los elementos de negociaciones internacionales que nos parece importante, y demandas internacionales, es el tema de glifosato en la Corte Internacional de

Justicia, pero también el tema de demandas a las compañías como Dincorp, que eran compañías de seguridad privada que eran las encargadas de la fumigación. Esas se hicieron fue en Estados Unidos unas demandas, ¿por qué Ecuador decide hacer esa estrategia, y cómo la diseña y cómo responde Colombia? Cuéntenos un poquito de eso.

TEST: ¿La estrategia de demandas?

ENT2: Sí.

TEST: Sí, mire, estamos hablando de cosas que ocurrieron hace 12, 13 años, no es que tengo los datos, le quiero averiguar, si quiere. No recuerdo muy bien aquello, pero obviamente sí era muy molesto, incluso insultante, lo del glifosato, ¿no? Colombia tenía un problema, no dominaba su frontera. Usted cuando vuela en el helicóptero en la frontera colombo-ecuatoriana se lee un poquito, y ve los sembrados de amapola del otro lado, cruzando el río. De hecho, mi seguridad tenía mucho cuidado cuando yo estaba en zona de frontera, porque decía del otro lado: "Cuidado que pueden estar los grupos irregulares y basta un fusil de largo alcance para que nos metan un disparo, entonces toca tener mucho cuidado". Pero en todo caso, el glifosato, pues para erradicar los sembríos de coca, incluso violaron nuestro espacio aéreo. Las avionetas echaban glifosato y daban la vuelta en nuestro territorio y seguían echando glifosato, y eso caía del lado ecuatoriano. Pero incluso, cuando tiraban glifosato del lado colombiano, el viento, caía en el agua del río limítrofe, caía de lado ecuatoriano, y hay pruebas científicas, estadísticas contundentes, de que eso creó pérdida de cultivos, malformaciones de los animales e incluso de los personas, hay casos de cáncer. Entonces, siempre luchamos por parar esas fumigaciones con glifosato, y finalmente logramos que se hiciera solo hasta 10 kilómetros antes de la zona fronteriza.

ENT2: Ok. De pronto quisiera que volviéramos como al caso de Angostura, y sobre todo al caso de los mexicanos, ¿cómo se trabajó el tema porque, lo que tenemos entendido, es que incluso a CONOCIDA2 quien es capturada con vida, le hacen una persecución muy grande en el mismo México, ¿cuál es la postura allí de Ecuador? ¿Pudieron ustedes trabajar algo con las personas que estaban en el marco del Congreso Bolivariano en Ecuador?

TEST: Yo ni siquiera supe de ese congreso, pero supe después, cuando buscando explicaciones de por qué estaban esos 5 estudiantes mexicanos en el campamento, entonces parece que había habido ese congreso y de ahí fueron.... no es que parece, así fue, fueron al campamento. En todo caso, cuando llegan nuestras tropas no tuvieron ni helicópteros habilitados, tuvieron que ir por tierra las tropas, y era la plena selva, se demoraron 12, 14 horas, tal vez más, llegan y encuentra una superviviente, una sobreviviente, CONOCIDA2 ¿no? Tampoco recuerdo en estos momentos su apellido, y lo que hacemos es lo que haría cualquier estado civilizado, darle todas las atenciones, sanarla y regresarla a su patria, regresarla a sus padres, a su familia.

ENT2: En el caso de... es decir, me sorprende que usted no sabía que se estaba llevando el Congreso Bolivariano, porque en prensa y, digamos, siempre muestran como claro, se estaba llevando el Congreso Bolivariano, esto es parte de la estrategia de la izquierda latinoamericana liderada por Chávez, y ahí está metida las FARC, y el gobierno ecuatoriano está facilitando eso. ¿Cuál es su narrativa de ese mismo fenómeno, de ese movimiento bolivariano, el gobierno ecuatoriano qué tenía que ver, cómo veía, porque además uno en principio no tendría que satanizar el movimiento bolivariano?

TEST: Te lo he dicho, pero ustedes sobreestiman mucho es a -----y creen que sabemos todo. ¿Y saben cuántas cosas tiene en la cabeza un -----, y cuántos problemas, como pa saber que se está haciendo un congreso bolivariano? Ni siquiera sé quién lo organizó. Hasta donde sé, no era ese... si usted se refiere a Venezuela con alianza del país de Ecuador... hasta donde sé, no era un evento partidista, pero puedo estar equivocado. Realmente no recuerdo. Pero yo ni me había enterado de ese congreso, y no creo que haya sido un congreso que haya tenido que ver con nosotros, sino de una izquierda mucho más radical que era oposición a nosotros, pero puedo estar equivocado. Le insisto, estamos hablando de hechos que pasaron hace 13 años.

ENT2: Ok. En los computadores después de Raúl Reyes queda claro que usted en realidad nunca tuvo contacto con las FARC, pero sí personas allegadas a su gobierno, incluso personas allegadas a la campaña suya cuando entra al gobierno. También de las cosas que se muestran es que usted ni siquiera era un candidato que las FARC veían como a este hay que apostarle, sino que ellos estaban pensando en otros, pero ven que usted coge fuerza y como que se empiezan a interesar en su camino. ¿Qué nos puede contar de eso?

TEST: Algunas cosas, primero, yo quisiera saber la marca de los computadores de Raúl Reyes pa comprar unos computadores así, indestructibles, ¿no? Bombas inteligentes, destrozan todo menos los computadores. Segundo, la primera vez que conozco a alguien de las FARC es, me parece, octubre del 2016 en Cartagena de Indias, cuando se firman los acuerdos de paz, y conozco a Timochenko, y en mi vida si quiera había hablado con alguien de las FARC, ni siquiera sabía quién era Raúl Reyes, lo cual es cuestionable, debía de haber sabido quién es Raúl Reyes. Lo tercero, usted me dice que había miembros de mi gobierno vinculados a las FARC, ¿me puede dar nombres para poder dar una respuesta? Para concretar aquello.

ENT2: ¿Tú los tienes? No los tengo a la mano en este momento, pero sí dentro de los archivos que se obtuvieron del computador de Raúl Reyes aparecían como los documentos de Excel de las finanzas, donde se establecían las donaciones que habían hecho las FARC a la campaña, que eso es algo que, por ejemplo, todavía está sin esclarecer si efectivamente hubo o no este tipo de contribución económica de parte de las FARC a la campaña.

TEST: Que conste que no me pueden dar un nombre, entonces cómo puedo responder...

ENT2: CONOCIDO3

TEST: Lo de CONOCIDO3 era una confusión con el dirigente argentino, que se parecía. Dijeron: "Aquí está la foto", y era una gravísima equivocación y Uribe quedó en ridículo, porque eso lo mostró en una reunión internacional, por si acaso. No mostraron que CONOCIDO3. Pero CONOCIDO3 era uno de los traidores, ahora es anticorreista, ¿quién sabe qué habrá ocultado, no excluyo que haya tenido vínculos con las FARC, pero nosotros nunca aceptamos esas cosas? En todo caso, si hubo donaciones a la campaña, fueron estafadas las FARC, porque nosotros nunca hemos aceptado... ni siquiera he conocido a alguien de las FARC. alguna vez vi un vídeo del Mono Jojoy diciendo que le donamos 200 mil dólares, algo así, y no recuerdo si el mismo nombraba, o investigamos, y resulta que se trataba de un coronel GRADO 1 EJERCITO ECUATORIANO. Este coronel, ya ahora retirado, sí nos ayudó en la primera etapa de la campaña, y yo lo conocí en el gobierno de Alfredo Palacios, él era

asesor de Palacios, y nos ayudó en la primera parte de la campaña, hizo dos eventos. Él era dueño de una escuela, e hizo un concierto de rock, hizo una cena en su casa, y de ahí desapareció. Segunda vuelta no volvió a aparecer, no lo he vuelto a ver en mi vida, nunca fue parte de nuestro gobierno, pero en algún momento lo nombran a él, con nombre y apellido, como el que recibió... pidió y recibió 200 mil dólares a las FARC. Entonces, les tengo que decir a las FARC que fueron estafados [risas]. Esa plata nunca la hemos recibido, y yo que culpa tengo de que alguien pida en nombre de la campaña y le den.

ENT2: Ok. También en los archivos del computador mencionaban a CONOCIDO4 y a CONOCIDO5

TEST: No conozco a CONOCIDO5 y CONOCIDO4, ustedes saben, es mi opositor político, ¿no? Que él de las explicaciones del caso. Pero en todo caso, lo que es sorprendente es la resistencia de los computadores, ¿no? Que me pasen la marca pa comprarme uno así, el cual esté a mi alcance. Deben ser súper caros, ¿no?, para que incluso con bombardeos, de bombas inteligentes que destruyen todo, no se destruyeron esos computadores, ¿ok?

ENT1: Yo quisiera ENT2 si me permites ahí hacer una pregunta, que es justamente... digamos, que la Operación Fénix definitivamente fue un hito en la relación binacional en términos de los problemas que generó una relación que tradicionalmente había sido diplomática y muy cercana, en particular con Ecuador. Por el contrario, la relación colombo-venezolana no ha sido tan fluida, ni tan... no siempre ha sido tan fluida y hemos tenido muchas diferencias, etcétera. Y yo sí quisiera preguntar en este contexto en el que está empezando como a ganar fuerza ciertos movimientos menos conservadores en Latinoamérica, como el de Hugo Chávez, que mientras en Colombia está, por el contrario, el presidente Uribe, que tiene un modelo de gobierno absolutamente enfocado en Estados Unidos, digamos, y en recibir el apoyo de Estados Unidos a través del Plan Colombia, ¿cómo se lee desde Ecuador esta relación tan cercana entre el presidente Uribe y el gobierno estadounidense, que luego toma la forma del Plan Colombia, y que luego, por ejemplo, termina en el caso de la Operación Fénix en Sucumbíos?

TEST: Vea, son muy respetuosas de la soberanía de cada país. Eso deben resolverlo los colombianos, son los colombianos los que deben decir qué les parece a los colombianos, han debido preguntarles: ¿qué les parece un gobierno tan servicial a los Estados Unidos y tan entregado a los Estados Unidos? Por eso votó el pueblo colombiano. Entonces, somos muy respetuosos de la soberanía de cada país. En todo caso, nosotros obviamente tenemos una orientación totalmente diferente, y no somos enemigos de nadie. Yo estudié en Estados Unidos, viví 4 años en Estados Unidos, los 4 años más felices de mi vida. Admiro mucho al pueblo estadounidense. Pero así como ellos definen sus intereses, nosotros debemos defender los nuestros.

ENT1: Sí, y justamente en términos de la seguridad regional, ¿qué representaba para Ecuador la presencia de los militares gringos en las bases militares colombianas?

TEST: Es que mire, esto... aquí alguien puede argumentar: "ah no, usted está equivocado, dice que donde hay más doctores es que hay más enfermedad". Y no, la causalidad es al revés. Por las enfermedades es que hay más doctores. No, no, es que por los problemas es que hay intervención norteamericana, pero resulta que donde hay más intervención

norteamericana siempre hay más conflicto. Y la causalidad no está muy clara: si es que están los gringos donde hay conflicto, o hay conflicto donde están los gringos. Yo creo que lo segundo. Entonces yo creo que así no se va a resolver los problemas, ¿no? Con bases militares estadounidenses en nuestros territorios, en Latinoamérica, no se va a resolver el problema, si no ya estuvieran resueltos, porque, ¿cuántas bases militares tiene Colombia de Estados Unidos? Entonces, eso lo vamos a resolver los latinoamericanos mismos y no con represión, no con violencia, con paz, que no es pacificación, paz no significa pacificación... paz no es ausencia de violencia solamente, es presencia de justicia, de oportunidades, mejor distribución del ingreso, mejor distribución de la riqueza, el buen vivir que merecemos todas y todos. Y Colombia es uno de los países más desiguales del mundo, por si acaso.

ENT2: Yo quisiera un poco volver sobre el tema de Sucumbíos, porque uno de los elementos que a sorprendido siempre es que se rompen relaciones diplomáticas, pero lo que se dice es que la cooperación militar y el uso de las cartillas en el marco de la COMBIFRON continuaron. Es decir, ese elemento militar de seguridad fronteriza continuó. ¿Es así y por qué?

TEST: ¿Cuál era la alternativa, entonces, dejar de cooperar y que se infiltren más campamentos guerrilleros en nuestro país? Y viceversa, ¿que haya más actividad irregular en la frontera colombiana? Por supuesto que había que continuar con la cooperación, y sobre todo a nivel de ejército, que en principio deben ser profesionales independiente del gobierno de turno, el ejército colombiano no se debe al gobierno Uribe, se debe al estado colombiano. El ejército ecuatoriano no se debe al gobierno de -----, se debe al estado ecuatoriano, y su deber es defender la integridad de nuestros estados, nuestra soberanía, la paz, ¿no?, garantizar la ausencia de... proteger a los ciudadanos de la presencia de grupos irregulares. Entonces, obviamente entre ejércitos profesionales esa conversación debía continuar.

ENT2: Ok. Y lo otro que quería preguntar es, ¿ustedes hacen en Ecuador, obviamente es independiente del gobierno, pero se hace una Comisión de la Verdad para el caso de Sucumbíos, yo quisiera preguntarle, presidente, porque ahí tenemos unas cuestiones que nos parecen importantes, y es que parecen que muchas de las personas asesinadas no mueren solamente con el bombardeo, sino que van a ser rematadas. ¿Qué sabe usted de esto?

TEST: Muchos de los expertos que examinaron las fotos, al ver la posición de los cadáveres, decían que claramente esas personas habían sido ejecutadas, o sea, que hubo sobrevivientes cuando llegó... llegaron las fuerzas colombianas y los remataron, ¿no? A CONOCIDA2 no la remataron porque ella estaba un poco aparte del campamento, había sido castigada, si la memoria no me falla, y no la vieron. Pero si no seguramente la remataban también. Pero muchos de los cadáveres que estaban con los brazos extendidos, boca abajo, eso no era fruto del bombardeo, decían los expertos, y tenían balazos, obviamente, esos fueron rematados en el sitio.

ENT2: TEST, ¿dónde están esos documentos de esos expertos? Es que nos ha sido muy difícil, hemos tratado de consultar al estado colombiano para tener acceso a estos levantamientos, que es que no fueron levantamientos realmente de cadáveres con

procedimiento judicial, pero sí necesitaríamos ubicar eso. ¿Usted dónde lo encontró, cómo supo, su gente hizo un revisión?

TEST: O sea, yo tuve varias reuniones, y ahí me explicaron eso, ¿no? Este, dónde están esas fotos en este momento, habría que investigar dónde se guardaron esos archivos, habría que oficiar a la Presidencia de la República del Ecuador.

ENT2: Ok. Eso lo tiene el gobierno ecuatoriano.

TEST: Sí, seguramente. Las fotos y todo aquello, no solo hubo... obvio, cuando llegaron nuestras fuerzas armadas al sitio tomaron fotos de todo, todo eso está muy documentado.

ENT2: Ok. Perfecto. Y la Comisión de la Verdad para el caso de Sucumbíos, de todas formas no parece que logra ser tan fuerte en estos elementos de identificar qué fue lo que pasó con las personas, sobre todo con los mexicanos, digamos, que es lo que genera más preocupación, porque eran evidentemente civiles, pero en general los usos de la guerra igual ha un combatiente tampoco se remata, y esto, digamos, no es claro en la Comisión de la Verdad del caso de Angostura. ¿Cómo lo percibió usted? ¿Cómo ve esa comisión que se desarrolló?

TEST: Créame que ni siquiera recordaba que hubo una comisión de la verdad, ¿no? Si la hubo debe estar todos los archivos, todas sus conclusiones ahí, todos sus documentos, las fotografías, etcétera, en los archivos del estado, en los archivos de la presidencia. Pero no recuerdo en este momento esa comisión de la verdad; sin embargo, pues quedaron algunas cosas ineludiblemente establecidas, que fue un bombardeo a sangre fría, en que no hubo ninguna persecución en caliente ni mucho menos. Y no sé si probablemente esa comisión de la verdad buscaba desmentir la narrativa que creó el gobierno de Uribe para eludir su responsabilidad, culpándonos a nosotros, diciendo que habíamos sido cómplices de las FARC porque habíamos dejado infiltrar un campamento de las FARC. Con esa misma lógica, el mayor cómplice de las FARC era Uribe, porque por cada campamentos que nosotros teníamos, ellos tenían 30. Entonces, era un argumento bastante pueril. Entonces, por eso probablemente también se hizo la comisión, pero como le digo, esto fue hace 13 años, difícil recordarlo.

ENT2: ¿Usted recuerda quién llevaría el proceso? ¿Cómo podemos contactar a quien llevaba el proceso ante la CIDH?

TEST: No sé ante la CIDH, pero el Ministro de Defensa en ese entonces, un gran tipo, todavía vive, ¿no?, es CONOCIDO6; un doctor, un médico. Él estuvo en la zona del bombardeo.

Entonces, seguramente él recuerda todo aquello, y él estuvo presente ahí.

ENT2: ¿Y usted cree que él podría hablar con nosotros?

TEST: De seguro. Es una gran persona.

ENT2: ¿Será que con CONOCIDA7 puedo?

TEST: Él es médico, pero ya está mayor, pero es una gran persona.

ENT2: ¿Será que a través de CONOCIDA7 puedo contactarlo?

TEST: Muy probablemente sí.

ENT2: Ok, ok. TEST, más allá, digamos, de los temas de la frontera, creo que es importante cómo se logra Ecuador, aunque evidentemente no está tan involucrado como otros países, pero acercar a... es que a mí me causa mucha curiosidad, ¿cómo se logra acercar luego a Juan Manuel Santos? Finalmente fue él el Ministro de Defensa, él finalmente da la orden. Claro,

dicen que en eso estaba muy pegado el presidente Uribe, pero ¿cómo poder recuperar la confianza y trabajar en estos gabinetes bilaterales con el que entonces fue un enemigo?

TEST: No fue fácil. ¿Usted cree que uno olvida que fue Juan Manuel el que ordenó bombardear a mi patria? Pero por el bien de nuestros ciudadanos uno tiene que hacer concesiones, si no ¿cuál es la alternativa, seguir con rupturas de relaciones, seguir sin cooperación binacional, seguir cada quien de nuestro lado controlando la frontera, lo cual es mucho más caro, se duplican esfuerzos, etcétera? Había que solucionar el conflicto de alguna manera, y para eso hay que hacer concesiones, no hay que pasar líneas rojas, no se puede ser maximalista, ¿no? Todo para nosotros, entonces Juan Manuel Santos que sea enjuiciado, encarcelado. Es imposible eso en la vida real. Además que, como decía Tracímaco, en los _Diálogos_ de Platón hace más de dos milenios, la justicia todavía sigue siendo a conveniencia del más fuerte. No hay justicia internacional, es la justicia para el más fuerte, y el más fuerte no es Ecuador, entonces hay que hacer concesiones por el bien de nuestro pueblo, pero es difícil olvidar esta cosa. En todo caso, finalmente logramos cultivar una buena amistad con Juan Manuel Santos y yo lo aprecio, pero es claro que él fue el Ministro de Defensa cuando bombardearon a mi patria.

ENT2: Y en el marco más, digamos, de trabajo latinoamericano, digamos, es un período muy interesante en el que usted está en -----, y para hacer una lectura más contextual de lo que pasaba, cuéntenos qué pasaba en esos años 2000 donde Brasil tenía un gobierno de izquierda, Chile tenía un gobierno de izquierda, Argentina tenía un gobierno de izquierda, Venezuela también; sin embargo, los medios de comunicación los meten a todos en una misma bolsa y yo realmente creo que son bien distintos. Pero cuéntenos un poquito de esa experiencia, y muy en torno a cómo se pensaba eso hacia el Ecuador.

TEST: ¿Me da un ratito de detener la entrevista? Que llegó mi esposa, la saludo y continuamos. Gracias.

ENT2: No se preocupe. Voy a detener la grabación y la vuelvo a poner. [CORTE: 51:37]
311-PR-03221 (109037)

ENT2: Le estaba preguntando que cuando usted es ----- confluye una experiencia inédita en América Latina, ¿no? Y son gobiernos de izquierda en toda la región. Bueno, no en toda la región, Colombia no, evidentemente, pero digamos que sí en gran parte de la región, y logran generar un liderazgo y un contrapeso a los Estados Unidos, y yo no sé hasta qué punto eso se vea también involucrado el conflicto armado colombiano, ¿no? Ponerle también un tatequeto a Estados Unidos frente al conflicto y buscar otras alternativas. Entonces, que nos cuente un poquito cómo se veía esos gobiernos de izquierda, cuál era las motivaciones, si realmente había unidad, no la había.

TEST: Sí, esa la época de oro de América Latina, sin duda, y lo dicen las estadísticas, ¿no? Los 12 años del 2002 al 2014 no fue una época de cambio en América Latina, fue un verdadero cambio de época, y creo que no ha habido período en la historia donde se haya progresado tanto en disminución de pobreza, disminución de desigualdad, presencia en el mundo, vocación integracionista. De hecho, en el presente siglo, en toda Suramérica, hablo de Latina, porque usted sabe que tiene Guayana, tiene Surinam, pero en todo el resto, tenemos hasta un pedazo de Francia, por si acaso, Guayana francesa, todavía en América del Sur... en

todo el resto de países llegaron gobiernos de izquierda en algún momento, excepto en Colombia. Colombia es el país más de derecha de toda Suramérica, porque incluso en Perú llegó Oyarzun Humala, en 2009 y 2010, excepto en Colombia y Perú, en todos los demás países existían gobiernos de izquierda, ¿no? En Paraguay llegó Lugo después de siglos de dominación del bipartidismo, el Partido Colorado y el Partido Blanco, creo que es el otro. Entonces, en Chile, Argentina, Bolivia, Ecuador, Brasil, Uruguay. En un momento dado, en América Latina, América del Sur, todo era izquierda, excepto Colombia y Perú, y los avances fueron históricos. Creció el Unasur, ese sueño, ¿no?, la unidad de países del Sur, la integración integral, como le llamábamos, disminución de la pobreza, disminución de desigualdad, presencia en el mundo, políticas propias, una época de oro. Lastimosamente a partir del 2014, pues con el cambio de las condiciones en el mercado internacional, lo aprovechó la prensa para decir que es culpa de nuestras políticas, y vino una reacción conservadora que, bueno, está muriendo más rápido de lo que le tomó nacer porque se recuperó Argentina; en Brasil le tuvieron que robar la libertad a Lula, si no seguía presidente de Brasil Lula. Mire que en Ecuador sacamos el 48% pero sin ser candidato, si yo hubiera podido haber estado en el país, ganábamos la elección. El problema fue la desorganización que hubo, porque toda la plana mayor de la revolución ciudadana está siendo perseguida, está fuera del país, asilada, presa, es lo que utilizan para lograr, por medio de la cooptación de la justicia, del linchamiento mediático, lo que no lograron en las urnas. Pero fue una época de oro, una época de oro y eso preocupó a Estados Unidos porque se alteró realmente el balance geopolítico y los estadounidenses son muy pacientes, entonces empezaron a meter sus semillitas, ¿no? Por ejemplo, a nosotros nos metieron a Lenin Moreno, a cooptar la justicia, que los fiscales, que cuáles fiscales, que financiar escuelas judiciales, que visa de 5 años pa los jueces; y siempre han tenido los medios de comunicación, y con los medios de comunicación y una justicia cooptada, empiezan a perseguir a los líderes de izquierda, pero se avanzó mucho. Y como le decía, llevamos 200 años de subdesarrollo, y no es que 200 años de izquierda, de políticas progresistas. No, de derecha, y hacer siempre lo mismo y esperar diferentes resultados, como decía Einstein, es signo de locura. Ah, pero ahí vemos a Venezuela. Venezuela bloqueada, tiene una economía de guerra, y lo mismo le podría decir, ahí vemos a Haití. O sea, son argumentos infantiles, busquemos sin miedo nuestras propias soluciones, pero si hacemos lo mismo de siempre, seguiremos en el subdesarrollo. Al menos se intentó crear nuevamente pensamiento latinoamericano, que no teníamos desde la escuela estructuralista. Los 90 fueron años de vergüenza, porque hubo crisis de todo, económica, de todo, pero incluso crisis de ideas, de líderes. Aceptamos pasivamente el Consenso de Washington para vergüenza de los latinoamericanos, consenso donde no participamos, y le llamamos consenso. ¿Consenso de quién? Del Banco Mundial, del Banco Interamericano de Desarrollo, del Fondo Monetario, del Departamento del Tesoro de Estados Unidos, y a eso le llamamos consenso. Y pasivamente, con tanto entusiasmo, aplicamos las medidas del Washington Consensus, aunque sea tratamos de tener pensamiento propio: el socialismo del buen vivir, el socialismo del siglo XXI, y en realidad se aplicó con mucho éxito, ¿no? Con mucho éxito. El problema es que cuando hay una prensa, y mientras tengamos una prensa que no informa sino que manipula, y lo ha entendido muy bien la derecha, lo ha entendido muy bien

Estados Unidos. Nuestros opositores no son los partidos de derecha, son sus medios de comunicación, y son mucho más eficaces en eso, ¿no? Para manipular, para desinformar, etcétera. Más el cambio en el 2014 de las condiciones económicas, y los medios dijeron: "Es el fracaso de las políticas progresistas". Cuando por el contrario, por mucho menos de lo que sufrió Ecuador, por ejemplo, en 2015 y 2016 hubiera colapsado el país. Nosotros enfrentamos muy bien todos esos problemas, pero aprovechan para confundir a la gente. Pese a eso, ya tenemos una izquierda que disputa el poder, cuando antes era una izquierda del 3%. Mire las últimas elecciones presidenciales en Colombia, fue izquierda versus derecha; antes era derecha contra más derecha. Cambios importantes. Pero lo que quiero decir, ¿no?, es que si queremos superar el subdesarrollo, no solo el desafío, sino la obsesión de todo político latinoamericano, superar el subdesarrollo. Dos siglos de subdesarrollo ya es suficiente. No podemos hacer lo mismo de siempre, tenemos que intentar algo nuevo, algo mejor.

ENT2: Gracias, TEST. Yo quisiera preguntarle por algo que en Colombia, digamos, algunos sectores siempre están muy preocupados, y es por qué la izquierda no rechaza, fundamentalmente, la combinación de formas de lucha. ¿Por qué no hay unas críticas muy fuertes a lo que estaba haciendo las FARC con los temas de secuestro, de reclutamiento de niños? ¿Qué tan cierto es eso en el escenario internacional? ¿Qué tan cierto es que ustedes agachaban un poco la cabeza frente a lo que estaba haciendo las FARC?

TEST: Bueno, al menos eso, con respecto a Ecuador, en mi gobierno no es cierto. Nosotros siempre vamos a rechazar la violencia, venga de donde venga. Pero querían a toda costa que nombremos a las FARC como grupo, ¿cómo era que lo querían? Grupo terrorista. Y no son grupo terrorista. Pero como Estados Unidos decidió llamarlo grupo terrorista, todos nosotros como borreguitos tenemos que llamarlo grupo terrorista, y el que no, es cómplice de las FARC. ¿Y nosotros por qué nos vamos a prestar a tanto servilismo? Pero jamás vamos a aceptar secuestros, reclutamiento de niños, ni siquiera la violencia. Como le digo, yo creo que la izquierda moderna ya debe superar la violencia como forma de acceder al poder, pero tampoco vamos a satanizar a gente idealista, con la cual no comparto y que puede estar equivocada, pero que no lo puede poner en el nivel de delincuentes comunes, ¿no? Son delitos políticos, y uno no los puede tratar como delincuentes comunes, porque no lo son.

ENT2: Bien, yo creo que para ir también como cerrando ciclos, quisiera que habláramos un poco sobre los temas de paz, y cuál fue el rol de Ecuador en la construcción de la paz con las FARC, pero también, como lo dijimos en algún momento, o lo decía usted, con el ELN. Que nos cuente un poco cuál era la posición de su gobierno frente a los procesos de paz en Colombia.

TEST: Bueno, lo veíamos con mucho entusiasmo, evidentemente, varias veces diciendo que esta es la mejor noticia de la última década para América Latina, que cese el conflicto interno más largo de la región, que incluso puede desestabilizar a toda la región, al menos a los países vecinos. Primero no por nosotros, por Colombia, estábamos muy contentos por Colombia que se logre la paz. Nosotros solo fuimos espectadores de la paz con las FARC. Con respecto al ELN sí nos contactó el gobierno colombiano para ver si podíamos facilitar los diálogos y lo hicimos con todos gusto. Eso se trabajó con la mayor confidencialidad un par de años, hasta que se hicieron públicas. Hubo varias reuniones en nuestro territorio, que fue

en un lugar muy discreto, era una hacienda, yo estaba informado de esto, hasta que ya se hicieron públicas las conversaciones, y empezó el proceso de paz de forma pública. Hasta que vino Moreno y echó todo a la basura, al traste, por payaso, por tratar de hacer méritos frente a Estados Unidos, qué sé yo. Pero con el ELN sí tuvimos un rol protagónico, con las FARC solo fuimos espectadores, como el resto de América Latina.

ENT2: Pero realmente el ELN, en la frontera colombo ecuatoriana, no tenía tanta presencia ¿o si la tenía?

TEST: No. Era muy pequeña la presencia del ELN. Sobre todo las FARC y paramilitares, ¿no? Y ahora, grupos irregulares que surgieron de esos grupos, por ejemplo, ya son grupos abiertamente, ahí sí delictivos, como las Águilas Negras, ¿no?

ENT2: ¿Y cómo perciben ustedes también la presencia de esos grupos paramilitares y de estos neoparamilitares, Águilas Negras?

TEST: ¿Cómo?

ENT2: ¿Cómo percibieron ustedes en Ecuador la presencia de estos grupos paramilitares?

TEST: Obviamente en zona de frontera, y sobre todo del lado colombiano, eso hubo secuestros, asaltos, riesgoso era recorrer por todas esas zonas. Entonces, por eso tenemos gran cantidad de fuerza pública en zona de frontera, pero como le decía, eso no solo se va a solucionar con la fuerza pública, sino con el desarrollo humano. Por ejemplo, un gran paso adelante es el tercer eje vial, el de la costa, estamos en la Amazonía, teníamos en la sierra, y no había en la costa el eje vial que nos comuniqué con Colombia. Con Perú tenemos 5 ejes viales binacionales, con Colombia teníamos 2. Ahora tenemos el tercero, de primer nivel; sin embargo, nosotros acabamos 3 años antes nuestro lado. El puente, como nosotros éramos más rápidos, más eficientes que el lado colombiano, Juan Manuel nos pidió que construyéramos nosotros el puente, y pagamos la mitad. Ese puente estuvo listo tres años antes de que llegue la carretera del lado colombiano. ¿Y qué dijo Moreno, con el aplauso de cierta prensa colombiana como ORGANIZACION PRIVADA1, o uno de estos canales, no? Que habíamos hecho un puente hacia ningún lado para que pase la guerrilla y el narcotráfico. Con la mentira nunca vamos a lograr desarrollo, y luego, cuando ya finalmente llega la carretera del lado colombiano, va a inaugurar con Duque el puente hacia ningún lado; o sea, ya es cinismo extremo, cinismo patológico. Pero en todo caso, esos problemas, la Águilas Negras, los grupos irregulares, en gran medida, se solucionaran con desarrollo humano, eso significa conectividad, eso era un plan fundamental, un eje fundamental del plan binacional, conectividad en todas las formas: carreteras, internet, telefonía, etcétera.

ENT2: Ok. ¿Y con el ELN, digamos, usted cómo percibía esas negociaciones, por qué no se lograron concretar a tiempo, cuáles eran las dificultades que desde el Ecuador se veían con esas negociaciones?

TEST: Iban por muy buen camino. Yo recibí a la delegación del gobierno colombiano, recibí a la delegación del ELN, todos tenían la mayor disposición para lograr la paz, pero es un proceso. Lastimosamente acabó mi gobierno, vino Moreno, traicionó todo, destruyó el país y destruyó todo a su paso, entre lo que destruyó, las conversaciones de paz con el ELN.

ENT2: Ya. TEST. No sé si ENT tengas alguna pregunta. Quisiera que nos moviéramos un poquito hacia algo que para nosotros, por nuestro mandato es muy importante, y son las

garantías de no repetición. ¿Cuáles considera usted que serían los elementos fundamentales para que este conflicto no solo no se repita, sino sobre todo no continúe? Porque, además, vemos hoy en día una situación muy crítica en la frontera, ya no tanto en la colombo-ecuatoriana, aunque siguen habiendo evidentemente situaciones, pero sobre todo la frontera colombo-venezolana es hoy en día un foco de conflicto muy grande, de guerrillas que algunas parecen, y algunos dicen, que pareciera el ELN binacional. Donde, además, no hay cooperación entre los 2 países. ¿Cómo ve esto a la luz de haber sido presidente en una frontera muy conflictiva, hoy en día pensarse Venezuela-Colombia?

TEST: Pues, ¿cómo va a haber solución? Si para empezar, el gobierno de Duque cae en una ridiculez en la que ha caído gran parte del mundo, de reconocer un gobierno como el de Guaidó, que no manda ni en su casa. O sea, para tratar de solucionar las cosas, primero hay que aceptar la realidad. El que tiene el poder, llámelo o no presidente legítimo, como quiera, yo fui observador en las elecciones presidenciales venezolanas, el único problema es que no ganan los que cierto sector y ciertos países quieren que gane, ese es todo el problema. Pero en todo caso, llámelo como quiera, pero si usted llama a Miraflores el que contesta no es Guaidó, es Nicolás Maduro, y tiene que hablar con él. ¿Y cómo va a solucionar los problemas si ni siquiera reconoce al gobierno que manda en Venezuela? Si reconocen a un payaso como Guaidó, que es una de las mayores ridiculeces que yo he visto en la historia de las relaciones internacionales, realmente es un increíble. El que se haya reconocido a Guaidó es algo inaudito. Un presidente sin poder, sin equipo, sin legitimidad, sin nada. En Venezuela se ríen de Guaidó, opositores y gobiernistas, por si acaso. Entonces, para empezar, sean realistas: el que manda, el gobierno que ejerce en Venezuela es el gobierno de Nicolás Maduro. A Juan Guaidó, si es que se llama Juan, ya ni me acuerdo, ¿no? No lo conocen ni en su casa. Entonces, segundo, actuar de buena fe. O sea, cuántas tonterías se dicen de Venezuela, y que Venezuela promociona esos grupos. Eso es suicida. Porque crear problemas en su frontera afecta a su país también, afecta a sus ciudadanos, es costoso, es un absurdo. Por un lado, Venezuela está quebrado, y por el otro, no tiene tanta plata para financiar las protestas en Colombia, las guerrillas en la frontera. Póngase de acuerdo, aunque sea pa mentir. Entonces, tenemos que ser más sinceros y dejarnos de cinismo. El gobierno de Duque quiere acabar con Venezuela, no lo va a lograr, y lo que está... lo único que está logrando, alcanzando, es mantener... fomentar la falta de control en la frontera, y con ello permitir pues el actuar de grupos, ni siquiera guerrilleros, ni siquiera ya fuerzas irregulares, sino ya abiertamente delictivos en la frontera.

ENT2: ¿Y usted cree que recuperar, digamos, en un escenario donde se reestablezcan relaciones diplomáticas, donde nuevamente se reconozca el gobierno de Maduro, qué deberían hacer? ¿Cuál sería como un camino específico a seguir? No sé, ¿las COMBIFRON? ¿Volver al tema de las COMBIFRON, realmente eso?

TEST: Pero si usted tiene un problema de frontera, tiene que actuar bilateralmente. Tiene que coordinar, y obviamente tienen que haber comisiones binacionales en fronteras, y ver dónde están los problemas, mandar más fuerza pública, bueno... no puede estar el ejército venezolano del lado venezolano y que esté el ejército colombiano del lado colombiano, coordinar para no duplicar acciones, para optimizar recursos y solucionar los problemas. Pero le insisto, si ni siquiera reconoce al gobierno venezolano, ¿cómo va a solucionar ese

problema? Ellos mismos están fomentando la crisis en la frontera?

ENT2: ¿Y pensar uno en una alternativa multilateral para tratar de destrabar la tensión bilateral, es viable?

TEST: Sí es viable, pero la pregunta sería si Colombia quiere aceptar eso. Alguna vez, para el problema de la frontera colombo-ecuatoriana, se habló de los cascos azules de la ONU, entonces ahí ya depende de Colombia, porque estoy seguro que Venezuela... El conflicto no es de Venezuela, el conflicto viene de Colombia, y eso es innegable. Y con la actitud del gobierno de Duque no solo que no ha solucionado el conflicto, lo ha potenciado, al no reconocer al gobierno venezolano, al gastar más tiempo insultando a Maduro que intentando solucionar los problemas de Colombia. Entonces, sin ir a una fuerza de cascos azules, debería estar del lado colombiano. Así tiene que ver, y el gobierno colombiano acepta aquello.

ENT2: TEST, ¿cuáles son los impactos más grandes que tuvo el conflicto colombiano sobre el Ecuador? ¿Y las afectaciones más grandes?

TEST: Bueno, como le digo, a nosotros nos ha costado vidas, mutilaciones, pérdidas de producción, glifosato, pérdida de animales, inseguridad. Y ya, a nivel financiero, ya directamente, eso sí le puedo decir, ya prácticamente permanente, necesitábamos 11 mil hombres en la frontera, cerca de 120 millones de dólares, cuando sin el conflicto hubiéramos gastado la décima parte de eso.

ENT1: Yo quisiera hacer ahí una pregunta y es que, desde su experiencia como -----que realmente la frontera colombo ecuatoriana ha sido una de las regiones más afectadas por el conflicto y por el narcotráfico, y por la lucha contra las drogas, en términos de las aspersiones con glifosatos, entre otras cosas, entonces sí quisiera preguntarle: ¿En su opinión y pensando en las garantías de no repetición, cuál sería su recomendación en términos de la lucha contra las drogas?

TEST: Mire, yo creo que la lucha contra las drogas es una lucha perdida. Peor en las condiciones de América Latina. Eduardo Galeano, ese gran escritor uruguayo, un querido amigo, ya murió, decía: En la lucha contra las drogas las responsabilidades están compartidas. Nosotros ponemos los muertos y los gringos ponen las narices, ¿no? Entonces, y es cierto. Como los productores son latinoamericanos, entonces hay que bombardear. Le aseguro que si los productores fueron estadounidenses, ya hubieran encontrado una solución pacífica. Y ni siquiera estamos inventando algo, ya hay precedente de esto. En la enmienda constitucional para prohibir el alcohol... el alcohol es una droga, dicho sea de paso... bueno, eso lo que hizo fue potenciar mafia, venta de alcohol ilegal, violencia, y tuvieron... es la única enmienda en la historia de Estados Unidos, que ha sido derogada, y tuvieron que legalizar la droga, con el sentido práctico de los gringos, que hay podían controlar la calidad, pagaban impuestos, con esos impuestos tendrían los alcohólicos y lo enfocaban como un problema de salud pública. ¿Cuál es la única diferencia real entre el problema del alcohol, que es una droga, con el problema del narcotráfico? La única diferencia real, examine, es que los productores, en el caso del alcohol, eran gringos, se mataban entre ellos. En el caso del narcotráfico, son latinoamericanos, entonces bombardee nada más. Eso tiene que cambiar. Ahora, si un dirigente latinoamericano dice: "Hay que legalizar las drogas". Ahí está: TEST es narcoterrorista, lo está financiando el narcotráfico,

es parte del Cartel de Sinaloa, del directorio del Cartel de Medellín", ¿no? Si lo dice un senador estadounidense: "No, miren que hombre tan preclaro, mira hacia el futuro". Bueno, lo están diciendo senadores norteamericanos, yo creo que habrá que ir, si queremos ganar la lucha contra las drogas, la estrategia actual ha sido un desastre, ha costado lágrimas de sangre, y no se soluciona el problema, se potencia el problema. Con 7 bases estadounidenses en Colombia: ¿es que Colombia ha dejado de producir droga? Mientras haya pobreza, la gente buscará como sea subsistir. Pero en todo caso, y mientras haya consumo en Estados Unidos, nunca se ataca el consumo, se ataca la producción. En todo caso, yo creo que debe haber una legalización controlada de las drogas, ¿ya? Y con esos impuestos que están... que salen de esas drogas controladas y que ya están en Europa, y en algunos países, que ciertas drogas las aceptan, la marihuana, por ejemplo, en Países Bajos, con esos impuestos atender al adicto como un problema de salud pública, no como un problema de seguridad, ¿no? Entonces, sí hay que cambiar la estrategia en la lucha contra las drogas, porque ha sido un fracaso total.

ENT2: Yo estoy revisando cosas que me han quedado en falta, y para mí es muy importante el tema de la base de Manta, nuevamente. Para usted no haber renovado la presencia de militares en la base de Manta, ¿qué costos tuvo? ¿Cuáles fueron los costos y cuáles fueron también los beneficios?

TEST: Como le digo, ¿no? Salió la base de Manta y aumentó la captura, porque parece que la base se usaba en otras cosas y no en la lucha contra el narcotráfico. De hecho, muchos soldados gringos, que además tenían inmunidad, de repente podían violar a las chicas y matar, y no se los podía ni juzgar, así era el entreguismo, y muchos también eran consumidores de drogas. [Risas] Entonces, yo creo que el país no perdió absolutamente nada, ganamos mucho en soberanía, de dignidad también viven los pueblos.

ENT2: ¿Y en la relación bilateral, se afectó en algún momento? ¿Hubo alguna?

TEST: La verdad es que el proceso se dio con mucho respeto. Nunca recibimos ninguna presión, ninguna queja del embajador, ni del gobierno estadounidense. Como le digo, nosotros no es que incumplimos el acuerdo que había firmado otro -----, esperamos a que venza el plazo y en el 2010, bueno, no se renueva en uso de nuestro derecho, en ejercicio de nuestra soberanía. Sin embargo, obviamente eso no lo perdonan los norteamericanos, ellos creen que hacer respetar nuestra soberanía, como ellos la hubieran hecho respetar, es estar contra sus intereses, y ya lo ven a uno como enemigo. A mi una vez Hugo Chávez me dijo: "Esa imagen de los gringos con sus mochilas, cabisbajos, montándose a un avión para salir de la base de Manta, jamás te la van a perdonar los gringos". Y probablemente tuvo razón, mire, hoy tengo 39 juicios penales. Ni Al Capone, ni el Chapo Guzmán, más Pinochet juntos han tenido tantos juicios penales, por defender la soberanía, por disminuir la pobreza como nunca antes en mi patria, por disminuir la desigualdad como nunca antes, pero bueno, así es la lucha.

ENT2: TEST, algo que es muy importante de lo que acaba de decir... Bueno, dijo varias cosas muy importante, pero algo que para nosotros en Colombia es fundamental, es el tema de las inmunidades, porque hay una presencia muy grande, no solamente de militares, sino también de contratistas de seguridad, que también tienen estas mismas inmunidades. Yo

quisiera saber si en Ecuador también los contratistas tenían estas inmunidades y si realmente había una presencia importante de civiles en la base.

TEST: No estoy seguro, pero me parece que sí. Pero no estoy seguro. Ahora, usted sabe que esos civiles, esas empresas contratistas, son mercenarios. Además, en las embajadas hay el grupo militar. Uno normalmente tiene agregado militar, pero uno... a lo sumo uno o 3, pero eran 52 militares en la embajada en ----- y obviamente les pedimos que se retiren del país, y todas esas cosas le ofenden a Estados Unidos, pero qué pena, pero más nos ofende a nosotros que hayan 52 militares en una embajada. En diplomacia hay aquellos que se llama reciprocidad, no en todo se puede cumplir aquello. Por ejemplo, si Estados Unidos nos pide visa, nosotros no le vamos a pedir visa a los gringos, es obvio que la migración es en una vía, de Latinoamérica a Estados Unidos, ¿ya? Y nos conviene que vengan estadounidenses a vacacionar, etcétera; pero ponerlo en cuestión de inmunidades, por supuesto que se puede pedir reciprocidad. Bueno, pida inmunidad penal para nuestros militares o para ciertos representantes nuestros en Estados Unidos, no se les va a dar nunca. Pero ellos sí exigen esa inmunidad, que en verdad es impunidad, en nuestros países.

ENT2: TEST, ¿usted recuerda más o menos cuántos militares y contratistas habían en Manta, estadounidenses?

TEST: No. Pero no era muy grande la base.

ENT2: ¿No era tan grande?

TEST: Militares creo que eran unos 80. Pero no recuerdo bien. Eso se puede averiguar.

ENT2: Sin tener bases nosotros, tenemos muchos más militares estadounidenses.

TEST: Sí tienen bases, ¿eh?

ENT2: Sí [risas].

TEST: No le llaman abiertamente como tales, pero sí tienen bases.

ENT2: De hecho le quería preguntar sobre eso, y la relación ahí con Juan Manuel Santos puede ser interesante, porque recuerdo cuando se dice que se van a abrir un convenio militar nuevo con Estados Unidos para las 7 bases famosas en Colombia, que finalmente la Corte Constitucional declara inconstitucional, se cae el proceso; sin embargo, de facto existen. Ahí hay un gran proceso de parte, precisamente, de todos estos países de izquierda, yo recuerdo sobre todo un trabajo muy importante del presidente Lula, ¿cómo reciben ustedes esa noticia de las 7 bases cuando igual ya estaban y continúan?

TEST: Insisto, eso es decisión soberana de Colombia, sobre eso deberán opinar los colombianos, y si les parece mal, deberán resolverlo los colombianos. En mi gobierno no aceptamos bases extranjeras y, lastimosamente, Moreno ya le dio las Islas Galápagos para un aeropuerto que lo manejan los estadounidenses, un aeropuerto estratégico... si es por eso, que nos dejen manejar un aeropuerto a los ecuatorianos en suelo estadounidense. Es claro que no es correcto, pero lo permite el vasallaje, el servilismo. En todo caso, los vasallos... En todo caso, la inconsistencia sería si nosotros prohibimos bases militares gringas y aceptamos bases militares chinas, rusas. Nosotros no aceptamos bases militares, venga de donde venga, porque creemos en la soberanía, es parte de nuestra dignidad nacional.

ENT2: Ese tema de la soberanía en Ecuador yo creo que es un tema vital, y tal vez yo lo

entiendo como... yo creo que Colombia tiene una visión como de una soberanía como restringida, mientras que Ecuador siempre ha tenido la soberanía como un tema fundamental, tal vez por las continuas guerras con Perú... ¿Eso qué tanto influye en la población civil? ¿El concepto de soberanía, la gente, qué tanto lo tiene metido y arraigado, porque en Colombia parece que no es tanto pero parece que en Ecuador sí?

TEST: De dignidad también viven los pueblos. No se imagina que hace ese entreguismo. Vea los países que se han desarrollado, yo soy especialista en desarrollo, ¿cuál es la clave del desarrollo? No es lo tangible, es lo intangible, esas ganas de salir adelante, esas ganas de tener un proyecto nacional, un proyecto en conjunto, esa voluntad de cambio, y todo eso se desbarata cuando se vende la soberanía. Pero las cosas intangibles muchas veces son más importantes que las cosas tangibles, que tener más comida, más carreteras, etcétera. Entonces, de dignidad también vive la gente.

ENT2: Muchas gracias, TEST. No sé si ENT tenga alguna pregunta, o si usted nos quiera dejar unas últimas palabras pensando muy en torno de que esto no continúe, de que este conflicto por fin, realmente, llegue a su fin.

TEST: Mire, más bien una reflexión. Ustedes se llaman ORGANIZACIÓN PÚBLICA1, ojalá que en el futuro no se necesiten comisiones de la verdad, porque América Latina viva en la verdad permanentemente, solamente la verdad nos hará libres. Los latinoamericanos somos muy proclives a tolerar la mentira, banalizamos la mentira, la naturalizamos. La mentira en el ámbito político no es ser inmoral, es ser astuto, y así nunca superaremos el subdesarrollo. Nuevamente le digo, yo soy especialista en desarrollo, ¿por qué Estados Unidos se desarrolla y nosotros no, si empezamos nuestra vida como repúblicas independientes prácticamente al mismo tiempo? Son muchas las respuestas, pero vaya a ver el amor a la verdad que tienen los anglosajones. Un periodista que miente no vuelve a escribir ni en el periódico de la parroquia. Un político que miente, pierde todas las elecciones. En América Latina no pasa nada. Ojalá tengan ese mensaje en la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1, que la labor no es una comisión, el desafío es vivir permanentemente en la verdad, y podemos concretar cosas. Por ejemplo, poner en la carta de las Naciones Unidas el derecho a la verdad; poner en nuestras constituciones el derecho a la verdad, el derecho a la verdad de las víctimas, de los familiares de las víctimas, el derecho a la verdad de los desaparecidos, de los reprimidos por el estado, pues el derecho a la verdad de cualquier ciudadano, es un derecho humano, no nos pueden negar la verdad. Negarnos la verdad, nos niegan el futuro, nos niegan la democracia, no tenemos elecciones libres, nos niegan el desarrollo... para el desarrollo son fundamentales las decisiones de acción colectiva. ¿Y cómo voy a tomar las correctas decisiones si nos viven engañando? El derecho a la verdad. Ojalá enfaticen sobre ese concepto. Yo en mis próximos años voy a tratar de luchar por eso, por el derecho a la verdad.

ENT2: TEST, creo que terminamos de la mejor forma posible. Muchísimas gracias, de verdad, por esta charla. En realidad, como vio, no era una entrevista como tal sino más una charla, y agradecemos su tiempo, su generosidad, y sus ideas y sus recuerdos también de lo que vivió. Muchísimas gracias.

TEST: A la orden siempre. Un fuerte abrazo, y que viva Colombia, queremos mucho a

Colombia.

ENT1: Muchísimas gracias, que esté muy bien.

ENT2: Gracias.