

429-PR-02448_(89666)_

TEST: Una pregunta, en el consentimiento dice que los archivos los dejan a disposición de algún órgano, la pregunta es: ¿estas entrevistas quedan los videos grabados dentro de unos archivos que ustedes dejan?

ENT1: Claro, si quieres, entonces, hablemos del consentimiento que ese es el primer paso y te explico cualquier otra duda que tengas.

TEST: No, no, solo esta.

ENT1: Ok

[Consentimiento de Informado: 00:28-02:48]. Entonces, bueno, ENT 2 creo que te doy la palabra a ti para que comencemos, como habíamos hablado un poco al inicio, pues, primero agradecerte mucho, TEST, por tu disposición y tu disponibilidad para esta entrevista, sabemos que tienes una experiencia muy amplia en diferentes temas que quisiéramos conversar y ENT 2 va a iniciar con esta primera parte.

ENT2: Dale.

Hola, TEST ¿cómo estás? Mucho gusto. Como te comentaba ENT 1 mi nombre es ENT 2 hago parte de la ORGANIZACION PUBLICA y estamos trabajando en un patrón que son los ciclos de violencia. Así mismo, te quería comentar que en esta primera sesión queremos tocar tres temas, para que estemos un poquito claros: el primero es sobre el proceso de negociación con el EPL; el segundo, queremos que hablemos sobre -----, cómo fue ese proceso de desmovilización y cómo fue la creación de ese movimiento político; y, por último, quiero que hablemos sobre los comandos populares. Entonces, para iniciar, quiero que me cuentes de ti, TEST o sea, ¿cuál fue tu rol en El EPL? ¿Cómo llegaste al EPL? Un poquito para contextualizar la siguiente pregunta. Entonces, bienvenido y gracias.

TEST: Bueno, muchas gracias, buenos días. Bueno, yo, realmente, como cualquier persona de este país nació en el ----- en ----- y allí estuve toda mi juventud. Nací en el año 57, lo cual quiere decir que en la época de los 70 estaba muy joven y ahí se presentaron todos los hechos que conocemos en Colombia, toda esta situación del movimiento campesino, de la relación nacional de usuarios campesinos; posteriormente, el tema de las elecciones del 70, de Rojas Pinilla y Andrés Pastrana y, también, asuntos relacionados con el movimiento estudiantil de los 70 en las universidades, que tuvo mucha repercusión en el país, y todos estos hechos confluyeron y yo, finalmente, empecé siendo un ----- en Cauca, después, participé, tanto en la ORGANIZACION SOCIAL 1 de Antioquia, como en la ORGANIZACION SOCIAL 2 de Córdoba, dado que -----es un pueblo muy cercano a Córdoba, se llamaba -----y, a partir de ahí, tuve una actividad como -----y

ya, posteriormente, vinculado al partido y al EPL.

En esa época, simultáneamente, se dio en esta -----y el noreste antioqueño, la Operación ----- contra El ELN, en la cual murieron un poco de gente del ELN, particularmente, en octubre del 73. Entonces, digamos, también estuve cerca, apoyé la salida de los sobrevivientes de la Operación ----- del ELN, porque tuve que salir de la zona donde estaba la operación y tuvieron un repliegue hacia una zona que yo conocía y tenía mucho trabajo campesino. Y, finalmente, desde el ----- del 75 me vinculé al EPL, y ahí estuve en diversas acciones en toda la -----y -----estuve hasta el año 81, a partir de ahí, estuve en otras zonas. En el año 83 estuve detenido en la cárcel la -----, por 6 meses. Antes de eso, estuve en las caballerizas de ----- cuando la época de las caballerizas de ----- estuve en la ----- . Después de que salí de la cárcel en el 83, estuve en una actividad aquí en -----y, posteriormente, en ----- cuando se dio la firma de los acuerdos del 84, yo fui encargado de un grupo que tenía la misión de desarrollar ciertas acciones operativas y no podía reivindicarse a nombre del EPL. Cuando fuimos a firmar la tregua yo fui comandante de ese grupo que tenía algunas misiones especiales del comando nacional.

La tregua se rompió. En el año 85 tuvimos muchos incidentes, entre ellos, murió mi hermano y, finalmente, con la muerte de Óscar William Calvo, en ----- del 85, pues, nosotros... se rompió la tregua por parte nuestra, a raíz del asesinato de él y de dos personas más acá en ----- A partir de ahí, seguir militando, ya fue miembro del Estado Mayor Regional en las zonas de Antioquia, Eje Cafetero, zona urbana en ----- de Antioquia y, posteriormente, central y delegado del EPL ante la Coordinara Guerrillera Simón Bolívar. Y, en el año 87 pasé a ser parte del Comité Central del Partido y del Mando Central, posteriormente.

Fui detenido de nuevo en 1990, cuando estábamos disponiéndonos a iniciar las negociaciones del 91, y estuve en la cárcel y salí después de la firma de los acuerdos y del desarme, salí a finales de abril del 91. Eso es como... era miembro del -----y del ----- . Así como muy... Mientras estuve en el ----- o en el ----- pues, obviamente, también tuve momentos que me tocaba ir a otras zonas, por ejemplo, Putumayo, -----. En un momento estuve encargado de un frente acá en ----- después de un tema que hubo acá donde cogieron a una gente, y así.

ENT2:

TEST, estabas diciendo que, al momento que se iniciaron las negociaciones, pues, te detuvieron, pero ¿nos podrías contar un poquito cómo fue ese alistamiento de la agenda de negociación con el gobierno? En este caso, con el gobierno de CONOCIDO 1.

TEST: O sea,

en el 84... no me detuvieron en la negociación del 91, CONOCIDO 1 es otra cosa.

ENT2: Sí,
sí, perdón.

TEST: ¿Estás hablando del 91?

ENT: Sí, del 91.

TEST: Bueno, básicamente, los que se da en los 90 es que creo que en Colombia hay una confluencia de factores. Primero, hay un aumento de la violencia que se da no solo por la guerrilla, sino también por el narcotráfico, lo que llamábamos el narcoterrorismo. Entonces, en Colombia había aumento de la violencia por el narcotráfico, por un lado, por otro lado, violencia paramilitar, pues, hubo una situación que llamamos en Colombia la Guerra Sucia, donde muchos líderes sociales, sindicalistas, estaban siendo asesinados. En nuestro caso, la dirección política del partido, por ejemplo, en Córdoba fue asesinada dos veces, o sea, los primeros, más los que los reemplazaron; muchos líderes de la Unión Patriótica, de A Luchar, del Frente Popular, que eran organizaciones políticas legales, estaban siendo asesinados; y, por otro lado, la violencia guerrillera.

Entonces, la suma de todo eso nos llevó a nosotros a pensar que la gente en Colombia no diferenciaba la violencia, no diferenciaba qué violencia era buena o con buenas causas o por buenas razones y qué no era. Nos encontramos en una situación en la que, en este momento, había un rechazo generalizado de la violencia y la gente, básicamente, pensaba que toda la violencia era igual.

Digamos que

el segundo factor es internacional, lo que llamamos la caída del Muro de Berlín, se da el fracaso de lo que es la Europa oriental, el sistema socialista allí y después se da el derrumbe de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas; surge la Perestroika que, digamos, tiene muchas diferencias con el concepto de régimen político que tenía el Partido de la Unión Soviética. Entonces, esa confluencia de factores puso en discusión la vigencia o no de la lucha armada en Colombia y creo que ese es el origen de todo. Al pie de todo eso, simultáneamente en Colombia el narcoterrorismo lleva al sistema a una crisis en el sentido de que es asesinado Galán en el 89; Gaviria se encuentra la presidencia, pero realmente hay una crisis política importante en Colombia, en el tema de la guerra contra el narcotráfico. Y creo que uno no puede entender lo que pasó en el 91, si no tiene claro eso. Y creo que hay cuarto factor y es que nosotros hicimos una caracterización de que el movimiento de masas estaba en un repliegue, es decir, estaba perseguido por toda esta situación de violencia que había contra los sindicatos, contra los líderes, en las regiones, etcétera. Antes ya había sido asesinada mucha dirigencia del movimiento campesino.

Entonces, si

uno junta el factor internacional con el factor de violencia y desprestigio de la violencia en Colombia, con la crisis política del sistema y con la situación

de que el movimiento de masas estaba a la defensiva; hace que se plantee qué hacer. Y ahí coincide que el M19 había hecho el secuestro de CONOCIDO 2 y, a partir del secuestro de CONOCIDO 2 había desencadenado un proceso de negociación que comenzó el ----- del 89 en el Tolima, después de que Carlos Pizarro había hecho un esfuerzo pa convencer a Jacobo Arenas de entrar juntos a ese proceso y Jacobo rechazó.

Entonces, la

negociación del M19, de alguna manera, también genera un hecho donde, al final de la negociación y luego de que en ----- del 89 el congreso hundiera las reformas que habían sido acordadas, porque con el M19 se habían acordado unas reformas y esas reformas se hundieron el ----- del 89, y se hundieron porque el congreso le incluyó un artículo que prohibía la extradición y el gobierno prefirió hundir la reforma en ----- del 89.

Pero, a raíz

de eso, el presidente Barco acepta la venida de Carlos Pizarro y CONOCIDO 3 al Palacio para encontrar fórmulas pa destrabar el asunto, dado que ya todo lo que se había acordado se había hundido. Y Carlos Pizarro tenía una idea

de que lo importante no era lo que estaba en juego en la mesa de negociaciones, sino que lo importante era lo que había en la sociedad colombiana afuera de la mesa, donde la gente estaba esperando una alternativa política distinta. Con esa convicción, entonces, el M19 se lanza y recibe un gran respaldo ciudadano y se desmoviliza en marzo del 90 y participa en las elecciones y va teniendo un ascenso paulatino en los procesos electorales y, también, un gran fervor, un gran apoyo de masas. Todo eso es lo que incide en la discusión de todos los grupos.

Nosotros, en el caso del Partido Comunista ML y el EPL, veníamos discutiendo qué hacer en esa coyuntura y había una división entre nosotros, había dos grupos. Y eso había hecho que se aplazara, tanto la realización del congreso, que era un órgano democrático, que debía hacerse 4 años -el último de esos se había hecho en el 84- y el grupo más radical que se oponía a cualquier acuerdo, a cualquier negociación de paz, había saboteado que se hiciera ese congreso, porque sabía que los que estábamos de acuerdo con que se hiciera una negociación, éramos mayoría. Entonces, por eso no se hizo el congreso, ni en el 88, ni en el 89, ni en el 90.

A raíz de

eso, hubo una discusión muy fuerte internamente. Finalmente, nosotros realizamos un pleno del Comité Central en el 90, en -----del 90 y, decidimos iniciar un proceso de negociación, por mayoría. O sea, había un grupo minoritario que está en contra de eso. Y eso tiene expresión en otras discusiones políticas que tienen que ver sobre qué tipo de organización política ser, cuál es la táctica política, qué es el alineamiento internacional, etcétera.

Después de

que pasa ese Comité Central donde decidimos eso, pues, yo soy detenido, circunstancias un poco extrañas y, justamente, 15 días después de yo ser detenido, 20 días, estaba pactada la primera reunión con el gobierno, en ese entonces, con CONOCIDO 4 que era el consejero de paz. Efectivamente, esa reunión se realiza y, después de esa reunión, se hace una segunda reunión donde hay un comunicado público y, después de ese comunicado público, el grupo de RANGO 1 EPL y la gente que se oponía al proceso de paz, desautoriza las gestiones de paz que estamos haciendo. Yo, en ese momento, ya estoy en la cárcel.

Seguimos el proceso de negociación con el gobierno. Nosotros habíamos llegado a la convicción de que debíamos negociar, además de los factores que ya he expresado, por otras razones: la primera, porque vimos una oportunidad, en la medida en la que se iba configurando la idea de una Asamblea Nacional Constituyente que, unos meses más adelante se consolidó con el tema de la Séptima Papeleta y eso, y se consolidó en el acuerdo que firmó CONOCIDO 5 con los partidos políticos después de elegido; pero una segunda razón es porque nosotros hicimos una evaluación, yo estuve al frente de ella, y en esa evaluación, lo que estaba claro es que si usted quería seguir adelante en la lucha armada, tenía que tener un costo humano muy alto en Colombia, ¿por qué? Porque, en una guerra, uno empieza con una situación de desventaja de defensa estratégica y, después tiene que llegar a una que se llama equilibrio de fuerzas, para después pasar a lo que se llama ofensiva estratégica y ganar. Si usted va a hacer todo eso, quiere decir que en Colombia teníamos que bajar la composición de las Fuerzas Militares a punta de la guerra en un número muy significativo. Si usted ve lo que hizo Las FARC: mató 10.000 y no le hizo ni cosquillas a la capacidad estratégica de las Fuerzas Militares. Entonces, para uno reducir las Fuerzas Militares, para decirle, en ese momento, a un número de 70.000, por ejemplo, tenía que haber un baño de sangre muy grande. Y para nosotros subir nuestra fuerza a un número de 30.000, para poder decir: "estoy en un equilibrio estratégico", teníamos que tener un costo muy alto. Entonces, nosotros hicimos un análisis militar que implicaba un costo humanitario muy grande para Colombia, pero, en segundo lugar, hicimos otro análisis y es: para poder crecer a ese ritmo no había sino una solución y era meternos al narcotráfico, no había ninguna otra forma de financiar esta guerra, sino irse a fondo al narcotráfico. Entonces, nosotros pensamos que ese tipo de situación no se justificaba ni nadie nos garantizaba a nosotros que, después de pasar por ahí, pudiéramos mantener, tanto la legitimidad política, como ética, después de ese costo humano.

¿Ustedes vieron Las FARC después a qué se vio obligada? A matar un poco de gente de una región y el que no esté conmigo se va o se muere. Esa era la situación que nosotros vislumbramos en el 89, 90, cuando hicimos este análisis y nos llevaron a nosotros a tomar la decisión consciente de hacer eso. Yo lo que siento, en nuestro caso, es que fue una decisión muy seria, muy meditada y que la

estudiamos, la trabajamos y nos tocó hacerla... es decir, sino el camino era la degradación pa poderlo hacer, un alto costo humano, etcétera.

Por esas razones, nosotros... primero -pa ir más específico a tu pregunta- hay una lucha interna política, esa lucha interna política se zanja en -----del 90 en ese Comité Central y empieza a hacerse la negociación desde marzo y después de eso, se profundiza la división y nosotros, finalmente, hacemos un congreso en -----del 90 y una conferencia del EPL y se perfeccionan los acuerdos. Esta negociación tuvo una particularidad y es corrió paralelo al proceso político de la Constituyente. CONOCIDO 5 es elegido, entonces, hace un acuerdo, creo que el 2 de agosto, con las fuerzas políticas, con al Constituyente y, finalmente, la Corte Suprema de Justicia... bueno, se da el tema de la Séptima Papeleta la Corte Suprema de Justicia hace un fallo, argumenta la validez de la Séptima Papeleta, entre otras razones, por la negociación con el EPL. Y, a raíz de eso, se hacen las elecciones en ----- creo que es, cuando se da simultáneamente la toma en -----y se instala la Asamblea Constituyente el -----Todo esto es importante porque en nuestro proceso de negociación, pues lo que sucedió es que el gobierno aprovechó eso pa presionarnos, o sea, nosotros teníamos una idea de una negociación con reformas económicas, políticas y sociales profundas, con acuerdos que mejoraran la situación de las regiones, y el gobierno, más o menos, nos puso en una disyuntiva: si usted no firma y se desarma, no puede ir a la Asamblea Nacional Constituyente. Entonces, nosotros no tenemos tiempo de hacer ninguna negociación porque el gobierno ejerce una presión con el tiempo sobre nosotros, por las fechas de la Constituyente.

Digamos que el antecedente es que el EPL y el PCCML son la única organización que había planteado la tregua del 84, una Asamblea Nacional Constituyente como una salida a los problemas de Colombia. Entonces, si nosotros que habíamos dicho que la Constituyente era la solución y la primera vez que se va a hacer, pues, no íbamos a perder la oportunidad de estar allí. Además de eso, convencidos de que estratégicamente era el movimiento que había que hacer. Entonces, por todas esas razones, nosotros, finalmente, renunciamos a toda la agenda de negociación y decidimos priorizar la participación en la Asamblea Nacional Constituyente, y la integración en el movimiento político que se venía generando en ese entonces.

En mi caso

particular, desde las primeras reuniones con el gobierno, se nombran 3 negociadores: 2 que están afuera, CONOCIDO 6, CONOCIDO 7 y uno que está en la cárcel que soy yo, y el gobierno, finalmente, no acepta mi participación en la comisión negociadora, se opone todo el tiempo y me deja todo el tiempo en la cárcel, aunque yo participo, soy consultado, doy opiniones, pero el gobierno, en ningún momento, me deja participar en el proceso de negociación como otra forma de presión hacia el grupo. Básicamente, eso es, no sé si eso responde, así un poco largo, pero...

ENT2: No,

perfecto, TEST. De acuerdo a lo que has dicho, preguntarte un poquito sobre

esa agenda de negociación. Tú decías que ustedes habían planteado esa agenda de manera de transformación y de reformas económicas, pero al final, por la presión de la Constituyente, optaron por el ejercicio democrático. ¿Cómo fue esa discusión de esa agenda de negociación al momento en el que se acogen al tema de la Constituyente, no ven posible los otros ejercicios de reforma? ¿Nos podrías contar un poco sobre eso?

TEST:

Primero que todo, creo que todas las organizaciones guerrilleras tienen una lógica y es que quisiera que en una negociación se resuelva todo. Eso no es ni del EPL ni de nada. Si tú miras el acuerdo que se hundió con el M19, era un acuerdo donde había, inclusive, acuerdos económicos sobre temas políticos, sobre el régimen político, etcétera. Si ven la agenda del ELN, quiere que se cambie todo y si ven la agenda de Las FARC igual. O sea, tema uno que está claro: todas las organizaciones guerrilleras, pretenden que en una negociación haya una negociación de todos los aspectos que toda la vida han sido alegados como causas para el alzamiento armado.

Hasta cuando

uno va a -----y mira las negociaciones que hubo con las milicias urbanas del pueblo y para el pueblo y otras negociaciones que hubo. Siempre hay la misma aspiración y más en una sociedad que tiene tantos déficits, en términos de pobreza y en términos de participación política y de exclusión social, como la sociedad colombiana. Eso no es raro que haya esa agenda. También no es igual que está claro que todos quieran desarmarse, o sea, lo lógico en una negociación es que uno vaya con muchas desconfianzas y que uno diga: "yo quiero negociar, pero no quiero desarmarme hasta no estar convencido de la negociación o del cumplimiento o de las garantías".

Entonces,

[Silencio: 29:48- 29:55]. Eso es lo más usual, lo más normal y, por eso, nosotros hemos dicho que la experiencia es que la voluntad de desarme se construye durante el proceso, no es una pre condición pa los procesos, en nuestra opinión.

Y, en el

caso de la agenda, pues, no hay nada que toda la vida no estemos diciendo y que en cualquier parte del mundo quieran, haya o no haya guerrilla: que la gente tenga mejores condiciones de vida, que los campesinos tengan condiciones dignas de vida en el campo, que la educación y la salud sean servicios gratuitos y de buena calidad. O sea, creo que en toda parte del mundo hay esas aspiraciones. Si uno mira lo que quiere la gente que se moviliza en Chile, quiere eso o en cualquier otra parte del mundo, que es el mínimo de vida digna pa la gente. Y, pues, básicamente, nosotros teníamos una agenda en temas económicos, políticos y sociales que implicaba temas laborales, temas de reforma agraria, temas de seguridad social, temas de garantía de derechos y todo ese...

Aunque todas

las organizaciones tratamos de poner en eso lo que llamamos un mínimo para nosotros, ese mínimo que es para uno, pa la contraparte no es el mínimo [risa], nunca hemos logrado ese punto de encuentro, porque una negociación, al final, lo que uno busca es cuál es la zona de negociación, como se dice técnicamente. En nuestro caso, CONOCIDO 5 tenía unas convicciones; segundo, creo que no era un tipo formado como estadista pa tener una visión de echar a Colombia hacia adelante. O sea, se necesitaba tener una formación... porque -----lo que tuvo fue la oportunidad de romper el ciclo de violencia en Colombia. Si tú miras, Colombia, todo el siglo XX, tuvo la guerra de los 1000 días, la matada de Reyes en el 14, los ciclos de violencia del 20 con la masacre de las bananeras, la guerra liberal-conservadora o el enfrentamiento durante los 30, 40 y 50 y después las guerrillas, y después el narcotráfico. Entonces, CONOCIDO 5 al final tuvo esa oportunidad, pero CONOCIDO 5 no tuvo ni idea, CONOCIDO 5 lo único que quería era apaciguar un problema, por eso le aceptó a Pablo Escobar todas las condiciones que Pablo Escobar le puso, y a la guerrilla le hizo una negociación que, para él lo importante era el desarme y más nada, no la construcción de paz, no tenía una sola propuesta de construcción de paz. Creo que CONOCIDO 5 no era la persona que tenía una alternativa pa esa negociación con esa agenda, y esa agenda se perdió.

Terminó

siendo una negociación entre el gobierno y las guerrillas y no un proceso de construcción de paz con la sociedad colombiana, porque si el gobierno de CONOCIDO 5 hubiera tenido otra capacidad, pues, se construye una agenda de país que hubiera rodeado esa paz de mucha gente y hubiera consolidado ese proceso. Pero, pues, CONOCIDO 5 básicamente, andaba en una lógica son unas condiciones y que van a hacer política, y si usted quiere hacer su agenda, pues, gane las elecciones. Y esa era la lógica de todo ese grupo entrenado en negociación para eso. Y, pues, nosotros nos arriesgamos porque, al final, nosotros lo que teníamos era que escoger eso o permanecer en la guerrilla. Y ya el cambio de permanecer en la guerrilla lo veíamos oscuro, no porque a nosotros nos diera miedo, ni porque no fuéramos capaces de llevarlo adelante, eso era posible, ya lo habíamos demostrado nosotros que habíamos crecido en la fuerza, nosotros teníamos 12 frentes guerrilleros, habíamos construido frentes urbanos, habíamos hechos acciones importantes. Entonces, el crecimiento militar era posible, el problema era que veíamos que eso tenía un costo político, humano, humanitario y ético muy grande que no se justificaba. Entonces, en esas condiciones, uno hace una apuesta y dice: vamos a arriesgarnos porque este sistema está tan en crisis que es posible ganarle electoralmente y básicamente esa fue nuestra apuesta.

ENT2: Frente

a este último tema, ustedes... bueno, inician el proceso de desmovilización con la convicción de que puede haber una victoria electoral, entonces, ¿cómo fue ese proceso de -----, las convicciones políticas de la creación de ese movimiento político? Como que me puedas contar cómo fue ese

nacimiento de ese proceso.

TEST: Bueno.

Ahí empiezan muchas discusiones porque, si bien, nosotros todos estábamos unidos a favor de la negociación, no estábamos unidos, ni alrededor de los líderes, ni sobre qué seguía. Me explico, por ejemplo, CONOCIDO 6 era la figura visible, pero cuando tú vas a ver las votaciones en el congreso pa elegir los miembros del Comité Central, CONOCIDO 6 tiene una votación que no es la primera allí. Entonces, digamos que ahí hay una serie de discusiones internas. Ahora, yo creo que en el caso del EPL hay una cosa muy rara y es que el comandante máximo del EPL que es RANGO 1 y la gente del Comité Ejecutivo del partido que son 7 los máximos dirigentes, de los cuales 6 estaban en contra de la negociación, se fueron en contra de la negociación y, sin embargo, la mayoría del EPL, el 95% estuvo de acuerdo con la negociación y lo mismo el partido, la parte política. Entonces, es una situación que no creo que se haya dado en el mundo que, los que no estábamos... o sea, los máximos dirigentes quedaron aislados y derrotados por los otros, porque nosotros sí teníamos una ventaja, era que teníamos la dirección efectiva real de la fuerza, los que estábamos en las regiones, en las zonas, y los que habíamos construido lo que era el EPL, reconocidos por eso.

Ahora, en ese momento, pues, se presentan muchas discusiones. Una primera es si el grupo debiera ser un partido político propio, porque, además, en virtud de los acuerdos, había las condiciones y la obligación del gobierno de facilitar las condiciones para ese partido político que se llamó -----o si deberíamos ser parte de una fuerza política más grande como la Alianza Democrática M19, esa fue la gran discusión que hubo ahí. Entonces, creo que a nosotros nos pasó algo y es que, digamos, las fuerzas se desmovilizaron y tocó enfrentar un poco de elecciones inmediatamente y no le daba tiempo de pensar, de organizar políticamente, de hacer una escuela de cuadros. Entonces, si tú miras el M19, el M19 se desmoviliza en marzo, creo que a las 2 semanas tuvo unas elecciones locales o no sé qué elecciones, donde Pizarro fue candidato no sé a qué... enseguida matan a Pizarro en abril, entonces, se mete a elecciones presidenciales de ----- donde CONOCIDO 3 es candidato y, de ahí, le toca las elecciones de diciembre, de la Constituyente y así.

Entonces, a

nosotros nos pasó lo mismo, nos desmovilizamos y empezamos con una presión de las elecciones que hubo para el congreso y después las elecciones locales, etcétera. Creo que todo esto incidió en lo que pasó después. Finalmente, nosotros tuvimos una larga discusión sobre eso. En este caso, hubo un grupo que estuvo hacia el tema de -----importante que era, sobre todo, la gente de Córdoba y Urabá, donde había el mayor respaldo político nuestro. En mi caso, yo me dediqué al proceso de reinserción, no vi espacio para la política, entonces, cuando salí de la cárcel me dediqué en la fundación ORGANIZACION SOCIAL 9 a administrar los acuerdos. Eso tenía que ver con sacar a la gente

que había en la cárcel, con ayudar en los temas de capacitación, en temas productivos... entonces, estuve muy alejado de la política en ese primer momento.

Hubo otro grupo encabezado por CONOCIDO 6 que estuvo más inclinado hacia disolver -----y ----- de integrarse dentro -----. Ahí,

al final, una vez terminada la Constituyente, de nuevo se convocan a elecciones para el congreso que se realizan el 2 de diciembre del año 91, si no estoy mal.

Entonces, nosotros participamos ahí con dos renglones efectivos que es el de CONOCIDO 6 y CONOCIDO 8 en la lista al senado de la ADM19 y

participamos en algunas listas de Cámara, particularmente, en la Guajira CONOCIDO 9.

Ahí empezó un proceso de roces de liderazgos porque la gente del M19 en toda parte quería ser los que estaban al frente de las listas y todas estas cosas en las que la izquierda siempre ha sido especialista que es la de dividirse eternamente en Colombia. Entonces, se dan esas elecciones y después se dan las elecciones locales en el año 92 en marzo. Por eso te digo que eso era elección tras elección.

Y en marzo, en las elecciones locales, nosotros empezamos a tener unos buenos resultados en Urabá y en Antioquia, y ahí, digamos, yo entro a hacer parte de la dirección nacional de la ADM19 y trato de conciliar las dos posiciones: de tener buenas relaciones con los que querían seguir con ----- y mantenerme dentro de -----y tratando de traer los que estaban en la lógica de grupo autónomo ahí. El proceso se empieza a dar bien, pero, simultáneamente, pasa otra cosa que es muy complicada y es que desde que se desmoviliza el EPL, Las FARC en Urabá toman una decisión que es considerar que el EPL es una amenaza política grande, en la medida en que ya el EPL no tiene la atadura de la clandestinidad, de esconderse, está abierto legalmente, es bien recibido el proceso de dar el paso hacia la paz. Y siempre, las dos fuerzas habían estado en Urabá, más o menos, en una igualdad de condiciones. O sea, desde el punto de vista del sindicato, tenían ambas una influencia importante.

En el caso

político, la UP tenía mayor relevancia, siempre había tenido mayor liderazgo político, pero aquí ellos vieron que -----era una amenaza real y efectiva a la situación de ellos. Entonces, se hizo una cuenta que es verificable y es que, entre el momento de----- y ---- del 91, hay 14 muertos de ----- . Esta cuenta se la hice yo a CONOCIDO 10 entre la escala, cuando estuve allá un tiempo después. Entonces, se intentó hacer un acercamiento con ellos.

Ellos estaban negociando en Caracas porque durante la Constituyente, CONOCIDO 11 les ayudó con una toma, no me acuerdo de qué fue, entonces, a raíz de unas negociaciones que hubo en ----- se acordó unos contactos en -----Entonces, ellos estaban en ----- nosotros, por medio de los parlamentarios que teníamos, de CONOCIDO 8 intentamos decir: mira, vamos a parar esto, etcétera... Estuvimos en las alcaldías de Urabá intentando lograr conjurar esto

y no se pudo.

Después, entre ----- del 91 y ----- del 92, y esto está documentado, creo que la ORGANIZACION SOCIAL 2 debe tener estos archivos, ya contabilizábamos 60 muertos de ----- . Entonces, eso nos generó un problema muy teso porque la gente de la base nos decía a los dirigentes que nosotros los habíamos abandonado, los habíamos llevado a un desarme sin garantías y los estaban asesinando, etcétera, etcétera. Entonces, todas estas cosas también nos fueron diferenciando porque no sentimos la solidaridad de -----en eso, nos dejaron casi que solos, ahí nadie se enfrentó. Entonces, yo estaba en ----- yo fui el que me encargué de la gestión en ----- el que movía la prensa, logré que hubiera una percepción en la opinión, en el sentido de que Las FARC estaba persiguiendo a los que hicieron la paz.

Ahí se dan

las elecciones del 92, donde hay un avance de la fuerza de Esperanza, Paz y Libertad y se empiezan a administrar algunos espacios de consejos y eso. En el año 94 es la elección al congreso de nuevo, y en esta elección sucede que la ----- porque la ley permitía eso, hace 14 listas al senado.

La ley decía que si usted se presentaba con dos testigos, con eso lo inscribían como del partido tal. Entonces, el Partido Liberal tenía 150 listas, la alianza se presentó con 14 listas y no sacó ni un parlamentario. Entonces, ahí empezó el debacle de la ----como fuerza política. En la siguiente elección lo que hace CONOCIDO 3 es irse para -----como candidato a la alcaldía de ----- Yo acompañé a CONOCIDO 3 en la presidencial del 94, pero ya era una campaña donde había otro problema y es que simultáneamente con eso, entre el año 92 y 94, los paramilitares habían recuperado un poco de territorio en muchas zonas y venían dándole muy duro a muchos líderes nuevos. A mucha gente le gustaba irse de las regiones hacia las capitales o salir de allí desplazada. Digamos, el gobierno de CONOCIDO 5 no dio las garantías para hacer política, entonces, todo eso llevó a que en el año 94, la situación fuera muy difícil y se perdiera todo ese espacio político que había.

Y ahí empezó

un poco el declive de la ADM19. -----empieza a consolidarse, pero muy localmente. Es más, en Córdoba también hay que salir, la gente termina siendo perseguida ahí, solo le queda lo de Urabá, donde en las elecciones posteriores y en las del 97 se gana terreno, pero en unas condiciones muy difíciles. Entonces, digamos que el proceso político es ese. Finalmente, -----mantiene una personería jurídica, pero no una presencia política importante. Ese es un momento de crisis donde las fuerzas desmovilizadas no tuvieron condiciones para hacer política y donde se intensificó todo este terror paramilitar, entonces, no permitió como un desarrollo político de esas fuerzas desmovilizadas, y, pues, eso, tú ves en el 2002, prácticamente, hay ausencia de fuerzas... se da la presencia de CONOCIDO 5 como candidato alternativo del Polo Democrático, pero realmente, fuera

de eso, a nivel regional no hay fuerza de nada. Inclusive, a nivel parlamentario es muy pequeña la presencia que, solo después que se recuperan las condiciones de seguridad, a partir del 2010, empieza a convertirse en unas fuerzas políticas importantes que son, hoy en día, alternativa de poder en Colombia. Entonces, básicamente esa es como la forma en cómo evoluciona.

Y,

realmente, ya el caso de -----empieza a ser, primero, un fenómeno muy localizado en -----y, después, empieza allá mismo a dividirse y, por falta de personería jurídica tiene que acudir a otros avales, etcétera. Entonces, es como la evolución del movimiento. Pero yo creo que de todo esto, lo más importante es que el gobierno colombiano no tuvo una estrategia de consolidación de la paz en las regiones. O sea, el M19 se desmovilizó en el Cauca y Tolima; el EPL se desmovilizó en Urabá y Córdoba; el PRT se desmovilizó en -----y la CRS; y, en el caso del Quintín Lame, también se desmovilizó en el Cauca, con el M19. Y, en ninguna de estas regiones hubo una estrategia de consolidación de la paz, ni del control territorial y eso llevó a que todos estos procesos... O sea, si tú no tienes espacio donde moverte, pues, no vas a tener espacios políticos.

ENT1: Una

cosa... yo me iba a devolver un segundito, quería preguntarte: cuando ustedes están en este proceso de pensarse el proceso político, de pensarse el partido, la alianza, ¿qué tanto discutieron o influyó lo que había venido pasando con la UP desde el 84? Ya, para este momento, se sabía, en gran parte, lo que estaba siendo el genocidio de la UP para el año 91, y ¿qué tanto ustedes discutieron eso y estuvo presente cuando estaban discutiendo el paso a seguir?

TEST: Lo que

pasa es que la UP es el caso más conocido, no era el único. Eso lo habíamos vivido nosotros porque nosotros teníamos una organización que se llamaba Frente Popular y todos los líderes sindicales y sociales nuestros, los habían matado, lo mismo que mató a la UP. O sea, es que eso no fue contra la UP, eso fue contra A Luchar, contra la UP, contra el Frente Popular, para empezar. Lo que pasa es que la UP ha tenido un aparato de propaganda, una mayor fortaleza organizativa y una mayor persistencia y, además, una idea de hacer política sobre la base de esos hechos. Entonces, tema uno, es que lo de la UP nosotros lo habíamos vivido. Yo te decía ahora que nos acabaron dos la dirección política en Córdoba, o sea, mataron toda una y pusimos a otra a reemplazarla y la mataron toda. Y si tú ves a CONOCIDO 12 a un poco de gente, también la mataron. Entonces, digamos que eso lo conocíamos nosotros, lo habíamos vivido y, justamente, fue una de las razones que nos llevó a negociar.

Casi que

nosotros, en su momento, cuando hicimos la reflexión del 89, 90, casi que la disyuntiva era: o nosotros traemos a los líderes populares acá a adentro a la clandestinidad pa poderlos proteger o nos desmovilizamos para legalizarnos

todos y que tengamos garantías. Te voy a decir que de ese tamaño fue la discusión al interior nuestro. Entonces, nosotros sí discutimos todo eso, pero nosotros siempre tuvimos la idea de que iba a haber las garantías si nosotros estuviéramos cumpliendo los acuerdos y creímos que iba a haber las garantías pa hacer política legal, etcétera y, simplemente, la discusión era: si la hago como -----o si la hago con la ADM19 o si la hago cómo qué, pero nunca nuestra discusión fue del tamaño de que no iba a haber las garantías, siempre tuvimos la convicción de que el Estado iba a dar las garantías, Lo que te estoy diciendo es... Además, porque los paramilitares habían hecho un amago de, supuestamente, desmovilizarse en el 91, y de unas negociaciones y de no sé qué cosas, entonces, nosotros pensamos que el Estado iba a consolidar las regiones, su control y que eso iba a ser posible.

Pero,

digamos que nos pasó que Las FARC lo que llegó fue a ocupar toda la zona, Las FARC quería tomarse Urabá, Las FARC quería tomarse Córdoba, los paramilitares resurgieron; control en las zonas no lo hubo y lo mismo pasó en el Cauca o en el Tolima, o en ----- Pues, es que Las FARC de ahí fue que se volvió fuerte en ----- Y, por otro lado, los paramilitares, mejor dicho, irrumpieron y ahí crearon las Autodefensas Unidas de Colombia y no sé cuántas cosas. Entonces, ahí lo que pasó es lo mismo que está pasando hoy. Entonces, ahora se desmovilizó Las FARC, entonces, el ELN y las disidencias quieren copar las zonas, y el Clan del Golfo y los Caparrapos y los no sé qué. Estamos repitiendo la misma historia muchas veces. O sea, la vivimos en todas las épocas.

ENT: Esto es

solo una duda porque no sé si me quedó claro, tú decías que en el Urabá entra esta discusión, esta lucha con Las FARC, que comienzan a ver Esperanza como una amenaza, esos primeros asesinatos, los 16 que narras y después de los 60, ¿ustedes lo tenían identificado como que habían sido de Las FARC?

TEST: Claro,

totalmente, es que por eso íbamos a las alcaldías donde estaba la UP, por eso hablábamos con CONOCIDO 10 en ----- etcétera. Ahora, lo que pasó ahí después, que creo que hay un capítulo de los comandos populares, es que después de esa acción reacción, eso es otra cosa, entiendo que me anunciaron que eso es un tema, por eso no quise seguir de ahí para adelante. Pero lo teníamos totalmente claro, o sea, nosotros teníamos totalmente claro quién no estaba matando. E igualmente, te puedo decir una sola cosa para concretar: cualquier reconstrucción de los hechos -y por eso me gustaría que vieran las estadísticas de la ORGANIZACION SOCIAL 2 de muestra- que el primer muerto de la UP -como se lo dije a CONOCIDO 10 yo- se dio después de 60 muertos de ----- Y yo le dije: "aquí el problema no es quién es más hijueputa porque somos igual de hijueputas -porque ahí pasaron cosas muy tesas- pero quiero recordarle a usted...", porque él me dijo: "¿qué vamos a

esclarecer?", le dije: "quiero decirle que si nos metemos por esa vía, esto es el resultado que vas a encontrar. Yo lo que te estoy proponiendo es que encontremos una solución de aquí para adelante, no nos pongamos a echar los cuentos de para atrás". Yo estuve en -----cuando se rompieron las negociaciones, intentando hacer un acuerdo con ellos.

ENT1: Ah,

ok. Una última cosa antes de pasar a la pregunta de ENT 2 tú has mencionado varias veces este tema del apoyo político, del trabajo con los sindicatos, mencionaste ahorita a CONOCIDO 12 ¿cómo era ese relacionamiento con esos movimientos sociales? ¿Hasta qué punto había esa articulación o era un apoyo más político? O sea, ¿eso cómo se podría ver?

TEST: Bueno.

Digamos que el concepto en el que surge el partido ML es de ruptura con el Partido Comunista en el 64, uno tiene que entender eso, que ahí hubo una ruptura que reflejó la ruptura que había en el vigésimo congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética, entre Brézhnev y Mao Tse-tung, etcétera. Y, básicamente, el concepto maoísta, que es igual al del otro partido, es que se basa en que debe haber un partido que es la vanguardia, un ejército, que es la fuerza para pesar y un frente que es una confluencia de masas, más allá del partido. Confluencias que estén interesadas en los mismos temas o banderas en las que uno está. Y, si tú miras la guerra de Vietnam, dirigida por Ho Chi Minh, habla de eso mismo: las tres varitas mágicas: el partido, el frente y el ejército. Lo que pasa es que, a veces, mucha gente se pone a escribir y no trata de entender la lógica de pensamiento de los que están indicando.

Que es lo

mismo del paramilitarismo, el paramilitarismo se basa en una sola concepción y es que hacer la guerra limpia no es eficaz. Si yo respeto los derechos humanos, no puedo tener eficacia, esa la razón de ser de todo ese cuento: si yo respeto los derechos humanos, entonces, no puedo tener eficacia y para hacer inteligencia tengo que torturar, etcétera, y no puedo procesar con las garantías judiciales, por eso necesito la guerra sucia [risa], es la base conceptual del paramilitarismo y de los falsos positivos y todas esas vainas y es una concepción que existe y que ha sido defendida por mucha gente legalmente, que nunca fue combatida suficientemente en Colombia.

Entonces, volviendo al tema, básicamente, todas las organizaciones revolucionarias, lo que tenían es esta lógica, lo cual quiere decir que se necesitaba un apoyo de masas a nivel de organizaciones sociales, juveniles, de mujeres, culturales, sindicales, política, etcétera. Y todos teníamos un entramado que fuimos construyendo. Entonces, si tú esculcas el movimiento campesino, entonces, se creó el Sector Independiente y Clasista de la ORGANIZACION SOCIAL 1 y la ORGANIZACION SOCIAL 1 dependiente y clasista y no sé qué cosa... y si vas a las organizaciones sindicales encuentras el cosaco de no sé qué, la escuela... toda una serie de tendencias sindicales que representan, cada uno, una fuerza política. O sea, eso nadie lo

puede negar en Colombia, y de ahí está la teoría de la combinación de las formas de lucha que, además, fue doctrina del Partido Comunista durante muchos años y de nosotros.

Lo que pasa

es que ahora todos, no sé cómo es que estamos juzgando las cosas...

básicamente, eso era la línea de los partidos, o sea, la gente salía directo de

La ORGANIZACION SOCIAL 3 para Las FARC, eso está claro [risas], entonces, la relación existe.

Ahora nos la vamos a tirar acá, yo no sé qué es lo que queremos contar o cómo es la cosa, pero esa es la verdad, que la combinación de las formas de lucha estaba todo el tiempo y en nuestro caso es una vergüenza, por eso nosotros paramos las cosas que paramos, en el tiempo que la paramos, porque creímos que de ahí para adelante no valía. Nosotros tomamos una decisión en el ---y es: "mira, esta vaina ya no tiene forma de seguir hacia adelante, no hay forma de justificarla, ni hay forma de llevarla hacia adelante". Entonces, por esa razón, nosotros tomamos una decisión en el 91, si otra gente no la tomó, yo no tengo la culpa.

Entonces,

cuando nosotros hicimos la negociación, por ejemplo, todos estos temas de verdad, justicia y reparación no estaban desarrollados, no eran una exigencia.

Entonces, los acuerdos eran de amnistía y de indulto, y nosotros vimos que si no hacíamos eso, lo que nos esperaba era grande, porque en Colombia, por ejemplo, las leyes sobre Derecho Internacional Humanitario, solo fueron aprobadas en el 94, o sea los tratados. Es que yo no entiendo cómo a veces pretendemos analizar sin ver los hechos dónde están. Entonces, la combinación de formas de lucha era un hecho, nosotros teníamos gente en los sindicatos, nosotros manejábamos gente importante en la ORGANIZACION SOCIAL 4, teníamos gente en la ORGANIZACION SOCIAL 5 de Córdoba, en varias asociaciones de maestros, en ORGANIZACION SOCIAL 6 r... ¿ah? estás en mute... ENT 2 estás en mute si estás hablando, ¿estabas diciendo algo?

ENT2: No,

no, dale tranquilo.

TEST:

Entonces, esa es la verdad. Entonces, CONOCIDO 13 dirigente sindical nuestro del partido, él nunca fue del EPL ni nada, pero nuestro brazo político del partido lo tenía; CONOCIDO 8 que después fue un senador [DUD: 1:03:41], dirigente político nuestro, o CONOCIDO 14, presidente de la ORGANIZACION SOCIAL 7, ORGANIZACION SOCIAL 7, etcétera. Entonces, en nuestro caso esa era la forma, y en el caso de ----- tuvimos, un tiempo, un sindicato nosotros, ORGANIZACION SOCIAL 8 y el Partido Comunista tenía otro sindicato que después se juntaron en ORGANIZACION SOCIAL 8 todo el mundo sabía quién era de dónde. Entonces, básicamente era eso. Tenía lo mismo fuerzas a nivel popular, cuando en los 70

sube el movimiento de invasiones o cuando hubo el movimiento por los servicios públicos en los cascos urbanos, las mejores condiciones de vida que en los barrios marginales no había y hubo todas esas movilizaciones; o lo mismo pasa dentro de las universidades; o lo mismo, inclusive, pasaba dentro de ciertas expresiones culturales, pongo un ejemplo: CONOCIDO 15 el papá de CONOCIDO 16 fue militante del partido, estuvo en China, él estuvo, por parte nuestra en China y cuando vino de allá, hacía parte de un colectivo y después se fue separando y abriendo, sí, pero si vas a ver la historia, ese es el mundo. Entonces, uno no puede pretender echar como un cuento de escandalizarse por una vaina, cuando por el otro, ocultando la del otro, si vamos a hablar de la verdad, para mi gusto, yendo a encontrar las cosas como son, con tranquilidad y hasta el fondo.

ENT2: Sí,

TEST Bueno, yo voy a cambiar un poquito de tema: tú estabas mencionando sobre el proceso de reinserción, donde estuviste liderando en el marco de la fundación ORGANIZACION SOCIAL 9, ¿es posible que me cuentes cómo fue ese ejercicio?

¿Cuáles

fueron los proyectos que nacieron ahí a través de la fundación?, y si puedes dar como una evaluación un poco de decir: el cese de reinserción fue exitoso, no fue exitoso, cuáles fueron como los declives de los mismos, ¿listo?

TEST: Uumm,

bueno, creo que esa es una pregunta pa un libro [risas]. ¿Qué pasó con 2000 familias en 16 departamentos del país?, es lo que estás preguntando, además, en sus aspectos jurídicos de atención social, educación, proyectos productivos... traducida la pregunta es esa [risas].

ENT2:

[Risas] No, aprovechar que tú estuviste ahí liderando ese proceso.

TEST: Yo he

estado en más de una joda, ¿oyó? En muchas he estado [risas]. He tenido la fortuna de ver muchos lados de este mundo. Ay, hombre. Bueno, básicamente, los acuerdos, pues, hay que leerlos, tienen un componente político, un componente jurídico, un componente de desarrollo regional y un componente de reinserción. Entonces, en lo primero que uno tiene que ubicarse es dónde están los acuerdos, los acuerdos, si uno los lee todos, tienen eso. Entonces, básicamente, lo que se acordó también era que cada organización creaba una fundación, en el caso nuestro se creó ORGANIZACION SOCIAL 9 en el caso del PRT se creó ORGANIZACION SOCIAL 10 y el Quintín Lame ORGANIZACION SOCIAL 11, y el M19 creó ORGANIZACION SOCIAL 12, etc. Entonces, la función de estas fundaciones era implementar los acuerdos, y había una figura que se llamaba el Consejo Nacional de Normalización, donde había unos delegados de las organizaciones, o sea, donde estaba el gobierno, supuestamente, los gremios y los delegados de las organizaciones, donde, más o menos, se supone que se diseñaban las políticas y se había control y seguimiento, etcétera.

Nosotros desarrollamos la fundación bastante, nosotros llegamos a tener 16 oficinas en

las regiones y lo que hacíamos era canalizar los recursos y, sobre todo, empujar los temas de capacitación, de validación de primaria y bachillerato que eran los programas que más nos interesaban de crédito educativo, y tal.

Pero digamos

que la parte política no era del resorte de la fundación y ahí siento que es el primer problema, porque nunca la reinserción política se consolida y si no se consolidan las garantías políticas, empezaron a matar la gente o la gente no podía hacer política en las zonas, o sea, prácticamente nosotros, toda la gente de Bolívar tuvo que irse a ----- inclusive, otros de -----para -----.. toda la gente del Cesar tuvo que irse del Cesar, los de Córdoba tuvieron que salir de Córdoba, entonces, digamos que eso fue lo que hizo un gran daño para la consolidación del proceso.

Y lo segundo, la falta de consolidación en la zona, entonces, una tercera parte de los desmovilizados, optaron por proyectos agropecuarios, pero resulta que todos tuvieron que abandonar las fincas por condiciones de seguridad. Entonces, todas estas cosas hicieron un poco complejo el proceso de reinserción, sin embargo, en ese momento, en muchas evaluaciones que se hicieron, se consideraba que el proceso que mejor había cuajado en ese entonces, el que más resultados había obtenido, el más reconocido era el del caso del EPL.

Yo no sé, yo lo que creo es que hacer una evaluación de uno cuándo y cómo se reincorpora a la sociedad, es muy complejo, es bastante difícil. Para darte un ejemplo, el 80% de las empresas que se eran pequeñas en Colombia o en el mundo, se quiebran el primer año, entonces, la pregunta es ¿por qué las de los reinsertados van a tener una suerte distinta? Yo no me atrevo a ser tan contundente, yo siento que mucha gente tuvo cosas positivas, progresó, a los que mejor les fue, fue a los que hicieron cosas educativas, aprendimos que en dos años no se hace una reincorporación, eso es un proceso un poco más complejo, que en condiciones como las que había en el campo, era muy difícil desarrollar a la gente que tenía esta vocación agropecuaria.

Pero digamos que lo que hizo ORGANIZACION SOCIAL 9 además de todo eso, fue como abrirse campo en una serie de cosas que eran, en nuestra opinión, importantes para una apertura

democrática en Colombia. Entonces, por poner un ejemplo, la primera cosa sobre Derechos Internacional Humanitario en Colombia, la empezamos nosotros: los cursos, las cosas, el conocimiento; trabajamos mucho el tema de Derechos Humanos y, especialmente, el Derecho Internacional Humanitario. Trabajamos en otras cosas de radios comunitarias en ese momento, se consolidaron, inclusive, hoy todavía veo que existe alguna en -----, Caribe y no sé dónde más, y trabajamos en otros temas de educación para la democracia y liderazgo.

Entonces, lo que hicimos fue como abrir otros frentes de trabajo que le permitieran a la gente insertarse en un liderazgo social en las regiones. Pero yo dijera que eso tuvo también muchas deficiencias, muchos problemas.

Cuando yo fui a ser candidato en el año 98 al senado, me pidieron, desde ----- del

96, que me retirara de la fundación porque no querían que hubiera como una confusión, que la fundación estaba apoyando una vaina política. Entonces, yo me retiré desde el 97 y siento que la fundación terminó fracasando porque nosotros teníamos hasta una casa propia y, al final, ya después, se desapareció. Yo, realmente, hice poca relación con eso, mucho más después que entré al gobierno en el 2002, pues, no tuve participación directa ahí, por respeto al proceso de ellos.

Pero creo

que la experiencia nos dejó más lecciones que uno decir que tiene... yo sí creo que hubo logros y todo, pero creo que también hay mucha... bueno, gente de la fundación nos la mataron, en Urabá nos mataron a la gente de la fundación, en el caso de la pelea esa con Las FARC, pero en otras partes tenemos problemas, como en -----y en ----- de seguridad. Pero creo que se hicieron muchas cosas, creamos, por ejemplo, una empresa de salud, me acuerdo, un proyecto muy bueno en la zona de ----- pero cuando llegaron los paramilitares, ahí cogieron a plomo a la gente nuestra y le dijeron:

"bueno, me cede esa vaina", y se tomaron eso a las malas.

Entonces,

hay muchas experiencias, pero creo que, al final, un proceso de reincorporación necesita garantías de seguridad, espacio político, un tiempo mayor y ser muy integral. Creo que es eso, pero creo que también tiene que ser un proceso donde no se cree como, ni dependencia, ni esa situación donde el desmovilizado es como un discapacitado que hay que darlo todo toda la vida... Digamos que Colombia también ha hecho carrera en ser profesional del subsidio, hay cierta mentalidad de esa, me parece que eso no es lo que puede impulsar un proceso de reincorporación.

ENT2: Listo,

TEST Yo creo que podemos pasar como a la tercera parte y es que nos cuentes un poco sobre los comandos populares, cómo nacieron, o sea, la historia de dichos comandos y, sobre todo, el ejercicio que tuvieron en el -----Antioqueño.

TEST: Bueno.

Yo creo que lo que hay en Urabá y lo que hay que ver, es que esto no es una historia que empezó en el 91, ni en el 92. Desde que se creó el -----en el 64, como una ruptura con el Partido Comunista de Colombia, empezaron enfrentamientos. Y su tú miras, el -----sale como con la idea de construir un partido y un ejército, etcétera... Es que, en este instante no recuerdo el nombre, pero se los voy a dar, un líder de la disidencia esta del -----fue asesinado en el Quindío en esa época.

Después de

eso, en el año 78, un grupo del Quinto Frente de Las FARC se separa de Las FARC y se une al EPL en Urabá... ¿cómo se llamaba ese grupo? Los núcleos ML de Las FARC; en el año 78, y ahí estuvo CONOCIDO 6 ahí fue que CONOCIDO 6 ingresó al EPL, CONOCIDO 6 era del Estado Mayor de Las FARC y

ellos se dividen.

Entonces,

ahí, por ejemplo, es asesinado Naín Piñeros Gil. Entre otras cosas, la forma en que fue asesinado es bastante tenaz. A él lo convocan a una reunión los de Quinto Frente donde, supuestamente, van a tratar una diferencia en una casa campesina y él está sentado frente a frente con el interlocutor de Las FARC, el tipo saca una pistola y, por debajo de la mesa le pega unos tiros, y, además de eso... yo estuve en ese momento en la zona, yo conocí todo esto, me tocó eso, fui emboscado por el Quinto Frente de Las FARC varias veces.

Y allí se

dio la persecución contra todos los que se salieron, contra los familiares, etcétera. Entonces, uno no puede entender esta discusión o estos enfrentamientos, si no conoce esa historia. Después de eso, en el año... bueno, pues, hubo todos los enfrentamientos de los dos sindicatos, de las dos fuerzas políticas: El Frente Popular y la UP, que hubo ambas cosas, tanto enfrentamientos como alianzas. O sea, hubo alcaldías de la UP, donde el secretario de gobierno era del Frente Popular, o sea, acuerdos también, en momentos, esa es la realidad, pero también muchos momentos de enfrentamiento. En la tregua del 84 también fue separada, o sea, Las FARC, aunque participó en esa tregua, ustedes saben que su proceso de tregua fue totalmente divorciado del M19 y del EPL que estuvieron también en esa tregua, entonces, esos fueron procesos muy distintos.

Entonces, el

tema 1 que hay que entender es ese y, particularmente, después de... Bueno, hubo unos acuerdos en los 90 para unas elecciones locales y, en el año 91 se dio la desmovilización, en mi percepción -esto hay que verificarlo históricamente- es que el Partido Comunista, la UP y Las FARC, entendió ahí que el EPL era una amenaza, que el EPL tenía mejores condiciones para hacer política en el futuro y que era un grave riesgo, etcétera, y ellos tomaron otra decisión, que fue presentar a un grupo minoritario de RANGO 1 como el verdadero EPL, o sea, una vez se dio la desmovilización del EPL, yo me acuerdo que en -----del 91, en ----- filaron 100 personas de Las FARC con brazalete del EPL con RANGO 1 al frente, y le tomaron unas fotos, tratando de decir:

"El EPL no se desmovilizó", eso no fue nada de lo que pasó allá. Y

Las FARC tomó esa decisión política y militar, y armó un grupo en Urabá y les prestó apoyo económico y apoyo logístico, etcétera. Entonces, tomó el camino de la disidencia. Entonces, el tema 1 es que yo creo que hay que verlo es en ese contexto, con toda esa historia detrás, lo que quiere decir que eran fuerzas que siempre se habían enfrentado, que siempre habían competido, que siempre se habían enfrentado por el poder político en Urabá.

Ahí lo que

pasó, después de eso, es que, cuando empiezan las muertes, que empiezan 2, que empieza 1, 3, y se dan los 14 primeros muertos que yo te digo hasta noviembre

del 91, entonces, el EPL empieza que una reunión con el alcalde, que la toma de la iglesia de ----- que otra reunión con el alcalde, que tal, y después, empieza toda esta cosa con ----- hablar por teléfono, etcétera, y se da el incremento. Entonces, todo esto lleva a que eso se iba agudizando, se iba haciendo una mayor tensión.

Obviamente,

por otro lado, ----- empieza a ganar mucho espacio político. Te voy a poner un ejemplo, la productividad del sector bananero aumentó en un 15%, si tú miras el número de cajas producidas por hectárea, aumentó en un 15% en la zona, para el 92, 93. Entonces, todo esto genera toda esta situación y, finalmente... bueno, y al gobierno también se le piden garantías, etcétera.

Entonces, lo

que sucedió es que como en -----del 92, yo si no estoy mal... hay una publicación que pueden buscar en el periódico El Mundo de Medellín, donde CONOCIDO 16 dice claramente que se nos salió de las manos. ¿Qué fue lo que pasó? Lo que pasó es que la gente de las disidencias o de Las FARC, en este momento yo no tengo muy claro eso, secuestran a unos familiares de unos excombatientes desmovilizados de ----- exigiéndoles a los excombatientes que les entreguen una caleta de armas, porque, como en toda desmovilización, siempre las fuerzas guerrilleras que se desmovilizan creen que tienen que dejar un seguro, unas armas por si la cosa no funciona. Cuando se dio esto, la gente de -----de la base decide que la dirección nunca le brindó garantías, nunca le cumplió porque el gobierno no le ha cumplido y que, entonces, ellos tienen que defenderse ellos mismos, y ellos van y secuestran también a los familiares de una gente de... no me acuerdo si esto era de Las FARC o de RANGO 1 y eso es lo que se presenta en -----Finalmente, el desenlace de eso es que se liberan ambos familiares, pero lo que quedó en la mente de los desmovilizados del EPL es que eso era lo que [INAD: 1:24:52], y entonces, perdón [Silencio: 1:24:58-1:25:04]. Entonces, lo que quedó es que eso funcionaba, entonces de ahí empieza a cuajarse una autodefensa propiamente de los desmovilizados, que termina, más adelante, en algo que son los comandos populares. Básicamente eso es como entiendo yo el mundo allá.

Lo que yo entiendo de ahí para adelante es que eso fue una cosa muy bárbara, en la cual hubo graves violaciones al DHI por ambos, aunque no sé si esto sea un conflicto armado interno, o lo que sea, pero donde eso iban a buscar a una persona y no la encontraban y mataban a la mamá; donde hubo masacres, todas las que quieras, o sea, eso eran masacres de trabajadores, masacres de todas las clases, hasta la masacre de la -----, donde un grupo de ONG, incluida en ORGANIZACION SOCIAL 13, documenta la participación de funcionarios de la alcaldía de ----- Ahora, esto, claramente, se ve que es un enfrentamiento del 92, porque en el 91 los muertos todos son de ----- entonces, eso es un enfrentamiento del 92 al 94, 92 al

93, principalmente, 94 realmente el único hecho es la masacre de La -----
que fue el -----Después de eso, no hubo una retaliación de los tales
comandos populares contra gente de Las FARC, porque nosotros habíamos tomado
una decisión a nivel de la dirección y era decir que teníamos que confiar en
las investigaciones de la Fiscalía, en la seguridad del Estado y que nosotros
íbamos a denunciar a cualquier que siguiera desarrollando esas actividades, eso
fue una discusión interna muy grande.

Eso fue

difícil porque después de que tomamos esa... de que le dimos ese ultimátum a
nuestra gente, se dio la masacre del ----- del 94 y la gente casi que nos
dijo: "bueno, usted me tiene maniatado y mire lo que me están
haciendo", y ahí fue muy difícil mantener eso. Digamos, dado que esto
queda con grabaciones y eso, yo no me voy a poner a dar más detalles, pero,
básicamente, te digo que de ese tamaño fueron las cosas, donde los hijueputas
éramos los que estábamos diciendo: "no pueden seguir, hay que confiar en
las instituciones".

Como eso era

una discusión política, ahí, finalmente, lo que pasa es que para las elecciones
locales del 94 se toma una decisión y es: no hay candidato de la UP, no hay
candidato de -----, y entra CONOCIDA 18 de candidata y
es respaldada por todos. Y ese es el acuerdo. Los dos sacan lista al concejo de
----- por ejemplo, al concejo de Tubo, etcétera, pero no hay candidato a la
alcaldía y CONOCIDA 18 había sido una señora que llegó allá como una asesora
de vivienda de un programa que hizo el gobierno, pedido por nosotros, impulsado
por nosotros, que era una consejería presidencial para ----- donde estuvo CONOCIDO 19 al
frente y, básicamente, la vendieron como una independiente,
autónoma, etcétera, que nos daba garantía a ambas partes y ese fue el acuerdo
de paz de allá. O sea, aquí hay gente que ella cuentes, ¿eso fue el acuerdo de
paz!: aquí los dos renunciamos a la pelea por la alcaldía y tal. Y yo puedo
contar muchos diálogos y cosas que tuve a nivel nacional, a nivel local sobre
eso y lo que han tenido mis compañeros que conozco.

Finalmente, ese acuerdo se dio, la señora es elegida y, en ----- del 94... si usted
mira, los registros de muertes 92 y 93, tiene un pico, 94 baja en -----, y en
----- del 94, los paramilitares anuncian una incursión en el Eje Bananero,
o sea, en las zonas urbanas. Porque los paramilitares habían estado todo el
tiempo en la zona norte y en la parte del -----, prácticamente, y en
esta zona, pero no habían estado en el ----- o sea, durante el 92 y 93,
no hubo paramilitares allí. Y son públicos los comunicados que hubo en
----- del 94, que el secuestro, que no sé qué, diciendo que venía allí. Yo
intenté, personalmente hablé con CONOCIDO 20 en f----- del 95, en
la sede del Partido Comunista aquí, tratando de decirle: "hagamos un
acuerdo político para evitar que se meta el paramilitarismo en el Eje Bananero",
ese acuerdo no fue posible, él me hizo más exigencias que yo no podía cumplir,

voy a poner un ejemplo: la gente que fue detenida de la UP, la fue detenida por declaraciones de milicianos de Las FARC desmovilizados, y me dijo: "no, es que ustedes tienen que retirar los cargos contra ellos", yo le dije: "es que yo no tengo cargos, se los está haciendo la Fiscalía y seguro los está haciendo con unos testigos milicianos de ellos". Entonces, a raíz de eso no hubo acuerdos.

Y de ahí se

vino otra época muy bárbara que es del 95 al 97 y usted puede encontrar otro cambio, tanto en la dinámica de la violencia como en el número de muertos, que es la pelea de los paramilitares y que acaban con la UP en la zona y expulsan a la UP de la zona, que esa ya no es de los comandos populares. Y lo quiero poner así porque es que, realmente, creo conocer la historia y, segundo, estoy poniendo las fechas, los hechos que se pueden verificar, o sea, ahí está la historia para reconstruirla. Entonces, del 95 al 97 hubo el ataque más bárbaro, alevoso, cruel contra la Unión Patriótica, por parte de los grupos paramilitares, principalmente en el 95, 96, que llevaron a que, en las elecciones del 97, prácticamente, no existiera la UP en la zona. Entonces, eso es como... los comandos populares fue una cosa que surgió allí, en unas condiciones, con una historia, con una dinámica y que estas fechas que le estoy diciendo, creo que son claves para verlo, que no se reprodujo en otras partes, a pesar de que mucha gente lo quería hacer, que en ----- que en otras zonas, hubo algunos amagos de enfrentamiento en la zona de ----- pero eso, finalmente, no cuajó, tuvo, digamos, amagos en otras zonas del país, pero que, finalmente, no resultaron. Y fue específicamente ahí en esas condiciones y en esas circunstancias.

Otro tema

importante: mucha gente en el año 94, sería, yo creo que es en el año 94, ahí sí toca verlo, sucedió algo... 94 no, esto debió haber sido en el 95. El grupo de los paramilitares le había hecho... a ver, voy a ir un poco más para atrás. El grupo de Las FARC y el grupo de la disidencia de RANGO 1 empezaron muy aliados en el 91, como les dije, en -----y empezaron con mucho apoyo. Finalmente, no tengo los datos, pero hubo un momento en que estos grupos se distanciaron e inclusive, se enfrentaron. Entiendo que la gente de RANGO 1 extorsionó a unos amigos de Las FARC, etcétera, entonces, ya empezó un enfrentamiento entre ellos en la zona. No estoy seguro en qué año fue esto, pero los que conocen cosas, yo realmente no tengo detalle, nunca me interesé, sé que existía y ya. Entonces, después de esto, hubo una ofensiva de los paras, porque como los paras se fueron rearmando en ----- o sea, los paras, en el 91... porque es que es bueno ver todos los 3 carriles: qué pasó con el EPL, qué pasó con la disidencia, qué pasó con Las FARC, qué pasó con los paras. Entonces, los paras se habían desmovilizado, supuestamente, en el 91 y habían regalado unas tierras en -----y en otras zonas porque ellos se iban a desmovilizar y que unas tierras para la reforma agraria y no sé cuántas vainas, pero ellos después, se

empezaron a reorganizar, porque es que -ahora me estoy acordad, es que es duro- pero simultáneamente se dio el enfrentamiento con Pablo Escobar, Los PEPES, entonces, los paras se vinieron de allá porque estaban en la pelea de Los PEPES que fue en el año 92 hasta el 93, porque Pablo Escobar muere en ----- Todo hay que relacionarlo [risas].

Entonces, el

interés de los paras era este. Sin embargo, hacia el 93 ya empezaron ellos otra vez a entrar en la zona, a incursionar, porque Las FARC se estaba creciendo, Las FARC se estaba regando, todas esas vainas y ahí se dio un enfrentamiento donde Las FARC se llevó 600 reses de no sé dónde y ellos se metieron a otras zonas y se llevaron no sé cuánto... ahí está claro. Además, está claro que esa respuesta de los paras fue con apoyo de la UNIDAD MILITAR 3, ¿es la de -----? Sí, con la Brigada de ----- . Eso está documentado, es público cómo fueron esos enfrentamientos ahí, cuándo se resurgió el enfrentamiento, todo eso está documentado públicamente. Entonces, a raíz de eso, se había separado el grupo, la disidencia de los de Las FARC. Los paramilitares, cuando entraron a hacer su ofensiva, entraron con todo.

El gobierno

de CONOCIDO 21 , que había sido elegido en el 94 con los problemas que todos sabemos, tenía la idea de hacer algo en el tema de paz y nombró a CONOCIDO 22 consejero para hablar con Las FARC y El ELN, obviamente, con ellos nunca tuvo ningún éxito. Como nunca tuvo ningún éxito, se fijó una meta: número de desmovilizados, "yo quiero tener como 5000 desmovilizados en el cuatrienio", entonces, ese fue el que metieron a los comandos, digo, a las milicias del pueblo y para el pueblo en ----- las milicias del Valle de Aburrá en ----- a no sé cuántos, y dentro de esas desmovilizaciones, estuvo la disidencia de RANGO 1 hubo un grupo disidente que se desmovilizó en una finca que se llama ----- en Córdoba, y resulta que ese grupo que fue hostigado por el grupo paramilitar y ya puesto a la defensiva, ya, mejor dicho, a punto de liquidarlo, los obligaron a desmovilizarse y el gobierno fue y firmó un acta de desmovilización con ellos. Y muchas de esas personas que se desmovilizaron ahí son los que después engrosaron los paras, esa disidencia de RANGO1. Porque es que aquí es muy importante diferenciar, yo oigo gente con una frescura diciendo: "no, ahí la gente del EPL del Urabá se volvió paraca", resulta que no diferencian si quiera a los Esperanzados de la disidencia RANGO 1 en ----- que dirigió ----- Yo lo digo porque yo estuve... toda esa historia creo que medio conocerla. Y de ahí de -----.. O sea, esos tipos que están hoy con el Clan del Golfo, ----- el no sé qué joda, Los Gavilanes que mataron, El Gavilán Mayor, El Gavilán Menor... esos tipos eran unos pelaos, con nosotros no eran ni combatientes y eran de esa disidencia de RANGO 1. GUERRILLERO 1 era un pelado cuando nosotros nos desmovilizamos, que no era ni líder ni nada y era el comandante de la disidencia, que después terminó de paraco.

Ahí hay una historia, yo le puedo conseguir la lista de todos lo que conocemos, todo ese grupo de desmovilizados de RANGO 1 de la disidencia, que era el que se enfrentaba con nosotros, con Las FARC y con los otros desmovilizados, se fueron a engrosar, primero, ese grupo de paras de ese momento y después de eso, las vainas que se han formado después de la desmovilización de los paras. Sería muy bueno esculcar bien para no decir ligerezas.

Bueno, no sé
si...

ENT2: Bueno,

TEST es que ese tema es bastante interesante y, pues, lo hemos querido tratar de identificar [INTERRUP]

TEST: El

problema del tema es que, en este momento, lo están judicializando, entonces, todos nosotros estamos en la cuerda floja. Eso uno nunca sabe aquí cuando se le acaban los líos, hermano. Yo no sé si usted ha visto una cosa, vea, ¿estamos en qué año?, mejor dicho, tengo 29 años de desmovilizado, yo nunca hablaba de mi historia en el EPL, yo he visto que hay gente que sale: "yo fui el cuarto del ELN, el no sé qué en la línea de mando", y todas esas güevonadas, yo nunca me gusta hablar porque uno aquí nunca sabe dónde va a terminar este despelote [risas]. Yo, por ejemplo, nunca hablo de... mejor dicho, hoy les he contado muchas cosas que nunca le he contado a nadie en serio.

ENT2: Te
agradecemos por eso.

TEST: Yo soy
cuidadoso, pero bueno, uno se emociona y se pone a echar cuentos.

ENT2: Dale.

Te quería preguntar, un poco, como desde tu experiencia ¿qué piensas sobre el trasfuguismo de excombatientes?, me comentaba que, por ejemplo, la disidencia de RANGO 1 algunos terminaron en estos [INTERRUP]

TEST: No

solo eso, de Las FARC, los principales dirigentes de los paracos de toda parte, fue gente que se fue de Las FARC, o sea, si usted reconstruye: HH era de Las FARC y si usted reconstruye los mandos en todas las zonas... es decir, en -----hay uno famoso que fue el que hizo la ----- que era del ELN y se volteó, o sea, en toda parte. Yo lo que siento, mi percepción, es que eso es un fenómeno que se da en Colombia por la falta de formación ideológica de los combatientes. Cuando empezó la guerrilla, en los 60, la guerrilla era muy rigurosa para seleccionar y era muy lenta para poderte dar la confianza y meterte, tenías que pasar muchas pruebas y tal. Perdón [silencio: 1:42:06- 1:45:23], qué pena.

ENT2: No, no
te preocupes.

TEST: Bueno,

lo que te decía es que al final, los procesos de crecimiento de cualquier fuerza, cambia la calidad, de acuerdo a la evolución, o sea, me explico, cuando la guerrilla es pequeña y está en esa fase que uno llama de acumulación de fuerzas, es muy selectiva y es muy... digamos que el centro principal son los mandos, los cuadros y es una formación ideológica muy profunda, entonces, la gente tiene unas condiciones y un compromiso de una calidad. Cuando tú creces mucho y ya estás en la etapa de conformar lo que llama uno un ejército guerrillero, lo importante es el combatiente, porque tú necesitas la masa, el número, el volumen, ¿ves? Entonces, cuando tú empiezas a crecer de esa manera, pierdes la calidad, porque eso entra y entre y uno lo que necesita es fuerza pa poder cumplir, pa poder copar, pa poder ocupar toda el área, pa poder manejar todos los frentes de acción. Entonces, uno pierde la calidad. En mi opinión, eso que tú llamas el transfuguismo, se debe a que la formación ideológica y política de la gente no es la misma, entonces, no resiste.

Nosotros

tenemos un dicho que cuando se hablaba de las torturas en las caballerizas de ----- que a alguna gente le apretaban una güeva para hablar y tenían que halarle la otra pa que se callara, entonces, es lo mismo, más o menos. Entonces, la gente ya, cuando está en este nivel, tiene varias cosas: la primera, la guerra es una forma de vida, entonces, le importa un culo estar con la guerrilla o estar con el para, porque es una forma de ganar un ingreso, de tener un ascenso social, etcétera, entonces, por eso no le importa cambiar. Uno dice, pero ¿cómo es posible que una persona cambie de esta manera? En el caso nuestro, yo vi que en la entrevista tenían el caso de CONOCIDA 23, a CONOCIDA 23 la torturan 8 días y no le sacan nada y a la gente antes le pasaba eso, la torturaban hasta matarla y no le sacaban nada, pero, hoy en día, uno no ve que a nadie que cojan le pase eso. Entonces, creo que es como una combinación de menos formación ideológica y política y, segundo, de la concepción de por qué yo voy a una guerra, o sea, nosotros fuimos a una guerra por cambiar un país, no por conseguir plata, ni por sobrevivir, ni por nada y uno fue a algo por algo, y cuando consideró que por ahí no iba para el camino, hizo una negociación, pero una negociación sin renunciar ni a unos valores, ni a unos principios. Básicamente, yo siento que eso que tú llamas transfuguismo se debe a todo eso, a la forma en que se ha banalizado la vaina, en que se ha vuelto una forma de vida. Y, al final, es que a la gente le importa sostenerse más que la causa, vivir que la causa, porque cuando a uno le importa más la causa, no le importa morir por ella, pero cuando a uno lo primero que le importa es sobrevivir, entonces, hace lo que sea pa sobrevivir, inclusive esas volteadas. Pero te digo, si tú lo miras, la mayoría de los dirigentes de los paras vinieron de la guerrilla.

ENT2: Bueno,

TEST, Te quería molestar con las últimas dos preguntas, no sé si ENT 1 tenga alguna otra.

TEST: Venga,

una pregunta, ¿nosotros vamos a tener otra sesión, ENT 1?

ENT1: Sí,

pues, o sea, si tú tienes la disposición sí.

TEST: Yo sí,

porque es que yo lo que prefiero es, la verdad, creo que hoy le hemos dado duro [risas], no sé cómo les ha parecido.

ENT1: Sí,

siempre tratamos de hacer máximo, máximo 2 horas porque el desgaste tanto tuyo como nuestro analizando todo es pesado.

TEST: Sí.

Entonces, yo te propongo, ENT 2 si quieres que nos volvamos a pactar, como dirían los manager de boxeo.

ENT2:

[Risas] Dale, dale.

TEST:

[Risas] Se pacta la pelea a tantos _rounds_, pa tal día a tal hora.

ENT1: Sí,

podemos parar acá y, ENT 2 iniciamos con las preguntas que te quedan la próxima vez para ir cerrando y pasar a los otros temas. O cualquier cosa, ya, de pronto revisando con el resto del equipo.

ENT2: Listo,

dale. No, es que TEST ha dado temas bastante interesantes, ha estado muy amena la conversación.

ENT1:

[Risas] Sí, sí.

TEST: No

estuvo tan ameno vivirlo [Risas]

ENT2:

[Risas].

ENT1:

[Risas] Claramente.

ENT2: Bueno,

TEST entonces cuadras con ENT 1 que ha sido la interlocutora contigo.

TEST: Lo que
quieran ustedes.

ENT1: Pues,

la próxima semana nosotros solo tenemos bloqueado el 4, ENT 2 yo no sé si tú tienes algo más.

TEST: ¿El 4 todo
el día lo tiene bloqueado?

ENT1: Sí, es

el único que está bloqueado todo el día.

TEST:

Entonces, si quieren nos vemos el jueves 5 por la tarde, porque yo tengo que dictar un taller por la mañana, o sea, yo estoy sin trabajo, pero tengo un pequeñito trabajo que termino, además, en unos 15 días y dentro de ese trabajo tengo dictar un taller el jueves.

ENT1: Ok.

Sí, perfecto, en la tarde podría ser, digamos, 2:30 de la tarde.

TEST: Listo.

Te voy a agradecer una cosa, que me mandes el enlace por el correo, me queda más fácil para meterlo en Meet, ¿vale?

ENT1: Listo,
perfecto, yo te lo mando entonces.

TEST: Les

ruego me disculpen, pero es que la verdad, ya estoy que... Tengo que buscar en la cabeza todo.

ENT1: No,
no, ni más faltaba, qué pena contigo.

TEST: Y creo

que me he extendido en algunas respuestas, no sé, entonces, voy a tratar de ser más preciso.

ENT1: No,
para nosotros toda la información es muy útil.

ENT2: Y
agradecerte por tu disposición.

ENT1:
Muchísimas gracias.

TEST: Bueno.

De nada, saludos por allá, jovencita.

ENT1: Sí,
señor.

TEST: Qué
estén bien, gusto en verlos, éxitos en su trabajo.

ENT1:
Gracias, chao.

429-PR-02448_(94652)_

ENT1:
Bueno, TEST entonces, ya que iniciaron la grabación, entonces, ya quiero agradecerte por el espacio. [INAD: 00:15-00:18], si en algún momento quieres que paremos, que sigamos en otro momento, no es sino que nos digas y así hacemos.

TEST: Ok.

ENT1:
Siguiendo un poco lo que veníamos conversando la última vez, ENT 2 no nos pudo

acompañar, pero él tenía dos preguntas finales que quería conversar contigo sobre el tema de los comandos populares y la primera es sobre el relacionamiento de los comandos con las fuerzas del Estado, principalmente, en el caso de -----con el [INAD: 00:44] eso, ¿cómo se dio? ¿Cómo funcionó?

TEST:

Pues, primero, el DAS Rural no era una gran cosa en ----- ni lo fue en muchas partes, menos en los 90. Sin embargo, yo lo que creo es que la fuerza pública tiene, por un lado, ineficiencia y, por otro lado, selectividad para hacer sus cosas, entonces, los comandos populares nunca fueron como un objetivo de la fuerza pública. Eso pasó por muchas discusiones, con la Consejería de Seguridad Nacional primero, cuando ellos tuvieron, pues, cuando tenían la responsabilidad de la seguridad de los excombatientes, a ellos se les pidió, al ministro de defensa, a medio mundo y nunca nadie respondió, entonces, al final, lo que terminaron haciendo, como lo hacen en muchas partes por corrupción o por conveniencia, es no siendo los que atacaban a estos grupos, yo creo que esa es la forma correcta de decir lo que pasó y, en general, yo creo que la fuerza pública tenía otra lógica ahí y es que ahí no había muerto malo, en general, muchos sectores del establecimiento, su lógica es: ahí no hay muerto malo, si se matan los de un lado contra los del otro, pues, bueno pa ellos y eso tenía una lógica política también, o sea, los partidos tradicionales eran minoría allá y, en la medida en la que se mataran los que tenían la opción de mantener el poder, desde una posición alternativa, a ellos les convenía, creo que esa fue la lógica que aplicaron ahí en ese caso.

ENT1: Ok.

TEST: Ahí

no hay muerto malo ni bala perdida, acostumbran a decir.

ENT1: Y

¿en ningún momento hubo tampoco ningún tipo de alianza?

TEST: Pues,

yo no puedo decir que alianza porque, pues, en muchas vainas no se tenían confianza, pero creo que más era que ellos no hacían nada por nada, ni por defender a uno ni al otro, nada, porque, básicamente, su mundo es aprovecharse de esa situación y, segundo, el Estado nunca ha tenido una estrategia para controlar los territorios donde los grupos se desmovilizan, ese es el gran problema de todos los procesos de paz en Colombia.

ENT1: Ok.

Eso me lleva a la siguiente que creo que ya estás respondiendo parcialmente y es: ¿cuál es tu perspectiva sobre el reciclaje de la violencia?, y ¿por qué en Colombia no logramos llegar a una paz?

TEST:

Primero porque para uno superar la violencia tiene que tener una política integral, o sea, tú tienes que tener una estrategia de negociación con quien se vaya a negociar y saber qué se negocia; pero también tienes que tener una

estrategia de desarme y en Colombia, digamos, los civiles pueden tener, algunos calculan que dos millones de armas en su poder y no hay ningún esfuerzo por acabar con eso; y tercero, tienes que tener una estrategia de justicia, de judicialización y cuarto, tienes que tener una estrategia de control territorial y de llevar a las instituciones a las zonas; y quinto, tienes que tener una estrategia de corrupción. Lo que más alimenta la violencia es la corrupción, o sea, básicamente, cualquier zona del país está bajo el mando de un coronel, unos oficiales y unos suboficiales que, si son corruptos, nunca va a haber superación de la violencia.

Entonces,

lo primero es que para eso tienes que tener una estrategia de seguridad integral y eso, en Colombia, se intentó cuando CONOCIDO 5 desarrolló una estrategia de seguridad que quiso ser integral y tuvo una consejería de seguridad, etcétera, pero hubo una política regularmente formulada y pésimamente ejecutada, entonces, fue tan mala que las negociaciones que hubo con Pablo Escobar, pues, terminaron en que Pablo Escobar tenía un reino permitido por el gobierno en la cárcel de La Catedral y los Rodríguez Orejuela, aliados, cuando se voló del Estado. Entonces, eso es una primera razón.

Entre

otras cosas, hay que diferenciar que una cosa es que se supere la violencia y otra cosa es que haya paz. O sea, teóricamente, en México hay paz, pero hay más violencia que acá, o en El Salvador hay mucha más violencia que acá si yo miro los índices de muertos por 100.000 habitantes, pues, El Salvador está de lejos por encima de Colombia, o en Guatemala, donde hay paz. Entonces, eso es bueno aclararlo también.

Entonces,

yo creo que no ha habido ni una estrategia integral, ni ha habido una estrategia de consolidación de la paz en los territorios, ni una estrategia de comprometer a la gente. Es más, en Colombia tenemos valores culturales que son contrarios a superar la violencia y a la paz, y es que creemos que colaborar con la autoridad es ser sapo, que si tú defiendes la seguridad, eres de derecha, entonces, digamos que hay una serie de valores en los que no nos hemos puesto de acuerdo, porque la democracia no puede implicar anarquía.

Y tenemos

valores como que "todo el que no piensa como yo es enemigo", o "los derechos humanos de mis amigos valen y los de los contrarios no", entonces, el concepto de universalidad no existe. Tú no puedes tener paz si la sociedad no tiene un concepto de los derechos humanos universales y para todos y tienes un doble racero, entonces, cuando se paran de un lado es malo si secuestran y cuando se paran del otro es malo si desaparecen. Entonces, no puede haber una sociedad pacífica si no tienes un acuerdo fundamental sobre ciertas cosas: qué vale, qué no vale, ¿cómo es? Entonces, creo que eso es otro elemento muy importante.

Y si uno

mira el actual proceso de paz, por ejemplo, el actual proceso de paz tiene muy poco esfuerzo por la reconciliación. En el actual proceso de paz estamos en una disputa de quién es realmente el amigo de la paz y quién es el enemigo, etcétera y en eso estamos, y en cómo debería ser, y no hay ningún esfuerzo de reconciliación, ni de cultura de paz. O sea, si tú miras Suecia en los 30, en Suecia el ejército mataba a manifestantes en la calle y, después de un acuerdo, es que Suecia es lo que es hoy, un acuerdo que hicieron en el 38, 39, algo así. Por eso Estado Unidos no es una sociedad pacífica, mientras que si tú lo comparas con casos de Suecia o Noruega o Dinamarca, Suiza mismo, donde la gente que presta el servicio militar lleva las armas a su casa y no hay el temor del uso de esas armas, cosa que no pudiera suceder en Colombia porque hay unas bases de cultura de régimen política y acuerdos sobre unas cosas y en Colombia no tenemos esos acuerdos y nos da miedo discutirlos y tenemos prejuicios sobre ellos de todos los tipos: entonces, si este fue nunca puede ser, etcétera. Además de eso, obviamente, la violencia se ha vuelto una forma de trabajo y de ascenso social. O sea, si tu vez los barrios marginales en las ciudades o las zonas rurales, la mejor opción para ascender socialmente es la violencia, el ejercicio de la violencia.

Entonces,

todo eso... y hay mucha plata para... O sea, el tema del narcotráfico mucha gente lo analiza con unos criterios que no corresponder a la realidad colombiana. Si tú partes de que Colombia produjera 500 toneladas métricas de coca y cada tonelada diera 15 millones de dólares de utilidad, estamos hablando de siete mil quinientos millones de dólares que pueden circular, con esa cosa financia lo que quieras. Hay muchas discusiones sobre eso, pero no hay ninguna zona cocalera que haya salido de pobre, o sea, todas las zonas donde ha habido coca en todas las cantidades que tú quieras, son hoy más pobres y lo único que ha pasado es que hay más sometimiento de la gente, hay más gente armada imponiendo sus reglas, etcétera y, para completar, en Colombia ellos hacen lo que no hacen en otros países que es incursionar en el poder político. O sea, en Estados Unidos uno no ve un mafioso montando la campaña para la alcaldía de su ciudad, los hubo en los años 20 y 30 en Nueva York y en otras partes, Chicago, pero no es lo usual y no es hoy la práctica. Entonces, creo que son muchos factores que hay que mirarlos.

Y Colombia

ha tenido una particularidad frente a países que han firmado acuerdos de paz y es que las paces son parciales. Veamos, en Salvador se firmó la paz con el FMLN, en Guatemala con la URNG y fue todo el problema, pero aquí cada negociación ha llevado a un grupo, siempre queda la facción, pero, sobre todo, siempre queda el vacío de poder, por un lado y los recursos por el otro. Entonces, creo que esa es una lección que nunca la hemos trabajado seriamente.

ENT1:

Listo. Muchas gracias. Yo creo que con eso terminamos con el tema que veníamos hablando de negociaciones. Y quisiera, entonces, esto es devolvernos un poco en el tiempo, pero hablar de las victimizaciones, comenzar con las dos detenciones tuyas, sobre todo con la detención de 1983 que es esa primera vez que a ti te detienen. Entonces, te preguntaría: ¿cómo se da esa detención? ¿En qué condiciones? ¿A raíz de qué se da? Y bueno, ya ahí te voy haciendo un par de preguntas.

TEST: Wow.

Bueno, esa fue una época muy difícil en la sociedad colombiana, todo el periodo de los 80 se llamó la Guerra Sucia en Colombia y fue un periodo durísimo y antes fue todavía más duro, o sea, pongo un ejemplo: lo que fue la Operación ----- en el -----y el nordeste antioqueño que acabó con el ELN en el 78, donde solo quedaron 18 sobrevivientes, eso fue una ocupación militar, o sea, parte de una idea de lo que pasaba, que la gente no lo sabe, la cédula de ciudadanía no era un documento válido de identificación en el área de operaciones, uno vivía allá y tenía que ir al batallón a sacar un documento que solo era válido por un mes para identificarse en la zona. Yo viví ahí y viví todo esto. La gente, por ejemplo, no podía ir de los cascos urbanos a las veredas sin un permiso del batallón y si tú ibas a una vereda y, de casualidad a jugar fútbol a otra y te encontraban, eso era delito, y los mercados eran autorizados de acuerdo al número de personas que tuviera tu familia y si en un retén militar te detenían y tenías más del mercado, eso era un problema. Entonces, eso es una primera cosa que mucha gente desconoce y eso fue una operación de gran extensión, o sea, tenía todo el -----y buena parte del nordeste antioqueño que puede implicar un área extensísima.

Posteriormente,

empezó todo este proceso de la guerra sucia, donde empezó la eliminación de la UP, del Frente Popular, etcétera y, en nuestro caso, nosotros tuvimos una persona desertora... pues fue detenida e inmediatamente se volteó y se volvió colaborador del Ejército y eso llevó a que detuvieran y torturaran a una compañera, la torturaron durante 8 días en el año 82.

Posteriormente,

yo fui detenido en -----, Cundinamarca, la tierra de -----

Yo iba de un viaje de -----hacia -----y nos detuvieron en un retén, encontraron unas cosas que llevábamos, unas armas, y desde ahí fui trasladado a las caballerizas de ----- donde fui torturado 2 días, yo creo que fui el único que rogaba que lo recibieran en la cárcel porque cuando me llevaron no me querían recibir en ----- porque era muy tarde, eran como las 6 de la tarde y yo hacía fuerza pa que me dejaran ahí y no me devolvieran para las caballerizas y ya. Eso fue lo que pasó, eso sucedió en ----- del 83, más o menos. Y ya de ahí para adelante, enfrenté el proceso ahí en la ----.

ENT1: Te

hago un par de preguntas, si hay alguna que no quieras conversar del tema me

dices, pero, a ti te detienen en ----- del 83 y te llevan a las caballerizas
¿recuerdas en qué parte de las caballerizas...? [INTERRUP]

TEST: En

la -----, me acuerdo que estuve colgado.

ENT1: Y

ahí cuando llegas, que dices que estuviste colgado, ¿qué fue lo que hicieron?,
que dices que te torturaron dos días.

TEST: No,

básicamente, es tortura venteada, o sea, te cogen, te meten, no te dan agua, no
te dan comida, no tienes cobijas en ese frío que estaba haciendo, etcétera, y
dentro de las torturas, una fue, pues, amarrado y colgado de unas varas así
arriba en el techo y, bueno, de todas las clases fueron las torturas, hasta
que, finalmente, me llevaron a la cárcel y estuve allá en la -----.

ENT1:

¿Había otras personas detenidas contigo?

TEST: No,

a nosotros nos detuvieron dos y nos separaron, yo no lo volví a ver hasta que
nos metieron a la -----.

ENT1: Ok.

Y los militares que estaban ¿estaban uniformados?

TEST: No,

no estaban uniformados, y eso entraban y salían... a uno a veces le tapaban la
cara entonces menos veía. Normalmente, ellos cuando están en esas cosas, en el
momento que va a entrar alguien te ponen una capucha y ya. Eso es todo el
tiempo.

ENT1: ¿Y

en algún momento pudiste saber el rango de alguno de ellos o cómo se referían
entre ellos?

TEST: Ni

idea.

TEST:

Perdón medio segundo.

ENT1:

Tranquilo.

[Contesta

llamada telefónica: 19:37- 21:41].

TEST: Me

disculpas, pero lo único que me ha salido en este tiempo después de que salí de
trabajar, es una vaina y están jodiendo para pagar.

ENT1: Eso

es importante [risas]

TEST:

[Risas].

ENT: Te

iba a preguntar, la otra persona que capturaron contigo, ¿sabes si también la torturaron?

TEST: Pues

claro.

ENT1: ¿Él

te contó? Mejor dicho, ustedes llegaron juntos a la cárcel.

TEST:

Claro. Nosotros estuvimos juntos en la cárcel 6 meses.

ENT1:

¿Algunos de ustedes dos tenía signos de la tortura o fueron más torturas que no dejaron marca?

TEST: No,

pues el día que salimos, salimos hinchado, pero pues ya, golpeados y de todo, a la semana uno ya no tiene mucho, en ese caso.

ENT1:

Claro. Dijiste que los tuvieron en las caballerizas dos días después, a los dos días los llevaron inmediatamente a la -----.

TEST: Ajá.

ENT1:

¿Ustedes fueron juzgados por justicia ordinaria, los iban a juzgar en consejo verbal de guerra...?

TEST: No,

no, cuando eso ya no había consejos verbales de guerra, eso se acabó en los 70. Cuando eso no, a nosotros nos procesaron por el porte de armas porque nunca pudieron comprobarnos pertenencia a nada, entonces, al final de eso, pues, un proceso por eso y lo hizo un juzgado penal del circuito.

ENT1: Ok.

De la segunda detención, esa es en el 90, yo creo que tú ya, la vez pasada nos habías comentado un poco que fue durante las negociaciones, pero en ese caso, ¿no hubo nuevamente torturas o sí las hubo?

TEST: No,

a nosotros nos detuvieron y... para empezar, nos detuvieron a... éramos como 6 o 7; segundo, hubo mucha bulla de televisión y todas esas vainas. Entonces, realmente, pues, nos llevaron, también estuvimos en la UNIDAD MILITAR 4, separados, todas esas bobadas, digamos que fue psicológica la tortura en ese momento.

ENT1: Ok.

Tú ahorita mencionaste el tema de tu compañera, de CONOCIDA 23 no sé qué nos podrías contar un poco de la detención de ella, de cómo se enteraron ustedes de la tortura, ¿qué información tuvieron sobre eso?

TEST:

Bueno, ella... como ya te dije, había una persona del EPL que habían detenido y se volvió colaborador del ejército, esa persona estaba como buscando y buscando cosas y, pues, CONOCIDA 23 y yo teníamos algunas funciones claves allá en esa

zona, y ella salió de una casa que nosotros teníamos en ----- entre otras cosas, yo estaba en ----- y pensé y se me ocurrió que debía avisarle para que se fuera, yo viajé exclusivamente a decir que se fuera de ----- Cuando yo llegué a la casa, no estaba. Si no estoy mal, eso fue como ----- de -----, de 1982. Yo encontré que la casa estaba sola, pero como si ella hubiera acabado de salir porque había una ropa ahí que estaba húmeda, como pa lavar, etcétera. Entonces, yo esperé y esperé todo el día y ella nunca apareció.

Al

parecer, ella tenía una cita a pocas cuadras de esa casa y de ahí no se supo más nada. Yo llamé a la familia de ella y la familia se puso en búsqueda. Yo como a los 2 o 3 días de estar ahí en esa casa, saqué unas cosas que teníamos guardadas ahí y abandonamos la casa, yo viajé a otra ciudad. Ella fue encontrada el ----- de 1982, sobre la vía que de ----- conduce a ----- cerca al ----- ahí hay un sitio que se llama ----- creo, y ahí encontraron el cadáver y bastante torturado. O sea, yo tuve, durante muchos años, unas fotos de eso, la tortura fue muy cruel, con decirte que a ella no le pegaron ni un tiro pa matarla, la mataron a punta de tortura, 8 días parece que la torturaron y la dejaron ahí muerta. No hay testigos, nadie sabe nada, en ese entonces, pues, no había condiciones pa poner esas demandas que hoy se ponen contra el Estado, bueno, todas esas cosas. Finalmente, la familia la recogió y la enterró.

ENT1: ¿En

algún momento le hicieron algún examen o simplemente la familia la enterró?

TEST: No,

yo no me acuerdo, puedo hablar con el hermano de ella, pero yo lo que entiendo es que hubo todo el procedimiento que hacen de necropsia, levantamiento, etcétera. Además, a ella había que trasladarla hasta ----- o sea, la familia de ella no era de ahí de la zona, pues, no era de ese departamento de Córdoba, sino de ----- Antioquia.

ENT1: Y no

sé si supiste, después de ese examen, o por parte del hermano o algo si hubo algún tema de violencia sexual o fue solamente como los golpes que terminaron matándola.

TEST: No,

pues, eso eran golpes, choques eléctricos, tenía quemaduras por muchas partes... nunca se habló de esa violencia sexual, entiendo yo que ella tenía un mes de embarazo, algo así, no sé por qué lo dijeron en ese momento, pero en ese momento, ni se usaba el protocolo que se hace pa eso, porque eso es protocolo que se utiliza, el de Minnesota ¿o cuál es? Hay dos protocolos que se han pa ese tipo de cadáveres y, pues, obviamente, las autoridades judiciales de esa zona no tenían conocimiento de eso y no conozco el resultado. Obviamente, en ese momento, me estaba era buscando a mí, entonces no había mucho tiempo de ponerse a documentar cosas, sino de no dar papaya.

ENT1:

Claro. Terrible. Bueno, muchas gracias por contarnos esas dos cosas. Y la otra que yo quería preguntarte también es sobre tu hermano, sobre CONOCIDO 6.

TEST: A

ver, CONOCIDO 6 realmente nunca fue del EPL, él era como de la cuestión política, del partido, inclusive poco. Él fue estudiantes de la INSTITUCION EDUCATIVA 1, estudió Matemática pura, terminó la carrera con un promedio muy alto, etcétera.

Y él viajó a trabajar a la ----- Mire, nosotros en el año 84 firmamos el acuerdo de tregua con el gobierno, en agosto, y a partir de eso se autorizaron unos voceros políticos que había unos a nivel nacional: estaba CONOCIDO 24 por ejemplo, y otros a nivel de regiones, y él era el vocero político nombrado en la región de ----- Entonces era como para hacer el partido político, aprovechar la tregua, etcétera, para desarrollar labores legales con sindicatos, con fuerzas políticas, y él ejercía esa función.

El día -----del 85... Vale la pena recordar que esa tregua fue bastante complicada, voy a poner un ejemplo... mejor dicho, esa tregua nadie la creía, ni el gobierno creía en nosotros ni nosotros en el Estado. Yo les conté la vez pasada que yo fui quien quedé encargado de una fuerza del EPL que no podía reivindicarse que operaba durante el periodo de tregua, etcétera, que solo le daba cuenta a la dirección nacional y yo tuve esa función durante todo el periodo de la tregua.

En esa tregua, menos de 15 días antes de haberla firmado en -----del 84, el Ejército, la UNIDAD MILITAR se metió a un campamento nuestro en -----,

Caldas y ahí se presentó un combate, en el combate murió el capitán que comandaba el operativo y a ese capitán, la gente nuestra le incautó la orden de operaciones y en la orden de operaciones estaba claro que sabían que era un campamento del EPL y, además, el objetivo era aniquilar a la gente que estaba en el campamento. Nosotros, inmediatamente, denunciemos eso como una violación a la tregua. Yo recuerdo a mí me tocó organizar todo eso porque yo tenía unas funciones de responsabilidad en esa zona y yo era del Estado Mayor Regional de esa zona en ese momento: Antioquia y Eje Cafetero. Recuerdo haber transportado esos documentos después de que se hicieron públicos. Eso debe estar en los archivos de las publicaciones nuestra de esa época, un periódico que se llamaba Revolución y, además, debe haber denuncias públicas que hizo CONOCIDO 24 etcétera.

Entonces, lo que te digo es que esa tregua fue bastante complicada, a cada rato se presentaban hechos de incumplimiento de la tregua de lado y lado y, en el marco de eso, muchos voceros políticos sufrieron agresiones.

En el caso de CONOCIDO 6 el ----- del 85, él estuvo en una manifestación en ----- una manifestación política, pública, convocada por el partido y la gente se reunió, echó su discurso, todo lo que sea. Lo que yo entiendo es que ese mismo día -porque las cosas hay que ser honestos- un grupo del EPL cogió a unos soldados ahí cerca y los mató, o sea, hubo un enfrentamiento, alguna cosa y entiendo que uno o dos soldados murieron; mientras estaba la

manifestación, mi hermano no tenía nada que ver, él estaba en su vaina política, pero los tipos, pues, de manera bastante imprudente y muy mal hecho, mataron a estos tipos ahí. Entonces, cuando terminó la manifestación, él estaba ya esperando vehículo para venirse de nuevo para ----- y fue detenido, llevado a un puesto de mando, a un puesto que había ahí de militares y ahí lo torturaron durante el día, y lo mataron. Finalmente, la versión de los militares fue que él se había intentado volar y que lo había matado evitando la fuga. Eso es como sucedieron los hechos. Recuerdo que era un ----- ese ----- del 85 y el lunes, pues... desde el mismo domingo se supieron las cosas y ahí ya se hizo el procedimiento de retomar el cadáver por parte de mi familia y ya.

Después de eso, en algún momento, mi familia, yo nunca estuve en ese proceso porque estaba clandestino, hizo una demanda al Estado y esa demanda salió favorable a mi familia. Y después de eso, en noviembre de ese mismo año fue cuando mataron a CONOCIDO 24 el vocero nacional que fue cuando nosotros rompimos la tregua.

ENT1: ¿Y

tú sabes...? O sea, estuvo detenido un día en el proceso en el cual lo torturaron y lo mataron esa vez [INTERRUP]

TEST: Eso

fue exprés. Lo que cuenta la gente que estuvo con él es que los torturaban, les pegaban, creo que les pasaron hasta los cadáveres de los soldados muertos en la cara... pues, los tipos del Ejército estaban, entiendo yo, bastante heridos con esos hechos y terminaron cobrándosela a estas personas.

ENT1: O

sea, a él lo tuvieron con otras personas.

TEST: Yo

lo que entiendo... Es que ya yo tengo el alemán, me imagino [risas]

ENT1:

[Risas] Ya ha pasado mucho tiempo.

TEST: Wow,

no, pues es que imagínate que eso hace 35 años, pero yo recuerdo que a él lo capturaron con otras personas, yo sí creo.

ENT1: Sí,

es que siempre con el paso del tiempo es complicado.

TEST: Es

que ya tanta cosa que a uno le ha tocado ver.

ENT1:

Claro. Sobre este tema, yo ya para terminar, solo quería hacerte una pregunta y es: estos tres hechos: CONOCIDO 23, CONOCIDA 24 y la detención tuya, sobre todo la del 83, pues, es de lo que nosotros tenemos conocimiento para conversar contigo, pero ¿qué tanto sabían ustedes de estos procesos de tortura, sobre todo en las detenciones cometidas por El Ejército?, ¿qué tanto de hablaba de eso en el marco de las conversaciones que tenían sobre detenciones? Un poco

como [INTERRUP]

TEST: O

sea, qué tanto sabíamos nosotros, tú dices, de lo que les pasaba a otros compañeros.

ENT1: Sí.

TEST:

Pues, mucho, porque nosotros... pa darte una idea: primero que todo, las casas de nosotros eran un lío, pues, mi casa la llenaban 4 veces al año, o sea, ya mi familia sabía cuando iban llegando 3 meses que allí iba a llegar El Ejército, todos los años las allanaban. Y, obviamente, nosotros tuvimos muchos compañeros que fueron torturados, desaparecidos. Por ejemplo, cuando mataron a CONOCIDA 23 ----- yo me acuerdo que había 2 hermanos, uno se llamaba CONOCIDO 25 de -----y el otro no me acuerdo cómo se llamaba, que los cogieron, los torturaron y los mataron igualmente. Así sucesivamente, o sea, todo el tiempo... Particularmente, hay una cosa y es que la gente que era del EPL no la mataban como a los dirigentes políticos sociales, o sea, la gente que era de ----- del sindicato, de la ORGANIZACION SOCIAL 4, etcétera, pues, a esa simplemente la mataban de una, pero la gente del EPL, como éramos clandestinos y a uno nadie lo reclamaba ni nada, entonces, sí se daban muchas... además de eso, pues, necesitaban la información, entonces, hubo muchos casos de personas que fueron detenidas, desaparecidas, torturadas, asesinadas.

Yo tuve un caso donde cogieron no sé a cuántas personas en el Eje Cafetero y las torturaron en el UNIDAD MILITAR 2. Es más, después de la desmovilización, tuvimos que sacar como a dos o tres del país porque seguía habiendo muchos resquemores con ellos, a raíz de los hechos que les imputaban. Entonces sí, todo eso lo supimos todo el tiempo, la mayoría de las veces.

ENT1: No

sé si tú recuerdas si había o si tenían alguna sensación de que había alguna fuerza del Estado que fuera más proclive a hacer esto, digamos, El Ejército, La Policía, El DAS.

TEST: Lo

que pasa es que, en ese momento, el que más combatían con nosotros era El Ejército, eso no era porque fuera el más, sino porque era el que le tocaba con nosotros [risas], pero, por ejemplo, yo tuve un caso de un comandante que me desaparecieron que dicen que fue el F2 de La Policía, y lo torturaron y apareció muerto en un carro en el barrio ----- de ----- también lo detuvieron a él buscándome a mí, y a él lo detuvieron con otra personas, CONOCIDO 26 se llamaba, y el muchacho se llamaba RANGO 2, el comandante del frente urbano que cogieron ahí. Pero también El DAS, por ejemplo, inclusive, después de desmovilizados, yo estuve al frente del proceso que llevó a la cárcel a un tipo que fue condecorado en El DAS que porque era el duro contra los secuestros y él torturó más gente desmovilizada aquí en ----- Yo, como firmante de los acuerdos y responsable de su ejecución, me tocó incidir en la judicialización,

a ese tipo lo condenaron a 50 años, no me acuerdo ahora cómo se llama.

O sea, yo

creo que eso no es que haya en general uno más que otro o que eso sea la política de uno y no la de otro, yo lo que creo con todo eso es que son concepciones que hay y que le han hecho mucho daño a la legitimidad del Estado. Por ejemplo, hay cierto concepto que hace carrera y si tú te pones a hablar con ciertos líderes políticos o jefes militares o policiales, más o menos la idea es: "si yo respeto los derechos humanos estoy en desventaja", confunden guerra irregular con guerra sucia. O sea, guerra irregular es una guerra que se hace con el factor sorpresa, con guerra de guerrillas, con un movimiento que es más importante que la fuerza... técnicamente, en el lenguaje militar, eso es una guerra irregular, pero hay gente que lo confunde es con guerra sucia, entonces, "no, si yo respeto los derechos humanos estoy en desventaja porque, supuestamente el otro no los respeta". Ese concepto que de que si el otro viola el DIH yo tengo que hacerlo también porque si no voy a estar desventaja, entonces, te olvidas de la legitimidad que es un valor más importante. Entonces, yo creo que en la base de eso hay es conceptos políticos e ideológicos que tiene que desaparecer de la doctrina militar y del convencimiento de mucha gente: "no, es que no hay cómo judicializarlo" o "todo el que llevas a la cárcel lo liberan" o los que son colaboradores no, entonces hay que montarles grupos paramilitares para exterminarlos. Por ejemplo, el de "tengo que usar la tortura pa poder conseguir el objetivo", entonces, yo creo que eso obedece más a concepciones y no es que La Policía fuera de una manera.

Obviamente

que uno sí observa hoy que hay instituciones que son más coherentes y tienen mejor forma de aplicar la línea de derechos humanos, como La Policía o La Fuerza Aérea... Aunque yo le decía a un amigo general de la Fuerza Aérea que es muy fácil respetar los derechos humanos a 30.000 pies de altura [risas], por tierra, la Infantería es otra cosa. Pero si usted compara, por ejemplo, el número de atrocidades que comenten en los bombardeos aéreos en Afganistán e Irak, frente a los que se cometen en Colombia, no hay ni comparación, nosotros le damos sopa y seco, nosotros hacemos 40.000 operaciones militares al año y no se hacen todas las barbaridades que se hacen allá que han matado hasta a ciento y pico en una fiesta, en un bautizo de un niño, pues. O sea, ojalá alguien hiciera esa comparación objetivamente, porque, efectivamente, dentro de la Fuerza Aérea se ha logrado una cultura de aplicar realmente esta cosa. Lo mismo pasa en un amplio sector de La Policía, aunque hay mucho policía, igualmente que tiene conceptos y que cree que tener autoridad, que eso es otro concepto, no es tener la obligación de prestar un servicio público, sino la potestad de hacer lo que se le dé la gana con la gente. Esas son concepciones que hay que borrar, porque, básicamente, hay unos policías que actúan de una manera tan arbitraria y levanta a bolillo al que sea y lo tratan de la manera que lo

tratan, pero porque hay ese concepto: "es que yo soy la autoridad y yo hago lo que se me dé la gana y no respondo ante nadie". Yo creo que en el fondo de todo eso, lo que hay que encontrar es cuáles son las concepciones que los alimentan y cómo superar eso.

ENT1: ¿De

dónde crees tú que vienen esas concepciones?

TEST:

Pues, de muchas cosas, es que, o sea, hay formas de hacer las vainas. Hay formas de sacar una muela pa los odontólogos, de tratar mal entre médicos, de tratar un problema entre abogados, de construir entre ingenieros, entonces, todos esos conceptos de doctrina militar del poder autoritario o de esas cosas del enemigo interno o de enfrentar la guerra irregular de esa manera, son escuelas de pensamiento que, poco a poco, la humanidad ha venido superando. O sea, hoy en día, ya la inteligencia lo que privilegia es la tecnología, por ejemplo, es el ganar amigos, pero, pues antes era: mientras más torture más información saca... y así sucesivamente en muchos temas. Antes usted cuidaba una instalación militar con mucha fuerza y con un tipo cada 10 metros, ahora lo vigila con cámaras, con radios que se cruzan y que si es interrumpido entonces, suena la alarma. Esos son cosas de la teoría, tanto de seguridad, como de defensa, como del ejercicio de la autoridad que han evolucionado, pero hay gente que todavía cree que el mundo es como era hace 50 años.

ENT1: Ok.

Bueno, yo creo que, por ahora, esas son como las preguntas que yo tengo, le daría la palabra a ENT 2 para que hablen del trabajo tuyo en la consejería presidencial durante el gobierno del CONOCIDO 27.

TEST: Eso

sí fue trabajo.

ENT1:

[Risas].

ENT2: De

eso hay harto de qué hablar. TEST muchas gracias por todo lo que nos acabas de compartir. Como dice ENT, a mí me interesa mucho saber tu paso por el programa presidencial. Sobre todo, podemos empezar con que nos cuentes cómo llegaste ahí, cómo terminaste en esa dirección.

TEST: Eso

sí es una... ni yo sé [risas]. Cuando nos mandaron a negociar con los paras nombraron a un tipo que se ponía muy serio así cuando los paras hacían la formación y cantaban el himno, entonces, yo le dije un día: "oiga, hermano, ¿a usted por qué lo nombró el presidente en esa comisión?", y me dijo, "¿no te parece que ese señor es muy irresponsable?" [risas], así le voy a decir a ENT 2 que CONOCIDO 27 es un irresponsable [risas].

No, ENT 2 a ver, cuando nos desmovilizamos en el 91, yo me metí en toda esta cosa de los movimientos por la paz, yo fui ----- de ORGANIZACION SOCIAL 14 cuando

CONOCIDA 28, CONOCIDO 29 y ese poco de gente, yo fui fundador de ORGANIZACION SOCIAL 14 y de todos esos movimientos por la paz y yo fui de los que hice la marcha de No Más con CONOCIDO 30 yo, prácticamente, fui el operativo de esa marcha a nivel nacional. Yo construí una relación con CONOCIDO 30 a raíz de otro lío que tuvimos con Las FARC en esa época donde nosotros tuvimos más de 650 muertos y él era jefe de redacción del -----, entonces, yo acudí a los medios de comunicación a denunciar eso, y el tipo... pues, nos fuimos conociendo y hablando y a él le gustaba hacer análisis político y todo eso, y estuvo en toda esa marcha del No Más, etcétera. Y yo fui -----también como entre... ya ni me acuerdo, como del 95 al 97.

Resulta que, a raíz de todo eso, en algunas ocasiones, además, yo me encontré con CONOCIDO 27 en un aeropuerto. Cuando él salía de la gobernación, él viajó a Oxford y después de que estuvo en Oxford, vino a Colombia y se devolvió a Harvard. En ese espacio entre Oxford y Harvard yo me lo encontré y me dijo: "oiga, ¿usted por qué no me acompaña que voy a hacer campaña?", que no sé qué vaina, que "arme un grupo de independientes", pues, estuvimos hablando y tal, pero tranquilo. Total que yo decliné esa invitación y no me metí a hacer campaña. Pero como en ----- del 2002 me llamó CONOCIDO 30 A CONOCIDO 30 le habían dicho que lo iban a matar, no sé si era Las FARC o qué, total que hubo una información y él tuvo que viajar a España, él viajó por unas amenazas acá. Pues, como yo era amigo de él, yo seguía comunicándome con él cuando estaba allá en España y cuando él venía acá, a veces nos veíamos.

En una ocasión, me acuerdo que fue un sábado como de -----que él me llamó y me dijo: "hermano, imagínese que el CONOCIDO 27 me acaba de ofrecer la vicepresidencia", le dije: "¿cómo?", me dijo: "sí", "hermano y ¿usted qué va a hacer? ¿Le va a preguntar a su familia?", y me dijo: "no, le estoy pregunta a usted" [risas], "no, hombre", total que me dijo: "yo no traje ni ropa, voy a comprarme ropa para mañana la rueda de prensa". Entonces, ellos el domingo siguiente hicieron rueda de prensa, pero ya en esa campaña no había nada que hacer porque CONOCIDO 27 se disparó ahí mismo, ya no había campaña, yo casi que no estuve, además, eso fue como un mes de campaña, dos meses, porque en mayo eran las elecciones.

Cuando

ellos salieron elegidos, la vicepresidencia tenía el programa Anticorrupción, el programa de Derechos Humanos, una consejería especial para ----- a su cargo y CONOCIDO 30 armó un equipo, pues, era el empalmen de todo eso y después me dijo: "¿por qué no está en este programa de derechos humanos?", yo quería ser el director del programa de Anticorrupción pa cascarles a los políticos, pero no, me mandaron fue a lidiar con los militares [risas]. Así fueron las cosas y CONOCIDO 27 aceptó todo el tiempo, CONOCIDO 27 le dijo: "lo que usted diga ahí eso es y ya". Entonces, por eso llegué yo ahí.

ENT2: Y te

quedaste durante 8 años, ¿no?

TEST:

Imagínate tú.

ENT2: Uno

de los enfoques de mi investigación, sobre todo, son las ejecuciones extrajudiciales en esta modalidad de resultados operacionales o las más conocidas como falsos positivos que yo supongo tuvo mucho movimiento desde el programa, entonces, pues, para empezar con el tema, me gustaría saber cuándo fue la primera vez que escuchaste de los falsos positivos, de estas ejecuciones extrajudiciales, personalmente, pero también desde el programa.

TEST: A

ver, yo estaba en unas audiencias de la ORGANIZACION INTERNACIONAL en ----- tuvo que haber sido en -----porque siempre las audiencias allá son -----Entonces, yo fui a unas audiencias y estando allá recibí una llamada del vicepresidente y me dijo: "tenemos una denuncia de unos casos de personas que están matando y dicen que son guerrilleros y, supuestamente, según Naciones Unidas, no lo son y yo necesito que usted, personalmente, se encargue de eso".

Aquí hay

una cosa que yo no tengo clara en la memoria, pero creo que fue antes de eso, nosotros veníamos recibiendo una información de esos casos. Entonces, yo le dije a CONOCIDO 30 él le dijo al CONOCIDO 27 el CONOCIDO 27 hablamos con él un lunes, me acuerdo, me dijo: "¿qué es lo que está pasando?", le dije esto, esto y esto. En ese entonces, un dato que sí es clave es que el general GRADO 1 era inspector del Ejército, no me acuerdo en qué periodo lo fue, pero era inspector del Ejército. Entonces, yo le dije al presidente lo que era y él me dijo: "bueno, el miércoles lo espero acá a las 7 de la noche".

Efectivamente,

el miércoles tenía a toda la cúpula militar y toda esa vaina del consejo de seguridad y les dijo: "es que TEST tiene unas cosas pa decirles"

[risas], o sea, ahí fue que yo hice la primera vez el tema, estaba el general GRADO 2, el comandante general de las Fuerzas Militares, creo y les dije:

"mire, tenemos unas denuncias de que hay unas personas que están apareciendo muertas y que no son combatientes...", y recuerdo que ese día CONOCIDO 27 les dijo: "eso es muy grave" y encargó personalmente a GRADO 1 que se metiera al frente a ver qué investigaba. Yo no estoy seguro de que ese hecho haya pasado o antes o después de la llamada a ----- pero digamos que la primera vez que yo traté el tema con CONOCIDO 27 fue esa vez.

ENT2: Es

decir, en años, eso fue 2000...

TEST: Eso

pudo haber sido 2004 lo de CONOCIDO 27 y 2005 la llamada a -----

ENT2:

Porque GRADO 2 era comandante del Ejército -----,-----.

TEST:

¿Quién era...? ¿GRADO 3 era el comandante general de las Fuerzas Militares?

ENT2: Así

es.

TEST:

Bueno. Ahí no tengo claras las fechas, pero sé que los dos hechos sucedieron como te los estoy diciendo. O sea, uno que yo hablé personalmente con CONOCIDO 27 y le planteé el tema y lo hablé un lunes, sí recuerdo yo y un miércoles estaba toda la cúpula militar reunida y viendo la información que yo le entregué. Y lo otro es que estando en Washington me llamaron para este otro tema. ¿Qué sucedió ahí? Eso debe estar documentado en la Secretaría de Derechos Humanos de la gobernación de ----- que la ejercía una señora... ¿cómo se llama ella? Yo la vi por ahí haciendo política hace 2 años o 3... bueno, déjame yo me acuerdo. Total que ella tenía... Entonces, yo llegué y hablé con Naciones Unidas y nos fuimos para la UNIDAD MILITAR. Pues, yo primero recibí los casos, etcétera. Nos fuimos a UNIDAD MILITAR y les planteamos los casos: "mira, aquí esto y esto"... no me acuerdo quién era el comandante de la UNIDAD MILITAR en ese entonces, pero me llegará [INTERRUP]

ENT2: Ahí

estuvo GRADO 4 del [INTERRUP]

TEST: Pero

es que GRADO 4 estuvo cuando fue la -----que también me tocó a mí el ----- ahí estaba GRADO 4 comandante.

ENT2: ¿Y

no fue mientras él era el comandante?

TEST: No

estoy seguro, no creo, porque te estoy diciendo que estoy hablando del 2005.

ENT2: A él

lo siguió GRADO 5 en la comandancia.

TEST: Yo

sé que GRADO 5 que lo conozco bastante y que me hizo una muy fea, algún día se las cuento, esa sí no aquí porque la graban, ahí sí tiene que venir en persona, con él manejé estos casos, pero eso ya fue mucho después. Es decir, cuando GRADO 5 estuvo... ¿GRADO 5 estuvo de qué año a qué año?

ENT2: De

2003 a 2005, finales de 2003 a mitad de 2005.

TEST: ¿Y

después quién estuvo?

ENT2: En

la UNIDAD MILITAR estuvo GRADO 6.

TEST: ¿De
cuándo a cuándo?

ENT2: De
mitad de 2005 a finales 2006, luego el general GRADO 7.

TEST:

Bueno, yo ahí no tengo claro eso, pero eso lo tiene documentado Naciones Unidas
y esta muchacha que te digo de derechos humanos.

Nosotros

llegamos allá [INTERURP]

ENT1: Qué

pena, TEST ¿ustedes se fueron para Antioquia porque las denuncias que les
habían llegado eran de Antioquia?

TEST: Solo

eran de Antioquia esa, que eran distintas a lo que yo le había presentado a
CONOCIDO 27 que eran casos que llegaban a la oficina, al programa presidencial de
Derechos Humanos e informaciones que nos llegaban de ONG, etcétera.

Entonces,

¿qué pasó? Nosotros fuimos a ----- todos los casos eran de allá y nosotros
le presentamos el caso a la brigada, entonces, lo que hizo el comandante de la
brigada fue traernos a los jueces penales militares y mostrarnos que ellos
tenían debida diligencia, que tenían los casos asignados, que lo tenía un juez
penal militar y que no sé qué. Sin embargo, pues, obviamente, nosotros dijimos:
"bueno, queremos ver los resultados y queremos qué información hay sobre
los casos". Entonces, nosotros empezamos a hacer un viaje, que recuerdo
que no sé cada cuánto hacíamos, si era cada mes o algo y eso era un comité de
derechos humanos que había allá en Antioquia, que tenía la gobernación.

Entonces, empezamos a ir y empezamos a encontrar que esos casos no se movían, que
tenían muchas irregularidades. Te voy a poner un ejemplo: todos los cadáveres los
traían del área de operaciones y los levantaban en las sedes de los batallones,
"¿por qué?", "no, porque no había condiciones de seguridad allá
en la zona". Entonces, empezamos a encontrar inconsistencias muy graves
por todos los lados, o sea, que había gente que no encajaba con el perfil de un
guerrillero, etcétera. A raíz de eso, nosotros comenzamos a buscar cómo se
trasladaban unos casos de esos a la unidad de derechos humanos. Desde que yo
entré al programa, encontré que la unidad de derechos humanos de la Fiscalía
era la mejor para este tipo de investigaciones, solo tenía 42 fiscales,
entonces, nosotros hicimos un esfuerzo y eso se llevó a 102 fiscales de una,
eso fue lo primero que hicimos con su correspondiente Policía Judicial y con
recursos para moverse. Porque la Fiscalía es demasiado mal administrada, la
Fiscalía, con todo el presupuesto que tiene que es mucho, de billones, recuerdo
yo que un fiscal de derechos humanos, para ir en una comisión de -----al
----- del Cesar, me tocaba a mí darle la plata, porque allá no había viáticos en
la Fiscalía, pero, oye, la Fiscalía recibe no sé cuántos billones y cómo así

que no tenía. Entonces, lo que nosotros hicimos fue una política contra la impunidad, que existe, está documentada y de casos de violaciones de derechos humanos. Para eso, ¿qué hicimos? Pasar lo que te digo, la unidad a 102, más del doble, toda su Policía Judicial y unos gastos pa que se pudieran mover, aparte de que cuando necesitaban un helicóptero del Ejército yo se los conseguía, etcétera. Aparte de eso, una cualificación y un compromiso a los fiscales de no mover estos fiscales, o sea, el fiscal general, de no desbaratar la unidad. Entonces, estos fiscales fueron y aprendieron a investigar casos graves de violaciones en Holanda, casos sistemáticos, eso les conseguimos toda esa vaina de capacitación. Allá lo que empezamos fue a repartir todos estos casos a la unidad de Derechos Humanos.

Después de

todo eso, lo primero que hicimos, ya viendo que eso allá nos movíamos y daba poco resultado, entonces, nosotros sacamos una directiva ministerial que fue la 010, ¿de qué año es la 010?

ENT2:

2007.

TEST:

Bueno, pa que veas. Entonces, nada raro tiene que lo de -----sea en 2006, porque no tengo muy claras las cosas. Entonces, en el 2007... o sea, yo todo el tiempo trabajé con la oficina del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos en este tema, ojalá hablaras con CONOCIDO 31, por ejemplo, que entiendo que está en Centroamérica, antes de CONOCIDO 31 ¿quién estuvo?

ENT2:

Antes de CONOCIDO 31 nosotros hablamos con CONOCIDA 32 que fue una persona que reemplazó a la persona... como en un cambio ahí de alta comisionada, con ella ha sido la única persona con la que hablamos.

TEST: No,

pero ella no tiene gran... o sea, yo te voy a decir: tú puedes hablar con el coronel GRADO 8, puedes hablar con el GRADO 9 que ahora es general y que está retirado, además, que era el jefe de derechos humanos del Ministerio de Defensa, esas dos personas sí saben de eso. CONOCIDA 32 ella nunca estuvo en una reunión que nosotros estuviéramos de esto, te lo digo.

Yo no me acuerdo si el delegado era, ¿cómo se llamaba uno de un país nórdico? El que empezó con CONOCIDO 27 Bueno, lo cierto del caso es que nosotros... se sacó la directiva 010, creo que ya estaba CONOCIDO 33. Entonces, nosotros empezamos, fue una discusión larguísima, ya se había ensayado que el GRADO 1 hiciera investigaciones, después al GRADO 1 lo mandaron para el ----- cuando hubo un escándalo que los paramilitares y los militares estaban en connivencia allá y con el GRADO 1 no pasaba nada, entonces, ya se había ensayado eso, ya se había ensayado... los oficios van, oficios vienen para todas la oficinas, aquí pasó, aquí llevó, se trasladó allá, todo eso se había ensayado; se había ensayado el comité de derechos

humanos en ----- En vista de que nada de esto funcionaba, entonces, nosotros sacamos la directiva 010, y la directiva 010 lo que hace es que crea un comité de seguimiento a esos casos, donde está tal vaina y es, de alguna manera, una forma de decirle a los militares: "esto no vale y aquí está el ministro en esta silla para hacerle el seguimiento a esos casos y lograr su judicialización". Entonces, empezamos ahí todo el tema de hacer el traslado de los casos, porque esa fue la primera pelea, que los casos salieran de la Justicia Penal Militar.

ENT1: Eso

era lo que ahorita te iba a preguntar, ese traslado de esos casos, ¿cómo lo lograron o cómo lo hicieron?

TEST: Jum,

tú no te imaginas eso cómo fue. Te voy a contar una cosa: una vez, una fiscal de derechos humanos... ah, no, perdón, una persona de ----- del Ministerio de Defensa fue a una zona por un caso que teníamos una sospecha muy grave, entre otras cosas implicaba a un mayor que está condenado, además, y la señora vino toda asustada y me dijo: "doctor, imagínese que me encontré a la juez penal militar que el mayor le dijo que antes se iba una juez penal militar para el cementerio que un mayor para la cárcel" [risas], es un ejemplo de lo que pasaba ahí.

Entonces, primero, empezó una política de definir qué era un acto de servicio y qué no. Ese empezó el problema, y empezó una política de decirle: "mire, a ustedes lo que les conviene es que los investigue un independiente y si ustedes no tienen ninguna culpa, pues, no va a encontrar nada". Eso empezó una discusión de criterios y, en muchos casos, de acuerdo a la sensibilidad del caso, entonces, se pasaba y, después eso vino el nombramiento, pero eso ya fue mucho después, eso sería hacia el 2008, 2009, de GRADO 10 como jefe de la Justicia Penal Militar, que eso lo hizo estando CONOCIDO 34 de ministro. Bueno. Esa fue la primera gran pelea, de pasar los casos a la Unidad de Derechos Humanos, etcétera. Es más, después se creó una subunidad en la Unidad de Derechos Humanos para violaciones por parte de la fuerza pública. O sea, de esos 102 fiscales se sacaron 20 exclusivamente pa investigar estos casos. De eso le puede hablar CONOCIDA 35 que hoy es de Justicia y Paz, santandereana, además.

Entonces, cuando la Directiva 010 se armó, se armó con el fin de que los casos tuvieran seguimiento, tuvieran participación de Naciones Unidas, de Fiscalía, de Procuraduría, estaba ahí, del ministro y de la cúpula militar, y ahí estaba yo. Entonces, esa Directiva 010 empezó a cojear y lo primero que detectamos es que los militares les decían a los fiscales que no había dónde, no había condiciones de seguridad para los levantamientos de los cadáveres.

Entonces,

sacamos la Directiva 019 que es una directiva que obliga que el militar que vaya a negarle el acceso a una autoridad judicial al área de combate, tiene que

firmar, bajo su responsabilidad de que no existen esas condiciones de seguridad. Lo que hicimos fue ir ajustando cosas. Después de eso, se sacó ese mismo año, la Directiva 300-06 o alguna vaina... estas directivas ¿me dijiste tú que fueron en el 2007?

ENT2: Sí.

TEST:

Entonces, la 300 fue en noviembre, me acuerdo yo todavía, es que el Alzheimer me da, pero hay cosas que me acuerdo. Entonces, esa 300 raya no sé qué cosa [INTERRUP]

ENT2: Raya

28.

TEST: ¿No

era un 6?

ENT2: ¿Es

la de ----- del 2007?

TEST: Ah,

¿vio? En esa se cambió la política de estímulo y se premian más las detenciones y las... ¿cómo se llama esa vaina?

ENT2:

Desmovilizaciones.

TEST: Y

las desmovilizaciones que los muertos. O sea, nosotros íbamos tan, tan, tan poco a poco. Cada vez fuimos ascendiendo en medidas, dele, dele, y le hacíamos seguimiento, y en el comité se les hacía seguimiento: ¿cuántas denuncias hay?, ¿dónde están?, ¿de qué brigadas?, ¿de qué cosas?, ¿en qué parte? Y eso era todo el tiempo esa pelea. Aahh, el primero que estaba era CONOCIDO 36 el de la Oficina del Alto Comisionado antes, pero yo no me acuerdo en qué año se fue y si CONOCIDO 31 fue el que vino inmediatamente después. Porque todo esto le tocó fue a CONOCIDO 31 y yo sé que él está en el Salvador.

Bueno, entonces, después de todo eso, los casos empezaron a pasar para allá, fue muy difícil y empezaron a darse las detenciones y los procedimientos con los militares. Fue un momento muy muy difícil y todo eso terminó en que, digamos, en el año 2008, pues, siguió esa dinámica y ya teníamos bastantes militares procesados. Para darte una idea: cuando nosotros salimos en el 2010, había 370 militares condenados y más de 1000 procesados, cuando yo salí en el 2010. Entonces, eso generó muchos enfrentamientos y roces. En ese momento, GRADO 1 era el comandante de medidas de las Fuerzas Militares y GRADO 4 era el comandan del Ejército. Entonces, ya había pasado de la brigada a la división, de la división a no me acuerdo cómo se llama una cosa del Caribe que es más grande que la división y de ahí, llegó al Ejército. Porque ellos siempre iban en orden, o sea, de donde salía GRADO 4 llegaba GRADO 9, de donde salía GRADO 9 llegaba GRADO 7, ellos se iban reemplazando siempre los 3 [risa], bueno.

Entonces, en ----- del 2008, sacamos la política de Derechos Humanos de las Fuerzas Militares, creo. Ya la primera pelea la habíamos dado, porque sería bueno ver esto, en la política de Seguridad Democrática, cuando estuvo CONOCIDA 37 de ministra. La definición de la política de Seguridad Democrática, si ustedes la analizan, el objetivo es garantizar el ejercicio de derechos, eso fue una pelea durísima, porque toda la vida, la política de seguridad eran garantizar la seguridad del Estado y eso es el concepto que había siempre en las políticas de seguridad. Si ustedes ven la política de seguridad democrática, el párrafo 6, creo que es, está eso, y esta es una política que en el párrafo 24 y en otros, específicamente, alude al tema de derechos humanos, eso no fue una pela fácil acá. Mucha gente desconoce lo que pasa dentro del Estado. Entonces, después de todo esto, sin embargo, sacamos una política de Derechos Humanos en ----- del 2008, creo que fue y siguió toda esta discusión hasta que se presentó un problema y es el siguiente: un día, yo tenía un delegado en la Comisión de Búsqueda de Personas Desaparecidas, entonces, me llamó y me dijo: "mira hay un problema, imagínate que en -----aparecieron 8 o 9 personas muertas y todas esas personas habían sido denunciadas como desaparecidas acá en -----, entonces, inmediatamente yo llamé al fiscal de ----- recuerdo que estaba un fiscal encargado porque el no sé qué estaba en vacaciones, le dije: "venga, yo necesito que usted me haga un favor, estos nombres, me diga cómo murieron", y el tipo se puso a buscar uno por uno los nombres, me llamó a las dos horas y todos habían muerto en combate. Le dije: "¿cómo? ¿Ni uno en un accidente de tránsito, ni uno en una pela, ni uno en bar?", me dijo: "no, doctor, todos son muertos en combate", le dije: "¿cómo? Deme las fechas", entonces, enseguida, yo cogí las fechas en que habían denunciado la desaparición acá y la fecha en que habían muerto allá y la diferencia eran dos días en todos los casos, tres días máximo. Cuando yo tuve todos esos datos, te estoy hablando que para hacer todo esto duré 5 horas apenas, entonces, yo llamé a CONOCIDO 34 y le dije: "oiga, venga, imagínese que hay un problema", entonces le conté, me dijo: "¿usted qué me recomienda que haga?", le digo: "salga usted mismo a los medios ya, hable y diga que vamos a investigar eso", entonces, CONOCIDO 34 me cogió el consejo, hizo una rueda de prensa y nosotros nos le adelantamos a todas la ONG y todo el mundo, el primero que habló del caso de los de -----fue CONOCIDO 34. Entonces, bueno, se armó el escándalo y CONOCIDO 34 creó una comisión pa investigar los hechos de ----- pero resulta que ahí había unos casos de Cimitarra, entonces, en general, eran realmente de ----- En esa comisión estaba el general [INTERRUP]

ENT2:

GRADO 11.

TEST:

¡GRADO 11 !, y 4 -----y este pechito, el civil de la comisión era yo.

Entonces estuvimos dos meses en el terreno, nosotros estuvimos en ----- , ----- pero allá. Y se había tomado una decisión y era que nosotros teníamos acceso a los archivos de inteligencia, a los informes operacionales, a todo y, para completar, esto lo habían hecho GRADO 1 y CONOCIDO 34 sin informarle a GRADO 4 INTERRUPT]

ENT2:

Disculpa, TEST ¿por qué fue esa decisión de no informarle?

TEST: No,

ahí sí que te responda CONOCIDO 34 y GRADO 1 yo hablo de los hechos [risas]. Entonces, a raíz de eso, nosotros llegamos con un informe muy bien documentado porque fuimos caso a caso, vimos todo y, básicamente, primero, encontramos que no había investigaciones, o sea, pa ponerte un ejemplo: a un comandante de brigada, un comandante de división, tenía 100 casos denunciados y no investigaban nada, eso era lo primero. Porque es que aquí hay mucha gente que ha hecho, que ha demandado al Estado y que dice que fue injustamente desvinculado, etcétera, yo puedo decirlo porque conozco estos casos a fondo, que encontramos eso. Entonces, si un comandante de brigada y un comandante de división tienen 100 denuncias y no pasa nada, eso es algo; segunda cosa que encontramos, inconsistencias de todas las clases, además de inconsistencias, los tipos ni iban, voy a poner un ejemplo de uno que me acuerdo de primerazo: me informaron de un caso donde una persona había muerto y nosotros pedimos ir en helicóptero al sitio, nos llevaron al sitio y era una pieza de madera hecha, no sé si ustedes han visto las construcciones de palafito que hacen en las zonas donde se inundan, que es como sobre unos troncos, conclusión, era una pieza, no sé si tenía 3x3 metros de madera, en el aire, entonces, nosotros le preguntamos al que comandó el operativo que iba con nosotros cómo fueron los hechos, entonces, el tipo nos dijo: "no, es que nosotros teníamos una información de que aquí estaba una persona...", que no sé qué, que la extorsión y que, entonces, cuando el soldado... bueno, y había una parte por arriba, antes de decirles las cosas, por este lado y por este lado, donde, según él, el dispositivo militar entró y estaban soldados allá arriba en el sitio dominante, y esto era una zona totalmente plana. Entonces, resulta que, según comenta el tipo, cuando el soldado tocó la puerta, el tipo le abrió y sacó un arma, entonces, como el soldado estaba en peligro, le disparó y lo mató. Entonces, yo le dije: "venga, ¿usted me cree a mí que una persona sola, que está ahí, teniendo soldados por arriba en las lomas, estando en una parte despejada que no tiene pa dónde volarse lo va a enfrentar con un arma? Y, segundo, la trayectoria de los tiros era hacia abajo, no había tiros hacia arriba como debiera estar".

Entonces,

ese era el tipo de inconsistencias que nosotros encontrábamos en muchos casos, o sea, nosotros documentamos varias, ¿sí? Entonces, no había investigaciones, había todas las inconsistencias del mundo y encontramos... bueno, para ponerte

un ejemplo en ese caso, después, según parece, esta persona había vendido una madera, había recibido una plata y lo mataron por robarle la plata, además, este caso de esta persona es muy crítico porque el hijo de él era soldado, el tipo, además, se pegó una enverracada y todo eso. Entonces, hay muchos casos que recibimos ahí que hubo todas las inconsistencias del mundo y bueno, muchas cosas supimos ahí. Es que es muy tenaz así contar todos los detalles, pero eso nos decían muchas cosas allá.

A raíz de

eso, nosotros hicimos un informe y de ese informe, cuando se lo presentamos a CONOCIDO 34 y a GRADO 1 ellos nos dijeron: "no, vamos a la presidencia", entonces, llamaron al presidente, el presidente dio una reunión por la noche, nosotros... digamos, este informe se lo entregamos a ellos tipo 5 o 6 de la tarde y como a las 8 de la noche fui donde el presidente, duramos como hasta las 10 de la noche, 11, él después dijo que se quedaba con GRADO 1 y CONOCIDO 34 y al rato nos volvieron a llamar y nos dijeron: "tienen que citar una rueda de prensa a las 7 de la mañana". Esa rueda de prensa fue el ----- del 2008 y ahí fue que el presidente habló destituyó a 29 militares, de ellos 3 generales, 11 coroneles y una cantidad de suboficiales y el efecto de esto es que, de ahí, automáticamente, disminuyeron las denuncias sobre falsos positivos, si tú miras todas las cifras de cualquier fuente, es una cosa el mundo desde el 2004 hasta el 2008 y otra de ----- del 2008 en adelante.

ENT2:

Claro.

TEST: Eso

es lo que yo le puedo contar muy brevemente.

ENT2: Ahí

me surgen varias preguntas, pero como para ir en orden: en estas reuniones que salieron de la Directiva 10, de los comités de seguimiento de la implementación de esa directiva, ¿ustedes efectivamente comprobaron o identificaron que los incentivos de directivas previas, emitidos con el Ministerio de Defensa, sí eran un problema que estaba teniendo que ver con el aumento de estos casos?

TEST: No

tendrían por qué, pero tomamos medidas. Voy a explicarme: primero, a CONOCIDO 33 que no es justamente el santo de mi devoción, soy amigo de él, lo que sea, pero no lo creo ni el más inteligente ni nada de eso, lo acusan de que una directiva que sacó ----- genera incentivos, eso es falso porque si están pagando por la cabeza del Clan del Golfo y yo te mato a ti y cobro, pues no me pueden pagar por la cabeza del Clan del Golfo. Entonces, la directiva lo que genera... una cosa con la que yo nunca he estado de acuerdo, además, como método, que es las recompensas, yo personalmente tuve muchas discusiones sobre eso en el gobierno, sobre la política de recompensas, pero, independiente de que yo esté o no, yo estoy dando la recompensa por el objetivo que es, no por

el que no es. Entonces, lo estoy diciendo porque es que hay mucha ligereza en el análisis y hay gente diciendo: "ah, no es que la directiva creo tal vaina", entonces, tema uno: depende de qué directiva.

Tema dos,

lo que sí es claro es que se creó una doctrina que pudiéramos llamar, eso propiamente, técnicamente, no es doctrina militar, pero se creó una doctrina y es que el más eficaz era el que más muertos pusiera, y, segundo, que el criterio de evaluación de los batallones era por número de muertos. Entonces, si yo digo eso, obviamente, ahí sí estoy incitando a que haya bajas, ¿y qué pasa? Cuando yo estoy en la Fuerza de Tarea no sé qué joda, ----- en la ----- combato todos los días y ahí yo no tengo problema para haber 30 muertos, porque estamos peleando con 1000 todo el tiempo, pero si a ti te mandan a ----- donde se desarmaron los paramilitares y donde los paramilitares antes de desarmarse habían echado a la guerrilla y te piden que pongas 30 muertos al mes, ¿de dónde los vas a sacar? Eso no es un estímulo, no es la directiva, es el criterio de evaluación de la fuerza, y la teoría de que el que más muertos haga, lo que llaman el _body count_ los gringos, es el más eficaz. Dicen, eso no me consta a mí, que había discusiones sobre que había unos comandantes que eran unos vagos que se comían la plata del presupuesto y que no hacían nada porque no tenían un muerto cada que tenían un reporte, mientras que había otros que eran unos verracos porque tenían 15. Entonces, eso me parece que es el tema, la concepción.

Es lo

mismo que la concepción de cómo gano una guerra, aquí hay mucha gente que dice pendejadas: "no, es que la guerrilla no estaba derrotada", ¿por qué?, "ah, no porque tenía 4000 todavía", ¿quién dijo que pa derrotarla hay que matar a esos 4000 y todos los que hubiera además?, eso es una pendejada decir eso, ese no es un análisis militar. O sea, militarmente tiene que ver cómo está en el territorio, cómo está en los recursos, cómo está en la potencialidad moral y cómo está en la fuerza, eso es lo que se hace en un análisis militar, pero la pendejada de que no está derrotada porque tiene 5000 o 10.000, es una estupidez.

ENT2:

Claro, pero bueno, digamos que [INTERRUP]

TEST: Y

piensa lo mismo que el comandante que pedía muertos para ser eficaz.

EN2: Sí,

pero entonces, si uno habla de una doctrina informal [INTERRUP]

TEST: No,

era informal, yo no sé si eso estaba documentado porque nunca tuve acceso a la documentación, no sé con qué criterios de evaluación ellos tenían, o sea, puede estar documentada, lo que yo nunca tuve acceso a documentos que me digan: "con este criterio se clasifican", a lo máximo que yo tuve acceso fue

a decir: "evalúen competencias en Derechos Humanos pa promoverlos e imponer eso", hasta ahí llegué, y allá unos decían que lo hacían y yo no sé si lo hacían, pero... yo no sé cómo está, con qué criterios evaluaban y qué decían en las juntas y qué decían en los planes estratégicos, eso yo no lo conozco.

ENT2:

Porque, digamos, uno de los hechos que sí son como irrefutables, son los casos de estas ejecuciones extrajudiciales que, según la Fiscalía, se concentran de 2002 a 2008, digamos, en un análisis desde el 88 al 2010, están concentrado [INTERRUP]

TEST: No,

no, no nadie está discutiendo eso, te estoy diciendo: el caso fue tan grave...

O sea, tema uno: desde el 80 y pico hay casos y después del 2010 hay casos; tema 2: pico grave, 2002, 2008, yo no te estoy discutiendo eso, es más, yo era el que más jodía con eso, tanto es que pusimos a Naciones Unidas en un comité con nosotros, pusimos, al ministro de defensa, al comandante general de las Fuerzas Militares, a los comandantes de fuerza, al fiscal general, a la Procuraduría... ojalá la Procuraduría que habla tanta tusa hubiera ido el procurador a todos esos comités y no mandara a un delegado, porque es que aquí en Colombia es muy bacano hablar, pero cuando nos dábamos la pela allá, nadie... a muchos les gusta dar declaraciones de prensa, pero hacer el trabajito, pocón, pocón.

ENT2: Sin

embargo, todo este trabajo que ustedes iniciaron, pues, yo lo posiciono alrededor de 2007, con la directiva y las que le siguieron a la 10 ese año, el acompañamiento del alto comisionado, sin embargo, el 2007 resulta ser el año que registra el mayor número de casos que registra el mayor número de casos de estas ejecuciones, y es, entonces, como paradójico que es el año en que más directivas se emiten desde Ministerio de Defensa, para evitar estos casos, en el que también salen muchas normativas alrededor de la implementación de programas de Derechos Humanos, de Derechos Internacional Humanitario y, sin embargo, ¿por qué crees que resulta ser el año que más registra? Es decir, esto seguía aumentando y solo baja por los casos de ----- por ese escándalo.

TEST: De

ENT2: De

-----con las personas de -----.

TEST: El

problema es este: tener un ministro de defensa civil y tener la dirección civil, son dos cosas distintas. O sea, tener la dirección civil del Ministerio de Defensa o de la defensa es una cosa. Entonces, una cosa pasaba en el Ministerio y otra cosa pasaba en la línea operacional, creo yo, pues, no le encuentro otra lógica. Y por eso tuvo que pasar lo que tuvo que pasar y hubo

que mostrar que esto era así y era en serio, o sea, porque salían y salían directivas como tú dices, y cursos y políticas y vainas y nada. Entonces, hay que tomar medidas y por eso, nosotros le dijimos al presidente: "es que esto no es un prejuizgamiento ni es decir que hay una responsabilidad civil o militar", penal, perdón, porque él a mí me ha hecho muchos reclamos después de eso, todos esos militares que echaron fueron a hablarle tusa y a decirle que yo lo había metido en error y los había hecho que los destituyeran y que mire que todavía la Fiscalía no los tenía detenidos, y, efectivamente, dos años después, no estaban detenidos y él me pegó unas vaciadas, y yo le dije: "recuerde lo que le dije esa noche: 'esto es una decisión administrativa donde uno dice: hermano, si algo pasó bajo su mando, usted responde también', que es distinta a la responsabilidad política a la jurídica", entonces, yo le dije: "esto es así", él a veces no entiende las güevonadas, pero a mí me tocó pararme todo el tiempo en eso.

Ojalá

usted hablar, y le recomiendo, el GRADO 9 este que le digo que ahora es general, GRADO 8 que era de la Fuerza Aérea, que era el jefe de Derechos Humanos; CONOCIDA 28, el GRADO 8 que está trabajando en la -----, que sí estuvieron ahí. Es que es viendo cómo eso fue, eso no fue fácil.

¿Por qué no se dio? Lo que le digo, porque eso era una inercia muy grande que combinaba... había gente que creía que esa era la mejor forma de interpretar la política de CONOCIDO 27 yo no lo dudo, de buena fe, dentro de los militares... A partir de esas concepciones que yo le digo que hay de cómo se gana una guerra, de qué es guerra irregular, todas esas bobadas. Entonces, no es tan fácil este análisis y creo que hay muchas superficialidades. Es más, le voy a decir: durante todo el gobierno de CONOCIDO 34 hubo poco avance en ese tema. Yo me he encontrado con gente que trabajó en el gobierno de CONOCIDO 34 que me dice que cuando le habían pedido informes sobre eso, solo han podido informar que se hizo lo que se hizo durante la época de CONOCIDO 27.

ENT2:

Bueno, yo tengo una pregunta y es como para posicionarnos un poquito temporalmente y es: ahorita ENT 1, por ejemplo, te preguntaba era que ustedes acudieron a Antioquia en acompañamiento con el alto comisionado de Naciones Unidas porque entiendo, pues, de hecho, fueron ellos los que empezaron a generar estos informes en los que evidenciaban que esto estaba sucediendo [INTERURP]

TEST: En

un comité de Derechos Humanos que tenía la gobernación, en el que ellos participaban. O sea, por eso es que es muy importante esta muchacha CONOCIDA 29, es de apellido CONOCIDA 29 [INTERRUP]

ENT2: ¿El

Comité -----?

TEST: Ajá,

y esta señora CONOCIDA 29 era la encargada de Derechos Humanos de la gobernación. En ese comité, en el que participaba la oficina, empezaron las denuncias y, a raíz de eso, es que ellos acuden al gobierno y el gobierno me dice a mí: "bueno, vaya y hágale a eso".

ENT2: Sin

embargo, también dijiste que había otra fuente o como otra línea en la que recibieron la información ya desde [INTERRUP]

TEST:

Todas las ONG nos empezaron a plantear el caso desde que llegamos, o sea, desde que llegamos al gobierno, se empezaron a dar casos que eran muy esporádicos y nos decían: "mira, pasó esto en el Meta", me acuerdo, "oye, en el Casanare" que pasaron unos casos. O sea, y la ONG que trabajaba en el Meta no es la misma que trabajaba en el Casanare, pero a uno le llegaban casos, y le llegaba uno allí, le llegaba otro allá, entonces, uno iba haciendo una composición, entonces, llegamos a decirle al gobierno: "venga, presidente, están diciendo esto, ¿cómo así?", nos dijeron eso fue porque él dijo:

"bueno, reúno a la cúpula", y cuando reunimos la cúpula, le dijo a

GRADO 1: "encárguese usted de investigar qué pasa con esto", y eso no pasó nada, yo no conozco un informe que GRADO 1 haya hecho sobre eso.

ENT2:

Claro, además, porque estaríamos hablando, si dices desde los inicios del gobierno, eso es 2002 y [INTERRUP]

TEST: No

sé si 2002, ponle tú 2003, o sea, no puedo decir que en los 3 meses de agosto a diciembre, no sé, te insisto, no te puedo responder por las fechas con ese nivel de exactitud, pero estoy hablando que del 2002 al 2004 o 2005 había casos e hicimos eso.

ENT2: Las

acciones que dices fueron estas reuniones con comandantes del Ejército.

TEST: Y

todos los casos a la Fiscalía. A mí me tuvo la Fiscalía allá dos días de interrogatorio en el proceso GRADO 4 que para que yo les dijera que qué era lo que GRADO 4 y yo: "no, es que yo no soy investigador, usted revise los archivos de la Fiscalía y no hay un solo caso que haya llegado al programa que no se le haya puesto a usted y a la Procuraduría y a la inspección. Ahora no me venga con que 15 años después: 'oiga, y ¿qué era lo que pasaba?', no pa eso es la Fiscalía, pa eso son ustedes, ¿o no?". No hay un solo caso que no se le haya inmediatamente trasladado a la Fiscalía.

ENT2:

Entonces, la acción desde el programa se direccionó, sobre todo, entonces, a informar a la Fiscalía y a [INTERRUP]

TEST: Pero

es que es la función, nosotros no somos investigadores, no somos autoridad

administrativa, no tengo función de nada de manda, pues, si me da función de mando, yo hubiera destituido de entrada, pero yo no tenía ningún... nuestra única función, y si usted lee las funciones del programa era: hacer política y trasladar los casos y hacerles seguimiento, ahí están definidas claramente en el tal... la Procuraduría tiene funciones, la Fiscalía tiene funciones para investigar y sancionar, pero no se le puede pedir al programa que haga más nada, darles garantías a la gente, oírla... eso se hacía, poner el caso y definir políticas, y se fueron haciendo. O sea, para hacer lo de Antioquia no hubo necesidad de un documento de política, pero la política era: traslade los casos a la Unidad de Derechos Humanos y se trasladaron muchos, eso hasta la estadística de Naciones Unidas debe tenerla de cuántos pasaron, etcétera; y después, la creación de la subunidad esa que se hizo en la Unidad de Derechos Humanos exclusivamente para estos casos de ejecuciones extrajudiciales, sacar los casos de las regiones... no... Es decir, todo el tema de la Justicia Penal Militar, la concepción. O sea, todavía CONOCIDO 37 nos pasea todo el tiempo en su programa que porque nosotros acabamos la Justicia Penal Militar... ojalá llegara la hora de la verdad... que nosotros pusimos a los militares a la defensiva que acabamos la moral y que no sé qué vainas. Todavía hay militares que dan declaraciones y hay analistas que dicen eso, que los militares están maniatados y se les acabó la moral y no sé qué vaina.

ENT2: Y

ya, digamos, es una pregunta frecuente para nosotras como entender ¿por qué creerías que desde 2002 suben estos casos? Porque justo este es un período tan crítico en las ejecuciones extrajudiciales que resulta temporalmente coincidente con la política de Seguridad Democrática en sus inicios.

TEST: Es

que no hay duda de que en ese momento aumentaron, eso no está en duda y esa no es la discusión, creo yo. O sea, yo creo que CONOCIDO 27 llegó con una política que ha sido poco reconocida y es que no tenía tolerancia con nadie. Cuando CONOCIDO 27 llegó al poder, aquí hablaban tusa de RANGO PARAMILITAR 1 de RANGO PARAMILITAR 2 de RANGO PARAMILITAR 3 de RANGO PARAMILITAR 4 de... ¿cómo se llamaba el del Bloque Central Bolívar?... ----- de ----- de todos esos tipos. Todo el mundo se quejaba, pero esos tipos eran intocables. Lo que hizo CONOCIDO 27 fue mandarlos a la cárcel, o sea, hablen lo que quieran, pero el único tipo que los puso todos en la cárcel, fue CONOCIDO 27. No estoy de acuerdo con la extradición, me tocó esa discusión, es más, yo tuve que ir a la cárcel, a la primera cárcel cuando los metieron en ----- yo tuve que ir porque CONOCIDO 29 no quiso ir a darles la cara, yo sí fui allá a decirles por qué estaban allá, porque estaban incumpliendo los acuerdos, eso no fue... Yo quisiera que mucha gente hubiera estado en esa reunión, no fue nada fácil, todos juntos pa decirles: "ustedes por qué tienen que estar aquí en la cárcel". Y, después de eso, los extraditó con información de lo que estaba pasando, pero si ustedes miran las resoluciones de extradición, todas las resoluciones tienen la

condición de que colaboren en Justicia y Paz, porque hay mucha gente diciendo: "no, es que los extraditaron para callar la verdad", discúlpame, lean las resoluciones de extradición, tráigamelas a ver qué dicen. Es más, por qué se había suspendido la extradición, porque, primero, nunca hubo con ellos la concesión de no extradición, hubo la concesión de suspender la extradición y si miran las resoluciones de suspensión, la condición es el tema de Justicia y Paz, y si miran las resoluciones de extradición del 2008 la condición es seguir colaborando en Justicia y Paz, si se dio, no se dio y por qué, yo no sé de eso. Entonces,

lo mismo pasa... CONOCIDO 27 llegó con una política de cero tolerancia, en unas circunstancias duras, porque en este país eran muy complicadas, nadie caminaba, se habían acabado de romper las negociaciones con Las FARC, había pasado lo de ----- en -----. O sea, entender esas circunstancias, los tipos eran dueños de medio mundo, los de un lado y los del otro, el Estado no tenía nada, mejor dicho, el Estado no tenía ni la ----- porque cuando CONOCIDO 27 se posesionó, lo llenaron de morterazos. El Estado no dominaba un carajo, o sea, los paramilitares mandaban en una parte y la guerrilla en otra. Entonces, meten la política y los ejecutores terminan haciendo otra cosa, porque la señora CONOCIDA 38 es ministra, de buena fe o lo que sea, pero es que es como CONOCIDO 22 o sea, uno puede ser bueno para muchas cosas, pero eso no quiere decir que sea bueno pa ministro de defensa. Y yo lo que creo que es que no hubo control en la aplicación de la política porque la política estaba muy clara, o sea, la política de Seguridad Democrática está clara y ojalá la leyeran. Las políticas en el Ministerio de Defensa están claras, pero lo que pasa es que la ejecución y la interpretación... o sea, eso sí, obra bien escrita, intérpretes malos, porque los tipos hicieron todo lo que hacía daño a la política, todo lo que deslegitimaba la política. O sea, eso lo hicieron los militares, está claro, es que los muertos no se dieron por obra y gracias del espíritu santo y por eso los militares están procesados y condenados.

ENT2: Tú

dices ahí un punto que ha resultado muy evidente también en la investigación y es la falta de control alrededor de la implementación de la política.

TEST: Y no

solo de esa. Yo te pongo un ejemplo: ¿cómo puedes combatir el narcotráfico si no hay política anticorrupción al interior? Es que no es solo de esa... ¿Cómo puedes combatir los excesos de La Policía si no hay control del uso de la fuerza? O sea, el grave problema que tú tienes en la instituci... o sea, es un pecado, entonces: "es que yo me trasnocho, yo trabajo las 24 horas, nosotros sudamos", no, sí, está muy bien y eso se los tiene que reconocer el país, pero tienen que tener un control independiente o, por lo menos, eficaz y confiable. Ninguna de esas cosas: ni corrupción, no contratación ni uso de la fuerza tienen controles serios al interior.

ENT2: Yo

entiendo que la entrevista va hasta las 4:30, no sé si alcancemos a extendernos un poco o cómo está planeada, porque haría preguntas de cierre en las que ya podamos ir cerrando la entrevista...

TEST: No,

yo te digo una cosa: a mí me parece que esto son cosas que si las queremos hablar hay que darles el tiempo, yo, aunque no tenga trabajo, no es que tenga mucho tiempo, pero si tú consideras que es mejor que saquemos una hora otro día, yo no tengo ningún problema, que prefiero a que cortes en 5 minutos y te quedes... O sea, pienso que es lo más racional que es lo que ustedes están haciendo.

ENT2: No,

pues, si tienes el tiempo, pues, la verdad sí me gustaría.

TEST: ENT 1

es la jefe mía en este caso [risas], si ella dice que son 5, son 5, son 3, son

---ENT1:

[Risas] No, no, no, o sea, para nosotros, lo que yo te dije desde el inicio: el tiempo que tú tengas, o sea [INTERRUP]

TEST: No,

tú sabes, yo estoy entregando ese último... O sea, el único trabajo que conseguí después de que salí de trabajar es una pendejada que tengo que entregar máximo la otra semana, pero yo ya lo tengo 80% terminado o más. O sea, fresca, yo, igualmente, puedo sacar dos horas otro día que me digas.

ENT2:

Honestamente, a mí sí me interesaría mucho, además porque, por ejemplo, yo no sabía que habías hecho parte de la comisión del informe Sánchez, lo cual resulta supremamente importante porque ahí hay unas de las investigaciones más claras alrededor de este fenómeno...

TEST: Yo

hice parte de muchas cosas [risas], de las buenas, no de las [risas]... mentira.

ENT2: Y

también dentro del conocimiento de la doctrina de defensa que tienes, que entiendo conoces, sobre todo también para la generación de recomendaciones de no repetición alrededor de este tema.

TEST:

Míre, si en este país no se cambian las concesiones y las formas de control no pasa nada. O sea, mire ----- acaban de detener a un tipo que fue ----- de defensa y antes de eso detuvieron a otro que era el -----no sé cuántos años, o sea, esos temas, si no hay controles internos, no funcionan, el que tenga poder necesita control interno o si no, no funciona, olvídense de eso, pues, eso es del ABC de la institucionalidad.

ENT2:

Claro, sí y sí está transversal en toda la implementación de la política.

TEST: Y

usted va a Centroamérica y pasa lo mismo, o sea, Honduras, Guatemala, Salvador... Y eso se sabe, lo que pasa es que a los tipos no les gusta que nadie los vigile, que nadie los examine, que nadie los investigue... ah, no, y con su cuento de que son los sacrificados, que son los que se matan, los que trasnochan, los que chupan mosquitos, los que chipan barro, ¿ah? Y son concesiones pendejas, vea, yo le voy a contar una conversación: a un militar lo mandaron a un pueblo que se llama -----en el Cauca, queda un poquito más allá de la pm... entonces, a mí me habían puesto unas quejas de que el tipo allá había dicho que tenía un listado, que todos los colaboradores de la guerrilla y no sé cuántas vainas... eso fue entrando al gobierno, entonces, yo lo llamé: "oiga, coronel, ¿cómo está?", "no, doctor, aquí, vea, tal, dándole, recuperando el territorio...", "coronel, venga, imagínese que hay una vaina que es que la gente me está diciendo que están haciendo un listado y que usted dice que todo el que tiene un restaurante, que tiene una tienda, el que tiene un carro, que son colaboradores de la guerrilla", "sí, doctor, es que cómo le parece que todos estos tipos son unos alcahuetas...", "una pregunta coronel, ¿cuánto hacía que por allá no había ni un policía, ni un soldado ni nada de eso?", "más de 20 años, doctor", le dije: "pues, entonces, haga la lista, todos los del pueblo, ¿usted qué cree que va a pasar si 20 años sin estar nadie allá y solo la guerrilla?, ¿quién cree que no va a estar relacionado con la guerrilla?", me dijo: "hombre, doctor, entonces, ¿usted qué cree?", le dije: "pues que se gane a la gente, hermano, porque si quiere el listado, ya se lo doy: todo el pueblo" [risas], ¿ah?

ENT2:

Claro, y eso es lo que hemos también identificado como una estigmatización muy fuerte en contra de las poblaciones en las que hubo una presencia histórica de la guerrilla.

ENT1:

Desde el 58, o sea, eso es constante por ese abandono estatal.

TEST: Y

eso dicen los militares, que a ellos los estigmatizan también.

ENT1:

Claro.

TEST:

[Risas] Todos... por eso le digo.

ENT1:

TEST, una pregunta -es también para preparar la próxima sesión porque se me acaba de ocurrir- estando en la consejería, ¿tú también recibiste el tema de las denuncias del DAS como cuando comienzan a surgir casos como el de CONOCIDA 39 o eso no llegó a la consejería?

TEST:

Pues, ahí llegaban los casos, pero eso, realmente, lo manejaron las ONG más como un tema penal. Allá lo que hacían era políticamente decir que no tenían garantías por eso y tal vaina, pero, es más, si tú miras, nunca hubo una audiencia, por ejemplo, en la CIDH sobre ese caso.

ENT1: Sí,
en ese periodo, creo que las primeras son como del 2012.

TEST: Por
eso. Bueno, entonces, ¿qué día les queda?

ENT1:
Pues, nosotras, la próxima semana, el único día que tenemos totalmente bloqueado es el miércoles que tenemos un seminario interno, de resto, salvo que ENT 2 tenga algo, en el calendario nuestro no aparece... pues, estamos libres para el día que te quede a ti mejor.

ENT2: Sí.

TEST:
Pues, la verdad, no sé si lo hacemos el jueves por la mañana porque tengo toda la tarde llena de vainas.

ENT2:
Perfecto, o sea, en realidad, tenemos lunes, martes, jueves o viernes, como te quede.

ENT1:
Entonces, ¿el jueves por la mañana a las 9?

TEST: Yo
también pudiera el martes, pero es que déjeme porque con ustedes hay que digerir mucho, hay que prepararse [risas].

ENT1: ¿Te
parece bien a las 9?

TEST: Sí,
no hay problema, pero entonces, hazme un favor, mándame la invitación al correo con enlace, es que... o sea, una invitación ahí.

ENT1:
Listo, nosotros pedimos ahorita la sala y cuando la tengamos te enviamos el enlace.

TEST:

Bueno.

ENT2: De
hoy en 8, jueves 12.

TEST: Sí.

ENT2:
Pues, muchas gracias, TEST.

TEST: A
ustedes.

ENT1:

Listo, TEST muchas gracias, nos vemos la otra semana.

TEST:

Bueno, eso espero, que estén bien, les deseo muchos éxitos en su trabajo, que descanses.

ENT1:

Muchas gracias, feliz tarde.

ENT2:

Buena tarde a los dos, chao.

TEST:

Chao.

429-PR-02448_(94653)_

ENT1:

Listo, TEST entonces, ya inició la grabación, ya podemos empezar la entrevista, vamos a seguir, digamos, la misma dinámica de las otras entrevistas, yo te hago unas preguntas, seguiríamos con el tema de ejecuciones extrajudiciales que fue con el que terminamos la anterior vez y realmente sería como el único tema que yo quisiera abordar hoy, como todo tu trabajo desde el programa, luego, de lo que dices de todo este informe que realizaron, que es conocido como el informe -----, que me dijiste que hiciste parte de esa comitiva, entonces, pues eso también me interesa mucho por toda la información que recogieron y esos datos que, a veces, trascienden los informes y que no quedan escritos, pero que las personas que acuden quedan con esta información. Igual, como para darte un marco también para este diálogo, pues, como reiterarte que esto es totalmente confidencial, que, desde la Comisión, nuestra apuesta no es sobre todo encontrar unas responsabilidades individuales, sino colectivas y, sobre todo, apuntarle a no repetición de estos hechos, como encontrar por qué pasaron, qué debilidades hubo, qué faltó y buscar que no vuelvan a pasar. En estos hechos particulares, pues, siguen pasando y siguen repitiéndose unas dinámicas que son las que queremos evidenciar y decir: "oigan, hay que poner el ojo en esto para dejen de pasar". Entonces, es sobre todo para que sepas que toda la información que me des, pues, va a estar en este marco de interpretación de lo que queremos evidenciar, con miras a una no repetición.

En ese

sentido, TEST me gustaría profundizar un poquito porque hay harta información en general disponible, sobre todo, de este tema, después de 2006, cuando empieza el segundo gobierno de CONOCIDO 27 y que el tema tiene una publicidad mucho más grande, sobre todo porque empiezan los informes de Naciones Unidas, empiezan a sonar con algunas organizaciones, hasta 2008 que es la bomba, cuando ya crece más. Pero un periodo previo a 2006 es difícil rastrearlo. Sabemos que organizaciones sociales ya estaban denunciándolo, pero hasta ahí estaba la resonancia. Tú me decías la sesión previa que, desde el

programa, ya estaban recibiendo esas denuncias en época previas a 2006, pero quisiera, tal vez si te acuerdas, que me digas... dijiste que ustedes lo que hacían era tramitarle todo esto a la Fiscalía, entonces, recibían estas denuncias y se las enviaban a la Fiscalía, además de esto ¿recuerdas alguna otra acción o si se le hacía seguimiento, desde el programa a estas denuncias que se enviaban a la Fiscalía o solo se lo enviaban y esto ya quedaba como responsabilidad de la Fiscalía como, evidentemente, también es?

TEST: Ok.

ENT1: Para

iniciar por ese lado, digamos.

TEST: Ok,

me está molestando el computador, entonces... Bueno, yo lo que siento que, en primer lugar hay que aceptar y hay que registrar, es que hay unos hechos que son incontrovertibles, entonces, evidentemente, hay una denuncia reiterada sobre muertes de personas que no eran combatientes y que esas muertes, además, se dan durante todo un periodo, hasta el 2008, que en el 2008 hay una caída abrupta y grande y que, además de eso, esos hechos se dan en diferentes zonas. Entonces, primero, hay muertes denunciadas como de personas no combatientes, esas muertes se dan durante varios años con un ascenso y con una caída después del 2008.

Además, que eso sucede en los ----- en el ----- en el -----

en ----- en el ----- en el -----.. Entonces, digamos, esos son los hechos, entonces, creo que en lo primero que tenemos que ponernos de acuerdo pa poder ver el tema es que hay un problema y que es un problema gravísimo y que se dio en muchas partes y que se dio durante un periodo de tiempo.

Entonces,

¿dónde uno puede documentar eso? Yo creo que, en primer lugar, sería bueno ver la correspondencia que del Programa Presidencial de Derechos Humanos salió a dos instancias: a la Dirección de Derechos Humanos del Ministerio de Defensa o a la Inspección General, bien sea del Ejército, o bien sea de Las Fuerzas Militares. Porque todas denuncias que tú recibes, lo primero que haces es decirle a la Inspección: "venga, investigue, aquí dicen que esto es irregular", y según el decreto que establece las funciones del Programa Presidencial de Derechos Humanos, lo que dice es: "traslade". Ahora, si tú miras, la Defensoría del Pueblo, por ejemplo, no tuvo una actuación muy activa ahí, que uno dijera: no es que la Defensoría recogía las denuncias, las organizaba, hacía análisis y tal, no lo hizo; la Procuraduría, tampoco, que son organismos de protección, ellos no tuvieron una labor de organizar, de sistematizar, de establecer algo y de analizar el tema, dado que la gravedad lo ameritaba, y estos organismos de protección no lo hicieron.

Entonces,

por eso el Programa fue la entidad que más acción tuvo y fue la reconocida por su acción frente a esto, porque el Ministerio del Interior tampoco tuvo una

actividad de liderazgo sobre esto, a pesar de que teóricamente tiene la responsabilidad de Derechos Humanos, entonces, tampoco. Lo que pasó es que, en vista de esa ausencia por todos los lados, pues, nosotros en el programa tuvimos una política de que ese era un tema importante, que era prioritario y que era un tema que el gobierno debía asumir con la mayor responsabilidad.

Ahora, hay

otro tipo de correspondencia que también sería muy bueno, que era a la Unidad de Derechos Humanos de la Fiscalía, porque la política no era mandarlos solamente a la Inspección, nosotros nunca mandamos eso a la Justicia Penal Militar porque no considerábamos que eso era competencia de la Justicia Penal Militar, pero entonces, tampoco era mandarlo solo a la inspección o la Dirección de Derechos Humanos y como decirles: "investíguese usted con usted", sino que la Fiscalía General de la Nación... y no a la Fiscalía en general ni en abstracto, ni tampoco a la Fiscalía seccional uno por uno el caso, no, todos los casos a la Unidad de Derechos Humanos de la Fiscalía, porque esta unidad, desde el principio del gobierno, el acuerdo era que ella miraba las graves violaciones de Derechos Humanos, además, tuvimos unos proyectos, es decir, nosotros, durante todo el gobierno, tuvimos una gestión de recursos de cooperación del orden de unos 6 millones de dólares o más para esta unidad que, como te dije la vez pasada, pasó de 42 a 102 miembros, etcétera, entonces, por eso, en esta unidad, se le canalizaba todas las denuncias, bien fuera un tema de sindicalistas o bien fuera de... en ese momento, los temas de feminicidio no fueron muy relevantes ni fue mucha la discusión, pero eran los temas de ejecuciones extrajudiciales y tal.

Yo creo

que una cosa que sirve para ver en esto, es que ha habido diferentes fases de discusión en la historia del conflicto, o sea, hubo una época que fue la que se llamó la guerra sucia que era la eliminación de los contendientes políticos; otra época que fue la de las masacres y los desplazamientos masivos... Cuando nosotros llegamos al gobierno, existían 218 masacres por año y en desplazados la cifra... déjame me acuerdo... pero la cifra era creo que del orden de unos 400 o 450 desplazados por año y las muertes de sindicalistas era de 2011 por año, me acuerdo yo que era por el año que entramos. Entonces, lo que ha pasado con el tema de Derechos Humanos es que ha habido como unas oleadas de unos temas, después vino el tema de ejecuciones extrajudiciales, hoy está el de líderes sociales o así y creo que es fácil ver la historia del conflicto así, como en oleadas. Entonces, nosotros nos concentramos en lo que era el tema en ese momento, porque eso es muy importante para entender la cosa, nuestra concentración estuvo: vamos a contener las masacres y los desplazamientos. Porque, además, si tú te das cuenta, cuando nosotros estamos en el proceso de esa elección, se da la masacre de ---- en ----- del 2002. Entonces, todo este contexto hace que... bueno, y se dio la masacre de -----también,

entonces, por todas estas cosas, nuestra atención principal era...
entonces, por eso nosotros entramos con un programa que se llamó ----- que
establecimos unas 13 zonas del país,
como las zonas más vulnerables y, en esas zonas, hicimos una presencia
permanente, nombramos a una persona que estaba allá, no que iba de -----allá,
sino que vivía allá. Entonces, hicimos eso simultáneamente con el Ministerio y
creamos otra cosa que se llama el ----, el -----, para establecer la respuesta a las alertas
tempranas, intentamos hacer un acuerdo con la Defensoría sobre el manejo de una política
de prevención del Estado, porque en nuestra teoría, a la Defensoría, fue decirle:
venga acá, es que el deber de prevención es del Estado y usted es Estado y yo
soy estado, luego, nosotros debíamos era conjuntar esfuerzos, eso no quita
que usted deje de ser un órgano de control ni nada de eso, usted va a seguir
siendo independiente y su órgano de control, pero debíamos tener una
estrategia de prevención de Estado. Ellos no lo aceptaron en su momento en el
SAT, en el Sistema de Alertas Tempranas, entonces, como ellos no lo aceptaron,
yo que estaba en ese proceso de empalme, me inventé el Comité
Interinstitucional de Alertas Tempranas que es el antecedente de lo que hoy se
llama dizque el ---- [INC: -----].

Por eso es que todo eso es bueno verlo tanto en contexto, como en cómo la historia dio y
todo eso. Entonces, nosotros empezamos a bajar eso. Yo me acuerdo que el año
que nosotros llegamos, por ponerte un ejemplo, en la -----se
desplazaban 50.000 personas por año, en el oriente antioqueño se desplazaban
50.000 personas por año, eso era una cosa impresionante, entonces, nosotros nos
concentramos en eso y ese era nuestro objetivo, más el tema de sindicalistas.

ENT1:

Masacre, desplazamiento y sindicalistas.

TEST:

Claro, porque es que, si tú miras las estadísticas antes del 2002 y después,
porque nosotros tenemos hasta un documento de evaluación del 2010, que te lo
puedo facilitar, otro del 2006, todos esos documentos existen, porque es que
nosotros no trabajábamos a la topa tolondra, no, nosotros teníamos una idea y
unas cosas. Ahora, unos conceptos, voy a poner un ejemplo: a mí ----y todos
sus asesores y medio mundo, me decía que había que hacer una política pública
de prevención, entonces, yo le dije: "mire, yo para hacer una política
pública me demoro 4 años y se me acaba el gobierno y nunca la voy a concertar
con nadie porque nunca ustedes van a querer concertar conmigo una política
pública", entonces, "eso suena muy bonito, yo estoy de acuerdo, pero
eso no es real", y yo nunca hice la tal política pública. Si tú ves,
apenas subió el gobierno de CONOCIDO 34 el gobierno de CONOCIDO 34 hizo las políticas
públicas que tú quieras, pero no están ejecutadas, y un sistema de protección y
el subsistema de no sé qué, y el subsistema de tal, y todo eso está, pero no
funciona. Déjame contestar una llamada.

ENT:

Tranquilo.

TEST:

[Contesta llamada: 16:18- 16:38], bueno, listo, ya entendí, es justamente para el examen [Continúa llamada: 16:43- 20:34]. Hola, mis disculpas.

ENT: No,
no hay ningún problema.

TEST: Lo

que pasa es que eso no se pudo y que no tienen sino del -----en adelante y pa enero no dan la cita, entonces, ¿cómo quiere? [risa], se me va a vencer la autorización.

ENT: Esa
es la pelea de siempre.

TEST:

Bueno, entonces, lo que te decía es que creo que cada uno tiene su estilo, por ejemplo, el estilo del gobierno antes, el de CONOCIDO 40 y un poco el de CONOCIDO 41 era: todo problema le creaban una comisión intersectorial. Entonces, cuando yo llegué hice un inventario y el director del Programa Presidencial de Derechos Humanos era miembro de 50 comisiones intersectoriales, entonces, había una comisión intersectorial para Arauca, una para el Macizo Colombiano, una pa el Cauca, una pa el ----- uno pa los desaparecidos, uno para los sindicalistas, una para los indígenas, una para los afros, una pa tal, entonces, cada que había un problema se creaba una comisión intersectorial y ese era el estilo. Después, en el gobierno de CONOCIDO 34 el estilo fue: hagamos una política pública tal, y el sistema y el subsistema... nosotros, la verdad, llegamos con la lógica de que uno cuando llega al gobierno tiene 1460 días y desde el primer día empieza el reloj de para atrás, esa es la verdad de un gobierno, entonces, nuestra lógica es: aquí se van a acabar los 1460 días, lo últimos 360, además, son de campaña porque el último año no lo dejan a uno gobernar, entonces, tenemos es que hacerlo rápido. Entonces, por eso, nuestra lógica no fue sino hacer el programa.

Entonces,

en el caso de lo que se llamaba en ese entonces: violaciones masivas de derechos humanos, que eran masacres y desplazamientos, entonces, nos metimos con el --- de respuesta al ----, alertas tempranas y nos metimos con fortalecer programa de protección de sindicalistas, crear una subunidad para investigar. Yo recuerdo, cuando yo llegué que hicimos una averiguación de cuántos casos de sindicalistas tenían condena y no había ni uno. Entonces, trabajamos para crea la subunidad de Derechos Humanos en la Unidad de Derechos Humanos, del tema de investigación de casos de sindicalistas e inmediatamente empezaron los resultados y ahí nos concentramos.

Digo esto porque a mí me parece que los contextos son muy importantes y eso es un contexto anterior, o sea, si tú miras el tema de la guerra sucia, obedece a un contexto de una confrontación política contra la UP, Frente Popular, A Luchar,

todas estas expresiones que la primera reacción del sistema es: esa gente hay que atajarla y acabarla y, segundo, no se vale la combinación de las formas de lucha y ese es el contexto del 85, 90.

El

contexto después de la Constitución del 91, es otro, es: hay que disputar el territorio porque Las FARC están extendiéndose, creciendo, Las FARC, además, como no entró en los procesos de negociación del 90, y el ELN, por ejemplo, en ese momento, era contra el Oleoducto, si tú miras... Entonces, ¿qué pasa? En ese contexto, el tema de masacres y desplazamientos se vuelve el tema porque los paramilitares se organizan, se van creciendo, se van expandiendo, ellos, inicialmente, habían empezado en el -----en los 80, pero si tú ves en los 90, ya es otro mundo, entonces, empiezan a crearse una cosa allí, otra allí, a ir a otras partes y, entonces, por eso se vuelve ese contexto, entonces, entra en el --- de Bolívar, entonces, entran a Córdoba, entonces, se expanden hacia Urabá también y ya el Magdalena Medio, prácticamente, no pasa nada en esa época. Entonces el nordeste de Antioquia, el -----y el Cesar, además, se meten más con la droga. Entonces, si uno mira ese contexto de disputa de la droga y tal, pasa otra cosa, y por eso pasan esas vainas.

Adicionalmente

a eso, se da todo el tema de sindicalistas y tal y, después, el contexto que del 2002 para adelante, es donde los paramilitares también dejan de hacer lo que se llama la guerra sucia, ¿por qué? Porque el gobierno empieza a darle duro a los paramilitares y a no aceptar la connivencia. Le digo que si uno hace un análisis y termina con la desmovilización de los paramilitares en el 2006. Entonces, uno debiera entender es que el conflicto ha tenido momentos y que en esos momentos se puede ver cuál es la lógica militar, cuál es la lógica política, cuál es la correlación de fuerzas, cuál es el tipo de cosas, de enfrentamientos, las zonas, etcétera, eso es lo que uno puede ver si es un poco juicioso en el análisis.

Entonces,

yo digo que, volviendo al punto, la forma de rastrear los casos antes del 2006, es comunicaciones, no hay más, del Programa a la Inspección General del Ministerio de Defensa y del Programa a la Unidad de Derechos Humanos de la Fiscalía. Ahora, simultáneamente, empiezan a darse denunciar de las ONG que también es otra fuente y el único trabajo que conocí fue el del Comité de Derechos Humanos de Antioquia, que te dije que estaba una señora, te dije el apellido CONOCIDA 29 que tuvo una recopilación sistemática y la oficina del Alto Comisionado que me imagino que va a decir que la información es confidencial, que ellos también recogieron, particularmente en -----ese tema.

Eso es lo

que pasó, entonces, los casos empezaron a verse, se empezaron a ver poco a poco, se veía uno allí, se veía otro acá, entonces, llegaban unos, etcétera, además porque después salieron informaciones en el 2006 del 2003 o del 2004, no

salieron ahí mismo todas, ni llegaban todas, es bueno entender eso. Entonces, todo eso termina en que el gobierno empieza entonces, a ponerle la lupa a eso, volviendo al punto, entonces, el gobierno comienza a poner la lupa en Antioquia, después, el gobierno [INAD: 28:21 -28:28] de las Fuerzas Militares y el comando del Ejército, con lo que te dije de la reunión en la sala del presidente ese miércoles a las 7 de la noche y, después, ya en el establecimiento de ciertas medidas que yo creo que venían en reuniones y que cuando ya se concretan en directivas y eso ya había mucho tiempo de trabajo. No era que yo lo viera así, y que la forma que yo voy a documentar esto es eso.

Ahora, yo

siento que en esto, como en todos los temas, hay la verdad no está en ninguno de los dos, o sea, normalmente, las ONG tienen la tendencia no verificar informaciones, entonces, aparecen muchas cosas que no son ejecuciones extrajudiciales como ejecuciones extrajudiciales. Inclusive, por ejemplo, yo creo y por lo que yo vi ahí, hay casos de errores militares, hay casos de accidentes, yo vi varios casos, muchos casos donde se presentaron ese tipo de vainas que en un retén pasa algo, que hay un enfrentamiento, inclusive, me acuerdo de un caso donde la información que yo recibí fue que lo que hubo fue que un líder de la zona, que tenía relación con un grupo ilegal, en el sentido de que ellos viven en la zona y tienen que relacionarse con todo el mundo, estaba, por ejemplo, en un caminos con ellos hablando y cuando llegó El Ejército, pues, terminó muerto fue él en el enfrentamiento, entonces, obviamente la comunidad, pues, reclama su líder que, además, estaba desarmado, etcétera. Pero, al final, él estaba ahí en la mitad de un enfrentamiento.

Y conocí

otro caso, por ejemplo, donde El Ejército estaba hablando con un señor en su finca y tenía un retén a unos metros arriba, en un camino, cuando llegó alguien ahí, se presentó una balacera y la persona es muerta y es el hijo del señor de la casa con el que ellos están hablando. Entonces, digamos que hay de todo ahí. Hay casos en los que El Ejército tuvo ese tipo de accidentes y, en vez de asumir con transparencia eso, lo que trató de hacer fue presentarlo como una baja, como un acto lícito. Primero, nunca desconozco los hechos, lo que quiero decir es que, ¿de qué tamaño son?, yo no sé y que cuando uno se vaya a meter, tiene que ver con lupa las cosas.

Entonces,

eso es lo que yo digo sobre eso. Nosotros teníamos otras prioridades, en ese momento, ese problema se nos disparó, se nos disparó por unos cambios en el contexto y los cambios en el contexto son el proceso que CONOCIDO 27 plantea frente a los paramilitares, porque CONOCIDO 27 empieza a decir: "ni con unos ni con otros y si los paramilitares quieren negociar, negocian, pero tiene que hacer un cese al fuego y, segundo, no hay connivencia, y hay que perseguirlos por igual", entonces, en ese contexto hay que verlo.

Ahora, yo

digo que hay, en mi opinión lo que te decía la vez pasada, yo siento que hay unos conceptos que alimentan todas estas vainas. Entonces, por ejemplo, la concepción de que la justicia no funciona, entonces que "me cansé de llevar a los colaboradores y nunca les pasa nada y pa qué pierdo el tiempo y tal cosa", entonces, ahí hay un tema importante. Yo creo que hay una segunda concepción que es que guerra irregular es igual a guerra sucia, lo que te decía, entonces: "eso uno no puede ganarse una guerra irregular respetando todas esas cosas del Derecho Internacional Humanitario, los Derechos Humanos y el principio de distinción", entonces, yo creo que esa esa otra concepción que hizo mucho daño y que propició que existieran este tipo de cosas. Yo creo que también la concepción, digamos del enemigo, o sea si tú miras todo que inspiró las masacres de los paramilitares, el desplazamiento, es que yo tengo que echar al que no está conmigo, que es lo mismo que hizo la guerrilla, o sea, la guerrilla sacó de las zonas a los que no eran sus subordinados en muchas zonas, o sea, si tú vas al Caquetá o a zonas del Meta, allá no podía vivir alguien que no se sometiera a las reglas, o sea, es igual.

Entonces,

yo creo que el concepto de enemigo y el concepto del control del territorio, eso es otra cosa que influyó en que se dieran estos hechos: "ah, no, él no es armado", "sí, pero es de ellos", más o menos es como la forma de pensar de una cuestión de estas. Entonces, yo creo que, por un lado, esos conceptos, pero por el otro lado, creo que lo que más daño le ocasiona a esto es la falta de control, o sea, la falta de control en el uso de la fuerza, eso es una cosa muy grave. O sea, es lo mismo que pasa ahora con las manifestaciones sociales, resulta que usted pasa reportes y toda esa vaina y yo miro para otro lado, no me doy cuenta si pasas, si no pasas y tal cosa, entonces, no hay, dentro de la fuerza pública contrapesos, no hay evaluaciones independientes, no hay visiones independientes.

El

comisionado de La Policía se intentó hacer hace 20 años y nunca cuajó, el comisionado de La Policía como una figura independiente que controla el ala de La Policía. La inspección de Ejército es una vaina subordinada y es como un cargo dentro de la carrera, no es más. Las investigaciones sobre responsabilidad en Derechos Humanos pa los ascensos que se logró montar en gobiernos anteriores, realmente es un formalismo y es un formalismo que solo funciona cuando hay condenas, porque ya la Fiscalía lo ha hecho, pero aun así, en estos días, leí una nota que decía que alguien condenado por falsos positivos estaba dando cursos de derechos humanos.

ENT: Sí,

así es,

TEST:

Entonces, yo lo que creo es que el tema más importante es que tú, cuando tienes

una cosa tan grave como es facultarte para usar la fuerza, tienes que tener un control y ese control no existe ni anticorrupción, ni en Derechos Humanos en la Fuerza Pública, ninguno de los dos, o sea, no hay control sobre los gastos, no hay control sobre todas estas vainas. Entonces, me parece que eso es gravísimo, o sea, la única forma de que esto funcione es que haya un control externo, más aún cuando tú tienes una vaina donde hay una intensidad tan grande. O sea, yo te voy a poner un ejemplo, yo te decía la vez pasada que solo en operaciones aéreas se hacen 40.000 operaciones aéreas al año, entonces, imagínate operaciones terrestres, ¿de cuántas son? Entonces, tú tienes, no sé, 200.000 personas operando 365 días, haciendo mil cosas, haciendo controles, haciendo retenes, haciendo patrullaje, haciendo enfrentamientos, haciendo operaciones, desmantelamientos, etcétera, entonces, sí tú no tienes un sistema serio de control, eso no funciona.

Y yo creo

que, por otro lado, hubo permisividad, o sea, lo que pasa al final es que, digamos, como que uno dice: "sí, creo que la cagaron, pero, aj, juepucha, pero esos manes son los que se dan la pela, esos son los que nos están defendiendo, esos son los que están haciendo la defensa, la democracia, las instituciones y no sé qué" [INTERRUP]

ENT: Dices

permisividad ¿por parte de quién?

TEST: Del

mando político, o sea, del ministro de defensa, de los altos mandos militares o de la presidencia. O sea, lo que pasa con esto es que al final hay... o sea, si tú eres el alcalde y a ti te denuncian que La Policía está haciendo esto allí y esto allí y que La Policía, a cambio de que no haya cosas, tiene un arreglo sobre una banda y entonces la banda tiene control sobre una zona y tú como alcalde no haces nada con tal de que te dé el resultado de que haya tranquilidad en un área. Que es lo que ha pasado en El Salvador recientemente, que en las cárceles hay unos acuerdos y unos acuerdos afuera, entonces, bajan los índices de homicidio. Lo que te quiero decir con eso es que ese riesgo lo tienes tú en cualquier cosa, sea en seguridad ciudadana o sea en defensa. Es igual. Entonces, donde tú dices: "lo más importante es que haya esto" entonces frente a eso. Entonces, que es lo mismo que pasa en las empresas con la ética, o sea, en las empresas, las que tienen la lógica que lo importante es el resultado, sacrifican la ética, las que no, te dicen: un momentico, tan importante es el resultado como cómo lo conseguiste, entonces, te califican el resultado, pero también te controlan la forma y ahí la ética gana. O sea, yo he estado por todos los lados y eso es así. Por eso creo que todo eso es un conjunto de cosas.

Y creo que

hay una muy importante militarmente y es la mala calidad de la inteligencia. O sea, lo que sucede cuando uno dirige operaciones militares, es que hay que

tener varias cosas, la primera es una concepción estratégica política, o sea, si tú lees a Clausewitz, él lo que dice es: "la guerra es lograr un objetivo político por otros medios", o sea, la guerra no es el fin, es el medio, pero el fin es la política. Entonces, uno primero que tiene que tener es un concepto estratégico, por eso nosotros intentamos meter un concepto en la política de defensa y seguridad, que era que el objetivo era garantizar derechos y un segundo concepto es que la legitimidad era más importante que cualquier cosa y que lo que teníamos que ser era más legítimos que la guerrilla, y que el centro de gravedad de la victoria era la legitimidad. Ese es un primer concepto que es difícil que cambie y que hay que trabajar.

ENT:

Importante.

TEST: Y

hay un segundo concepto que es en la conducción operacional tienes que tener inteligencia... voy como a darte una idea: si tú te imaginas una pirámide, si la base abajo se llama inteligencia y es muy grande, entonces, tú puedes hacer una cantidad de operaciones, menos ancha que la base, pero es una cantidad, pero si esa base es más pequeña es de este tamaño, entonces, la cantidad de operaciones que puedes hacer es mucho menos. Porque, al final, lo que alimenta la posibilidad de hacer operaciones es que haya mucha inteligencia. Entonces, yo estuve en una zona, por ejemplo, conociendo un frente... cuando yo llegué era una operación cada mes y después yo terminé entregando el frente con doce operaciones por mes, pero para eso, tenía que haber multiplicado mucho la inteligencia.

Entonces,

¿qué sucede? Eso es como en la política: a ti te conocen mucho, mientras más te conozcan, entonces, después más posibilidades tiene de que una cantidad de gente piense bien de ti, que es mucho menos que la que te conocía y que otra gente vote por ti, que es mucho menos que la que te conoce y que la que piensa bien de ti, pero, al final, esa es la política. Si a ti no te conocen muchas estás muertos, porque tienes menos base para tener votos. Entonces, por eso es que vez que las encuestas hace preguntas: ¿cuánto lo conoce? Porque así funciona la política y así funcionan las operaciones militares igual y así funcionan las ventas de acuerdo a los canales, etcétera. O sea, si tú montas un negocio, no es lo mismo en un sitio donde pasen 10 personas al día por la cera, a donde pasen 10.000. Todo el mundo funciona así. Entonces, lo que yo siento es que la inteligencia en Colombia no ha sido bien manejada, no es buena, no se le dedican los esfuerzos. O sea, tú vas hoy a una división o a una brigada y el recurso de inteligencia es mínimo en personas, mínimo en recursos económicos, etcétera, entonces, por eso tú haces pendejadas.

Y,

finalmente, hay otro tema que creo que incidió en esto y es los criterios de evaluación y de exigencia. Entonces, lo que te decía la vez pasada: tú no le

puedes pedir a una brigada que está en -----, donde no hay nadie, por decir algo, y ese es el mundo bucólico y todas esas cosas, que tengan los mismos resultados que la brigada que está en los Llanos del ----- entonces, cuando tú les pides que tengan los mismos resultados y -----por bajas, entonces, terminas con que allá al de Boyacá le toca hacer alguna joda pa poder tener el mismo número de bajas que el de los Llanos del ----- ahí es donde se arma el tema. Creo que eso es un conjunto de factores que terminan alimentado; más la incapacidad de la justicia después de procesar estos casos, más la resistencia y gente que tiene esas concepciones, entonces uno va y le echa al cuento a ellos de los Derechos Humanos, de la legitimidad y todo eso y el tipo por detrás está haciendo pistola y diciendo: "este güevón nunca ha dirigido nada aquí, qué cuento me va a echar aquí el doctorcito este y qué va a saber ese marica qué es lo que es embarrarse y trasnocharse", entonces, creo que eso es al final también la resistencia que hay del status quo, de la forma tradicional de hacer las cosas, etcétera, y todo eso confluye en una vaina.

Por eso es

muy difícil esta discusión porque las ONG siempre pretenden, y su tú oyes hoy a las mamás de ----- "no, es que responda CONOCIDO 27 Es que nosotras no estamos contentas hasta que CONOCIDO 27 no vaya a la cárcel, es que el responsable...".

Eso es muy difícil porque, a diferencia de las políticas de Las FARC que, voy a poner un ejemplo, la política para el secuestro era dirigida desde arriba, la política de reclutamiento de menores era dirigida desde arriba, la política de tratamiento a las mujeres, era dirigida desde arriba y era ordenada y orientada, la política de extorsión era dirigida desde arriba. Y, justamente, ese fue el debate que hubo en las guerrillas en los 90, qué vale y qué no vale... la política de relación con el narcotráfico. Entonces, justamente por eso nos separamos nosotros de la Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar y nos salimos e hicimos acuerdos de paz porque teníamos otro concepto de cómo hacer la guerra, pero también de qué hacer en la política y qué decía la política. Entonces, ¿qué pasa? Yo recuerdo que en esa discusión con Marulanda, ya había muerto Jacobo Arenas y él nos decía un día: "no, lo que pasa es que el político más verraco que yo no conozco es Jacobo Arenas, pero nunca fue capaz de ser exitoso", más o menos, en otras palabras, o sea, más o menos nos dijo: "era bonito, pero yo he sido más eficaz por todo esto que he hecho aquí y allá". Entonces, ese era su mundo y esa era su concepción y la del Mono Jojoy y a la que le creyó romana y a la que le creyó Alfonso Cano, RANGO FARC 1 y todos los demás. Por eso nos separamos [risas], si volvemos allá.

Entonces, yo lo que siento es que aquí es muy difícil porque, evidentemente, el gobierno tiene una responsabilidad política y nadie la puede negar, ni quitar, o sea, el gobierno ha tenido responsabilidad política en muchas cosas, tuvo. Voy a poner un ejemplo, tipos que tienen complicidad comprobada con los paras, como en el

caso de CONOCIDO 42 o les da puestos, primero, del nivel que les da y después de eso los manda de cónsul en Milán o yo no sé qué vaina... usted tiene una responsabilidad grave, política, que es distinto a tener una responsabilidad por ordenar esa complicidad que nunca hubo esa orden. Lo mismo pasa con este caso de los falsos positivos, o sea, cuando no hace nada y pasan y pasan y crecen y no tiene capacidad de controlar eso, pues, uno tiene un problema y una responsabilidad, porque la responsabilidad del gobierno es que eso no pase, al fin y al cabo esa es su responsabilidad. Pero de ahí a que hubiera una orden, una política, eso era no... Es mi percepción, otra gente podrá tener otra y estoy dispuesto a oírla, pero siento que el gobierno trató de... Ahora, no todo el mundo lo quería, y habrá gente en el gobierno que decía: "no, este tipo es un hijueputa y no está dejando ser eficaz y este programa...", pues, también los habrá, yo no lo dudo que los había. Y si uno oye gente, pues, dice que yo fui a hacer allá lo que no hice como guerrillero, a acabar con El Ejército, etcétera. O sea, lo que quiero decir es que hay diversidad al interior del gobierno, como me imagino, la pudo haber en la guerrilla.

ENT: Claro,

es que, digamos que, de todo lo que hemos investigado, evidentemente, es claro que uno no debe, a este problema tan complejo, pues, buscarle una sola variable causal, porque realmente son múltiples y uno podría decir: evidentemente esto no es que empezó en el 2002 y entonces, es problema del gobierno que entró en 2002, porque si hay unas fuerzas de inercia muy fuertes [INTERRUP]

TEST:

Bueno, sí fue [INTERRUP]

ENT:

Claro, claro.

TEST: Yo

recuperé cifras del 85 en adelante y hubo muchas denuncias antes del 2002. Ahí sí se pudiera hablar de casos aislados, o sea, nunca yo tuve, creo que ni 30 ni 50 denuncias al año, si mira las cifras, mientras que en estos años pudo haber tenido 600 o hasta 1000 en algún caso. Ahora, las ONG hablan de más. Yo creo que en eso de las cifras siempre va a haber debate y se pueden contar, pero...

ENT: Es

que esa es la pregunta guía, evidentemente existían antes, pero ¿por qué en 2002 crecen tanto? ¿Por qué crecen de esa forma tan desproporcionada? Entonces, hay muchas personas que le ponen el foco mucho al modus operandi ya de las brigadas, de los militares, de cómo, entonces, algunos realmente tuvieron unas asociaciones con grupos paramilitares, otros, en cambio, no tanto, sino que obedecían a otras dinámicas.

Por mi

lado, por ejemplo, estoy intentando verlo mucho desde las políticas que se pudieron implementar y que no voy a decir, digamos, como tú dices que, evidentemente, ni había ninguna orden que dijera: "hay que matar",

no, pero sí muchas cosas a este nivel político pudieron confluír para que esto pasara. Por ejemplo, lo que dices, que hubo una cierta... como hacerse un poco los de la vista gorda hacia estas denuncias que ya estaban pasando y una falta de acción, de control que pudo haber, entonces, evitado que en 2008 se llegara a las cifras que se llegaron desde 2007, 2006, ¿no?; que esto sí uno ya le puede evaluar responsabilidad a nivel gubernamental.

Por otro

lado, lo que dices, la exigencia de resultados a nivel nacional, evaluando igual a todos los militares por las mismas y, sobre todo, privilegiando bajas en combate que está muy ligado con lo que tú dices y me parece muy interesante y es que, dentro de la política que construyeron, había una línea muy fuerte dirigida hacia la legitimación de la política. Y yo lo que he averiguado es que, además, esa legitimación de la política que, en este caso, era la de Seguridad Democrática, pues, estaba muy ligada a derrotar al enemigo, ¿no?, que eran Las FARC, que era la guerrilla, los grupos ilegales y esto, sobre todo se dirigió a eliminarlos en cuanto a bajas en combate, es decir, a reducir sus grupos. Una línea era la desmovilización, pero otra muy fuerte era a reducir el grupo a través de bajas.

TEST: Pero

espérate, ENT varias cosas. Lo que pasa es que, como te digo, este es un tema chévere y me parece que da para largo [INTERRUP]

ENT: No y

tiene un mundo de dimensiones.

TEST: Pero

bacano porque la única forma de llegar a algo es profundizar. Entonces, se me ocurren varias cosas: primera, hay un problema que pasa y que es muy importante, que es la degradación de toda guerra por su prolongación. Ese es un tema muy grave primero que todo. Yo recuerdo que yo tuve una discusión con los cubanos en el año, creo que fue en el 87 o fines del 86, pero fue o muy al fin del 86 o muy al principio del 87 y yo recuerdo que los cubanos... yo era el ----- del EPL, entonces, yo tenía que responder por la seguridad del comandante general. Y estábamos haciendo unos planes para unas vainas, etcétera, entonces, un tipo, un alto militar cubano me dijo: "chico, tú tienes que tomar una primera medida: el comandante RANGO 2 tiene que meterse al monte y no volver a salir de allá. Fidel Castro, cuando se ha subido a la ----- subió y solo bajó con el triunfo, compañero, tú no puedes estar andando en las ciudades, mira lo que a ustedes les ha pasado, han matado a Fayad, les han matado a no sé quién más, a RANGO 3 chico, ustedes son unos irresponsables. Entonces, la seguridad solo se puede garantizar con el compañero en el monte", entonces le dije yo: "sí, hermano, pero lo que pasa es que hay que dirigir el partido, hay que salir a ciertas cosas, no sé qué", me dijo: "ese es otro problema porque una guerra de 30 años, si no se ha ganado, no se va a ganar, chico, no se va a ganar nunca, y tú ¿qué

vas a hacer? Si no han ganado en 30 años tienen que negociar" [risas], termino ahí la anécdota.

Esta

historia demuestra... y su tú miras los ejemplos de conflictos dilatados en el tiempo, largos, terminan degradándose, el conflicto deja de ser un medio, la guerra, y se vuelve un fin y la dinámica de la guerra se impone. Entonces, si tú ves al Partido Comunista y Las FARC, o sea, Las FARC terminaron siendo más importantes que el partido y la milicia más importante que la política. Y Las FARC terminó de que, pa poder hacer la guerra: "un momentico, primero tenemos que sacar de aquí a todo el que no piense como nosotros, entonces, terminó siendo una fuerza de ocupación en las zonas, desplazando gente, apropiándose de tierras, etcétera", ah, no, "tenemos que meternos a la droga", lo que yo te decía, es que nosotros hicimos esa evaluación, yo pasé por ahí, o sea, yo tengo estas canas y esta barriga porque, además de que he tomado mucha cerveza, porque me ha tocado vivir mucho, entonces, yo pasé por ahí, hice esa evaluación .

Bueno,

entonces, acepta usted esta vaina del uso de las armas de efecto indiscriminado como los cilindros: "ah, no, porque es que yo tengo desventaja militar, entonces, ¿qué más voy a hacer?", y entonces, termina con secuestros con alambradas y campos de concentración. Esos son degradaciones.

Lo mismo

pasa al otro lado, entonces, del otro lado hijuepucha, ahí armaron paracos, empezaron a eliminar gente que, además, simplemente estaba en una situación sospechosa por la afinidad ideológica que, además de eso, fue alimentado por la teoría de la combinación de las formas de lucha y ta, ta, ta, y eso terminó en masacre, igual el desplazamiento en las zonas, sacar de esta zona para que sea nuestra tengo que sacar a todo el mundo, igual que los otros, pa poder [INTERRUP]

ENT:

¿Hablando de los paramilitares?

TEST:

Claro, pero peor, por 10 veces lo que hacían los otros, o sea, la crueldad no tiene comparación, o sea, era igual, simplemente que los unos lo hicieron en dos o tres zonas y los otros en 30, eso fue lo que pasó. Entonces, lo que yo siento y, para volver al punto, es: un conflicto largo se degrada, mientras más largo, más se degrada. O sea, por eso era el cuento de los cubanos, para volver al tema.

Ahora, yo

creo que una cosa es la responsabilidad política y otra cosa es que se tenga como política algo, ojo, que eso sí es una diferencia que es muy importante tenerla. Realmente, creo que uno tiene responsabilidad política cuando hay un resultado malo al objetivo, cuando hay un resultado malo para el propósito del

Estado, para la obligación del Estado, para el deber de proteger, por ejemplo, y uno tiene una responsabilidad política frente a la cual debe responder, pero es distinto a que haya una política. O sea, si a uno se le van 100 presos o 200, 500 de una cárcel, uno tiene una responsabilidad política y debe responder y denunciar, o si la comida de la cárcel es mala, uno tiene una responsabilidad política porque está pagando unos platos del Estado para que la comida sea buena; eso es distinto a que la política del Estado sea que la gente se vaya o que coma mal, coma la comida podrida, etcétera. Creo que es eso.

Ahora, el

tema de resultados es un tema de los mandos militares, o sea, privilegiar tal cosa, hacer tal otra, de privilegiar los muertos, etcétera, creo que es un tema de discusión militar porque es que, al final, lo que no ha entendido nunca el Estado es que lo importante es el control del territorio. Te decía, y eso, creo que es la discusión de fondo.

Yo me

acuerdo que nosotros también tuvimos que sacar una cosa que se llama el Manual de Derecho Operacional que, además, creo que tengo una copia aquí en casa, me gustaría mucho que ustedes lo vieran, porque eso fue... mira, nosotros duramos discutiendo 2 años con los militares. Entonces, ¿cuándo se aplican los Derechos Humanos y cuándo el DIH? ¿Tú sabes lo que es esa discusión internamente para conducir las operaciones?

ENT: Muy difícil.

TEST: No

es difícil, es sencillo si no tuvieran antes un chip de otra cosa. Pero nosotros con esta discusión: "un momentico, es que el DIH es cuando hay un objetivo militar lícito, cuando, entonces, hay objetivo militar lícito, yo estoy obligado a tener el principio de precaución, el principio de distinción, pero no estoy obligado, por ejemplo, a decir que se identifique, o venga, Fuerzas Militares, aquí tal y después disparar, no, puedo disparar primero, ojo, eso es DIH, si hay un objetivo militar lícito", por eso es que todas esas pendejadas que CONOCIDO 43 y todas esas pendejadas que se inventan, perdóneme, pero ese tipo no tiene ni idea de lo que está hablando, entonces, cuando yo tengo un objetivo militar lícito no tengo que identificarme, ni que decir "alto", ni nada de esa vaina, pero estoy obligado a hacer un uso proporcional de la fuerza, etcétera, a evitar los daños colaterales, al principio de distinción, todos los principios del DIH, el principio de humanidad... Cuando no hay un objetivo claro, entonces, rigen los Derechos Humanos, yo estoy obligado, primero a identificar, a hacer el alto, a pedir no sé qué vaina, no puede hacer uso de la fuerza, sino de manera proporcional a la agresión que reciba, solo se puede usar la fuerza letal cuando hay X, Y y Z circunstancia. Entonces, en el primer caso, la ventaja militar lícita es el criterio, en el segundo caso, la protección de los derechos de las gentes es el

criterio.

Entonces,

mire, para nosotros sacar ese manual de derecho operacional, que había que la tarjeta roja, la tarjeta no sé qué vaina, dónde aplica uno, dónde aplica el otro, eso fue una vaina muy tesa. Ahora, después de eso ¿qué ha pasado? Pues, que no educan a la fuerza en eso, ni educan a la conducción de la fuerza en eso. Yo me acuerdo que se crearon, en ese entonces, que no existían unos asesores de doctrina militar, en el Ministerio de Defensa y creo que había una dirección de doctrina que hoy debe existir, pero debe ser otro cargo burocrático por el que uno pasa en el proceso de ascenso, pero que debiera ser... por eso digo, entonces, ese Manual de Derecho Operacional tiene esa virtud que se puede ver ahí.

Por eso es

que yo discuto qué era la política y qué no era, o sea, yo puedo aceptar que el hecho es incontrastable, que es grave, que es grande, que tuvo mayor intensidad, de eso no lo discuto. Lo que no puedo aceptar es que esto fuera una política, y digo que hay suficientes evidencias que demuestran eso. O sea, si usted lee la política de Seguridad Democrática, si usted lee el Manual de Derecho Operacional, si usted lee la Política de Derechos Humanos del Ministerio de Defensa que salió en el 2008... ese Manual de Derecho Operacional creo que lo sacamos para ese mismo año, o 2009. Pero la discusión de eso fue una cosa impresionante.

ENT: Pero,

TEST una pregunta: tú dices que el tema de resultados es un tema meramente militar y que, evidentemente, pues, no cabe responsabilidad como a nivel gubernamental, sin embargo, por ejemplo, estas directivas que han sido muy cuestionadas, pues, sí eran a nivel de Ministerio de Defensa y ahí sí se establecían como, por ejemplo, para obtener unas ciertas clases de ascensos, la medalla de Orden Público, ahí se emitían: "tantas bajas en combate, mínimo por brigada, por batallón, por división".

TEST: Por

eso, pero ahí es donde hay una diferencia entre tener un Ministerio de Defensa Civil y un ministro civil, una dirección civil. Todas esas maricadas las firma un ministro porque se las traen del comando general de las Fuerzas Militares y no tiene criterio. O sea, por eso te digo yo: y ¿cuál es la clase de ministro de defensa civil que yo tengo? Porque si el ministro de defensa civil no tiene criterio, lo que sucede, usualmente, es que ese es un trámite burocrático... Todos los martes, por ejemplo, a las 5 de la tarde, o en ese entonces, era así, hay una vaina... ¿cómo se llama eso? Bueno, total que se reúnen los 4 comandantes de fuerza con el comandante general de las fuerzas militares y a veces va el ministro, y ahí es que se toman las grandes decisiones, pa ponértelo así... ¿cómo es que se llama esta reunión? Ya se me está olvidando todo eso. Bueno, entonces, cada año hay una reunión de generales en La Policía,

en El Ejército igual. Entonces, lo que yo siento en esas vainas es que no había criterio.

Te voy a

contar otra anécdota: CONOCIDO 27 me llevaba a mí... el lunes por la mañana iba a una región a hacer consejos de seguridad, todos los lunes, el sábado hacía las vainas esas que hacía con la gente, los consejos comunitarios y los lunes por la mañana eran consejos de seguridad en las regiones. Entonces, un día, recuerdo yo, que fuimos a una región y cada que íbamos a una región.... él, durante un tiempo tuvo una muy buena práctica que era que tenía una reunión afuera con comunidad, con políticos, con empresarios y después una cerrada con solo militares y policías y el gobernador o el alcalde. Y me parecía que eso era muy bueno porque oía a los otros antes... pero a veces se perdía eso por los temas de tiempo, etcétera.

Entonces,

nos encerramos ya lo que era solo gobierno con militares y tal, entonces, llegó el comandante de la zona, no sé qué... entonces, empezó con las estadísticas: "el año pasado tuvimos -voy a poner cualquier cifra- 400 homicidios en un año, este año tenemos 310 para una rebaja del 30%", un ejemplo. si a ti te dicen eso y las cifras son ciertas, eso es una verdad... y "hemos hecho un conteo de los grupos irregulares, entonces, ahora, las Bacrim tienen, más El ELN, más no sé qué vaina tienen 400 y de esos 300 son de las Bacrim", un ejemplo. Lo digo porque con las cifras pasó lo siguiente. Yo pedí la palabra y le dije: "oiga, coronel, está muy bien la reducción, pero sería bueno saber que hacer 3 años teníamos aquí 250 homicidios al año, o sea que usted bajando el 30% en 310, todavía está por encima de hace 3 años.

Entonces,

¿qué pasa? Un presidente no tiene ni puta idea de eso [risas], no tiene idea de cómo controlar, ojo a esto, la política de seguridad y los indicadores. Por eso es que es muy importante que exista un consejo de seguridad nacional y una dirección de seguridad civil, una visión civil del tema. Lo que pasa es que, a veces, nombran consejeros de seguridad que lo que hacen es competencia por tener el favor de los militares. Entonces, hay ciertos consejeros de seguridad que lo único que hacen es a ver si lambe más que un coronel y le va mejor. Entonces, no tiene criterio. Y después le dije: "mire, y nosotros acabamos de desmovilizar tantos paras acá y usted me dice que las Bacrim son tanto, o sea que tiene más Bacrim que las que desmovilizamos en el frente tal, no le entiendo". Claro, el coronel me miró como una mierda y me trató... pero yo le demostré con números a CONOCIDO 27 que esa era la realidad.

Con eso te demuestro que por eso hay que entender, si tú quieres que esto no se repita, entonces, tiene que haber consejos de seguridad nacional, tiene que haber control de esas políticas, tiene que haber visión civil de las vainas, tiene que haber contra poderes, porque si lo que tienes es un ministro de defensa civil que le firma todo lo que... Acuerdo de comandantes, se llama la reunión

del martes a las 5, ahora me acuerdo. Si el güevón lo que hace es firmar todo lo que digan los acuerdos de comandante, el consejero de seguridad al presidente no lo oye, no lo tiene y, además de eso, es un güevón que no tiene criterio ni personalidad pa pararse a hacer control civil, pues, estamos muertos. Es mi percepción de las vainas.

ENT: Pero

entonces, sí reconoces un problema desde el Ministerio de Defensa, desde esa dirección.

TEST:

Desde la presidencia. O sea, yo te estoy diciendo, si tú no tienes... Por ejemplo, ¿por qué en Colombia, el consejo de seguridad no es institucional, sino que es de acuerdo a lo que cada presidente vaya pensando? y, segundo, es más una reunión de militares con el presidente y el ministro de defensa que un consejo de seguridad nacional, el consejo de seguridad nacional no ha existido durante el gobierno de CONOCIDO 27 existió en el gobierno de CONOCIDO 6 y en el gobierno de CONOCIDO 34 creo que no existió y ahora, en el de CONOCIDO 44 existe, pero ¿con qué concepto? Entonces, es un problema institucional ¿qué es lo que pasa con el control civil de las Fuerzas Militares? ¿El mero nombramiento de un ministro de defensa civil lo resuelve? Cuando un güevón no tiene ni criterio, ni un carajo, ni idea de esa vaina. O sea, ese señor al que le hicieron la moción de censura, que me pareció un verraco como director de Fenalco, pero pésimo ministro, o el señor CONOCIDO 22 no tiene ni puta idea de esta vaina ¿ah?

Entonces,

ojo, ese es el análisis de fondo que hay que hacer desde este lado, ¿con qué criterios se escoge un ministro de defensa y cómo se hacen los controles? ¿Cómo se controla La Policía? Lo que yo te estoy diciendo: La Policía acabó con la figura del comisionado de La Policía, y ya. Entonces, las expresiones internas son suficiente garantía cuando, además, la formación en Derechos Humanos... al final es un arreglo institucional más complejo que hasta ahora lo hemos tenido muy malo porque se ha justificado por el tema del conflicto, por la gravedad.

Ahora, voy

a poner un ejemplo, en el narcotráfico también hay un consejo de política criminal, esa vaina no funciona. Entonces, no solo el narcotráfico, en todos los temas de seguridad ciudadana. O sea, ese tipo que apuñaló a esa muchacha de Transmilenio en la 30, tenía 26 anotaciones, dicen, por lesiones personales y robo, perdóname, pero ¿dónde está la política criminal? ¿Dónde está la capacitación a los alcaldes y al empoderamiento, y la construcción de indicadores para controla a La Policía, pa dirigirla? Entonces, la dirección civil de los problemas militares y de defensa y de seguridad ciudadana, necesita construir unas capacidades institucionales y unas capacidades en los jefes. Entonces, aquí al que se va a un curso de CIDENAL [INC: Curso Integral

de Defensa Nacional] es para tener relaciones con la fuerza pública y tal vaina, no es para tener una línea de pensamiento sobre eso. Los centros de pensamiento sobre seguridad son muy poquitos, ¿cómo se llama este profesor de la INSTITUCION EDUCATIVA 1 que escribía sobre seguridad?

ENT:

¿CONOCIDO 45?

TEST: No,

CONOCIDO 45 no escribe de política, Alejo nunca ha escrito sobre seguridad... Bueno, un profesor de bigotico, famoso, que era uno de los serios que escribía bastante en el IEPRI, pero, ¿dónde está el [INAD: 1:14:17] sobre seguridad? Y lo que hacen algunas ONG es una colección de chismes.

O sea, había un tipo en la Guajira que me decía: "los informes de Paz y Reconciliación -de la vaina esa de GRADO 1 y tal- es una colección de chisme" [risas], "fulano es amigo de sultano y no sé qué", pero no es un análisis temático de seguridad.

ENT: Pero,

según lo que te [INTERRUP]

TEST: O

sea, la sociedad no tiene la cultura, además, tiene un concepto: "el que se mete con seguridad es de derecho".

ENT: Y el

que hable un poco de control de seguridad es de izquierda.

TEST: Y el

que hable de control de seguridad es enemigo del Estado, ni si quiera de izquierda. Pero ese es el problema de fondo.

ENT: Pero entonces, si, digamos, lo que tú dices también se evidencia mucho en varias investigaciones, como esa falta de control estructural de las Fuerzas Armadas, de la fuerza pública, desde Ministerio, desde presidencia, lógicas ciudadanas y civiles, pero entonces, digamos que en esa misma línea, TEST nosotros también evaluamos dentro de hipótesis de por qué en 2002 esto se sube, las ejecuciones extrajudiciales, además, por qué se vuelven un fenómeno nacional, porque no es que suban desproporcionadamente en solo una región, sino a nivel nacional. Digamos, el único departamento que no tiene casos es ----- pero el resto de Colombia, absolutamente toda. Entonces, atando cabos también hemos pensado, cuando estaban en las negociaciones del Caguán, también se inicia la implementación, negociación del Plan Colombia, que el Plan Colombia significó un fortalecimiento gigante a la fuerza pública, y cuando CONOCIDO 27 entra al gobierno, pues, recibe también esta ola de financiación militar en capacitación, también en helicópteros, en un montón de estructura militar muy fuerte, que también ayuda a que la capacidad de la fuerza pública se amplíe, que La Policía llegue a todos los municipios del país, que El Ejército ya mejore sus operaciones a largo plazo, pues, una acción mucho más integral, desde 2006 también. Podríamos analizar que de ese fortalecimiento supremamente

estructural de la Fuerza Pública que no estuvo tan acompañado de un fortalecimiento en el control, en la supervisión, en la evaluación ¿pudo derivar entonces en que también esta clase de violaciones a los Derechos Humanos crezcan?

TEST: Yo

creo que hay muchas formas de decir las cosas. O sea, uno siempre, cualquier cosa que uno diga de crítica lo puede decir en positivo y tú sabes que...

Entonces, primero, hay muchas formas y sesgos pa decir las cosas, pero, yo siento, primero, hubo una mayor intensidad del conflicto, de eso nadie discute, y cuando hay mayor intensidad, hay más riesgo. O sea, y eso fue lo que pasó. Y ese es el tema fundamental. O sea, la intensidad tiene que ir acostumbrada de un pensamiento estratégico, de unos principios para actuar, de unas reglas y una capacidad de controlar los riesgos. Yo lo diría de otra manera que es esa.

Ahora, ya

hay ahí unas cosas que son arandelas, voy a poner un ejemplo, tú crees que la financiación fue, principalmente del Plan Colombia, no, la financiación fue lo que se llamó en Colombia el impuesto de guerra o impuesto al patrimonio, ojo, lo que hizo CONOCIDO 27 fue decirle al país: "señores, el que tenga más de 1000 millones de pesos, va a pagar un impuesto por un año, dos años o no sé cuántos años se pagó y con esa vamos a financiar la guerra", o sea, los Estados Unidos no financiaron un carajo acá, todo el tiempo disminuyó la plata y la plata que se recibió durante CONOCIDO 27 era mucho menos que la de CONOCIDO 40 yo la recuerdo; y segundo, era plata pa gastar en los gringos, se la gastaban ellos en ellos. O sea, ese cuento de que el Plan Colombia, eso es paja, eso son mitos. Aquí hubo un impuesto que fue ese. Yo recuerdo ver gente que no era muy adinerada y que, además, era progresista de pensamiento y comprometida en los Derechos Humanos que me decía: mire, lo estoy pagando con un gusto el hijuemadre. O sea, porque aquí hay gente que se olvida qué país estábamos viviendo. O sea, chévere el análisis, pero la verdad, es que este mundo estaba que no se podía mover ni para un lado ni para el otro y que nadie podía meterse en un negocio y que todo el mundo estaba vacunado, pero vacunado era en las zonas en todas las formas, eso puede ser arandela, pero no es tan arandela, porque es que aquí... Yo recuerdo que el Plan Colombia empezó con 800 o 1000 [DUD: 1:20:15] millones de dólares por año, y cuando nosotros estábamos en el gobierno eran 260 millones de dólares al año, o sea, eso no era cierto, al contrario. Y, segundo, la plata del Plan Colombia se la llevan los gringos para allá.

Es más,

para mí, lo que todo el mundo debiera pedirle a Estados Unidos es que todos los arreglos que hicieron con los narcos que fueron extraditados van al fondo de víctimas. O sea, ¿allá cuánto les quitaron a RANGO PARAMILITAR 1 a RANGO PARAMILITAR 2 a RANGO PARAMILITAR 3 y

a todos esos? Yo estoy seguro que esos son miles de millones de dólares y esa verdad no se ha sabido. Y yo estoy seguro que los tipos, cuando arreglaron allá es que les quitaron plata, pero plata. Yo hasta tengo una teoría: que lo que los gringos metieron al Plan Colombia lo recibieron doblado por los paras allá.

ENT: Claro

y eso no se ha estudiado.

TEST:

Porque hay gente que habla mucha pendejada, y eso sí es lo de fondo, pero aquí repetimos lugares comunes, somos superficiales y decimos pendejadas sin probar.

ENT: Pero

entonces, TEST cambio la pregunta entonces: la financiación, no de Plan Colombia, sino de los impuestos (el impuesto de guerra e impuesto al patrimonio) que se implementa en el gobierno de la Seguridad Democrática [INTERRUP]

TEST:

Cambió la voluntad de darle a la guerrilla. O sea, lo que hasta ese momento existía, eran cosas donde el Estado iba, venía, hacía una supuesta ofensiva allí, hacía una vaina acá, y la guerrilla no era un tema prioritario. Cuando se da la negociación del ----- de alguna manera, CONOCIDO 46 el ministro piensa en una reformulación de todo el tema militar y en un fortalecimiento del tema militar. Entonces, para poner un ejemplo: se fortalece el tema de la Fuerza Aérea y de los equipos de combate o de apoyo aéreo y así. Entonces, sería muy bueno porque eso es lo que realmente pasó. Y entonces, el Plan Colombia... se habla de una vaina integral, amplia, etcétera. Y empieza toda esta discusión con los gringos. Entonces, llega y se da el 2001 el ataque de las Torres Gemelas, entonces, la lucha contra el terrorismo se vuelve el problema para los Estados Unidos. Por eso te digo que si tú no lo lees todo, no lo entendemos. O sea, el gobierno de CONOCIDO 27 no hubiera sido lo que fue si las Torres Gemelas no pasa, aunque tú no lo creas [risas], porque las Torres Gemelas cambiaron la lógica del mundo percibir muchas cosas y la tolerancia del mundo, inclusive a ciertas vainas. Entonces, ¿qué pasa? En esa lógica la única amenaza en América con una magnitud como la que tenía, con un control de no sé cuánta parte del territorio, con un manejo del negocio del narcotráfico de qué tamaño, era Las FARC y El ELN.

Entonces,

si tu sumas un poco de cosas: la vaina de CONOCIDO 46 de pensar una redefinición de la vaina estratégica, segundo, la vaina de pensar un plan integral en la zona, tercero, las Torres Gemelas y el ataque del 11 de septiembre del 2001 y, cuarto, que la gente aquí estaba aquí: que los militares capturados, CONOCIDA 47 cogida, que la masacre de ----- que la masacre de aquí, que la de más allá, que en el Caquetá no te puedes mover, que los alcaldes despachaban desde las capitales de los departamentos porque no podían ir a los municipios, que la política de CONOCIDO 40 fue equivocada porque CONOCIDO 40 lo que decía era

"si atacan un puesto de policía aquí, quito los 4 de los 4 municipios vecinos para evitar que maten los policías", entonces dejaba 5 municipios sin policía, a merced de los grupos ilegales.

Ojo fue lo

que hizo POLICIA 1 el mejor policía del mundo, ¿cuál era la política del gobierno frente a los ataques a La Policía en la época de CONOCIDO 40? ¡Esa! atacaban un puesto aquí, mire todos los municipios vecinos y quite La Policía y se iban, ¿y la gente? "ah, no, pues eso es problema de ellos, que miren a ver cómo se defienden". Entonces ¿qué? Llagaban los paras para seguridad y la gente en la mitad de los dos fuegos. Es que aquí, en este país, si hablamos de responsabilidad política... y el narcotráfico campeando en el Vichada, en el Guaviare, en todas esas zonas, en los ----- en el Putumayo, en la Costa Pacífica nariñense, en la zona de los ----- de las cuencas, la que quiera tenía coca, o sea, ese güevón que mataron del Frente 30 de Las FARC o que lo cogieron, tenía toda la plata del mundo, entonces, ¿qué pasa? ¿Y el Cauca, y el -----? Entonces, si usted junta todo eso y la mamazón de la gente, entonces, pasan otras cosas. Y después, además de eso junta que la gente leyó, no sé si con razón o sin razón y creo que el gobierno tuvo mucha responsabilidad en ese fracaso, pero leyó que lo que había pasado en -----era que estos manos se habían burlado y que ellos no querían la paz que lo que sea, donde estuvo hasta el presidente de la Bolsa de Nueva York o yo no sé qué güevón de Nueva York.

Entonces,

uno tiene que poner los contextos, entonces, eso fue lo que pasó. Lo que pasó con todo eso al final es: tema uno, vamos en con todo porque ya estos manes no quisieron la negociación y eso fue lo que la mayoría del país creía y es lo que se ha demostrado después en los plebiscitos y en las votaciones, o sea, si algo la gente tiene es una desconfianza con Las FARC y hasta odio, por desgracia, no lo estoy justificando, lo estoy registrando y es lo que han demostrado todas las votaciones posteriores. Por eso es que mi opinión es que Las FARC fue derrotada estratégicamente, entonces, muchos pendejos dicen que no, que nunca hubo derrota y tal. Es que eso no es matar hasta el último. O sea, un odio como el que le tiene la gente a Las FARC, no una incapacidad de cumplir sus planes militares es una derrota estratégica y cualquier analista militar sabe qué es eso. Ahí entonces surgió: tema uno: Las FARC son el problema. Por eso es que CONOCIDO 27ha perdido banderas porque cuando Las FARC deja de ser el problema, ya CONOCIDO 27 se queda sin banderas [risas]. Entonces, tema uno: Las FARC son el problema y vamos a darle con todo. Entonces, hay una vaina continua. ¿Cuál fue la desgracia? El Plan Colombia no se ejecutó como tenía que ejecutarse, no se hizo el trabajo en las zonas de sustitución de cultivos, no se hizo el desarrollo integral en las zonas, etcétera, ese es el tema.

El tema

dos: esa discusión sobre la legitimidad y sobre los límites de hacer la guerra,

pues, se fue dando, pero nunca uno puede garantizar que eso se cumplió, pero además de eso, nunca logramos hacer un acuerdo de la sociedad. O sea, el acuerdo de la sociedad que debiera hacer quiénes están con la guerra y quiénes no, y los que no estamos con la guerra tenemos un acuerdo sobre qué vale y qué no vale. Nunca se dio. Lo que se dio fue una división entre gobiernistas y antigobiernistas. Entonces, el gobierno perdió ahí. Yo me acuerdo que yo discutía muchas veces con CONOCIDO 27 y le decía: "hay que hacer un acuerdo con la oposición pa saber qué negociar con los paras", y eso lo perdió al interior del gobierno: "nada, vamos a hacer el acuerdo con los paras y vamos a responder políticamente por lo que hagamos y no vamos a acordar", entonces, yo le decía: "Pardo que está de senador y esta señora CONOCIDA 48 no sé quién, y CONOCIDO 3 deberíamos hacer un acuerdo con ellos sobre qué es negociable". Un ejemplo, si el país hubiera hecho eso, es otra cosa y si el país hubiera hecho un acuerdo sobre que la guerra con Las FARC y hubiera sido más corta... Entonces, lo que pasó fue que al final terminó CONOCIDA 49 y mucha gente haciéndole mandados a Las FARC y yendo a Estados Unidos a hacer güevonadas y a ir a las cárceles a buscar testimonios y todo eso.

Pero esa

es la realidad de lo que pasó, entonces, claro, se fortaleció la fuerza pública, tuvo más equipo, tuvo más equipo aéreo y tuvo más voluntad, presencia y persistencia. Ahora, ahí hay una discusión. Cuando tú estás en esa circunstancia, porque es muy bacano hacer el análisis, otra cosa es vivirlo allá, entonces, el que está comandando la operación le dice a uno: "ah, no, pero usted no me amarre las manos pa yo ser eficaz, no me ponga tal vaina... ¿y ahora me va a mandar las ias, y ahora no sé qué joda?, y me va a poner esa directiva...", mejor dicho, yo quisiera que más de uno supiera cómo es esa discusión allá a la hora de la verdad, porque es en teoría es otro mundo, pero ya conduciendo yo recuerdo que eso no fue fácil. Y eso era todos los días. Y te insisto, fue en relación a la discusión de la política, fue en relación a la discusión de Seguridad Democrática, en relación al Manual de Derecho Operacional, en relación a la política de Derechos Humanos, en relación al manejo de estos casos de ejecuciones extrajudiciales, de todo, todo el tiempo. En defensa internacional, yo me acuerdo de la discusión de qué defendemos en el Palacio de Justicia, qué aceptamos, que no aceptamos, todo había que concertarlo con todos y no era fácil. Entonces, yo no sé, tengo esa impresión de que eso es lo que pasa [risas].

ENT:

TEST, solo para [INTERRUP]

TEST:

Ahora, lo que pasa es que esa época -perdón la interrupción- es que al final es la época donde se cambia el mundo del conflicto en Colombia, ¿por qué? Hasta el 2002 el equilibrio de fuerzas estaba entre los paramilitares y la guerrilla. Realmente el control del territorio estaba dividido entre los dos y el Estado

venía de todas esas pelotas que le habían dado en el Billar, en no sé dónde, en -----... Entonces, lo que pasa después de eso es: tema uno, se desaparecen los paras y tema dos, la guerrilla termina replegándose a zonas marginales donde está su retaguardia. Pero entonces, ese cambio para que se diera, pues pasan muchas vainas. Y lo que hay que entender es que eso fue lo que pasó. Ahora, ¿qué pasó? Que eso no se dio con un fortalecimiento institucional, eso no se dio con un acuerdo político en la sociedad sobre unos mínimos, digamos entre los que estaban de este lado de la legalidad, por llamarlo así, o de la institucionalidad, o lo que quieras, y tercero, eso no se dio con una estrategia de desarrollo de las regiones. Así hubo el esfuerzo de Acción Integral y CONOCIDO 50 hizo todo lo que pudo, pero no, Acción Integral y esas vainas nunca fueron capaces de consolidar los territorios. Y no hubo acuerdo política en la sociedad... entonces, yo creo que... Pero el hecho real es que ese es el período que cambió la correlación de fuerzas y que, definitivamente, labró el camino de la futura negociación en la medida en que la guerrilla no después opción de recuperar. O sea, la posición que tenía la guerrilla cuando sale del -----que es: en -----nos vemos, cambia al 2010, si los quería ver, tenía que ir muy lejos [risas].

ENT: Sí,

sin duda. Yo solo quisiera que me explicaras un poquito más lo que dices de que el gobierno de CONOCIDO 27 no hubiera sido el gobierno de CONOCIDO 27 si no pasan lo de las Torres Gemelas, ¿a qué te refieres?

TEST: No

solo lo de las Torres Gemelas, sino que, lo que yo te decía.... a ver, cuando tú tienes la responsabilidad de gobernar, tú tienes varias cosas, la primera es: ¿cuál es tu capacidad de convocar? Por ejemplo, lo que tiene CONOCIDO 44 es una pésima capacidad de convocar, ¿sí? La segunda, ¿cuál es tu margen de maniobra? Qué te dejan hacer y que no, y ese margen de maniobra está definido, por un lado, por el tema económico, o sea, si tú tienes un déficit fiscal y no tienes ingresos, etcétera, te jodiste... si tú vendes petróleo y el petróleo sube a 120 dólares estás hecha... eso es así; y ese margen también está dado por lo que la comunidad internacional te permite o no te permite. O sea, la comunidad internacional puede que le permita evolucionar unas vainas que a Maduro no le permiten, un ejemplo. Pero digamos que hay unos márgenes de maniobra que te dan. Y tercero, por la sintonía de unos temas o por qué tan metido estás con unas cosas que son tolerables, aceptables para el mundo, o sea, si tú te montas con... y tu prioridad es la recuperación de la Amazonía y las energías alternativa y tal, pues todo el mundo te va a apoyar [risas].

Lo que quiero decir con todo esto es que al final, volvamos al tema de que...

Entonces, cuando se dan las Torres Gemelas, el tema del terrorismo y el riesgo del terrorismo se vuelve el tema del mundo. Entonces, ahora, recuerda que después de eso hubo el 27M en Madrid, hubo el ataque en Londres... hubo otros. Entonces, al final, en lo que se metió Estados Unidos, Canadá y Europa es en

una guerra tesa contra esa vaina y la habilidad de CONOCIDO 27 fue que dijo: "esto de acá es lo mismo que eso", y eso lo comprobó el mundo.

Entonces, por eso el mundo, aunque siempre exigía una negociación aquí, al gobierno le dijo: "bueno, usted tiene un problema y enfrentelo, lo que pasa es que usted tiene que respetar unos límites". Pero si tú miras, ese fue al final el tema y el mundo declara terrorista a Las FARC en Europa, entonces, el listado, entonces ya Las FARC no tiene la capacidad de maniobra que podían tener allá, aunque mantuvo sus voceros y sus delegados en unas partes, etcétera, no podía moverse con la misma frescura.

Digamos

que eso es lo mismo que pasa a nivel nacional. Entonces, a nivel nacional la gente, primero con toda esta cosa que te digo que pasaba y que secuestran el avión de Heichen y que no negocian nada en -----y que secuestraron a CONOCIDA 47 y que secuestraron a este y aquello, y que los diputados y que el gobernador, y que extorsionan y que no dejan pasar aquí, que no dejan pasar allá, la gente estaba [INAD: 1:39:20- 1:39:29].

Nosotros no estábamos con Europa oriental y los considerábamos a ellos una desviación del socialismo, pero cuando sea cae el muro de Berlín, ese ladrillazo nos cayó a nosotros encima porque la gente no veía igual a ellos y caso que nosotros, una de las razones de negociar, es esa: que la gente no veía que el socialismo era viable, y la caída del muro de Berlín en el 89 tiene repercusiones en las negociaciones con nosotros y lo mismo pasa en este caso. Entonces, yo lo que creo es que como que son las prioridades, que es la agenda, cuál es la tolerancia del mundo frente a esos temas, la identidad. Pasa por todas estas cosas. Ahora, no solo ese factor, ese unido con lo que te decía internamente, con otras cosas. Es como yo lo veo.

ENT:

Claro, es una de las varias variables que hay que tener en cuenta en este caso. Está bien, TEST estoy trabajando en eso, como en construir un contexto bien amplio, explicativo que tienda como a eliminar esos recursos fáciles, los discursos en los que todos hemos caído, como para, por lo menos, tener un contexto explicativo de lo que pasó o por qué pasó, qué faltó. Porque, lo que te digo, desde la apuesta de la Comisión, si uno realmente está en pro de no repetición, pues, tampoco se trata de buscar unas responsabilidades individuales que, en este momento, podrían no tener mucha relevancia, a pesar de que en otros casos sí.

TEST: Y lo

que pasa es que aquí hay un tema que no hemos visto y es como el miedo que tiene la élite colombiana a los cambios, que ha llevado a que terminen asimilando todo con la guerrilla. Entonces, voy a poner un ejemplo: mataron a Pizarro apenas se desmovilizó y, después de eso, digamos, no ha sido fácil en muchas regiones para movimientos alternativos. O sea, si yo te hago la lista de los líderes políticos asesinados por regiones, son muchos. Entonces, ¿qué pasa?

Todo eso alimenta este mundo, porque, al final, lo que pasa es cierto sector retardatario de la sociedad colombiana ha asimilado cualquier cosa alternativa opositora, progresista a la guerrilla. Es más, oírás cosas donde CONOCIDO 27 llegó a decir también como que todo tenía que ver con la guerrilla. Entonces, me parece a mí que parte de la violencia también es esa situación donde, al amparo de todo, se pesca, o sea, al amparo de la lucha contra la guerrilla, muchos líderes políticos en las regiones hacen que maten a sus contradictores o sus riesgos. Todo eso es un gran despelote y eso tiene que ver también con cuál es la forma de enfrentar la vaina política, tanto a nivel regional como a nivel nacional, porque es cierto que ahí hay parte de la problemática que todavía hoy tenemos que aprender. O sea, porque lo del conflicto ya lo superamos, o lo que sea, o está 90% superado, pero eso no y es un tema interesante porque al final eso es lo que pasa.

De eso hay

un gran problema que es la fragmentación, porque es que aquí llegamos a pensar que todo es un plan hecho por una vaina, mientras que yo lo que he aprendido es que uno va a las regiones y encuentra que hay una serie de intereses... Yo, por ejemplo, creo que a mucho líder social lo matan por cosas específicas en una región, frente a una vaina, además, muy mal hecho y todo lo que quieras, pero que no hace parte de un plan nacional para acabar los líderes. Entonces, yo creo que hay que aprender qué pasaba en esa época, en ese tema, que hoy explique muchas cosas que hoy pasan y que puedan ayudar ahora a superar eso, porque es que siento que ahí hay un gran problema, tanto en intereses locales, como en la concepción de la forma de atajar lo que uno no quiere.

Yo

registro con satisfacción que en estos días he estado hablando con mucha gente importante, con plata y todo que me dice: "no, ya entendimos que hay que convivir y que hay unos tipos que, además, tienen cosa pa aportar y tal", entonces, tienen una actitud distinta a la que antes había que era: "oiga, qué peligro que llegue fulano o sultano al poder". Entonces me parece que ese es un tema interesante.

ENT: Y el

tema también de la imposibilidad de discutir cualquier reforma o intromisión en la fuerza pública, que realmente es un tema que en Colombia está vetado y eso también imposibilita cualquier cambio en línea, por ejemplo, del control civil.

TEST: Yo

no creo que esté tan vetado, sino que no hay iniciativa política, ni hay capacidad política de proponer cosas, o sea, yo no he visto ninguna propuesta de reforma de las Fuerzas Militares seria, de nadie. Lo que único que hay son güevonadas, o sea, decir: "aquí mataron a unos niños y aquí esto", sí, y es verdad, además, pero reformas, o sea, "venga, vamos a armar una consejería de seguridad nacional, vamos a armar un consejo de seguridad nacional, vamos a establecer estos mecanismos de control, vamos a hacer esta

política anticorrupción", yo no he visto.

ENT: Que se

pudo haber hecho vía proceso de paz, ¿o no?

TEST: No

creo porque es que el proceso de paz, siendo muy importante y todo tiene un problema y es que media sociedad no estaba ahí. O sea, yo lo que le propuse todo el tiempo a la gente que estaba negociando, es: usen el proceso de paz pa generar otros espacios donde vaya Las FARC y lleven a Las FARC con garantías a discutir, pero no acuerden con Las FARC los cambios. Porque, dada la situación en la que estaba políticamente Las FARC, y hasta el mismo gobierno, lo que yo pensaba era que si usted llega y dice: "vamos a habilitar un espacio -por poner algo- de la Comisión de Concertación Laboral para unos temas o de un espacio para la reforma rural, con unos interlocutores, o para este tipo de temas de reforma política y tal, en los cuales participe Las FARC, tenga garantías, etcétera", pero Las FARC y el gobierno optaron por una vaina arrogante que es decir: "nosotros acordamos, hijueputa, y la sociedad nos va a apoyar todo", y "nosotros sí sabemos qué le interesa y le conviene a la sociedad", ese fue el concepto que los alumbró, y lo hicieron de buena fe, pero al final, entonces, pasó que no tenían ni la fuerza política pa ponerse de acuerdo, ni era cierto que todo el mundo iba a ir corriendo detrás. O sea, hay una élite intelectual que está con eso, pero el resto del país o somos muy brutos y no entendemos lo que nos conviene, o lo que sea, pero no están ahí [risas].

Creo que

esos temas que, en este país, hay que discutir. Como en este país hay que discutir una reforma a la justicia, o sea la justicia es ineficiente, es lo más politizado, no responde, es corrupta hasta más no poder, creo que lo que se ha sabido de los magistrados... y hay que discutirla. Pero no hay que discutirla contra las cortes, con ellas y viendo cómo hacemos una salida que sirva.

ENT:

Claro. Este caso, la verdad, sí nos tiene como muy desbordados, muchos equipos de la Comisión de la Verdad están abordándolo, además, desde territoriales, por ejemplo, un análisis ya desde Antioquia, un análisis desde Llanos Orientales, solo que nosotros, al ser a nivel central, estamos intentando tener esa visión más amplia, como contextual, además desde periodos previos, más explicativos que no den cuenta solo de una lógica regional y ya, de cómo funcionó realmente. El material principal son sentencias judiciales y versiones, muchos responsables han acudido a la Comisión de la Verdad y eso ha funcionado mucho para establecer qué los llevaba también a realizar estas ejecuciones y hablan, sobre todo, mucho de la presión que había desde comandantes del ejército, pero [INTERRUP]

TEST: Por

eso te digo que es un tema del mando. Listo, el presidente tenía presión y

ejercía presión y tenía un objetivo político que era... y todo, no lo discuto. De ahí para adelante pregunte: ¿el presidente tenía la política de que eso es a cualquier costo, "esto es permitiendo X, permitiendo Y, permitiendo Z"? Ahí hay una opinión diferenciada, yo digo: los hechos no. Pero ¿el presidente tuvo la capacidad de nombrar a ministros buenos para manejar eso? No sé; ¿los mandos militares tenían la misma concepción? No, no la tuvieron y ¿hubo capacidad de control civil sobre eso? No. Y creo que ahí hay un tema grande porque...

ENT:

También lo que dices con respecto a la permisividad que sí es muy diciente porque, evidentemente, sí faltó un control una evaluación desde presidencia y de ahí para abajo. Las denuncias sí existían desde 2002, 2003, 2004, y fueron en aumento, precisamente y no se llevaron a cabo los controles que, tal vez, sí podrían haber llevado.

Ahora, por

otro lado, por ejemplo, en 2008, TEST, cuando se destituyen estos coroneles, suboficiales ya con el escándalo de ----- de Norte de Santander, por ejemplo, hemos notado que las destituciones han sido como una forma de encubrimiento o de impunidad con respecto a estos casos, porque si uno revisa las hojas de vida de estos comandantes, de estos generales, realmente la destitución no da cuenta de estas investigaciones, sino que son unas destituciones [INTERRUP]

TEST: Pero

esto es un tema que vale la pena ver, y ahí es donde vuelvo a los arreglos institucionales. Tú sabes... es que ya no acuerdo de las vainas, pero en Las Fuerzas Militares y en La Policía existe una figura de las medidas discrecionales. Entre otras cosas, sería bueno ver eso y ver qué es lo que los mismos órganos de justicia han hecho sobre eso, hasta dónde lo han permitido o no. Porque yo tengo una discusión, por ejemplo, con la aplicación de Justicia y Paz de que es una decisión de la Corte la que lo bloqueó, pero eso es otro tema que discutiremos en otro momento. Pero tú sabes que aquí todo el mundo dice: "no, es que tal, y mis derechos y no sé qué vaina". Entonces, uno tiene la facultad de hacer un retiro discrecional, pero si tú lo motivas deja de ser discrecional. Eso es un lío de abogados, entre abogados. Yo me acuerdo que todas esas discusiones las di allá y sé que... me acuerdo de algo, ya no todo, de lo que pasaba. Entonces, me decían: "no, es que eso no se puede motivar y no sé qué vaina". Entonces, sería bueno que averiguaras eso porque yo de eso no sé nada. Pero, básicamente, lo que uno puede hacer es, en algún momento, decirle: "usted se va y ya, se acabó", pero no le puede decir por qué porque si le dice por qué, no sé qué vaina, yo no sé si es que tienen que probarlo, bueno, lo que sea. Y esa es una medida de orden administrativo.

Ahora,

después de eso, hay una instancia disciplinaria y una instancia penal. Primero,

el gobierno no es responsable de ninguna de las dos, ni lo puede hacer. Y, segundo, ellas no son ágiles. O sea, cada vaina disciplinar y penal se demoran dos o tres años para que eso dé resultado. Las vainas penales en Colombia se basan en testimonios, no hay investigación criminal seria que llegue y coja indicios y pruebe, sino que si no hay testimonios, no sirve para nada, etcétera. Y la vaina disciplinaria si no es rentable políticamente, no les importa, cuando hay un caso para sacar pecho en la prensa y hacer una rueda de prensa les gusta, cuando no, no les interesa a los procuradores, etcétera.

A mí

siempre me gusta ver las medidas frente a los falsos positivos como una espiral, es lo mismos que como un noviazgo, que uno empieza como viendo, después se coge la mano, después van allí... Lo mismo pasa aquí, igual, O sea, usted empezó registrando los casos, mandándolos a la Fiscalía, mandándolos a la Inspección, después pasa al siguiente paso de ir al Comité de Derechos Humanos de Antioquia, después pasa al siguiente paso que es pasar las investigaciones a la Unidad de Derechos Humanos para darle transparencia, y empieza con la cosa de apretar, de instar, de echar el cuento, de todo eso, a los militares, de comprometerlos en el tratamiento y ya después de eso, termina metiéndose con Naciones Unidas y tal, y después de eso con las directivas, y después de eso con la subunidad de investigación y después de eso con las destituciones. Entonces, si tú ves eso es una espiral que va ganando hasta que se logra.

Pues,

habrá muchas críticas y sí, uno nunca tuvo la visión desde el principio de qué había que hacer, eso nos lo pueden enrostrar y así puede ser, yo no sé, pero eso fue lo que pasó al final, yo digo lo que pasó y más nada. Eso es lo que puedo decir.

Pero

siento que lo que ha pasado es el tema de las investigaciones ha sido muy complicado en Colombia y, segundo, pues, dentro de las Fuerzas Militares hay muchas resistencias. O sea, ahí hay tipos que creen que uno actuó injustamente y que piensan que uno es un enemigo de la fuerza por esto. Es más, yo te voy a decir una cosa, pues, aquí muy en privado: a mí, CONOCIDO 27 por presión de ellos, porque ellos iban después a donde él, me reclamó y me dijo: "usted me hizo actuar injustamente", y yo le dije: "presidente, no", y en alguna ocasión yo tuve una discusión muy fea con GRADO 4 y GRADO 4 me trató muy mal, gritado y todo, como será que un coronel está de testigo y me dijo que si a mí no me daba miedo después de eso. Me dijo: "usted sigue siendo enemigo de mi Ejército", y no sé qué, pero fue muy fea la discusión. Yo, al final, le dije: "mire, general, ¿usted ha oído hablar de una cosa que se llama la Corte Penal Internacional?", me dijo: "pues, claro, ¿cómo no?!", le dije: "pues, sepa una cosa, que a mí allá, si acaso me llevan de testigo, pero si yo no hago lo que estoy haciendo acá y si nosotros no hacemos lo que hacemos, usted, el ministro de defensa y el presidente van a

ir allá. Sepa que lo que estoy haciendo es por el bien de ustedes antes".

De ese tamaño fue la discusión con el GRADO 4 pero muy dura fue.

Entonces

sí, porque dentro había muchas cosas: "no, es que usted no puede hacer esto y esto no lo puede hacer si no lo ha probado y no sé qué otras vainas y esto no es así", bueno, entonces, no es fácil moverse. Y en la hoja de vida no puede aparecer nada porque, además de eso, insisto, ahí hay muchas resistencias y hay gente que hoy alega: "no, es que a mí no me han probado nada, a mí no me han procesado nada", yo te digo, yo estoy seguro de que te vas a encontrar con gente destituida que va a decir eso.

ENT:

Claro, y esa es la defensa más clara porque si no hay sentencia son inocentes hasta que se demuestre lo contrario. Y el problema es que sí, el sistema judicial va a paso de tortuga, entonces, es muy difícil también tener sentencias en esos casos. está bien, TEST muchas gracias.

TEST: Si

le interesan esos documentos, voy a ver cuáles tengo en medio electrónico, o sea, esos balances que hicimos y eso de políticas del 2010, 2006.

ENT: Claro

que me interesa.

TEST:

Entonces, me manda un correo y yo le contesto.

ENT:

Perfecto. Muchas gracias.

TEST:

Bueno, ¿y qué más?

ENT: No,

pues yo creo que podemos dejarlo hasta aquí también para que tengas tiempo de organizar tu presentación y tus cuestiones y, más bien, entonces, yo te escribo este correo pidiéndote estos documentos y si tengo alguna otra pregunta, de pronto, pequeña o algo así, te escribo de igual manera.

TEST: ¿Tú

estás trabajando exclusivamente ese tema?

ENT: Sí y

no. Lo que pasa es que la Comisión ha tenido una serie de reformas últimamente, que han hecho que los grupos de investigación también tengan que cambiar y, en inicio, yo estoy trabajando en un patrón, porque la ORGANIZACION PUBLICA se ha organizado alrededor de la investigación de patrones, y en el que yo estoy se llama: el reciclaje de conflictos, más o menos, y estamos investigando lo que sucede en los procesos de paz, sobre todo con Las FARC en este momento, entonces: La -----,-----y la Habana. Y, de alguna forma, pues, hemos estado viendo como esas intensificaciones en violaciones de Derechos Humanos, posteriores a los acuerdos de paz y, evidentemente, esta es una de ellas, que es una de las que

se intensifica con años posteriores al acuerdo de paz del Caguán. Entonces, esta es una clase de investigación que quiere dar cuenta de por qué, particularmente esta, ¿no? Pero lo que te digo, lo que pasa es que este tema es tan transversal a todo el país, que ha surgido en todas las territoriales, entonces, en todas, en sus investigaciones, en cualquier testimonio que recojan, es un tema que va a aparecer porque está en todo el país. Entonces, claro, las territoriales también están llevando sus investigaciones de este tema, pero ya con sus dinámicas particulares y desde sus perspectivas mucho más regionales. Pero sí, mi mayor tiempo está invertido en este tema.

TEST:

Bueno, cualquier cosa me dices.

ENT:

Perfecto, TEST, muchas gracias de nuevo por el tiempo. Igual, te envío mi contacto, mi correo, para que quede ahí también pendiente.

TEST:

Bueno, muchas gracias.

ENT:

Muchas gracias, muchos éxitos en el trajo también.