

ENT: Bueno, muy buenas tardes, la idea de esta entrevista es poder hacer un ejercicio de historia personal y profesional frente a los actos de persecución en su contra, toda su vida a nivel de Colombia a nivel personal y profesional que nos puedas como contar para poder hacer todo este ejercicio como de identificación de casos de víctimas en el exterior y exiliadas, que en muchos de los casos también retornaron al país. Por ello pues agradecerle participar en esta entrevista. Mi nombre es ----- hago parte del espacio de la ----- con el -----y estamos aquí hoy con el señor TEST , nos gustaría que nos contaras cuál es tu nombre completo, cuántos años tienes, cuál es tu fecha de nacimiento, dónde nació usted y actualmente dónde vive y cuál es tu profesión.

TEST: Bueno, muchas gracias, ENT. Mi nombre completo es ----- yo soy de origen antioqueño, nací el ----- 1944, o sea que ya tengo pues una cantidad importante de años, 74 años tengo yo ya. Yo nací en un municipio cerca a ----- en -----y muy niño cuando está en la primaria, mi padre tenía un trabajo en -----y nos fuimos a vivir a ----- y ya me quedé ----- Ahí hice mi bachillerato, estudié luego ----- en la INSTITUCIÓN EDUCATIVA1, me gradué de ----- en 1975, pero desde muy temprano yo quería de realmente dedicarme a la historia de la medicina, pero como no había mucho dónde estudiar eso, me sugirieron ir a México que había una maestría que se llamaba -----, que tiene un enfoque histórico, no era sobre historia, pero tenía enfoque histórico y me permitía pues desarrollar eso. Realmente lo que yo quería era estudiar historia de la medicina. Hice esta maestría en México ya siendo profesor de la INSTITUCIÓN EDUCATIVA1 y luego regresé a trabajar en la INSTITUCIÓN EDUCATIVA1 definitivamente a partir de ----- 1980 cuando regresé de hacer la maestría. Trabajé en la INSTITUCIÓN EDUCATIVA1 en el campo de la salud pública, realmente fue el área donde yo desarrollé todo mi trabajo intelectual, tuve la oportunidad de tener maestros muy destacados, tanto nacionales como internacionales, a nivel internacional el profesor CONOCIDO1, argentino, sociólogo, un hombre que tuvo mucho impacto en la corriente médico social latinoamericana. La profesora CONOCIDA2, una salvadoreña todavía viva, tiene 94 años, 95 años y está en plena actividad y fue también una de mis maestras. A nivel nacional yo diría que mi gran maestro en el campo de la -----fue el profesor CONOCIDO3 que fue realmente mi profesor en la carrera de medicina, luego mi compañero de trabajo del ----- y colega también de trabajo en el movimiento profesoral de la INSTITUCIÓN EDUCATIVA1. El profesor CONOCIDO4 fue presidente de la ORGANIZACIÓN SOCIAL1, yo era ----- y tuve una participación activa como digamos líder en el campo, primero como estudiante y luego como en el campo de los docentes, yo hice parte de la ORGANIZACIÓN SOCIAL1 y hacía parte también de la ORGANIZACIÓN SOCIAL2. Ese es como el contexto de eso, luego ya entraremos en más precisiones. Actualmente yo vivo desde hace 26, 27 años aquí en -----y estuve vinculado aquí a la INSTITUCIÓN EDUCATIVA2 a también como ----- e ----- en el campo de la -----, logré colaborar en la construcción del doctorado en -----que fue el primer doctorado de toda el área andina en el campo de la -----y fui el primer ----- . Apenas ya pensé en retirarme para pensionarme y participar en otras actividades, me vinculé luego a la maestría, a la INSTITUCIÓN EDUCATIVA3. en el área de -----, pensando una creación ahí también de un doctorado, le llamaban economía social, que no cuajó, y una maestría en -----en

coordinación con la INSTITUCIÓN EDUCATIVA¹ que cuajó y que va muy bien. Cuando terminé ahí ya pensando en retirarme, yo estaba escribiendo ya una columna en ORGANIZACIÓN PRIVADA¹ la escribí durante 2 años y medio. Resultó esta coyuntura política de las negociaciones, luego se fue abriendo campo la cuestión de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA¹ y finalmente terminé como ----- de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA¹, que es el espacio en el que ahora estoy y al que le dedico la totalidad actualmente de mi esfuerzo intelectual afectivo y humano.

ENT: Muchas gracias. Si le parece primero vamos a hablar de los hechos que lo llevaron a su salida y de ahí pasamos a una segunda parte sobre su salida del país.

TEST: Claro, realmente yo creo que la coyuntura que se vivía en la década de los 80 durante el gobierno de Belisario Betancur, que estuvo en el gobierno hasta el 84 recuerdo, se veía venir y ya se estaba gestionando, estaba por una parte la Unión Patriótica muy fuerte en ese momento, se acababa de ganar también la cuestión de la elección popular de alcaldes en el país, que fue justamente en esa mitad de la década de los 80 cuando se hizo la primera elección de alcaldes y las organizaciones políticas e inclusive las políticas militares entendieron que la estrategia era la toma los poderes regionales y locales. Eso exacerbó, hizo un pico de activación política muy grande y digamos el liderazgo de la Unión Patriótica pues logró movilizaciones muy grandes y logros electorales muy importantes, la Unión Patriótica llegó a tener un porcentaje muy alto de los alcaldes del -----, por ejemplo. Yo creo que esa cultura de esa emergencia de organizaciones sociales y populares, de una cierta conciencia colectiva sobre la importancia del poder político local y al mismo tiempo lo que ya se venía desarrollando de un movimiento guerrillero relativamente fuerte en crecimiento y la vigencia desde los 70 del fenómeno del narcotráfico, yo creo que fueron digamos como los 3 fenómenos más importantes de la coyuntura política en la cual se produjo los hechos de los que vamos a hablar ahora. Entonces había por una parte una presión muy grande de los sectores de narcotraficantes por ganar poder político, por tratar de crear digamos imponer unas ciertas leyes y normas ellos mismos que los protegerán de la extradición, que les permitieran realizar su tráfico con una cierta digamos mantos de protección, tanto en el sector religioso como en el sector empresarial, como en algunos sectores políticos y me parece que esa infiltración del narcotráfico en esos sectores políticos económicos y religiosos, creó una coyuntura digamos de una habilidad muy grande para muchos sectores de la sociedad. Entonces la mezcla o más que la mezcla la intersección entre ese fenómeno narco con ese intento de o cooptar o imponer, pues de cooptar cuando podía o imponer por la fuerza, el miedo y el terror, porque no fue solo miedo, sembraron terror. Esa emergencia de la organizaciones políticas y este escenario de una participación social política mayor impulsada por ese logro de la elección popular de alcaldes, por la emergencia de la Unión Patriótica, etcétera, me parece que fueron exactamente la coyuntura que llevó a que las cosas se explotaran. Cuando iba a explotar quiero decir que estos sectores -y ahí hay que hablar también con claridad- de que los sectores paramilitares en ese momento era muy muy clara la alianza con los sectores del Estado, no solo con el estamento militar, sino con los organismos de seguridad del Estado, de hecho yo tengo la hipótesis que en mi caso a mí más que los paramilitares, la presión contra mi vida, la amenaza real, venía más de esta alianza con estos sectores de seguridad del Estado. De

hecho nosotros como líderes universitarios sabíamos que habían ciertos detectives y en particular uno que nos tenía perfectamente identificados y permanentemente controlados ¿no? y yo pienso que esa información que se buscaba y que se obtenía por esta vía influyó mucho en esa coyuntura tan sumamente crítica. Tengo que agregar también que creo que en mi caso influyó que justo en ----- de 1987 me tocó como ----- de la ORGANIZACIÓN SOCIAL2, organizar en -----un congreso mundial y latinoamericano de -----, eso era muy exótico y el hecho de hablar de -----, sonaba prácticamente de izquierda, o sea, casi que medicina socialista en cierta forma. Entonces el hecho de que en ----- de ese año organizamos en -----un taller de ----- y en los primeros días de ----- en el ----- un congreso internacional de ----- al cual vino gente de 24 países dio una cierta visibilidad mayor que yo creo que también influyó en que finalmente fuera incluido digamos en esa lista de perseguidos. Yo tengo la impresión y la hipótesis de que más que como defensor de Derechos Humanos la cuestión contra mí se gesto por un liderazgo social grande, por un liderazgo académico que no convenía y sin ser digamos, yo no era un militante defensor de Derechos Humanos, de hecho por ejemplo a diferencia del profesor CONOCIDO3 y de CONOCIDO4 que hacían parte activa del comité de derechos humanos, yo no estaba, yo no hacía parte del comité, obviamente simpatizaba totalmente con esos postulados y esas prácticas, pero no era mi práctica, mi práctica era más de liderazgo académico y de un liderazgo latinoamericano en este campo de la medicina social. Entonces yo creo que fue eso lo que precipitó para el caso particular mío. Mi interpretación es que estos sectores, digamos esta alianza de esas fuerzas que describí anteriormente: políticas, económicas, de seguridad del Estado y eventualmente de algunos sectores militares, captaron que Antioquia era un polo importante de pensamiento progresista a nivel nacional, un polo importante de defensa firme de los Derechos Humanos y unos liderazgos que no convenían para el establecimiento, yo creo que fue eso lo que hizo que la cuestión explotara en el asesinato o la amenaza a líderes sociales y políticos que tenían estas características, visibilidad social, pensamiento progresista, defensa de derechos humanos, por eso recuerdo que vino esta ola de asesinatos. El precedente mayor fue el asesinato de CONOCIDO5, que hace parte de todo el exterminio de la Unión Patriótica, pero es que CONOCIDO5 era senador de la República por la Unión Patriótica, entonces pensaban que eliminándolo a él era un campanazo supremamente fuerte para todos los que teníamos un perfil similar, así no estuviéramos ni en la Unión Patriótica, ni en el -----, yo nunca fui de la Unión Patriótica, respeto y aprecio mucho y tal, pero yo nunca fui militante de la Unión Patriótica. Entonces yo creo que ese señalamiento de asesinar primero a CONOCIDO5, que era líder de los maestros, entonces ahí viene la cuestión esta contra los formadores de pensamiento, de opinión y tal, justo cuando... perdón estaba en lo CONOCIDO5 que fue a principios de ----- y hay testimonios muy fehacientes de que a CONOCIDO5 lo asesinaron los propios anillos de seguridad del Estado y a mí me pidieron de la INSTITUCIÓN EDUCATIVA1, la asociación de profesores, que yo hablara en el sepelio de CONOCIDO5 y yo llevé la palabra a nombre de la INSTITUCIÓN EDUCATIVA1 en el sepelio de CONOCIDO5 y dije con toda claridad que eso venía de este tipo de fuerzas de las que les he estado hablando y que la cosa no iba a parar ahí, sino que iba a seguir. Yo dije eso públicamente, está el texto, después se o puedo facilitar de lo que

dije en el sepelio porque no fue una cosa pues de miedo y el pánico mío, sino una cuestión digamos decente, valerosa de reconocer que eso era una señal clara y que era un aviso para muchos otros como efectivamente lo fue. Yo nunca voy a olvidar que 2 detalles de este sepelio de CONOCIDO5 en el cementerio de -----, uno es que muy cerca de donde yo estaba hablando estaba un senador muy joven de la República, el doctor Álvaro Uribe Vélez. Él se interesó por lo que yo dije y estuvo preguntando que quién era ese muchacho que quería hablar con él, pero realmente nunca pudimos hablar. Lo segundo fue que al salir del cementerio yo salí con CONOCIDO3 y CONOCIDO4, salimos los 3 por el pasillo central del corredor.

ENT: ¿Ahí estaban en el sepelio?

TEST: Eso fue el día del sepelio de CONOCIDO5 y cuando salíamos del sepelio y veníamos los tres juntos y solos caminando empezaron a explotar una serie de petardos en los alrededores del cementerio, que fue también digamos otra, como una confirmación de que la cosa era en serio y que iba a seguir. Ahí nos dispersamos cada uno digamos cogió por su lado y realmente fue la última vez que estuvimos juntos los 3, porque después de eso, muy pocos días después, 2 semanas después cuando ellos iban al velorio de este otro compañero que asesinaron, el líder de los maestros de Antioquia, CONOCIDO6, ahí asesinaron a CONOCIDO3 y a CONOCIDO4 Yo realmente apreciaba mucho al profesor CONOCIDO3 no era pues digamos un seguidos a pie juntillas porque teníamos diferencias, el profesor CONOCIDO3 era un hombre liberal, progresista, muy honesto, muy inteligente, tenía una cierta dosis también de ingenuidad que a mí siempre me sorprendió y me sigue sorprendiendo, era un hombre muy íntegro ¿no? y él estaba totalmente comprometido con la cuestión de los derechos humanos, él sí estaba en eso, era ----- del comité, etcétera. Y yo tenía una relación digamos como ----- como profesor que había sido mío y como jefe que había sido mío del -----, Yo estuve pocos años ahí porque pasé luego a dirigir el -----, que fue donde desarrollé mi mayor trabajo en la INSTITUCIÓN EDUCATIVA1. Para 1987 que este momento que estamos hablando ya tenía grupos de investigación sólidos, teníamos un grupo de investigación grande con apoyo internacional para investigar sobre malaria en la región de -----y dirigía el -----, trabajaba mucha metodología de investigación, etc. teníamos apoyo nacional e internacional para esto. Todo esto fue súbitamente interrumpido por la cuestión de lo que vino a raíz del asesinato de ellos y de mi salida. Quiero también comentarle que yo tengo que decirte que en cierta forma a mí me sacaron del país más los amigos que los enemigos, o sea los que me concretaron la amenaza y me hicieron ver que realmente estaba en un riesgo grande fueron los amigos, yo realmente inclusive pensé que yo me podía quedar en el país, y de hecho yo al día siguiente el asesinato de ellos yo fui al velorio, pero cuando fui al velorio me rodearon los amigos y me dijo, usted no puede estar y tiene que salir de aquí. Ahí viene también un aspecto que yo quiero destacar, que para mí, cuando yo capté que tenía que salir del país, que fue esa misma noche que los asesinaron. Empecé a recibir una cantidad de llamadas pero no amenazantes, sino de los amigos diciéndome, TEST por favor váyase, no se quede aquí. Después se supo que realmente yo sí estaba en una de esas listas de la gente que iban a asesinar, eso se supo después, yo nunca tuve esa lista en mi mano, pero sí hubo gente que conoció de esa lista. Entonces, a mí me llamó mucho la

atención la enorme solidaridad, yo digo que para mí, a mí me atenuó mucho la dureza del golpe de tener que salir el hecho de ver un apoyo solidario tan grande, tanto local como nacional e internacional. Localmente porque desde el rector de la INSTITUCIÓN EDUCATIVA¹ que me llamo esa misma noche y mis compañeros de trabajo del ----- y colegas de medicina, hasta nivel nacional, una cantidad de gente de otros partes, y a nivel internacional justo por ese congreso que acabábamos de hacer le cuento que en esa noche yo recibí llamadas de varios países ofreciéndome que me fuera. Me acuerdo de Canadá, me acuerdo de Londres

ENT: ¿Recuerda la fecha?

TEST: Eso fue ----- es que eso fue inmediatamente. Tanto así que al --- o sea al día siguiente, a las 8:00 de la mañana yo recibí una llamada de Brasil, del representante de la ORGANIZACIÓN SOCIAL³ a decirme que por favor me fuera que tenía ya un cargo como consultor con ellos, pero que saliera ya de mi casa y en horas saliera de Colombia.

ENT: Y en esa época ni WhatsApp ni nada, un tema muy rápido ¿cierto? la solidaridad que usted dice

TEST: Como en medios de comunicación divulgaron, la gente supo inmediatamente empezó a llama. Como le digo, entonces yo cuando fui al velorio yo ya sabía que me tenía que ir, además ahí como le decía, me rodearon y de hecho yo ya nunca, yo salí para el velorio de ellos y nunca volví a mi casa, jamás, porque de ahí ya me llevaron a un lugar aparte en -----y ahí estuve las horas necesarias hasta el día siguiente en las que me consiguieron el tiquete para salir para Brasil.

ENT: ¿Salió solo o con su familia?

TEST: No, no, es que el exilio es una cosa muy curiosa, uno no se puede exiliar con la familia, tiene que salir a la carrera, entonces no alcanza a irse con todos. Yo tenía 2 hijos que en ese tiempo estaban, el menor tenía 6 años y el mayor tenía 11 años, y mi esposa que es también -----y trabajaba en ----- entonces el plan era salir un mes. Uno se iba y eso ayuda como a llevar el exilio, que uno cree que se va acabar muy pronto, pero lo duro del exilio es justamente que es una realidad que se sabe dónde empieza, pero no cuando termina, tampoco se sabe cómo va a hacer y cómo va a terminar. O sea, el exilio es una situación de incertidumbre supremamente grande, o sea yo digo que lo grave del exilio es uno, es una imposición absoluta a todo lo que tú estás haciendo, o sea, te trunca totalmente todo. Yo en ese momento estaba muy bien en la -----, muy bien con mi equipo de investigación, muy bien como líder en el campo universitario, muy bien con mi familia, etc. Esto te obliga a cortar en seco inmediatamente todo. El exilio es como una especie de desplazamiento forzoso internacional. Esa parte es muy dura. Lo segundo duro es la incertidumbre, o sea, esa imposición súbita inicial y luego la incertidumbre de si termina y cuándo termina son cosas difíciles de manejar. Siempre he pensado y sigo pensando que para los humanos una de las situaciones más difíciles de manejar son las incertidumbres, uno cuando tiene certeza de ciertas cosas aunque sea difícil uno actúa, pero lo incierto es muy difícil de manejar porque uno como que no tiene cómo pisar fuerte, siempre como pisando en una arena movediza que no le da ninguna seguridad. El exilio es una situación así, es una situación de incertidumbre muy grande. Como le decía que tuve varias ofertas para salir entonces yo acepté la de Brasil por varias razones, primero que había un grupo

grande de amigos, justo habían estado en -----y tenía un proyecto de trabajo con ellos justo sobre la cuestión del pensamiento -----en América Latina, teníamos ya un proyecto de un libro, entonces yo con esos argumentos y fuera de eso de un investigador en ----- Brasil ha sido uno de los centros y a nivel de América Latina posiblemente el más serio de investigación en enfermedades tropicales, entonces yo veía esa doble oportunidad, o sea, como uno, esa realidad de amigos allá, dos, esa cuestión de un proyecto en el campo ----- tres, esta posibilidad de trabajar en lo de malaria. Entonces yo dije, es Brasil y me fui allá, como le digo, teniendo ofertas de Argentina, de Canadá, de Inglaterra, etc. y realmente creo que fue un acierto. Ahora, obviamente esto atenuaba, esta amabilidad y esta solidaridad en la gente atenuaba, pero no evitaba el dolor de ver interrumpido todo, de ver interrumpido su proyecto familiar, su proyecto académico y su proyecto político, entonces es un corte muy drástico que los amigos de Brasil trataron de ayudarme a llevar y realmente se pudo, pero la situación en Colombia seguía. A final de ese mes que yo pensé que era la totalidad del exilio, cada que llamaba a Colombia y preguntaba por alguien decían no, a ese lo mataron ayer o tal cosa, o me decían ¿te acuerdas de fulano? sí, lo mataron esta semana. Entonces era obvio que yo no podía volver, pero entonces lo mismo, no, que otro mes más y ya obviamente estamos de ----- ya aceptar que como mínimo tenía que estar un año por fuera, entonces ahí ya sí se acordó que la familia fuera allá. Entonces yo como tenía, como estaba trabajando allá con la ORGANIZACIÓN SOCIAL3 tenía un salario aceptable como para una vida familiar tranquila y logré que la familia se fuera y estuvimos allá 2 años. Pero obvio, no sigue igual, de hecho muy temprano al llegar yo a Brasil que llegué trabajando en lo de -----, yo inmediatamente vi, pero un momentico, yo salgo del país por esta situación de violencia, salgo como producto de un hecho violento, yo debo cambiar de tema de investigación y ahí fue cuando empecé a pensar en dejar la ----- y empezar a investigar sobre violencia. Completamente por mi condición de -----yo dije, yo voy a averiguar, a ponerme a investigar la relación entre violencia y salud, completamente el impacto de la violencia y más de la violencia política y específicamente de los homicidios, el impacto pues de la violencia en la vida y la salud de las personas. Entonces muy temprano, desde principios del 88, yo empecé en Brasil a plantear allá la importancia de que averiguáramos ese tema, que no era un tema que trabajara la salud pública, de hecho la INSTITUCIÓN EDUCATIVA4 Brasil que es una escuela muy buena y avanzada no tenían ese tema en su agenda, no estaba en su radar digamos. Yo llegué y por suerte estaban tanto al frente de la INSTITUCIÓN EDUCATIVA4 como de la ORGANIZACIÓN SOCIAL4, a la cual pertenece, es como el instituto de salud de allá, de nivel nacional y tal cosa. El director de eso era un hombre brillante, se llama CONOCIDO7 y el director de la INSTITUCIÓN EDUCATIVA3 se llama CONOCIDO8, los dos amigos, a ellos dos fue a los primeros que empecé a plantiar que por qué no pensábamos en abrir un campo de trabajo en salud pública sobre el impacto de la violencia en la salud. Los dos como eran muy visionarios de inmediato me dieron importancia y me dijeron listo, dedíquese a eso y tiene todo el apoyo institucional. Realmente yo tuve un apoyo y empecé, empecé con dos estudiantes de posgrado y luego con una profesora, fue creciendo y se configuró lo que se llama CONOCIDA9, el -----, que en este momento es ya un referente internacional de investigaciones del campo de la violencia, son asesores de la Organización

Mundial de la Salud, tienen no sé cuántos doctores, maestros, etc, y hay una comunidad una cantidad de investigaciones muy grandes. Entonces yo empecé justo con esa idea inicial, se fue confirmando el grupo hasta que creamos, se llamaba así, el -----, que fue creciendo y creciendo, realmente yo empecé a hacer una serie de, y tenía el apoyo todavía de mi INSTITUCIÓN EDUCATIVA1 que me apoyaban también para eso y fui abriendo ese campo de trabajo.

ENT: Que bien, cuando usted ya está allí ubicado en Brasil y empieza como a dimensionar pues como todo lo que ha pasado, ¿usted no realizó ningún tipo de denuncia o logró obtener algún tipo de protección ya por parte del Estado para que se configurará como una situación de exilio? tú sales por condiciones netamente profesionales y no desarrollas ningún tipo de denuncia de lo que había sucedido con sus colegas y sus hipótesis que tanto planteadas y todo ese tipo de cosas.

TEST: No, yo tenía claro que era un exilio impuesto pues, un exilio impuesto es una redundancia, que era un exilio, pero yo nunca recurrí al Estado.

ENT: Al estado brasilero, me refiero

TEST: Ni al colombiano ni al brasilero, yo llegué como -----invitado a la ORGANIZACIÓN SOCIAL4, a la INSTITUCIÓN EDUCATIVA4 Ahí estuve con la ORGANIZACIÓN SOCIAL3 y luego con una beca de allá de Brasil, con un subsidio, pero vía docencia en mi investigación, no nunca vía refugiado o exiliado. Yo nunca busqué ese carácter, ni digamos las facilidades que eso daba, yo traté de mantenerme en este campo y sí de trata de ayudar a pensarnos por qué la violencia y las implicaciones como le digo sobre todo en salud, pero nunca yo tuve ni estatus legal, ni busqué apoyó ni del Estado colombiano, ni del Estado brasilero, todo fue redes de solidaridad, o profesional o de estas corrientes de Medicina social, y ya luego de organismos internacionales y eso.

ENT: Tú me contabas eso, que fue un proceso que ya a los 3 meses, 4 meses, viste que que iba a tener que ser algo más permanente y sales con tu familia, pero ¿usted qué recuerda?, ¿usted dejó atrás a alguien o con quien hubiese querido salir a nivel profesional, colegas, otros amigos o familiares que usted dice, hubiera sido importante que pronto hubiesen salido?

TEST: No, de hecho varios salieron. De hecho salieron un número importante de gente de Antioquia y concretamente de la INSTITUCIÓN EDUCATIVA1 tuvimos que salir y creo que si no hubiéramos salido no estaríamos contando la historia, ahí hubo un grupo grande y ahí pues hay gente tan destacada como CONOCIDO10 que luego cuando el asesinato de CONOCIDO3 y CONOCIDO4 así como yo había hablado a nombre de la asociación en el entierro de CONOCIDO5 en el entierro de CONOCIDO3 habló CONOCIDO10 y tuvo que salir casi que inmediatamente también. CONOCIDO10 salió, CONOCIDO10 se fue a Argentina y de hecho unos meses después nos encontramos en -----y fortalecimos mucho la relación que se mantuvo por muchos años casi hasta 2 meses de la muerte de CONOCIDO10. Otros compañeros salieron a distintos países, otros optaron por mermar su visibilidad pública y llevar una vida digamos menos activa, menos militante y eso los protegió, pero sigue habiendo asesinatos, recuerde que en la INSTITUCIÓN EDUCATIVA1 fue un número grande. Hay que aclarar otra cosa, nos solo profesores, salieron también estudiantes. Yo me acuerdo mucho a CONOCIDO11 y lo asesinaron también en el consultorio además, a él lo asesinaron

en el consultorio. Luego siguió pues esa cadena, CONOCIDO¹² unos años después, etc, o sea, eso no paró, eso fue tomando distintas modalidades e intensidades, pero digamos la arremetida continuó y más o menos como con el mismo perfil de gente a la cual digamos perseguían o asesinaban.

ENT: ¿Usted qué piensa, qué supuso esa salida en cuanto a lo personal, lo familiar? Tú nos contabas como todo lo que vivías ahí en la INSTITUCIÓN EDUCATIVA¹ desde la asociación de profesores, o la asociación de médicos, pero ¿qué supuso esa salida dentro de lo que era esa apuesta y que todos, varios de tus colegas tuvieron, qué pasó como con todos esos procesos que de una u otra manera se están afianzando en esa época? A nivel familiar pues también hay otra ruptura porque igual solo tú te vas con tu primer núcleo, pero quedan otra familia, otros amigos, todo los procesos que habían desarrollado acá desde la ORGANIZACIÓN SOCIAL¹ o la ORGANIZACIÓN SOCIAL², ¿qué supuso esa salida?

TEST: Yo diría que más que suponer, qué implicó sería la palabra que yo usaría más exactamente. Yo diría que tuvo implicaciones supremamente serias, pero también quiero decir de una vez, muchas terminaron siendo positivas, quiero señalar eso. Yo creo que las implicaciones así más grandes, uno a nivel de familia fue un corte muy grande y fue una ruptura muy dolorosa, yo inclusive he dicho que mi hijo mayor en cierta forma frustró su adolescencia por ese exilio mío, tú sabes que en el proceso de la adolescencia casi que se pasa por que uno mata al papa para poder reafirmarse uno mismo, mi hijo no pudo hacer eso porque él vio el riesgo de que le mataran al papá, entonces él no pudo vivir digamos esa etapa de matar al papá porque era muerto de miedo de que le mataran al papá ¿si me entiendes? y a los 2 hijos les marcó mucho la salida, a ellos 2 tuvo un impacto muy grande. Ahora hace poco que salió una crónica sobre mi exilio en ----- yo la compartí con ellos y a los 2 les impactó mucho, les revivió mucho eso, pero al mismo tiempo los 2 decían, pero que bueno que todos fuimos capaces de salir adelante, consolidar una relación más fuerte y hoy estamos donde estamos porque cada uno ha desarrollado su propia vida. Entonces yo diría, tuvo un impacto familiar muy grande en términos de una ruptura dolorosa súbita que fuimos capaces, por el empeño de los 4 y por las condiciones favorables que se nos dieron de transformarla positivamente, nos volvimos a reencontrar unos meses después, en ----- fue eso en Brasil y nos quedamos allá año y medio, casi dos años juntos y cada uno siguió su vida, los dos hijos siguieron estudiando, mi esposa logró estudiar tanto en ----- como en ----- y asimilar mucho pues de estas escuelas de allá, ella es dermatóloga, entonces pudo seguir en su campo. Entonces yo digo que en ese campo, ese freno inicial, este trauma doloroso, ese impacto persistente, al mismo tiempo esa capacidad de cada uno de los 4 juntos de ser capaces de salir adelante y compactar mucho más su núcleo familiar que hasta hoy por suerte sigue siendo fuerte. Lo segundo es en el campo profesional, ahí todo ese proyecto de un grupo interdisciplinario de investigación en malaria y todo el proyecto pues que estaban saneando en Centro -----, obviamente frustró la parte mía, o sea, el grupo de investigación no siguió y el centro obviamente sí siguió porque era una cuestión institucional de la universidad y había investigadores brillantes que siguieron adelante con el centro y el centro se consolidó. O sea, sintió el impacto pero tenía una capacidad de recambio suficiente para seguir adelante digamos y fortalecerse, todavía sigue existiendo el centro ----- En términos políticos yo sí

creo que hubo un repliegue grande sobre todo en la fase inicial, lo que le digo, estas acciones de estas organizaciones buscan decapitar a los líderes, a la gente que piensa, a la gente que ve más allá y que es capaz de ayudar a aclarar el camino y eso necesariamente se traduce en que los procesos que están impulsando por lo menos sufren un digamos un frenazo fuerte, así después como realmente termina pasado, vuelven a surgir o en la misma forma por otro mecanismo para seguir adelante porque la cosa no sólo no se acaba sino que en muchos casos se fortalece y de hecho la salida de todos estos líderes, CONOCIDO5, CONOCIDO10, CONOCIDO3, CONOCIDO4, CONOCIDO13, etcétera, que fue, o sea una decapitación casi que masiva en el ámbito universitario. Sin embargo, después la ORGANIZACIÓN SOCIAL1 nunca se acabó así tuvieron que cambiar su perfil y actuar con mucha más cautela, pero sigue y ahí está todavía 32 años después. Una de las organizaciones que me postuló a mí para la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 fue la asociación de profesores de la INSTITUCIÓN EDUCATIVA1, o sea que sigue y sigue con una orientación clara en la vida, de manera que como le digo, estos intentos de frenar con estas formas violentas los procesos a veces digamoslo popularmente, le sale el tiro por la culata porque si bien salen 2 o 3 líderes, llegan otros, si se frustra un proceso, empiezan a emerger otros. Por ejemplo ya en términos académicos, pues sí, yo ya no volví a investigar en Malaria, pero contribuí a impulsar este tema de violencia y hoy en día ya son generaciones enteras que están trabajando el tema de la cuestión en violencia y salud, me acaban de invitar al doctorado en -----a ser jurado en una tesis doctoral sobre esta cuestión de la violencia política. Yo mismo dirigí varias tesis sobre ese tema en el doctorado de la INSTITUCIÓN EDUCATIVA2 y algunas de maestría aquí en la INSTITUCIÓN EDUCATIVA3. Entonces las cosas digamos cambian, se pierde algo pero se gana por otro lado y a veces la ganancia es mayor. Yo no puedo decir que yo me hubiera frustrado, ¿qué hubiera pasado si yo sigo investigando en malaria? no sé, nunca me había hecho esa pregunta, pero el hecho es que lo que he logrado en contribuir a que este tema de la violencia se ponga en la agenda de la salud pública a nivel mundial. Yo recuerdo cuando estuve en la ORGANIZACIÓN SOCIAL3 porque yo de Brasil salí para ----- ya no con una condición como exilio sino ya más una opción laboral más libre digamos y yo impulsé dentro de la ORGANIZACIÓN SOCIAL3 que se reconociera la violencia como un problema prioritario de salud pública, un año después la Organización Mundial de la Salud, contribuí a que la organización reconociera la violencia como un problema importante de salud pública. Es que la violencia se ha visto casi siempre como una cosa de Policía, de Ejército y de militares, pero es un problema de salud pública. Yo creo que ese trabajo por ejemplo yo he podido contribuir a él, no hacerlo sino contribuir a que se haga y creo que es un logro importante y ya pues hay un logro grandísimo, la Organización Mundial en un informe del 2000 sobre el impacto de la violencia en la salud en el mundo. Así sigue habiendo un trabajo grande que yo creo que vale la pena.

ENT: Muy bien, volvamos otra vez, o sea, cuando usted llega allí, ¿usted cómo se siente?

TEST: ¿A Brasil?

ENT: Sí, ¿usted cómo se siente? o sea, usted tiene que llegar allá, obviamente hay una oferta también profesional para usted desde un comienzo, pero ¿usted qué siente en términos de bueno, yo estoy llegando a un país nuevo, una cultura nueva, una lengua incluso?, ¿cómo se siente al llegar allí a este país?

TEST: Es una cosa digamos, no digo ambivalente, siempre tiene varias cargas, varias facetas. Por un lado uno llega con un dolor terrible, un dolor adentro por lo que le ha pasado a los amigos, yo llegaba allá con la muerte de CONOCIDO5, CONOCIDO4, CONOCIDO3, con la salida de otra gente, etc, entonces yo llegaba de una situación de mucho dolor por esas pérdidas y además por mis propias pérdidas, o sea, por ese corte súbito impuesto de todo mi proyecto de vida en los niveles que hemos estado conversando, entonces uno llega con una carga enorme. Ahora, le confieso, como yo soy bastante, no sé si compulsivo, pero muy dedicado al trabajo, entonces yo recuerdo que yo llegué al día siguiente y fui a presentarme pues con la ORGANIZACIÓN SOCIAL3, a la INSTITUCIÓN EDUCATIVA4 que era donde yo iba a estar a decir que en qué trabajaba, pues qué hay hacer y me acuerdo que el director me dijo, vea TEST, usted lo primero que necesita es tranquilizarse, descansar, váyase para el hotel, consiga apartamento, vaya a la playa, descanse y en unos días hablamos, pero por ahora no se preocupe, ya está aquí y sabemos que usted es nuestro profesor invitado y tal, bienvenido, pero por ahora no le gaste energía a eso, gaste energía en elaborar sus cosas, en digerir lo que le está pasando. Eso me sirvió mucho porque entonces yo como que tuve más tiempo y por suerte como le decía que tenía varios compañeros y compañeras de trabajo allá, pude conversar con algunos de ellos y digamos metabolizar eso. Entonces yo digo que yo fui un exiliado muy privilegiado, ¿si me entiende? tanto por las condiciones de la salida de aquí como por los de llegada allá, porque esto me facilitó mucho las cosas y entonces me permitió elaborar internamente por una parte el dolor, pero al mismo tiempo, el análisis de lo que pasaba, yo analizaba mucho pues de que no era pues una cuestión de casos aislados, sino que era una especie de una andanada de estos sectores digamos así sintéticamente de derecha en contra ni siquiera yo digo de la izquierda, sino de cualquier, yo pienso que el profesor CONOCIDO3 nunca fue de izquierda por ejemplo, era un liberal, el mismo CONOCIDO10 es un liberal coherente, consistente, pero es que en este país cualquier posición de ese tipo ya es considerada izquierda ¿si me entiende? Entonces yo pensaba también mucho en lo que significaba eso, en lo que seguía pasando el país y como decido cambiar al tema violencia entonces fui viendo cada vez con mayor claridad la magnitud del problema de la violencia porque no es solo el problema del exilio, aquí era más que todo el problema de los homicidios y de hecho el tema que yo escogí en violencia fue homicidio, si usted ve por ejemplo mi tesis doctoral es sobre el homicidio en Colombia, se llama el ----- que es un estudio sobre los homicidios en Colombia entre 1975 y el año 2000, o sea, 25 años porque ese era como para mí el hecho más categórico, más radical, porque además es la forma de borrarlo a usted totalmente. Después ya vino pues toda esta barbarie de que además incineraban a las víctimas pa que no quedara ni cadáver, pero el asesinato es una de las formas más graves de violencia y la más significativa, lo que nos amenazaba y en mi caso, era la amenaza de matarme, o sea, era el riesgo de perder la vida. Finalmente le comento también que en términos personales a mí eso terminó fortaleciendome ya con el tiempo mucho, en el sentido una parte de valorar muchísimo la vida, tanto la mía como la de los demás, tener un sentido supremamente agudo, intenso, íntimo del valor de la vida como un tesoro, como una maravilla, como una cosa absolutamente increíble y al mismo tiempo la fragilidad de la vida porque realmente la vida vive pegada de un hilo como decimos popularmente y sigue así.

Entonces uno cada vez es como a aprovechar ese milagro de que ese hilo sigue aguantando, de que uno sigue vivo, a mí eso me ayudó mucho y de mis teorías que he escrito en salud yo siempre hablo más que de salud, de vida, por lo menos casi que igual. De hecho mis planteamientos en medicina social se han referido mucho a la cuestión de la vida, de hecho mis cursos se han llamado mucho así, mucho en relación con la vida porque yo creo que, de hecho inclusive en la salud yo lo entiendo es como la vida en presente positivo, es la definición que he elaborado así sobre lo de salud, es la vida en presente positivo. Entonces es una valoración muy grande de la vida ¿si me entiende?

ENT: Frente a todo el inicio del exilio pues igual aquí también has tocado también sobre esas nostalgias, pero tú identificaste algunos impactos traumáticos que se generaron en ti cuando llegas allí con tu familia y esos choques de pronto culturales, la integración social, si bien había una red de colegas profesionales médicos, que pues igual esto ayuda a tener otro tipo de diálogo muy similar por su profesión y todo, pero hay otro tipo de relaciones sociales, culturales en este país, ¿cómo ves tú estos tipos de impactos a nivel de también traumáticos, culturales a nivel pues como de integración?

TEST: Ahí sí tengo que decir que para mí en cierta forma no, ese tipo de traumas yo no los viví. Yo viví más el trauma íntimo del riesgo de la vida y del corte al proyecto de vida, esos fueron todos los niveles que hemos dicho de los los impactos, pero esto otro yo... por las condiciones que se daban yo ya conocía Brasil, yo ya había estado allá, ya había publicado cosas allá en ciertos círculos académicos que conocían un poquito, yo todavía era muy joven, pero ya tenía una cierta imagen allá digamos y lo que cueste liderar en el campo -----Entonces esas cosas a mí me atenuaron mucho estos impactos que tú estás diciendo, fue más el impacto personal y de hecho sobre todo el segundo año, o sea en 1988. Yo estuve una época bastante, casi que con una cierta depresión para decirlo así en el segundo año, en el 88 y era justamente por estas ausencias, estas carencias, y sí me acuerdo que sí sentía mucho también como la imposibilidad de volver al país, o sea, como que eso estaba negado para mí y eso a mí me dolía mucho, yo no puedo entender porque yo no puedo volver a mi país y de hecho a los dos años yo me arriesgué a volver casi que en secreto y no a ----- Me acuerdo que me vine, estaba en Ecuador dando unas conferencias y yo ve, esto está muy cerquita, yo me voy a ir a ----- Con unos amigos de aquí de ---- convinimos que nos encontraríamos en -----y nos íbamos la ----- totalmente secreto, sin que nadie supiera y por tierra. Lo hice así y yo me acuerdo que pa mí fue muy impactante volver a pisar Colombia, estar allá en ----- estar con dos amigos, con una pareja amigos colombianos muy querida, fue como por una parte muy positivo en el sentido de ver el valor de eso en un tiempo muy doloroso porque yo realmente veía que todavía no podía volver y yo vine a ver qué podía volver un poquito más adelante y de eso vamos a hablar más a continuación.

ENT: Sí, bueno, ¿pero su relación allí como con conaaciones cuando estabas pues allí, ¿cómo fue ese tipo de relación y usted cómo ve que fue cambiando su vida en el tiempo? Digamos frente al tema de identidad como colombiano en otro país, el cambio de percepción de tu país o la percepción también del país. ¿Esa percepción del país en cuanto al tema de la política y el conflicto armado interno, o sea ¿cómo viste tú que ha habido ese tipo de cambios a nivel pues de lo que ha sido todo este proceso?

TEST: Vamos entonces por partes, ENT. Por una parte hay un antecedente que no hemos hablado y que en mi caso fue muy importante y es que yo ya había estado ya por fuera del país 2 años, en 1978 y 1980 en México haciendo la maestría en medicina social. Esa maestría para mí fue supremamente importante, no solo por los contenidos teóricos y por el rigor metodológico, sino porque me despertó mucho lo que podríamos llamar una identidad latinoamericana. México a finales de los 70 era un centro encuentro de los exilios de todo el continente, tanto Centroamérica, como Sudamérica y entonces uno en México era casi imposible estar en alguna parte donde no hubiera un salvadoreño, chileno, un argentino, un uruguayo, un paraguayo, un brasilero. De hecho por ejemplo en la maestría que yo estuve, los profesores eran de Uruguay, de Argentina, de Europa, de ahí mismo de México ¿no? y los compañeros de la maestría habíamos también de varios países, de Costa Rica, de República Dominicana, de Chile, etc. Entonces yo desde ese momento 78-80, yo desarrollé un sentido de una identidad latinoamericana muy fuerte y mi militancia en lo que llamamos la ORGANIZACIÓN SOCIAL⁵ de la cual fui unos de -----en 1984, a mí me agudizó mucho mi identidad latinoamericana, eso pensándolo ya en perspectiva me ayudó mucho a atenuar el impacto de esta cuestión porque yo en cierta forma... Entonces, en este primer campo digamos yo no sentí tanto eso porque tenía eso. Ya cuando se había organizado qué hacer, el congreso latinoamericano, yo en cierta forma me sentía latinoamericano, no extrañaba tanto digamos la colombianidad digamos así, extrañaba mi gente, mis ciudades, mis rituales, mi rutina, pero no tenía así como esa ansiedad así muy grande, no, realmente eso yo recuerdo que... y a mí me sirvió mucho ese antecedente y yo toda la vida desde el 78, o se hace ya 40 años, yo he tenido siempre un sentido muy latinoamericano y muy universal, claro que ya veo que mis hijos han desarrollado lo universal en serio, mi hijo menor por ejemplo ya ha vivido en los cuatro continentes, actualmente está en ----- es un ciudadano del mundo. El otro hijo vive en -----y tiene una gran soltura pa moverse por cualquier parte del mundo, o sea, ellos son ciudadanos del mundo. Yo creo que yo soy en mi mente ciudadano del mundo y en la práctica un ciudadano latinoamericano. Bueno, pero entonces en ese primer aspecto entonces aclaro eso, que ese antecedente y esa convicción de ciudadanía latinoamericana puede ser una categoría poco rigurosa pero me ayudó mucho en ese campo. En los otros campos como le digo yo viví el cambio, lo que pasa es que yo no sé cómo expresarle esto a ENT, yo nunca me he quedado mirando pa atrás, yo siempre he estado mirando hacia delante y entonces eso, no es que no me permita sentir el dolor, pero me ayuda mucho como a estarme renovando permanentemente. Entonces yo allí yo no me opuse digamos a llorar sobre la leche derramada sino a ver cómo emprendía otros horizontes y otros caminos. Me sirvió también mucho además de esto que le decía, que como tenía este liderazgo ya en el campo de la medicina social vi que en un momento también en el cual yo podía meterme e impulsas mucho eso. Pasaron varios años y estuve muy metido impulsando eso y ya luego con la cosa de violencia y junté las dos cosas, yo pude digamos en cierta forma no tenía tiempo de estarme lamentando por tratar de estar construyendo, yo he sido más partidario de construir que de lamentarme, de mirar hacia adelante y hacia atrás, aunque trato sí de asimilar muy bien el pasado, aquí en la comisión inclusive yo he insistido mucho en la metáfora que tenemos que mirar muy bien por el retrovisor, pero sobre todo poder tener un panorama y mirar amplio grande y a largo plazo.

O sea, yo no niego el pasado, pero no nos podemos quedar mirando ahí, yo por ejemplo nunca he sido parte de ninguna organización de víctimas, nunca, y las respeto, las valoro muchísimo, las considero necesarias y eso, pero yo nunca sentí, ni antes ni ahora, como interés por ser miembro de una asociación de víctimas, me parece más ser miembro de una asociación de medicina social, de una academia de tal cosa, de un proyecto de tal otra ¿si me entiende? entonces en ese sentido esa actitud me ha ayudado digamos a asimilar más los impactos y convertirlos en combustibles para nuevos proyectos.

ENT: ¿y tu familia cómo ve ese choque cultural, ese tema de identidad colombiana? porque los niños, uno está en la preadolescencia, el otro es menor y llegan a una nueva realidad, a una nueva sociedad con usos, costumbres, lengua.

TEST: Ellos sintieron esto, yo creo que lo sintieron más fuerte que yo, pero al mismo tiempo la felicidad de reencontrarnos los cuatro atenuaba muchas cosas, pero la mente a ellos les impactó la cosa. Ahora yo tengo que aclarar y eso lo he aprendido en todos estos años, pero los niños tienen una capacidad de adaptación mucho mayor que los adultos y entonces si bien patalean pero inmediatamente se adaptan. Estos dos muchachos, tanto en Brasil primero como luego en Estados Unidos, los tengo en Brasil 2 año y pico y luego estuvimos 2 años y medio en Washington. Ellos desarrollaron una capacidad deslumbrante de adaptarse, a mí nunca se me olvida que recién llegados a Estados Unidos mi hijo menor, que ahí ya tenía 7 años, al día siguiente estaba jugando con la vecinita, una gringa y él no hablaba una palabra de inglés y se entendían. Cuando llegamos a Brasil el hijo menor, ninguno de nosotros hablaba portugués, obviamente, el hijo menor se puso a ver televisión y los 15 días empezó a hablar portugués como si fuera portugués, con el portugués de la televisión, luego de la guardería, de los amiguitos, de las amiguitas, entonces yo digo que los niños tienen una capacidad muy grande en ese campo, pero les quedan marcas íntimas muy fuerte. A ellos ese riesgo de la pérdida del padre los marcó yo creo que para el resto de la vida y ahora como te digo que volvimos a hablar de esto a raíz de este reportaje que salió hace poco, volvimos a hablar sobre y ellos reconocen que para ellos eso fue un punto de inflexión muy importante en su vida.

ENT: ¿Y su compañera?

TEST: Ella es una mujer muy valiente, una mujer por una parte totalmente solidaria en todas las cosas, incluyendo ahora pues con la ORGANIZACIÓN PÚBLICA¹ ella ha sido de una solidaridad impresionante, y es una mujer muy fuerte con una capacidad de elaborar también las cosas mucho, obviamente estas cosas, la privación de la familia, ya no de la familia pequeña sino la familia más amplia, ella también tuvo que dejar su trabajo, estaba en un momento también muy próspero de su vida profesional, despegando muy bien.

Obviamente estas cosas causan impactos, pero como te digo, ella ha sido, los dos hemos tenido la misma práctica de mirar más hacia adelante que para atrás y de echarle más combustible a la construcción que a la remembranza

ENT: Bueno, muy bien, pues aquí ya hemos abordado varias preguntas con respecto a la acogida también, cómo fue ese trato también, cuáles fueron sus medidas de apoyo también. ¿Qué ha aprendido usted en todo este proceso de exilio? ya me has contado pues como todas tus pasos que igual inicialmente es como desexilio en Brasil y luego ya hay una ruta más profesional hacia los Estados Unidos, pero sin embargo habían unas nostalgias, unas

fragilidades frente a la vida, de querer también regresar nuevamente Colombia en algunos de esos momentos, ¿cómo valora usted este ejercicio de lo que son aprendizajes sobre lo que ha sido el proceso de exilio hasta cuando nuevamente regresa?

TEST: No entiendo muy bien la pregunta

ENT: O sea, ¿cómo qué cosas usted aprendió dentro de todo eso?

TEST: Sí, lecciones aprendidas de todo esto

ENT: Yo creo que hay lecciones fundamentales para la vida, en primer lugar destacaría a nivel político que esto me hizo a ver los riesgos de ser coherente en la vida, pero el valor de ser coherente, o sea, yo capté con eso, o sea eso me hizo muy obvio el saber que si yo tenía ideas que no eran las ideas del establecimiento, eso iba a tener costos toda la vida, incluyendo el costo potencial de la vida. Esa fue una lección muy importante, pero que me reafirmó en las cosas, o sea que no me llevó a correr o a retractarme, a volver atrás, sino a hacer las cosas con la mayor inteligencia posible, pero siempre convencido, o sea, yo creo que esto me dio una lección de la importancia y los riesgos de la coherencia, que vale la pena si uno cree realmente en una cosa o en un conjunto de ideas, por una manera de ver el mundo y de ver la dinámica de la sociedad que vale la pena uno ser coherente con esas convicciones, así esas convicciones tengan costos que toda la vida han tenido. Yo estoy seguro que si yo hubiera sido del establecimiento pues ya habría tenido si uno quisiera cargos públicos, pero a mí eso nunca me interesó y yo sé que yo no llegué a ciertos cargos justo por esa posición. Yo fui candidato a la rectoría de la INSTITUCIÓN EDUCATIVA 1, ----- a ORGANIZACIÓN PÚBLICA 2, Candidato a ----- de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 3, precandidato, y yo sé que mi condición de una mentalidad progresista, independiente, del lado de la equidad, en contra de la corrupción y en contra del establecimiento pues de todas estas cosas de inequidad, de corrupción etcétera, eso tiene un costo, pero es un costo que vale la pena, aún si el costo fuera la vida. O sea, esa convicción es muy importante y yo la tengo grabada en mí con letras de sangre, digamos así, porque todo esto y las cosas que han pasado después pues me ha hecho ver eso, esa es una primera lección digamos que yo llamaría político-vivencial, como se quiera llamar. Una segunda lección muy importante que ya insinué es la cuestión de la solidaridad, yo con esto aprendí que la solidaridad no es un cuento, la solidaridad pues no es como palabras, como abrazos o como palmaditas en la espalda, no, la solidaridad es una realidad que establece una cantidad de redes que aguantan a soportarte a sostenerte y a ser como puente entre extremo muy difíciles, entre situaciones muy extremas, o sea, mi convicción de la importancia y el valor de la solidaridad es una lección muy importante que yo aprendí a lo largo de todo este tiempo en esta cosa. La otra lección grande es esta que he insinuado también de la importancia de tener siempre una actitud digamos hacia adelante, del valor de siempre estar tratando de avanzar y de convertir en positivo aún las cosas más difíciles. Es actitud para mí ha sido también otra lección, otro aprendizaje importante. Esos serían como así algunas de las lecciones que yo destacaría en general de de esta vivencia.

ENT: ¿Cómo valora usted el actual proceso de paz y la implementación de los acuerdos respecto a las víctimas y al tema del exilio de las víctimas en el exterior?

TEST: Pues mire, primero, yo creo que la continuidad de la guerra implica la continuidad de los homicidios, de los desplazamientos, de los exilios, de las desapariciones forzadas, que mi

opinión es de las peores formas si no la peor de violencia, de la violencia sexual, o sea, la persistencia de la confrontación armada como mecanismo de intentar resolver los problemas, necesariamente ha generado, genera y va a generar, una persistencia de estas formas extremas, de estas formas de violencia desde las más simples hasta las más duras, las más radicales digamos así. Entonces eso me hace a mí un convencido de la necesidad de crear, de ayudar a construir una sociedad en paz y eso sí he sido muy crítico primero, yo no creo pues en el posconflicto, yo no creo en sociedades en posconflicto, ninguna sociedad, ni siquiera las conyugales más sanas son carentes de conflictos, o sea no existe posconflicto, eso sería casi que una posociedad. Toda sociedad desde la conyugal hasta las sociedades mundiales más complejas hay conflicto, la cosa es no es que haya o no conflicto sino que seamos capaces de tramitar esos conflictos en una forma razonable, en una forma inteligente, en una forma... Ahora, yo sé que eso es difícil porque como no es solo cuestión de ideas, sino cuestión de intereses, muchos intereses a veces no se pueden defender solo con palabras entonces viene el uso de la fuerza, desde fuerzas físicas hasta ya fuerzas supremamente violentas, pero yo soy un convencido pues de las bondades de tratar de construir sociedades en paz, entendiendo por paz no solamente la no guerra, sino la construcción de condiciones de convivencia basadas en democracia, en equidad y en garantía derechos porque si no se dan esas condiciones, la paz es un cuento, la paz es un rollo, la paz si no es crear mecanismos de convivencia con base pues en los postulados que he dicho de equidad, dignidad humana, garantía de derechos y libertades, etcétera y una comisión equitativa, no hay paz posible. Entonces yo soy un convencido digamos así esencial, sustancial de la importancia de impulsar condiciones de paz como esto que estoy diciendo. En ese sentido entonces soy muy partidario de lo que hizo el presidente Santos y lo que se hizo con las Farc, ojalá se pudiera hacer algo con el ELN, y ojalá a partir de esas cosas sea posible avanzar a identificar esas condiciones que hagan posible la paz, pero al mismo tiempo, tengo muy serias dudas de que ya sea el momento de la paz en Colombia porque hay muchas señales de cosas o que no arrancan viable o que persisten de la misma manera, que dificultan eso. Yo pienso que mientras siga habiendo los niveles de inequidad que hay en el país o aumentando, mientras siga habiendo los niveles de corrupción que hay en el país y aumentando, y mientras siga habiendo ese problema del narcotráfico, yo realmente creo que es muy difícil pensar en lo que se ha llamado pues una paz estable y duradera. Lo veo muy muy difícil, apuesto hasta con todo, con mi sudor y mi sangre, con lo que sea, por la construcción de una sociedad en paz, pero creo francamente que todavía no es el momento de la paz en Colombia, que nos toca trabajar y mi trabajo en la ORGANIZACIÓN PÚBLICA¹ por ejemplo es totalmente convencido que tenemos que hacer hasta el último esfuerzo por avanzar digamos la rueda lo más que podamos hacia ese camino de paz, pero que todavía hay condiciones muy muy fuertes, lo que llamaríamos estructurales, como esta cuestión fue del ordenamiento político, esta cuestión de la inequidad, esta cuestión de la persistencia de estos actores armados, estos problemas de corrupción y narcotráfico que creo que mientras eso siga realmente es muy difícil digamos consolidar la paz. Se pueden dar pasos y por eso cualquier paso que se da no solo hay que darle la bienvenida sino que hay que tratar de hacerlo lo más grande posible y lo más firme, lo más fuerte posible, pero consolidar ya una paz estable en Colombia yo lo veo

casi imposible por estas situaciones que estoy señalando.

ENT: Vale, en términos como de reconocimiento para las víctimas en el exilio, ¿qué papel cree usted que debe ocupar las víctimas en el exilio en el proceso de reconstruir este país?

TEST: Esa pregunta como todas estas pues me parece interesante. Dejeme hacer una reflexión, yo he estado pensando que la forma más seria de dignificar a una víctima es ayudarle a que supere su condición de víctima, a sea si uno se queda como víctima y se cree, sigue pues en condiciones de víctima, yo creo que eso limita mucho la potencialidad del ser humano. O sea, si la esencia de mi definición como ser humano es víctima, yo creo que yo quedo como un ser humano de cortado, limitado, porque se me están dejando cosas fundamentales, yo creo que la tarea, la mayor liberación posible de las víctimas, o sea la mejor forma de colaborar con las víctimas es ayudar a abrir caminos para que las víctimas puedan dejar de serlo. Ahora hay que precisar ahí esto, si a uno le pasó algo ya eso no le va a dejar de pasar, o sea, si a mí me violaron un guerrillero, un paramilitar o el que sea, yo ya no puedo decir que a mí no me violaron, ya me violaron, o sea, a mí ya me tocó el exilio y yo ya nunca voy a poder decir, yo no fui exiliado, yo ya fui exiliado, pero lo que quiero decir es, pero mi vida no para ahí, yo no soy solo eso, mi vida sigue y yo tengo que seguir abriendo y ayudando a abrir posibilidades para otros, para que puedan dejar de sentirse así, ¿si me entiende? entonces yo digo, primero, es mi primera consideración sobre este punto, creo que el trabajo fundamental con las víctimas debe orientarse a crear condiciones para que ellos puedan dejar de tener como la marca fundamental de su ser el ser víctima ¿si me entiende? que pueda sentirse, que una mujer se fue a volver a sentir mujer en uso de sus derechos y ojalá reconstruya si es una mujer violada, que reconstruya su dignidad íntima, reconstruya su sexualidad. Yo creo que eso es la forma real de que ella deje de ser víctima, mientras tanto va a estar digamos en ese círculo, así puedes tenga una beca, o le den un capital para una empresa, o le den una casa, total si ella no logra resolver ese núcleo interno de su dignidad, por eso la importancia de lo que estamos defendiendo tanto en la comisión, qué núcleo central de nuestro trabajo, nuestro postulado ético fundamental, es la igual dignidad de los seres humanos. Ahí víctimas y todos. Entonces eso es lo primero. Ahora, lo segundo, creo que todos los sectores y entre ellos las víctimas, tienen o tenemos un papel muy importante en este proceso de construcción de paz porque por una parte tenemos una vivencia de lo duro, de los efectos tan graves de la guerra en todos estos aspectos que hemos dicho, entonces sabemos digamos que es un precio demasiado alto y que generalmente no ha podido llevar a ningún avance significativo en las condiciones de civilidad, de vida colectiva, de dignidad de derechos, etcétera. Entonces yo creo que las víctimas digamos tienen madera para entender mejor la importancia de la paz y para aportar y hacer ver la importancia de reconciliarse, de perdonar, es muy importante. A la gente no se le puede obligar a que perdone, pero el perdón es necesario para poder superar estas cosas. Entonces crear condiciones en que la gente vea la importancia, la posibilidad y ojalá logre la cuestión de reconciliarse, de entender la cosa. Una vez entendida poder uno resolverla y perdonar lo que se pueda, obviamente pues ya los teóricos de esto como Guillermo Hoyos decía pues que lo más difícil o lo más necesario es perdonar lo imperdonable, pero no nos vamos a meter ahora ya en esas profundidades. Bueno y ya en la

práctica, yo sí creo en este caso concreto del exilio que la gente que está, tanto los que volvimos como los que están allá, pueden tener un papel supremamente importante en: por una parte, ayudar a dar este paso de estos acuerdos con las Farc de que esto se tome en serio, de que eso no lo vuelvan trizas como lo están volviendo sino que realmente hagamos valer eso y veamos la importancia de eso, siempre y cuando se cumplan pues los postulados que están en los acuerdos, porque eso tiene que haber pues reforma rural integral y tiene que haber cambio en ciertas condiciones, etcétera. Todo lo que se ha racionalizado pues sobre eso. Entonces, uno, la gente que hemos vivido la violencia y en este caso los exiliados creo que pueden contribuir muchísimo. Los que están por fuera ayudando en su entorno interno de exiliados de entender mejor la cosa y buscar condiciones, ojalá de retorno los que quieran retornar porque también hay que tener claro que no hay que obligar a todo exiliado a volver, ya mucha gente se abrió horizontes de vida y tal, que ya volver aquí sería casi como un nuevo exilio. Entonces yo creo que la fórmula no es que todo mundo vuelva, la fórmula es que cada uno se re encuentre y reconstruya su redes, sus mundos digamos afectivos, laborales, políticos y pueda hacerlo. La meta no es el regreso, yo no creo que la meta sea el retorno, en algunos casos es y ojalá los que quieran puedan volver y hay que ayudar, y ellos deben también ayudar también a crear condiciones para que puedan volver, pero la meta fundamental no es que todo el mundo vuelva, la meta es que cada uno, que todos vamos encontrando las mejores condiciones de reconfigurar todo eso que el exilio rompió, esos niveles que decíamos, personales, emocionales, políticos, académicos, sociales, etcétera, de construir eso. Si es afuera o es aquí, yo creo que esos sí ya son opciones que pasan mucho por lo personal y por otras condiciones. Entonces en resumen creo que estas personas, las que viven el exilio pueden cumplir un papel importante en ayudar a hacer valorar la importancia de estos acuerdos y de que se lleven a cabo adelante, y que se siga avanzando en este camino de paz, por una parte. Y por otra, que este proceso les puede ayudar a que ellos puedan reconsiderar su situación, repensarse y ver en qué condiciones quedarían mejores reconstruidos por dentro y fuera y ayudar a facilitarles que allá o aquí se de esa recomposición.

ENT: ¿Usted desea tener algún tipo de reconocimiento por parte del Estado o por parte de los responsables y cómo qué tipo de reconocimientos crees tú que pueden hacerse?

TEST: Pues yo no tengo ningún interés personal en eso, pero sí tengo un interés político muy grande en que se aclare el fondo de las cosas, porque es que esto se ha pasado como con verdades a medias, o verdades suaves sin articular o como ahora hay mucho la tendencia pues a que sí, que hubo unos errores, esto no ha sido una cadena de errores, esto no ha sido una cantidad de hechos aislados, asesinan aquí a este, asesinan aquí a aquel, se exilia este, se exilia aquel. Yo creo para mí, yo no aspiro a ningún reconocimiento en términos personales, pero sí trabajo y voy a trabajar en firme para ayudar a que se reconozca lo que aquí pasó, que esto no es una serie de escenas, eso es una película en donde ha habido una cantidad de intereses, de actores, de estrategias. Yo creo que si somos capaces de identificar digamos esos hilos conductores del conflicto, esas tramas internas del conflicto, yo creo que eso ayudaría muchísimo. Y si los responsables de eso tienen el valor de reconocer e insisto, ya no solamente reconocer como errores, sino reconocer que sí, que creyeron en eso y que trabajaron por eso y que eso pasó, yo creo que eso cumpliría un papel

supremamente importante, voy a decirlo en términos médicos, en la salud política y salud Mental y social de todo el país. Eso yo sí aspiro y en parte eso me obliga mucho a trabajar aquí en la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1, porque es uno de los objetivos de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1, llegar al reconocimiento. Como le digo, yo no aspiro para nada a un reconocimiento personal, pero en este reconocimiento político, en esta clarificación de los núcleos de lo que pasó, no solo de que nos cuenten la película, sino los por qué y los quienes que están detrás de eso. Si logramos identificar eso y que hay esos reconocimientos, creo que realmente es un paso gigantesco, van a decirlo claramente, es un paso revolucionario en el país si logramos hacer eso.

ENT: No sé si de pronto ya lo dijiste, pero cómo podría la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 esclarecer y promover el reconocimiento público de esos crímenes cometidos y de las víctimas en el exterior.

TEST: No, yo creo que aquí ya hay unas cosas que hemos ido trabajando, en este documento metodológico van estando cada vez más claras, de que sí es necesario que seamos capaces de hacer eso que hemos llamado patrones, porque es que el exilio, digamos es un patrón muy amplio, pero digámoslo así, dentro del exilio hay exilios, entonces no es lo mismo, me tocó vivirlo cuando estaba en México estudiando, una cantidad de muchachos y muchachas que nunca habían vivido en una ciudad, gente del EPL, algunos del M-19, algunos de las FARC y el ELN que llegaban allá exiliados y era gente que era salida del monte a semejante monstruo de ciudad como México y casi se morían del impacto, no entendían, era una lógica totalmente distinta, eso no era con ellos.

ENT: La jungla de cemento

TEST: Exactamente. Entonces, yo me acuerdo, hubo muchos de estos muchachos y muchachas que necesitaron de tratamientos psiquiátricos de largo aliento porque es que eso los desconfiguraba. Un muchacho que había estado en las montañas del Cauca y había logrado pues salvar su vida y llega y desemboca en el aeropuerto de ciudad de México, pues es pa uno enloquecerse. Entonces hubo gente que hasta le tocó cosas muy fuertes.

Yo creo que la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 sí puede en la medida en que establezca ya tipos más específicos de exilio, por ejemplo en el exilio por ejemplo excombatientes para decir algo, el exilio de líderes de derechos humanos en tal periodo inclusive específicamente si se logra establecer esos patrones y se logra que los responsables de eso reconozcan y que eso se haga a nivel internacional, o sea, que si por ejemplo encontramos, vamos a decir un caso, que encontremos en la ciudad X, un núcleo importante de exiliados con un perfil más o menos similar, se logra analizar bien la cosa, se logra identificar responsables y esos responsables tienen valor de hacer el reconocimiento a nivel internacional, yo creo que eso tendría un impacto enormemente grande y la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 estaría haciendo un aporte gigantesco a la humanidad, digámoslo pues así sin modestia, sería un aporte a la humanidad que sea capaz el país, no la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1, la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 puede ser un catalizador, un facilitador de lo que hacemos en la comisión, eso no es digamos una tarea sola de la comisión, es un proceso social en el cual la comisión puede catalizar la cosa, entonces yo sí creo que propiciar esos mecanismos de reconocimiento, pero partiendo primero de aclarar, de tipificar, de establecer esos patrones, lo que llamamos también contextos explicativos, si establecemos un contexto explicativo

específico, político, en una determinada región, o un patrón específico y logramos llevarlo hasta el fondo, yo creo que eso sería supremamente útil para la sociedad, no solo para los exiliados. También y en primer lugar digamos para ellos, pero sería para toda la sociedad y yo creo que es posible, ahora, lo veo difícil entre otras cosas por lo que estamos viendo, cuando las instituciones cambian entonces dicen eso fue el DAS pero el DAS ya no existe, ¿entonces quién va a reconocer si el DAS no existe? Entonces no, que los funcionarios del DAS la cumple tal instancia, el protocolo, pero dice yo no tengo velas en ese entierro ¿si me entiende? así es muchas cosas. No solo fue este Gobierno, eso fue el Gobierno de Turbay, el estatuto de seguridad que hubo tanta tortura. Si logramos establecer un patrón claro de tortura durante el estatuto de seguridad, que yo creo que es una de las cosas que la comisión puede llegar a establecer con rigor, con documentación histórica, con testimonios todavía vivos, etcétera, pero el presidente Turbay ya no existe, entonces si se le dice a la presidencia de la república, dice, que si el Estado pues eso es una cosa formal, digamos no es, en cierta forma no hay dolientes por esta cosa institucional, entonces la institución dice no, yo respondo por mi Gobierno, lo otro es de él, pero es que usted estaba, sí, yo estaba pero yo estaba muy distinto a aquel ¿si me entiende? entonces yo veo dificultades serias en los reconocimientos sobre todo de las cosas más anteriores en ese sentido de que los actores no se reconocen como tal o dicen yo no soy, o sea esto fue la Gobernación de Antioquia, eso fue el gobernador ----- pero es que yo no soy el gobernador ----- yo soy el Gobernador ----- . Entonces que usted como gobernación tiene que reconocer lo de esta masacre ¿si me entiende? y más insisto si los protagonistas ya están muertos en el caso del presidente Turbay que señalo o digamos decía algo parecido si se llega a aclarar algo más con el Palacio de Justicia el presidente Betancur que acaba de morir. ¿Entonces quién reconoce? las fuerzas armadas fuerzas ya dicen, no, el GRADO DEL EJERCITO1 ya no está, el que esté dice, pues sí, entonces vamos a decir digamos casi que un coro simbólico, las fuerzas armadas de fulano de tal en tal periodo hicieron esto y a lo mejor fue mal, pero yo no puedo decir que fue mal, entonces tal. Entonces yo veo problemas serios en los reconocimientos entre otros gestos ¿no? de la cuestión institucional, de la cuestión de las personas y lo otro ya de la capacidad de asumir, así estén vivos, de la capacidad de aceptar realmente la responsabilidad. Insisto, no de errores, sino de políticas, de acciones, que no podemos calificar como errores, si lo vamos a catalogar como un error y usted solo va a aceptar errores nos perdemos porque esta guerra no fue una serie de errores.

ENT: La ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 también tiene un mandato que se orienta hacia la reconstrucción de la convivencia, ¿de cuáles maneras considera usted que el Estado colombiano podría llegar a promover una convivencia pacífica?

TEST: ¿El Estado? Primero yo le digo, yo creo que la convivencia se promueve más de abajo pa arriba que de arriba pa abajo. A diferencia de otras cosas que uno ve que son más de arriba pa abajo, esta es la convivencia yo sí estoy cada vez más convencido que es una cosa más de abajo pa arriba con un buen apoyo desde arriba, ¿me hago entender? o sea, hacia arriba había un interés de convivencia así las comunidades se empeñen van a chocar rápido contra una barrera que les impide, pero al mismo tiempo, si hay una decisión de arriba y no hay un trabajo, porque es la convivencia como el nombre lo dice, pues que es vivir con determinado proyecto común y en una condición de dignidad de lo que entendemos por

convivencia pues porque no es solo pues vivir al lado de, sino el vivir con otros en una serie de relaciones de poder, con ciertos proyectos comunes ¿no? Entonces, ese tipo de convivencia requiere digamos una sinergia de esas dos cosas, de unas construcciones de la ciudadanía de abajo hacia arriba en regiones, en barrios, en veredas, en asociaciones gremiales, en partidos políticos, etc. O sea, que se cree digamos como un clima de convivencia y que el Estado tenga consciencia de la importancia de eso y genere las condiciones de posibilidad. La convivencia no se decreta, la convivencia se construye comienza y se construye yo insisto más de abajo para arriba pero necesita el oxígeno de arriba porque si no muy rápidamente se puede agotar.

ENT: ¿y hay un papel específico que podría jugar la comunidad exiliada en proporcionar la convivencia de todos los sectores de la población en Colombia?

TEST: Yo creo que el trabajo de ellos estaría, yo lo miraría más primero dentro de los mismos exiliados, yo creo que hay que crear condiciones digamos de que los exiliados también puedan tejer sus propias redes y restablecer redes en los respectivos países y crear condiciones de convivencia interna de ellos y en sinapsis con las sociedades o los grupos en los que se encuentran tejer eso. Pueden también aportar a nivel del país, pero yo diría que, yo pondría para ellos como prioritario ese aporte en la convivencia digamos entre ellos y de ellos con las respectivas colectivos en los cuales se encuentran y que eso pueda servir aquí como un apoyo, como el modelo que estimule ya lo que se está haciendo. Creo que en este sentido el ejemplo de ellos puede servir mucho y puede ser una especie como de fermento para que otros procesos aquí avancen, o sea, si la gente ve que esta gente es difícil y logra unas convivencias tales y cuales, yo creo que puede ser importante, mucho más que hacer discursos de convivencia para exportar.

ENT: Bueno, ya estamos que terminamos, qué pena. ¿Qué reflexiones tiene sobre reconciliación o reconstrucción de convivencia desde su experiencia en el exilio?

TEST: Pienso que para que haya convivencia se requieren primero unas ciertas condiciones básicas, lo que he dicho: de garantía de derechos, de respeto a la dignidad de las personas, de condiciones de equidad, de condiciones democráticas, etcétera. Al mismo tiempo, dentro de esas condiciones que las personas y los distintos grupos desde los grupos familiares, los grupos barriales, los grupos laborales, los grupos académicos, los grupos políticos, se propongan, o sea, valoren la importancia de esa forma de vivir digamos en positivo, con respeto, con dignidad y la logren impulsar y anteponer a otros intereses particulares y eso. Yo tengo la convicción de que cada uno podemos aportar mucho pero esto no es una cosa solo de voluntades personales, esta es una cosa que exige esos aportes, pero exige también esas condiciones ya que no dependen exclusivamente de las personas.

ENT: Ya en el caso suyo que también ha retornado, ¿usted cómo y por qué decidió retornar a Colombia?

TEST: Yo tuve la suerte de que primero, antes de retornar yo hice como digamos una escala intermedia en ----- me ofrecieron de la ORGANIZACIÓN SOCIAL3 trabajo allá, ya no pues como exilio y eso, sino ya una cosa más profesional, entonces yo vi una oportunidad ahí de ayudar a que la situación aquí calmara un poco más y yo desarrollar eso allá, entonces se me facilitó. Estando allá en -----yo siempre quise volver a Colombia, yo nunca pensé en quedarme por fuera ni en los peores momentos digamos, al principio yo

pensaba volver al mes, después acepté que iba a pasar un tiempo y acepté, pero acepté un tiempo, yo nunca acepté quedarme por fuera, nunca me creé la idea de que yo me voy a quedar aquí, ni en Brasil, ni en ----- Entonces tuve la suerte de poder crear unas condiciones de regreso favorables en términos laborales, en términos familiares. Eso sí, decidí no volver a ----- eso sí lo tenía claro, no volver a Antioquia. Yo dije y esa sí fue una opción clarísima, yo podría haber vuelto a ----- pero yo tenía claro que yo, realmente no creía que hubiera sido prudente, después le puedo contar detalles. A mí no se me olvida cuando volví a -----años después de haber salido llegué al aeropuerto y el detective ese que le hablé que nos había vigilado estaba ahí en el puesto de ORGANIZACIÓN PRIVADA2. De verdad que era un mensaje claro, usted sigue en la mira, entonces yo dije, yo no vuelvo, no por eso, yo ya tenía claro que yo no vuelvo por ahora a vivir a ----- De hecho ya ahora no es por cuestiones, en este momento no es ni siquiera de seguridad yo realmente puedo ir a -----con mucha tranquilidad, mi familia toda, mis hermanos y mi madre están todos allá, yo voy con frecuencia y me siento muy bien, pero yo no he pensado por ejemplo volver a vivir a Antioquia, no, sí voy con frecuencia, cada vez con más frecuencia, acabo de llegar de pasar vacaciones allá, pero mi plan no es volver por ahora a -----sino seguir aquí. No sé si con eso le contesto.

ENT: ¿Cómo y por qué decidió retornar a Colombia?

TEST: Ah sí, eso sí yo tenía claro 2 razones, una personal y una familiar. La personal es que yo sentía que yo podía hacer algo en el país y que lo podía hacer bien, mejor en el país que fuera.

ENT: ¿Pudo retomar ahí como su profesión?

TEST: Yo veía que en el campo profesional, en el campo académico, en el campo político mi futuro yo quería que fuera en Colombia y no me equivoqué, yo volví y me re vinculé a la universidad, participé un tiempo en política con CONOCIDO10, yo fui jefe de campaña de CONOCIDO10, o sea, me metí en eso. Después ese lío con la parte académica y con la parte política en la lucha por el derecho a la salud, o sea, yo encontré mi nicho aquí, entonces yo por fuera yo no me veía que mi proyecto fuera allá, yo nunca he perdido el vínculo internacional y lo valoro muchísimo, pero al mismo tiempo nunca yo quise quedarme por fuera, a diferencia de mis hijos por ejemplo, sobre todo el menor que él sí quería quedarse del todo en Estados Unidos. Mis dos hijos están ya por fuera y el mayor por lo menos yo creo que no va a volver a vivir aquí en el país, ya hicieron su vida en otras condiciones. Entonces hubo primero esa decisión personal mía de que yo pensaba que mi opción de vida y mi plan de vida, mi proyecto de vida era mejor en Colombia que en cualquier otra parte del mundo y entonces me volví y con todos los problemas y todas las complicaciones y eso, pero yo nunca he dudado de que esa fue la decisión correcta y ya lo estoy hablando muchos años después. Yo volví al país en ----- de 1992 y hasta hoy, 27 años después yo sigo convencido que fue una decisión correcta. Segundo, yo tenía una razón familiar, yo me di cuenta que muchos de mis compañeros de trabajo en -----gastaban una parte importante de su salario en psiquiatra para la esposa y para los hijos, yo veía que para mis hijos era muy importante que cultivaran su identidad nacional, sus amigos y sus círculos, lo mismo mi esposa, que todos cultivaran eso, y que una vez cultivado bien eso, ya optaran por vivir donde fuera. De hecho hicimos un pacto que fue el siguiente: que

regresábamos a Colombia, hacían aquí los pregrados, pero ya al momento del posgrado lo hacían donde querían y cumplieron la palabra exactamente, vinimos a Colombia, los dos hicieron su carrera completa y al terminar la carrera los dos optaron por irse, hicieron sus posgrados por fuera y por ahora se quedaron, creo que el mayor no va a volver, el menor espero que sí. Entonces, mi regreso obedeció a esas dos razones, una personal de la condición de que mi proyecto de vida lo podía realizar mejor aquí, podía hacer más aportes, ayudar más, pues contribuir y aprovechar más, porque es una cosa igual de ida y vuelta, y por esta cuestión familiar que yo fui también creo que fue correcta, de que ellos tengan una identidad muy marcada y a partir de ahí ya vuelen por el mundo y vivan donde quieran.

ENT: Vale, ¿y no tuvo problemas de seguridad o amenazas al momento de regresar?

TEST: Salvo eso pues que le digo de este detective que era pues como una advertencia yo nunca, hasta ahora nunca, ahora que menciona ese estudio de seguridad, yo nunca he sentido eso absolutamente.

ENT: Cuando usted regresa ¿cuáles fueron como los cambios que más le chocaron en el país con respecto al relacionamiento con el mundo anterior que traía? O sea, después de tanto tiempo de salir pues hay unos cambios que se dan en el país que ustedes de una dice, bueno, aquí incluyendo pues tu trabajo y todo, ¿cómo notaste como esos cambios y que pronto te chocaron o no hubo como un nuevo, o sea ese ejercicio de pensarse de que el país como yo lo veo ahora después de haber tenido mi experiencia de estar afuera es tan diferente que hay un choque como para volver otra vez a integrarse?

TEST: Yo lo que sentía es que el país seguía muy mal, seguía con muchísimos problemas y que algunos inclusive se habían empeorado, y eso yo lo tuve clarísimo desde que llegué. Yo por ejemplo vi que la confrontación armada estaba cada vez más polar, pues más radical, vi que la cuestión política estaba cada vez más polarizada y lo sigo viendo hasta hoy y vi que estos problemas de corrupción, de narcotráfico seguían, y seguían rampantes. A mí me impresionaba mucho la cuestión de la impunidad y la tolerancia, yo no sé si tú has leído ese libro de los contextos explicativos, yo en el fondo digo que el triángulo más perverso de la violencia en Colombia es el triángulo de la inequidad, la impunidad y la intolerancia. Yo sigo viendo aquí muchas cosas de mucha intolerancia y eso lo veía más, lo vi más claro al volver que eso seguía y persistía, unas inequidades abrumadoras, una intolerancia terrible en lo religioso, en lo político, en lo sexual, en lo ideológico, etc. Una impunidad rampante. Yo sigo viendo eso y sigo convencido 20 tantos años después de haber escrito ese libro, de que ese triángulo de inequidad, impunidad e intolerancia explica mucho de la situación. Entonces a mí me impactó mucho ver que el país digamos en cierta forma seguía peor, pero también quiero decirlo, yo no sé si es horrible, pero es mi país y yo me la quiero jugar por ayudar aquí a avanzar un poquito en esas cosas. De hecho por eso yo me siento tan bien en la Comisión, porque creo que es un espacio privilegiadísimo para ayudar a preparar en ese sentido y por eso trabajo con tanto entusiasmo.

ENT: Ya, solo me faltan 3 preguntitas. Son solo 3 preguntitas que quedaron faltando, era sobre todo el tema de los aprendizajes en el proceso de retorno con respecto a la relación con su familia.

TEST: Hablamos de eso en otro momento.

ENT: Tranquilo, entonces ahí ya después lo dejamos. Y como qué complementar más de

pronto que tú quieras y luego miráramos... Bueno, muchas gracias.
TEST: Muchas gracias a ti.