

ENT1: ENT1

ENT2: ENT2.

ENT3: ENT3.

TEST: TEST

-----

TEST: Que se instalara en Antioquia que no se instaló una delegada de la oficina o un delegado del Alto Comisionado cuando apoyé eso desde la ORGANIZACIÓN PUBLICA1 se escondió el convenio y nunca dije: 'solicito que venga el alto comisionado tal persona', ni los conocía, y nunca pedí que los sacara. Eso es bien importante que se tenga en cuenta porque inclusive uno notaba mucha incomodidad con alguno de esos comisionados por las acusaciones permanentes a la fuerza pública, etc. Yo nunca pedí que los cambiaran y nunca pedí 'traigan a Fulano o a Perano', se dice: "no, este es el punto 14", esto lo llamaban los comandantes, por supuesto, es que yo llegué con la personalidad, el carácter y la determinación que he tenido de producir resultados con toda la ética y en todos los campos así como yo llamaba al ministro de obras, a la ministra de educación, al director del SENA, en la mañana muy temprano yo recibía un informe de qué había pasado en orden público y llamaba comandantes y muchas veces... cito dos personas, coincidía eso con la hora en la cual yo tenía que revisar para estudiar, firmar o devolver decretos o actos administrativos que me traían de la oficina jurídica de la presidente con el doctor CONOCIDO1, con el doctor CONOCIDO2, con el doctor CONOCIDO3, ellos siempre mientras había esa coincidencia de tiempo, ellos oían esas conversaciones mías y siempre he dicho lo siguiente: no hay un soldado, un policía de Colombia que pueda decir que yo le di mal ejemplo de palabra o de obra. Yo creo ser un ciudadano de Colombia que como ----- y como ----- habló muchísimo con integrantes de fuerzas armadas con la angustia, con el deseo, con la exigencia de que se corrigieran los problemas de orden público siempre con transparencia.

Voy al punto 16: los consejos de seguridad.

Los consejos de seguridad mía eran muy públicos, había 2 tipos de consejos: unos en -----, los más restringidos eran con la presencia de la Procuraduría, de la Defensoría del Pueblo, de la Fiscalía, del CTI, en muchos asistía el vicepresidente o su delegado, el ministro de defensa, los altos mandos. Yo creo que quienes participaron en esos consejos de seguridad en esos años tienen que dar una versión de cómo eran esos consejos. Era con mucha exigencia, mucha exigencia de la verdad y con mucha exigencia de resultados. Yo he sido una persona exigente. Me he exigido a mí mismo y a quienes han trabajado conmigo les he exigido, pero con transparencia. Mire, hacíamos muchos consejos de seguridad en la ORGANIZACIÓN PUBLICA1 con participación comunitaria, llegaba a Calí a la base UNIDAD MILITAR DEL EJERCITO1 y en la primera parte del consejo escuchábamos a la comunidad. Inicialmente aparecían unas discrepancias entre los informes de la comunidad y la fuerza pública. La comunidad dice que

no, que acá se robaron tantos vehículos o en este espacio de tiempo ha habido tantos secuestros. Muchas veces la fuerza pública tenía unas cifras inferiores. Mi insistencia en la participación comunitaria llevó a que la fuerza pública se esmerara para tener unas cifras homologadas con la comunidad. Entonces cuando me decían: "no, -----, es que aquí está el PowerPoint", yo decía: "hay que escuchar a la comunidad el power fin". Entonces esos consejos como este que le estoy relatando que se dio muchas veces en LUGAR1 tenían 2 partes, una parte con participación comunitaria y otro con todas las instituciones que ya les había referido, súmele el gobernador y el alcalde. Yo recuerdo, para mí lo de LUGAR1 parecía muy difícil porque el doctor CONOCIDO4, a quien aprecio mucho, se había elegido con la idea de que había que crear otra zona de despeje para rescatar los secuestrados, etc, y se habló todo con toda franqueza. Me parece muy importante que ellos les cuenten al país cómo eran esos consejos en los cuales participaban gobernadores y alcaldes que estaban en desacuerdo conmigo, era con transparencia, con un diálogo muy constructivo entonces sobre esos consejos de seguridad 'que TEST exigía resultados' porque no ha faltado quien diga: "no, como usted exigía muchos resultados por eso asesinaron inocentes", por favor, es de mi deber, es de mi temperamento, de mi formación exigir resultados con transparencia, con la observancia de los DDHH y en todo. Yo llamaba a la ministra de educación: "ministra ¿cómo vamos en la cobertura inicial del preescolar?, ¿cuándo llegamos a los 400 mil niños", al director del SENA, yo tenía una oficina en ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 que era dedicada, exclusivamente, a hacerle seguimiento al cumplimiento de los programas en cada entidad del gobierno. Se llamaba SIGOB. Yo he sido una persona exigente en resultados. Entonces que me vengan a decir que como yo exigía resultados se iban a cometer crímenes, por favor, la culpa nunca es de quien exige resultados con transparencia, del incapaz criminal que para fingir resultados produce crímenes.

Voy al punto 18. Me regreso a 2002. Nosotros produjimos un decreto extraordinario y se crearon unas zonas especiales de orden público. Si a mí me dijeran qué piensa hoy de eso, nos equivocamos. Lo hicimos de buena fe. Yo hoy no soy partidario para el orden público de utilizar los decretos extraordinarios, ¿qué se dijo en ese decreto?, que en esas zonas las operaciones militares tenían que ser acompañadas por el CTI de la Fiscalía. Estamos hablando de 2002, ese decreto lo declararon inexecutable y cuando lo declararon inexecutable yo tomé la decisión y la comuniqué que en todo el territorio nacional el cadáver de cualquier persona dada de baja no podía ser movilizado por las fuerzas armadas, que tenían que esperar que llegara la fiscalía a hacer el levantamiento del cadáver y ¿qué me estimuló también a esa decisión?, estamos hablando de 2002-2003, que cuando la seguridad democrática empezó a producir resultados los colombianos podían salir, se estaba recuperando

la economía, se recuperaba una tienda artesanal en una carretera, un restaurante, un humilde puesto de montallantas.

Empezaron algunas ONG a decir que las fuerzas armadas no daban de baja a criminales, sino inocentes. Para mí imposible de creer. Sin embargo, dentro de mi filosofía que era crea o no crea debo actuar de inmediato. Exigí que lo relaciono con ese decreto inexequible que no se moviera ningún cadáver por las fuerzas armadas, que tenían que esperar la llegada de la fiscalía o del cuerpo técnico.

Después quiero hablarles en el punto 19 de la doctrina Vietnam. Nunca se aplicó ni se mencionó. En aras de la franqueza antes de mi gobierno tampoco vi que eso se hubiera mencionado, que se hubiera aplicado en Colombia la doctrina con la cual acusaban a Estados Unidos que su acción en la guerra de Vietnam era contar muertos, bombardeos indiscriminados, envenenar comunidades. Por favor, aquí hay todas las indicaciones, las cifras, las pruebas de lo que fue nuestro ánimo de preferir las desmovilizaciones. El gobierno hizo mucha fumigación aérea de narcocultivos. Yo rogaría mirar porque yo no recibí quejas de afectación a comunidades. Esa fumigación a narcocultivos se hizo con mucho cuidado para no afectar comunidades, se hizo con mucho cuidado para no afectar cultivos legales, se hizo con mucho cuidado para no afectar el medio ambiente, quebradas, ríos, nacimientos de agua. Nosotros... no puede decirse que hubo una fumigación para envenenar comunidades de lo cual se acusaba a la doctrina de Vietnam a los Estados Unidos.

Los bombardeos, los bombardeos de mi ----- fueron selectivos, nunca afectaron comunidades, que al Negro Acacio, que a Reyes, que a Martín Caballero. Por ejemplo, a mí me dolió mucho la condena a unos integrantes de la fuerza aérea por un bombardeo en Santo Domingo, Arauca, anterior a ----- y a pesar de que no correspondió a ----- creo que se les condenó injustamente y no puedo dejar de mencionar el dolor que siento con ese bombardeo.

El punto N.20. El vicepresidente CONOCIDO5 estuvo a cargo de la política de DDHH con el apoyo de CONOCIDO6, lo

hice desde que lo designé candidato, le dije: "doctor CONOCIDO5, ya que usted quiere ser el vicepresidente a mí me parece muy importante, porque usted es una persona muy preocupada por los DDHH, y aquí necesitamos transparencia y eficacia y porque usted es una persona que tiene muy buen diálogo con la comunidad internacional y con los organismos de DDHH", ese fue el propósito de ese nombramiento ya que el ENT1 hablaba de la necesidad de los propósitos. En las acciones de ellos se estimuló y obtuvimos los recursos presupuestales para pasar de 42 fiscales de DDHH a 102. El problema que había en Colombia era el asesinato de sindicalistas y el asesinato de periodista, nosotros nos dimos a la tarea de protegerlos, de acabar eso. Yo recuerdo que CONOCIDO5, con mi intervención permanente, lograron un acuerdo con la OIT, el ministro de protección social, además, con las centrales

obreras y los gremios para proteger a los sindicalistas. En el año 2002, todas estas cifras se pueden revisar, yo las he tomado de muy buena fe de la información oficial. He creído que Colombia es un país que no miente en cifras. En el año 2002 fueron asesinados 162 sindicalistas en 2010 todavía 15. Yo me reunía con las centrales obreras cada mes, un almuerzo en la ORGANIZACIÓN PÚBLICA<sup>1</sup> y revisábamos todos estos temas. Yo creo que

a pesar de que algunos de ellos tienen todas las discrepancias conmigo, deben dar fe de estos esfuerzos. Creo que había solamente una sentencia condenatoria cuando yo llegué. Gracias a la implementación de este acuerdo se llegó a 200 sentencias condenatorias. Protección a periodistas. Antes había habido años de asesinar 17 periodistas, habíamos tenido 0, en los últimos 3 años asesinaron... hubo un... no falta el que diga: "sí, TEST no dejó que nos asesinaran, pero nos interceptó el teléfono", imagínese usted, cuando la batalla mía ha sido una batalla con las cartas sobre la mesa. Yo creo que es un resultado muy importante el de la protección de periodistas y que muestra la coherencia con la seguridad democrática, que los periodistas de las regiones y de Bogotá pudieran estar hablando sin intimidaciones. Pienso que la intimidación al periodismo gracias a la seguridad democrática se dio en Colombia. Y también la seguridad democrática permitió que los ciudadanos denunciaran que hubiera confianza en la denuncia, que los ciudadanos se sentían más seguros.

Punto 24. A raíz de las quejas que quedaban

a la oficina del vicepresidente en 2004 nos reunimos su persona, CONOCIDO<sup>6</sup>, el general GRADO<sup>1</sup>, allí estuve para poner en marcha un plan de investigación de denuncias contra integrantes de la fuerza pública. Eso es bien importante. En 2006 CONOCIDO<sup>5</sup> vino a Medellín, se reunió con las autoridades regionales y el comité de DDHH por 29 denuncias que llegaron contra integrantes de las fuerzas armadas, lo más importante de esa reunión; todas se trasladaron a la justicia ordinaria. Es que ese tema de la prevalencia de la justicia ordinaria fue una constante de mi gobierno que me mereció muchas críticas de sectores que no querían sino que actuara la Justicia Penal Militar.

CONOCIDO<sup>5</sup> también pide que la justicia ordinaria asuma las denuncias recibidas por connivencia de integrantes, presunta connivencia de integrantes de fuerzas armadas con paramilitares de Casanare, en Viotá, Cundinamarca, y en el Meta. En noviembre de 2005 realizamos un convenio con la oficina del alto comisionado para tener un mejor esquema de recepción y de trámite de denuncias sobre violación de DDHH o DIH, se implementó un intercambio permanente de información con el comité de la Cruz Roja. Y en el punto 28 quiero resaltar esto: el 14 de ----- de 2006, fecha para mí inolvidable, porque el 14 de ----- de 1983 la FARC asesinó a mi padre lo cual no me generó odio, pero un dolor insuperable y quedó mi hermano gravemente herido, una bala de fusil le atravesó un pulmón, es sobreviviente por milagro. Ese 14 de ----- de 2006 el ministro CONOCIDO<sup>1</sup> firma el acuerdo

con fiscalía para que sea la fiscalía y no la Justicia Penal Militar la que aboque la investigación inicial sobre personas dadas de baja. Ese decreto estuvo vigente, ese acuerdo estuvo vigente hasta septiembre de 2002 cuando lo anuló el consejo de Estado.

A mí me parecía muy importante en aras de la transparencia. Siempre lo apoyé. Después mismos funcionarios del gobierno siguiente me acusaban de que yo había acabado con la Justicia Penal Militar. Se interpretó que ese acuerdo que decía la fiscalía es la que asume la investigación inicial sobre cualquier persona dada de baja presuntamente en combate, se interpretó como si yo estuviera acabando con la Justicia Penal Militar y quiero decir lo siguiente, eso se hizo en aras de la transparencia y la fiscalía abusó porque no se limitaron a hacer la investigación, a mirar si les correspondía a ellos o a la Justicia Penal Militar, sino que la regla general fue hacer de cada caso, de cada investigación una autocabeza del proceso. Yo creo que en eso hubo un abuso, un exceso, una crítica muy grande a mi persona que porque había acabado con la Justicia Penal Militar.

De ese acuerdo se derivó una directiva que ordenaba a cada batallón fortalecer el acompañamiento a la fiscalía. La fiscalía para realizar esa tarea tenía que estar acompañada de un batallón. Tengo que decir una cosa, esos acompañamientos fueron efectivos hasta el punto de que no hubo esos incidentes tan dolorosos. Tengo que chequear en qué momento ocurrió el asesinato de una comisión de fiscalía en el Putumayo cuando se trasladaba por tierra entre un sitio del río Putumayo y otro del río Caquetá. En el mapa de Colombia se ve que hay un punto allá en el sur del país donde se acerca mucho el cauce del Putumayo con el cauce del Caquetá. Nosotros pusimos todo el cuidado para que las fuerzas armadas acompañaran las tareas de los fiscales y de los integrantes del CTI. Siempre estuvimos sacando medidas de protección de DDHH y de DIH. Acá están unas... que yo he tenido de mi puño y letra entonces les tomé una fotografía que ustedes la tienen ahí en el anexo. Por ejemplo, instrucciones específicas sobre observancia de DDHH, que hubiera reglas de enfrentamientos, entrenamiento en DDHH y DIH.

Siempre una política de DDHH adoptada desde el principio de nuestro gobierno, siempre revisando, siempre mejorándolos. Análisis de denuncias en cada división, acompañamiento de la oficina del alto comisionado, comunicaciones internas para insistir en DDHH. Asesor jurídico operacional por cada batallón. Se creó la dirección de doctrina en el ministerio de defensa. Se modificaron los requisitos para las condecoraciones, me voy a referir a eso más adelante.

El gobierno nuestro nunca le dio incentivos económicos a los miembros de las fuerzas armadas y eso lo certificó la Contraloría. Lo tengo en un punto más adelante. Yo estoy seguro que si bien para el ascenso que alguien de las fuerzas armadas consideraba su récord operativo, nunca se habrían promovido ascensos si dentro del récord operativo

hubiera habido dudas de bajas ilegítimas, de asesinatos de persona protegida, de ejecuciones extrajudiciales. Yo estoy seguro que en eso las fuerzas armadas han sido cuidadosas siempre antes de -----, durante ----- y hoy y, de todas maneras, es bueno mirarlo porque se ajustaban los requisitos para las condecoraciones. Hubo problemas en nombrar un civil en la Justicia Penal Militar en coordinar con el consejo de la judicatura para agilizar definiciones de conflictos de competencia, para apoyar todas estas acciones se nombró por parte de la fiscalía y apoyamos con el presupuesto 20 fiscales especializados que actuaban también con el cuerpo de policía judicial y tengo que decir lo siguiente, en noviembre de 2008 el ministerio de defensa expidió 15 medidas sobre observancia de DDHH y DIH, se reforzaron las que habíamos tomado y se trajeron otras, pero esta política no surgió un día, esta fue una política que empezó con el inicio de nuestro gobierno y que se fue mejorando permanentemente.

Yo nunca desestimé una denuncia, ni el gobierno, me era difícil creer que había falsos positivos, pero siempre cumplí el deber de actuar a tiempo. Se lo había dicho al ENT1 en conversaciones anteriores. Por eso extraña la diferencia en cifras entre fiscalía, CINEP, Centro Nacional de Memoria Histórica y algunas ONG. Unas muy comprometidas con los DDHH, otras que son muy sesgadas políticamente contra -----, contra mi persona. Sería muy importante que en lo que tiene que ser el proceso de homologación del número de víctimas se conozcan los nombres de todas las víctimas, creo que eso es bien importante. Pero también una anotación, es tan grave uno como miles. Para nosotros fue una norma el número no atenúa. Se implementó la rendición pública de cuentas y en el gobierno mío había rendición pública de cuentas de todas las entidades y se le exigió al ministerio de defensa y se hacía por televisión. Yo creo que eso es un hecho notorio que no ha salido de la memoria de los colombianos. En la parte del ministerio de defensa acudía el ministro y la cúpula, se hacía por televisión y todo el tiempo.

Hay un punto que quiero resaltar ante usted, ENT1, ante ustedes distinguidos ciudadanos y ante los colombianos. El vicepresidente CONOCIDO5 en nombre de nuestro gobierno encabezó la presentación voluntaria de examen periódico universal ante el consejo de DDHH de ONU. No es fácil ir allá, camine, aquí me expongo ante ustedes. Esto es lo que está haciendo Colombia. Yo creo que ese fue un hecho muy importante y muy diciente del ánimo de nuestro gobierno.

Quiero referirme a la ORGAINZACIÓN PUBLICA2. Leyendo algunos colombianos hablan y en la fiscalía de la época, de una época anterior a esta que vivimos hoy de un contexto paramilitar. Cuando yo llegué a la ORGAINZACIÓN PUBLICA2 encontré un contexto guerrillero y paramilitar. Situación tan difícil que por aquí que esto ya eso hoy sin embargo no se podía vivir poco antes de ser yo -----aquí cerca hubo unos

secuestros masivos. Entonces es muy importante ese contexto, un contexto guerrillero y paramilitar. Las Convivir se me acusa mucho, habían sido creadas por una ley anterior. Anterior al gobierno nacional de la época cuando yo fui -----y el gobierno nacional de la época produjo un decreto en virtud de esa ley. La Corte Constitucional las declaró exequibles, yo fui a la Corte Constitucional a defenderlas y recuerdo la sentencia. Yo no estuve de acuerdo ni con la ponencia que fue aprobada y las declaró exequibles, ni con el salvamento de voto. La ponencia fue del magistrado CONOCIDO7, gran colombiano, y él dijo que la exequibilidad radicaba en el hecho de la legítima defensa. Yo he pensado que eso no es así, siempre he dicho y lo repetí, cuando ----- implementé el programa de cooperantes al cual me voy a referir más adelante, que en el estado social de derecho hay algo muy superior a la legítima defensa que es la obligación de cada ciudadano de ser solidario con las autoridades en procura de los fines superiores del Estado. Yo, por ejemplo, que los respeto a ustedes, pero que ya les dije por qué no puedo reconocer las instituciones que surgieron de La Habana también siento el compromiso como -----, como demócrata, el compromiso de contribuir a la verdad. Esos son compromisos del estado social de derecho y el doctor Carlos Gaviria Díaz a quien recuerdo como mi gran profesor, mi gran amigo y mí muy duro contradictor produjo el salvamento de voto, dijo que eso estimulaba el paramilitarismo. Yo no estuve de acuerdo con la ponencia ni con el salvamento de voto.

Yo, que no participé ni en el decreto, ni en la ley de las Convivir, siempre pensé que la cooperación ciudadana con la fuerza pública garantiza transparencia y eficacia. He creído muchísimo en eso, ¿cómo era el tema?, ahora volveré a eso. En el país hubo aproximadamente 700 convivir más o menos. En ORGANIZACIÓN PÚBLICA2 hubo 69, ¿qué hacía ORGANIZACIÓN PÚBLICA1?, daba personería jurídica, hasta ahí, ¿quién otorgaba la licencia y ejercía la vigilancia?, una institución nacional, la Superintendencia de Empresas de Vigilancia. En un discurso yo cometí un error, dije que debían tener armas largas por el desespero de ver tanta violencia y de ver que había que apoyar a las fuerzas armadas, pero ese error que reconozco se quedó en el discurso. Nunca se les concedieron. Además, yo no podía hacerlo. De esas 69 que se les aprobó personería jurídica en la ORGANIZACIÓN PÚBLICA2 creo que fueron eliminadas 3 y se suspendió 1. Yo siempre he creído en la colaboración ciudadana con la fuerza pública, no fue fácil convencer a las fuerzas armadas ni a los ciudadanos. Recuerdo que como ----- y -----me decían: "¿usted para qué nos va a poner a darle información a la fuerza pública?, nos matan" y del lado de la fuerza pública me decían: "TEST, ¿por qué nos va a hacer perder tiempo recibiendo denuncias?, que nos llegarán tarde denuncias falsas", yo insistí, gerencí prácticamente el tema 8 años del gobierno. Exigíamos que en cada brigada militar hubiera un oficial de alta graduación responsable de los cooperantes, en cada comando de policía. Llegamos a tener

4'600.000 informantes. En la presidenta, sin mérito, no se necesitó ley, eso derivaba de la constitución. Siempre alegué que en el estado social de derecho los ciudadanos están obligados, dentro de las obligaciones de solidaridad, a colaborar con las instituciones en procura del bien superior. En las evaluaciones que hacía se disiparon las prevenciones de los ciudadanos y de la fuerza pública, los ciudadanos fueron muy responsables, creo yo que las falsas denuncias fueron un mínimo y creo que las acciones de retaliación contra el ciudadano por eso no se dieron. Yo no sentí quejas en el gobierno contra los cooperantes. Me ha dolido mucho que los hubieran desmontado, no sé cuántos habrá ahora. Con el exministro CONOCIDO8 hemos hablado del tema y él ha considerado, él vivió la importancia de los cooperantes. Repito, 4.6 millones de cooperantes durante el gobierno nacional.

Vuelvo a la ORGAINZACIÓN PUBLICA2. Punto

39. Hacíamos reuniones diarias de inteligencia y seguridad, eran unos consejos de seguridad, que en la ORGANIZACION PUBLICA1 se dejaron de hacer muy pocos días a primera hora de la mañana. Si había un sector que estaba siendo afectado por robo de vehículos se acudía. Unos alcaldes amenazados, se acudía. Por ejemplo, yo hice una cosa que no está en esta guía, la voy a introducir, ojo CONOCIDA9 para que la anote, siendo ----- de Antioquia la guerrilla asesinó a algunos alcaldes y a otros los hizo renunciar, creo que he sido siempre un amigo de esos procesos de democracia como la elección popular de alcaldes, ¿qué hice?, para proteger la elección popular de alcaldes y disuadir el crimen y la amenaza frente a los alcalde nombré alcaldes militares, ¿hasta cuándo?, hasta que la Corte Constitucional dijo que no se podía.

Entonces en esas reuniones diarias de

seguridad llámense consejos de seguridad iban sectores afectados que del robo de carro, que los transportadores que el uno y el otro, eran absolutamente abiertas. Estaba Jaime Jaramillo Panesso que acaba de morir, gran demócrata de la comisión de paz. Ahora hablaré de esa comisión. Estaba la fiscalía, el CTI, el procurador delegado, el fiscal delegado, la defensoría del pueblo en esas reuniones y fueron tantas, tantas y eso se manejó con absoluta transparencia. Nosotros en la ORGAINZACIÓN PUBLICA2 capacitamos, óigase bien, 90 mil personas en negociación pacífica de conflictos. Eso estuvo a cargo del profesor CONOCIDO10 quien había sido profesor mío de la INSTITUCION EDUCTAIVA1 y de la doctora CONOCIDA11, q.e.p.d, ella después fue representante a la Cámara con nuestras tesis, murió tempranamente. Eso fue un proceso muy importante capacitar 90 mil personas dándole énfasis a la capacitación de profesores en negociación pacífica de conflictos.

Las masacres, los asesinatos, la ORGAINZACIÓN PUBLICA2

----- presentó más de 90 denuncias a organismos nacionales e internacionales. Yo quiero referirme a los generales, yo no conocía a ninguno de los que vinieron a Antioquia, ni pedí orden a fulano o a zutano, a todos los apoyé. El primero en la UNIDAD MILITAR DEL EJERCITO2 fue el general CONOCIDO2, lo



conocí el día que me posicioné, el último fue el general GRADO3 que estuvo un tiempo y murió en el cargo de un derrame cerebral, el general GRADO4, hubo dos en Urabá, varios en Puerto Berrío y lo mismo en los comandos de policía, a todos se les apoyaban sin ser yo su jefe. La ORGANIZACIÓN PÚBLICA2 les daba un apoyo, a todos se les trataba con confianza, a todos se les contaba lo que comunicaba la ciudadanía, todos asistían a los consejos de seguridad donde tocara. El último de la UNIDAD MILITAR DEL EJÉRCITO2 fue el general GRADO3, el general GRADO3, después comandante del ejército, comandante general y durante muchos años profesor en la INSTITUCIÓN EDUCATIVA MILITAR1 con un gran prestigio nacional e internacional.

Quiero hablar aquí de la masacre del

Aro, es bien importante esto. El periodismo denunció que en Ituango había colusión de paramilitares con fuerza pública. Inmediatamente llamé al general GRADO3, él fue a Ituango, hizo la revisión y dijo y ahí está lo que publicó la ORGANIZACIÓN PÚBLICA2 en la época que él había revisado eso y no había encontrado esa colusión, si la hubo se la escondieron y vino la masacre del Aro, también la denunciemos. Yo creo que está en la prensa de la época mi oferta de recompensas para capturar a los responsables. Eso sí que me da tristeza a mí y además cuando me hacen ese tipo de acusaciones ignoran lo que vivíamos, un contexto guerrillero y paramilitar y solamente veían el tema paramilitar. Recuerdo frente a Ituango que con el doctor CONOCDIO12, quien acaba de morir, gran demócrata, gran humanista, a mí me honró mucho con su amistad, pusimos en marcha una política que se llamaba neutralidad activa. Yo creo que antes de morir se alcanzó a dar unas declaraciones sobre el tema. Neutralidad activa para que la comunidad le perdiera el miedo a la guerrilla y a los paramilitares. No le colaborara a los unos, tampoco a los otros y denunciara... en mi búsqueda de superar la violencia hasta propuse los cascos azules. Unos los tomaban bien, otros se burlaban, pero era una propuesta con toda la buena voluntad. Yo recuerdo que las FARC dijo que no dejaría hacer elecciones en Antioquia porque el gobernador era paramilitar.

Aquí hubo una presencia de la OEA en esas

elecciones, la OEA certificó toda la transparencia y el ELN secuestró a esa delegación de la OEA en aquellas elecciones de Antioquia del año 97. El gobierno nacional de la época tomó la decisión de hacer una zona de despeje no muy grande por unos días, yo le dije al presidente: "no estoy de acuerdo, pero usted es el que manda. Yo me voy de Antioquia esos días porque no estoy de acuerdo con esas zonas de despeje", yo recuerdo que el día antes de elecciones yo estaba haciendo una pedagogía, inclusive en una de esas giras me acompañó Jaime Garzón con quien yo tuve muy buenas comunicaciones a pesar de que era un crítico mío y reuniones con él, yo creo que él me acompañó a Concordia donde yo ¿en qué estaba?, "por favor, ciudadanos participen de la elección popular de alcaldes y gobernadores es fundamental para la

democracia, no se dejen intimidar, participen", el día antes de esas elecciones estuve en unos municipios del oriente antioqueño, estuve ahí en este municipio cercano a Nariño... cómo se llama el que está enseguida a Nariño...

ENT2: Argelia.

TEST: Argelia. Diciéndole lo mismo a la

ciudadanía: "voten sin miedo" y llegué a San Francisco aquí cerca, cuando aterricé en San Francisco sentí preocupación porque yo trabajaba con todos los alcaldes de Antioquia, como en ----- con todos los de Colombia sin importar el origen político de su elección, se lo agradecí tanto a Horacio Serpa que lo reconoció, al doctor CONOCIDO13, crítico mío, pero reconoció cómo se trabajaba con ellos. Yo vi que el alcalde de San Francisco no estaba, cuando al rato subió a la carrera muy asustado y algo pasa... del sitio donde aterricé el helicóptero tomamos un camino muy pendiente y cuando íbamos a llegar a la plaza él me cambió el sitio, me dijo: "TEST, allá hay una tribuna en la plaza, pero no vamos allá, hable desde aquí", y yo le hablé a la comunidad desde una esquina donde empezaba la plaza, pero hablé hacía la calle que no tenía visual frente a la plaza y le pedí lo mismo a la comunidad y me dijo el alcalde: "TEST, no se vaya sin tomar alguna cosita" y me subieron a un segundo piso y estaba CONOCIDO14, un compañero mío de universidad: "hombre, CONOCIDO14, ¿qué haces aquí?", "soy el personero y muy guapo usted, TEST" y mencionó una mala palabra, pero de cariño "estar aquí hoy". Yo no sé, uno porque es confiado y espontáneo, le vine a prestar atención a eso después. Salgo yo, no voy a la plaza, tomo el camino arriba y cuando me voy a subir al helicóptero esa ráfaga de disparos. Logré que saliéramos en un helicóptero militar y yo mismo le dije a los generales: "por favor, présteme una metralleta, vamos a cubrir la salida del helicóptero de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA2, no, no vamos a dejar asesinar a los compañeros" yo encontré la metralleta que estaba construida cuando ya salieron los compañeros aquí al descanso y cuando fui a llegar a Medellín me dicen: "mataron al padre", un sacerdote que me quería, que trabajaba conmigo en un tema de educación de campesinos bachilleres, de la mayor importancia, lo asesinaron el día antes de elecciones. Cuando hicieron ese atentado, pues digo yo, contra mi equipo y contra mi persona que era él -----.

Quiero hablar del caso de Jesús María

Valle. El entorno de Jesús María Valle era de misma universidad, yo lo conocí, nunca tuve diferencias con él ni tampoco mayores diferencias ni tampoco acercamientos. Cuando soy ----- él me pide una cita, me pone quejas de paramilitares en Ituango, llamé a la UNIDAD MILITAR DEL EJERCITO2 es que ha sido de mi temperamento, inmediatamente transmití esas quejas a las autoridades competentes, fui con él a Ituango, hicimos un consejo de seguridad en Ituango, él fue a bordo del helicóptero de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA2 en muy buena camaradería,

recuerdo al doctor CONOCIDO12 en ese viaje con el tema de la neutralidad activa. El doctor Jesús María Valle se dio cuenta de mis esfuerzos, ¿qué hubo al final de ese gobierno que fue de 3 años?, él acusó al general GRADO3 en la radio y yo salía a defender al general GRADO3, dije: "no, es que el doctor Jesús María Valle ataca siempre a las fuerzas armadas", pero lo dije públicamente, en un debate, ¿qué tiene que ver ese debate con el asesinato del señor Jesús María Valle?, ¿cuándo han asesinado a alguno de mis contradictores políticos?, ¿cuánto he discutido yo a lo largo de mi vida?, seguramente con reciedumbre, pero con total respeto a la vida y a la integridad de las personas y cuando lo asesinan lo asesinan estando yo ya en la INSTITUCION EDUCATIVA3 en el centro de América Latina, en el Latinamerican Center con el profesor CONOCIDO15 donde estuve 12 meses en calidad de ----- y entonces todas esas acusaciones contra mí, eso sí que me ha dolido. Eso sí me ha dolido porque yo he sido muy claro en el debate, he sido recio y respetuoso. Mire, había dos diputados, uno principal y otro suplente, siendo yo ----- de Antioquia, el señor CONOCIDO16 y la señora CONOCIDA17, los protegimos. Al final de la ----- acuden a mi oficina y me dicen: "le agradecemos la protección que nos ha dado" y les dije: "¿por qué no lo dicen públicamente?", "nos matan", ahí dejé el tema. Solamente alguien opositor mío en conversaciones amables en el congreso me desconocía eso, un hecho tan importante en esos 3 años de tanta violencia y se dio la protección efectiva. Iniciativa tomada por la gobernación al señor CONOCIDO16 y a la señora CONOCIDO17 de la UP. Yo tengo que resaltar la creación de la comisión de paz en la ORGANIZACIÓN PUBLICA2. No fue fácil que la aprobara el gobierno nacional de la época, era comisionado el doctor Carlos Holmes que acaba de fallecer, gran amigo y finalmente la aprobaron, ¿quiénes participaban en esa comisión?, la presidía monseñor Isaías Duarte Cancino. Uno de los días más tristes de mi vida es cuando soy candidato ----- y al llegar a Cali a los 5 minutos me dijeron que había asesinado a monseñor, como me dolió, yo había trabajado mucho con él en la comisión de paz, yo creía mucho en la contratación de educación con la iglesia, con ONG, etc, con él hicimos unos contratos maravillosos de ampliación de cobertura escolar, de construcción de aulas en Urabá y eso resultaba muy bien para los padres de familia, para los estudiantes, para los profesores y para el gobierno departamental, él presidía esa comisión de paz. Estaba un gran empresario, un hombre con mucha ética, el doctor CONOCIDO18, estaba el doctor CONOCIDO12, estaba el doctor CONOCIDO19 y se hicieron todos los esfuerzos con el ELN. Eso me llevó a todo lo que el ENT1 conoce de mi persona frente a CONOCIDO20 y CONOCIDO21 y lo que hice por ellos yo creo que en los últimos 2 años, padre. Usted conoce muy bien esos episodios. Hicimos todos esos esfuerzos. Volvamos a la seguridad democrática. Uno de mis afanes, como ya les mencioné lo de los sindicalistas y lo de los

periodistas fue la protección a la oposición. En ----- no fueron asesinados líderes de oposición. Gracias a la seguridad democrática recorrieron el país, alguna vez le oí decir a CONOCIDO13 que en esas campañas que se dieron durante ----- él había podido recorrer el país con más tranquilidad, lo reconoció, se lo agradecí. Lo hizo públicamente. Repito, durante mi ejercicio ----- me preocupé para que mis opositores tuvieran la misma protección que mis colaboradores y quienes me apoyaban.

El punto 45. Yo me posesiono el 7 ----- . Mientras estuve en la posesión hay ese hecho criminal de las FARC que lanzaron unos artefactos artesanales contra el capitolio, hicieron un daño en un alero de la Casa de Nariño y asesinaron muchas personas en El Cartucho, ¿dónde hice el consejo de seguridad?, en la plaza de armas, de cara a la ciudadanía que había afuera y qué pasó... el 8 ----- dije, ya lo había ofrecido, las delegaciones internacionales las atiende la canciller. Yo me voy a empezar la seguridad democrática a Valledupar. Llegué a Valledupar cuando estaba despuntando el sol y pusimos en marcha la seguridad democrática y el programa Viva Colombia viaja por ella. Muy difícil porque teníamos que poner en las estribaciones de la Sierra Nevada, en ese largo trayecto entre Valledupar y Santa Marta no había estas comunicaciones de celular tan avanzadas, había muchas fallas de señal, hubo que poner muchas torres de comunicación y poner también las caravanas. Empezó ese tema que yo creo que le ayudó al país. Volé de Valledupar a Florencia ese mismo 8 ----- , encontré todos los alcaldes del Caquetá protegidos en la brigada, no podían estar en sus municipios porque los mataban. En esa situación había casi 400 alcaldes de Colombia.

¿Qué dije?, hay que proteger a todos los alcaldes de Colombia independientemente del origen político de su elección y así se hizo, lo mismo que a los gobernadores. Inclusive al final cuánta tristeza sentí e impotencia que después de ese esfuerzo asesinaron al gobernador Cuéllar del Caquetá que era afecto a mis tesis políticas y nosotros con el doctor CONOCIDO22 ministro, con la doctora CONOCIDA23 nos dimos a la tarea de proteger todos esos municipios, la presencia del Estado a lo cual se le sumaron programas como Soldados de mi pueblo y después programas sociales que puse en marcha. La ampliación de Familias en Acción que había traído el presidente Pastrana, lo de los ancianos, el SENA, hicimos un gran esfuerzo, un gran esfuerzo por lograr una mínima presencia del Estado. Tengo que referir esta anécdota porque muchos me preguntan el día que se rescató a CONOCIDA24 le hacen dos preguntas: ¿usted por qué no la recogió, por qué no se exhibió bajando del helicóptero con ella? y si un grupo de guerrilleros quedó en tierra ¿por qué no los bombardearon?, la primera respuesta: siempre he dicho que quien tiene la mayor responsabilidad en la cadena de liberar debe asumir las dificultades por eso yo asumía las dificultades que con el presidente Chávez, que con el presidente Correa, etc, por eso cuando se fue a hacer ese operativo como otros

dije bajo mi responsabilidad, pero dejarle a los subalternos los éxitos y hubo éxitos. Entonces llegué, venía yo del río Magdalena, del departamento de Santander de atender inundaciones y llegué al aeropuerto de Bogotá y me dijeron el ministro y las fuerzas armadas lo estamos esperando para ir a recibir a la doctora CONOCIDO24. Les dije: "no, que vaya el ministro que lo necesita para su futuro político", yo seguí mi agenda y por la noche en una reunión en la ORGANIZACIÓN PUBLICA1 que se transmitió fueron los rescatados, menos los 3 americanos,

yo no creo que se los llevaron de inmediato para Estados Unidos, no recuerdo exactamente.

Entonces surgía la pregunta, no falta quien

me la haya hecho varias veces, ¿por qué no bombardearon los que quedaron en tierra?, está el discurso mío esa noche, lo que les voy a decir que lo que les estoy diciendo está en decretos, está en anexos, está en intervenciones mías, dije: "queríamos darle una señal a las FARC que la seguridad es una seguridad como camino a la paz", yo creo que es un hecho importante, muy diciente de lo que queríamos no era contar muertes, sino disuadir violentos. Esa respuesta de esa noche y entonces ahí me tengo que referir a todos los secuestrados, todos los esfuerzos que hicimos, por Dios, todos los esfuerzos que hicimos nosotros para rescatar a los secuestrados, el primero fue con la iglesia católica, monseñor CONOCIDO25 y el padre CONOCIDO26 fueron a la ORGANIZACIÓN PUBLICA1, muy al principio del gobierno, dijeron que venían de Cartagena del Chairá y que las FARC exigía una zona de despeje y yo les dije: "¿por qué no les proponen lo siguiente?, que si hay un intercambio humanitario el gobierno libera de las cárceles unas personas de FARC, pero que renuncien a FARC y se vayan al extranjero", después volvieron y me dijeron que FARC no aceptaba eso. Yo hice más de 20 esfuerzos por el rescato incruento de secuestrados. Un dolor muy grande de mi vida en 2003 en un intento de rescate al gobernador de Antioquia y al exministro CONOCIDO23, que era como un hermano mayor mío, vino ese asesinato. Ustedes no saben mi dolor, padre, usted que hablaba de dolor cuando llegué a saludar al doctor CONOCIDO23 fallecido o a doña CONOCIDA24, su esposa, que ha sufrido tanto el secuestro, de llegar yo a darles la cara en ese dolor o a la señora esposa y a los hijos del doctor CONOCIDIO23.

Todos los esfuerzos nuestros fueron por rescates incruentos. Tuvimos esa falla muy al principio del gobierno. Autoricé hasta al presidente Chávez y cuando él me llamaba yo tenía a CONOCIDO29 ministro en un helicóptero armado a decirme: "es que tengo a CONOCIDA30 y queremos que me autorice para negociar esta liberación", en mi cabeza hubo una de dos reflexiones, le digo que no y privo la posibilidad de una liberación de secuestrados, le digo que sí y termina en un problema político. Dije: corro el riesgo del problema político con tal de ofrecer otra oportunidad de rescate a secuestrados y terminó como un problema político, con

muchos, primero con el niño de la doctora CONOCIDA<sup>31</sup>, la buena fe premia a los gobiernos. Terminamos nosotros que nos acompañó la verdad de lo que dijimos y cuando el presidente Chávez empezó a llamar a los altos militares a Colombia dije: "esto no se puede permitir", tuve que cortar su intervención, por favor, le pido a los colombianos tener en cuenta lo que fue el ánimo de los rescates incruentados de secuestrados.

Alguien dijo y esto está en el punto 48,

"TEST humilló el honor de las FARC al ofrecer beneficios a guerrilleros de las FARC que salieran de la organización y entregaran secuestrados", lo hice y quedó muy bien. Recuerdo que eso permitió que un guerrillero que aparecía como EXGUERRILLERO<sup>1</sup> nos entregara al doctor CONOCIDO<sup>32</sup> y a ese guerrillero EXGUERRILLERO<sup>1</sup> le dieron beneficios y creo que terminó en París, ¿por qué...? y recuerdo que

el ministro de defensa se lució ese día, llegaron a Cali a reunirse conmigo y a mostrarse ante la opinión pública, ¿de dónde dicen que yo violé el honor de las FARC por hacer eso tal útil para Colombia?, pero así como ocurrió eso también ocurrió otro caso. Un señor EXGUERRILLERO<sup>2</sup> trajo parte del cadáver de Iván Ríos que era del secretariado de las FARC para pedir una recompensa. Yo reproché eso, con CONOCIDO<sup>33</sup>, con todos nos pusimos de acuerdo que eso era inadmisibile, que aquí había una cosa que era firmeza y transparencia, no se le pagó la recompensa. Denunció al Estado. No sé en qué paró esa denuncia, esa demanda.

Volvamos a falsos positivos. Yo creo que ha

faltado investigar el tema del narcotráfico, los encasillamientos a los ciudadanos. Ahora parece que los paramilitares dicen que ellos participaron con el ejército en los falsos positivos, es muy importante precisar las fechas porque el ----- desde la hora cero llegó a enfrentar guerrilla y paramilitares y tempranamente se les encarceló y hubo, ya hice alguna referencia, hubo que extraditar algunos de ellos a los Estados Unidos. Creo yo lo siguiente, que en Colombia en esto de asesinato de inocentes han incidido temas como el siguiente: el narcotráfico y eso no se ha investigado debidamente y los señalamientos. Si este país quiere hablar de reconciliación tiene que hablar de señalamientos, yo mismo me tengo que cuidar para no volver a decir es que fulano de tal es un guerrillero civil o es un político terrorista, pero esos atentados contra mí de los cuales soy sobreviviente por milagro de Dios, tantos atentados, en pare por el señalamiento: "no, es que TEST es paramilitar" el país tiene que hacer un esfuerzo en materia de señalamientos. Yo me pregunto si ha investigado cuántos de los falsos positivos se debieron a que señalaban a personas que terminaron asesinadas como colaboradores de grupos ilegales. Ese es un tema muy importante.

Yo creo que para la reconciliación de este

país se necesita superar por parte de todos, y me incluyo, los señalamientos, los encasillamientos. Yo si rogaría mirar cuál es la época en que los paramilitares colaboraron con las fuerzas armadas sobre falsos positivos o

extender la denominación falsos positivos a todos los inocentes asesinados incluso antes de mi gobierno. A los unos porque los llamaban colaboradores de la guerrilla y a los otros porque los llamaban colaboradores de paramilitares. Es bien importante decir esto, el gobierno mío nunca le pagó, información del ministerio de defensa, incentivos económicos a integrantes de la fuerza pública nunca y eso lo certificó la contraloría general. Ya les hablé de... yo respetaba mucho la autonomía del ministerio para los ascensos, le pueden decir todos los ministros cómo respetaba yo eso, pero estoy seguro que Colombia en esos ascensos al ministerio de defensa siempre ha habido transparencia antes, durante y después de ----- para mirar el resultado operativo como criterio de ascensos. Entonces yo creo que una cosa es un resultado operativo con bajas, objetivos legítimos, y otra cosa es una acción criminal de ejecuciones extrajudiciales.

Siempre me dijeron que nunca se dejaba de examinar que las bajas que se le atribuían a la persona cuyo ascenso se estaba considerando hubiera habido responsabilidad en delitos. Yo sinceramente creo que además de lo que he dicho de narcotráfico, de encasillamientos, de acusar injustamente, yo hoy comprendo qué hacían colombianos inocentes con bastantes dificultades y limitaciones en zonas de guerrilla o de paramilitares, someterse. Muchos terminaban colaborándoles, sin querer y eso también ocurrió en la clase política y no lo tuvo en cuenta la Corte Suprema. Creo que el tema del encasillamiento es muy grave, el tema de ponerle a las personas esa índole: 'es que es colaborador de la guerrilla, colaborador de los paramilitares', yo tengo que quejarme también de que si bien hubo ese hecho doloroso de falsos positivos ha habido muchas falsas acusaciones. A unas ONG las respeto por su profesionalismo en la defensa de los DDHH, otras son sesgadas. Utilizan los DDHH como máscaras y finalmente lo que quieren es utilizar los DDHH para expresar unos sesgos políticos. Oiga lo que dijo el relator de la ONU: "no he encontrado pruebas que indiquen que estas ejecuciones extrajudiciales se llevaron a cabo como política oficial del gobierno".

En el punto 52 me refiero a las fuerzas armadas de Colombia. Han sido democráticas, constitucionales, nunca al servicio de dictaduras, sometidas al escrutinio público, severamente sancionadas. Nunca estuve de acuerdo con que las igualaran con el terrorismo. Es que en la Argentina de Videla, en el Chile de Pinochet, en las dictaduras centroamericanas como aquella que derribó al presidente Arbenz en Guatemala. Hubo unas guerras civiles entre los gobiernos dictatoriales y civiles en armas y se llamó conflicto, es una de las razones por las cuales yo no reconozco que este problema tan grave de Colombia se pueda denominar Colombia. Sé que soy una voz disidente, pero es que las palabras tienen el origen no solamente en el lenguaje, sino también en el momento histórico. Conflicto y guerra fueron vocablos utilizados para referir a estos problemas del Cono Sur y de Centroamérica, no al tema nuestro. Los mexicanos se jactaban de que en el siglo pasado

tuvieron la menor interrupción democrática, 12 años, nosotros tuvimos 4. Muchos critican el Frente Nacional, pero yo recuerdo en mi infancia, en mi adolescencia que el movimiento revolucionario liberal albergaba a personas del Partido Comunista que de una u otra manera hubo pluralismo aún en lo que se llamó las restricciones del Frente Nacional. Este país ha vivido en permanente ascenso democrático con unas fuerzas armadas respetables que no se pueden irrespetar por los crímenes que hayan cometido algunos de sus integrantes.

Todas esas circunstancias me han llevado a

decir a mí, a negar la palabra conflicto, pero además mis colaboradores nunca me expresaron su oposición, ¿por qué no me lo dijeron?, nosotros no estamos de acuerdo en que usted niegue el conflicto, que usted diga que esto no es guerra, lo dijeron después, muy fácil queridos amigos y me ha parecido muy preocupante que se haya igualado en la JEP a las fuerzas armadas y a la guerrilla. Si un guerrillero va a la JEP a reconocer unos crímenes para proteger su expectativa de libertad y seguir en el ejercicio político él reconoce lo que fue su deber ser. Yo temo y lo vengo diciendo desde hace mucho rato que los militares allí los están forzando a muchos a reconocer delitos no cometidos en aras de proteger su libertad. Me imagino cómo será una familia diciéndole: 'así tú no hayas cometido ese delito tienes que reconocerlo, por favor, porque necesitamos tu libertad', me ha parecido muy grave y por eso he dicho que, por lo menos, se debería reformar la JEP para sustraer a las fuerzas armadas y tener una justicia imparcial frente a las fuerzas armadas y no voy a hablar de otros temas sobre los cuales muchos colombianos conocen mi opinión que es el tema del origen y el criterio de los magistrados de la JEP.

Me parece que es muy grave el tratamiento

diferente a guerrilla y paramilitares. Ambos hablan de vacíos de Estado, muy importante mirar el contexto histórico, la línea de tiempo. Yo recuerdo en muchas zonas del país y en muchas donde mi familia del sector agropecuario vivía, lustros de dominio guerrillero con ausencia del Estado. Una vez tuve que decir en Inglaterra, qué tristeza, que unos departamentos de Colombia por vacíos de Estado tengan que haberse sometido a los paramilitares como único camino de evitar secuestros y asesinatos de guerrillas. Eso es importante mirarlo, pero el tratamiento diferente no se entiende y puede haber problemas a futuro. Yo sí quiero pensar en el futuro del país, decir que el país tiene que repensar el tema. Los delitos de la guerrilla y de los paramilitares hay que ponerlos en la línea de tiempo con una constante de vacíos de Estado y autoridad, pero ponerlos en la línea de tiempo y preguntarse cuál fue la causa y cuál fue la consecuencia. Y, segundo, yo creo que son iguales esos delitos desde la ética, ambos causan profundo daño al prójimo. Desde la moral, no obstante, el respeto a la moral como código íntimo de las personas, en las sociedades democráticas debe haber unos valores comunes como el respeto a la vida. Ese irrespeto a la ética y a la moral hace igualmente graves los delitos de guerrilla y paramilitares y desde lo jurídico el asesinato de un niño, la



violación, el reclutamiento de un niño, mire esto que acaban de decir que la guerrilla reclutó más de 18.000 niños, por favor.

Entonces ahí quiero hablar de mi diferencia

con la Corte Suprema. La ley de Justicia, Paz y Reparación del gobierno que presidí daba la posibilidad de aplicar los delitos políticos a guerrilla y paramilitares. El interés nuestro es que a una pena alternativa, pero carcelaria, fueran los mayores responsables y creo que se cumplió y que la gran base guerrillera o paramilitar no tenía que ir a la cárcel y eso lo hemos pensado también frente al proceso de La Habana y así lo dijimos. Nuestro reproche no es frente a la base guerrillera para la cual nosotros dimos el mismo tratamiento generoso en nuestro gobierno y se desmovilizaron 18.000, además, siempre somos partidarios de que se les ayude con toda generosidad como también lo hizo nuestro gobierno en su reincorporación a la familia, a la actividad productiva, el estudio. Pero no estuve de acuerdo con el magistrado CONOCIDO34 y se lo dije a él amablemente y no sé por qué de ahí surgió ese enfrentamiento con la corte por qué él en una sentencia negó que a los paramilitares se les pudiera aplicar la sedición. Yo le dije: "magistrado, tengo que intervenir de esto no por violar la separación de los poderes, es porque estas desmovilizaciones finalmente se constituyen en un proceso complejo donde interviene el ejecutivo y en casos como este interviene la Corte Suprema. Déjeme referir al tema, le dije, mire, en una sociedad democrática donde no hay delitos de opinión yo personalmente no soy partidario del delito político que es un atenuante frente a dictaduras", por ejemplo, ahora que soltaron ese muchacho de 35 años de Venezuela que lo tenía la dictadura de Maduro en la casa y lo mandaron a negociar a México seguramente van a hablar que le aplicaron un delito político. Las sociedades democráticas, las mentalidades democráticas del mundo han reclamado la vigencia del delito político como atenuante a los excesos de las dictaduras. Yo le dije: "magistrado, podemos ponernos de acuerdo, yo no soy partidario del delito político, pero ya que lo tenemos por qué no se aplica por igual a la base guerrillera y a la base paramilitar", esa fue mi diferencia y de ahí se desencadenó toda esa diferencia con un sector de la Corte Suprema que llegó al punto de ponerme preso.

En el punto 56 quiero decir lo siguiente.

Nunca tuve reuniones con los paramilitares y ayudé en procesos con la guerrilla. Creé la comisión de paz de Antioquia, ahí está el doctor CONOCIDO19, asesinado monseñor Isaías Duarte, muerto CONOCIDO12, vivo el doctor CONOCIDO18, les pueden preguntar la transparencia con que actué era buscando acercamientos con la guerrilla. Cuando yo renuncié a la ORGANIZACIÓN PÚBLICA2 porque me negué a sacar al doctor CONOCIDO35 de la gerencia de Empresas Públicas el presidente Betancur me dijo: "véngase al gobierno nacional" y le contesté: "presidente, en adelante los únicos cargos que voy a aceptar son los que pueda obtener con votos" y lo he

cumplido a lo largo de mi vida. Rechacé todos los ofrecimientos de nombramientos, solamente lo que pueda conseguir con votos, que me apoye el elector colombiano y después me llamó y me dijo, en medio del asesinato de mi padre y el dolor de la familia, "presídame la comisión de paz de Antioquia" y se la presidí ad honorem con mi familia, especialmente con mi señora. He hablado de todos esos recorridos con..., con el uno, con el otro encontrando la gente de las FARC en Urrao. Finalmente le dije al presidente Betancur: "presidente, este esfuerzo es muy grande y usted es muy generoso, yo creo que van a quedar mal", hice ese esfuerzo, por favor. Mire, era yo un senador muy joven, estamos hablando del año 87 tal vez. Tenía qué... estaba entre los 34, 35 años, asesinaron a los doctores Héctor Abad y Leonardo Betancur. Leonardo Betancur que era del grupo Firmas, había llegado al partido a mi movimiento que era un movimiento liberal de la época. Los trajo el doctor CONOCIDO36 con quien a pesar de que podíamos tener diferencias ideológicas tuvimos muy buen diálogo porque CONOCIDO36 era un izquierdista muy constructivo, con él se podía tener un gran diálogo, él pronunció un bellissimo discurso en mi sede política el día que llegó con CONOCIDO37, con CONOCIDO12, con Leonardo Betancur y con otros. Asesinan a Leonardo Betancur, médico, trabajador de DDHH quien me estaba asesorando en todo ese esfuerzo que yo hice como senador por la salud de los colombianos y el doctor Héctor Abad muy amigo de su familia, de él, un hombre muy simpático, muy inteligente, un hombre lleno de expectativas por Colombia, amante de los DDHH, ¿quién pidió la palabra en el senado?, la pedí yo, un senador muy joven. Por ahí está, en estos días lo encontré en El Tiempo, se los voy a entregar a ustedes, las referencia a eso. A rechazar ese crimen y a lo que se llamaba grupos de escuadrones de la muerte que lo causaron. Hablar hoy de los paramilitares es muy fácil, decir un discurso en el senado de la república en esa época contra ese crimen atroz era muy riesgoso y lo hice en muchos asesinatos que se ocurrieron en esos días. Un senador muy bueno del llano también lo asesinaron y ahí está el discurso mío en el senado de la república. Pasa la constituyente, llegamos al congreso posconstituyente y una juez de la república o un juez quiere abrirle un nuevo proceso judicial al M-19, ¿quién lidera el proyecto de reindulto?, TEST todavía muy joven. Hoy me critican, ¿por qué aceptó eso frente al M-19 y no frente a las FARC?, tengo muchas explicaciones, quizá cometí un error, lo hice de muy buena fe, el M-19 había hecho la paz con el presidente Barco, los habían indultado, no existían las restricciones al indulto que hoy existen. Colombia no estaba en la Corte Penal Internacional, habían participado en la constituyente, estaban en el senado posconstituyente y yo veía que trabajaban bien, yo veía a CONOCIDA38 trabajando bien. En su lista tenían al doctor CONOCIDO39, un colombiano a quien yo respeté muchísimo, nunca guerrillero, pero entró en la lista de ellos. CONOCIDO40 que fue compañero mío de comisión.

Yo recuerdo ahora en mi época ya de senador ya viejo los reproches de algunos senadores y siempre sacaban esos discursos míos en esa época, afortunadamente fueron de frente aquí en este recinto, seguramente me equivoqué. Lo hice de muy buena fe, también les dije animado por algo porque cuando se promulgó la Constitución del 91 el gobierno de la época dijo, el doctor CONOCIDO41 le oí esta frase: "en adelante no habrá política con violencia en Colombia", yo mismo pensé que había terminado la política con violencia. Cuando 91... 19 años más tarde aparece este tema nuevamente de hacer un proceso de paz con quienes estaban ejerciendo la violencia como las FARC.

Entonces yo hice esa comisión de paz de Antioquia siendo -----, años antes, muy joven, presidí la comisión de paz regional de Antioquia del presidente Belisario Betancur. He recibido muchas críticas por haber liderado ese reintegro en el congreso de la república al M-19. He tenido muchos colaboradores que fueron guerrilleros. Excelentes. CONOCIDO42, el doctor CONOCIDO43, CONOCIDO44, CONOCIDO45 y CONOCIDO46. Nuestro gran compañero en DDHH y quien me ha ayudado a revisar esto.

Nunca hablé con paramilitares. Conocí a Mancuso en Montería y no pasó de 2, 3 saludos casuales. Nunca tuve una reunión con ellos. Pude ser amigo de Mancuso, mi padre llegó al departamento de Córdoba a abrir unas tierras siendo él jovencito y yo un niño, creo que en el año 60, 61, en el sur de Córdoba en esa parte limítrofe Montelíbano, Uré, Tarazá, Antioquía. Montelíbano y Uré, Córdoba, y yo he estado vinculado a Montería y quiero esos ciudadanos y la familia de Mancuso una familia conocida ahí, una familia de buena reputación y la familia de su señora. Yo creo no conocer a la señora de Mancuso, pero sí a miembros de su familia. Unas personas de muy buena reputación, yo pude ser amigo de él y no lo fui por casualidad. Entonces por allá sacaron en un debate contra mí una orden diciendo que fui al ----- con un coronel GRADO5, siempre, primero, yo tengo protección, tengo escoltas, protección exclusivamente de la fuerza pública desde el año 1988 cuando pude con unos... por la lealtad de unos trabajadores de la finca escapar de un secuestro del EPL. Nunca he tenido seguridad privada. Mi única seguridad ha sido de la fuerza pública.

Cuando yo llegaba al ----- pasaba un comandante del ejército, un comandante de policía a pasar revista cómo iba la seguridad, yo les ofrecía un cafecito, hablaba otras veces con ellos. La única vez que recuerdo al coronel GARDO5 es que él dejó un carro afuera, entró a la casa del -----, sólo, estaba FAMILIAR2, estaban estos muchachos pequeños y él dijo que venía a pasarle revista a mi seguridad. Después dijo en una declaración que le pedimos ante la fiscalía que él había actuado con Mancuso era en unos temas de defensa civil, etc.

Por ejemplo, mi familia sí que ha sufrido.

Quien conozca los principios morales de mi hermano FAMILIAR2 y su patrimonio

verá la injusticia que se ha cometido con él. Poco antes de ser elegido yo -----un periodista norteamericano sacó un libro contra mí, CONOCIDO47, y yo me enojé mucho con él y procedí con exceso porque lo traté de sacar a la fuerza de mi oficina en Bogotá porque dijo que -----era de propiedad de mi familia y de la mafia. Los socios siempre de -----fueron dos familias respetabilísimas de Medellín las cuales no menciono por respeto a ellos porque lo que ha pasado contra mi hermano y contra mí no tiene por qué afectarlos a ellos, pero esas familias conocieron el manejo de esa empresa. Yo creo que esa finca ----- es una finca que siempre ha estado formalizada, la contabilidad la manejaba una de esas empresas socias. FAMILIAR2, mi hermano, no manejaba el dinero. Entonces aparece mi hermano como miembro de un grupo paramilitar allá, qué injusticia.

ENT1 yo he expresado el dolor en muchas ocasiones, se lo ruego, yo lo respeto a usted como ciudadano y como sacerdote, pero a mí no me tienen que pedir que sienta dolor. La vida me lo ha hecho sentir. Usted no sabe qué fue encontrar a mi padre asesinado y una caravana del pueblo de Cisneros a Medellín, el cadáver de mi padre en un vehículo. Mi hermano FAMILIAR2 en una situación muy difícil que sobrevivió por milagro en una ambulancia, él me preguntaba: "¿mi papá?, ¿mi papá?" y yo le decía: "está bien" y la angustia muchas horas porque mi hermana menor aparecía secuestrada por las FARC y la protegió una maestra. En esa finca había una escuela, mi padre era un hombre, un finquero generoso, querido, amplio y tenía una escuela allá y nos quería. Esa maestra protegió a mi hermana. Yo he sentido muchísimo el dolor, pero también le quiero decir esto y lo he expresado en muchas ocasiones, lo expresé como -----, lo expresé en la reunión con las madres de Soacha en un libro que yo creo que su reverencia no conoció publicado en 2002, ENT1, en tales y tales páginas está eso. En la Corte Suprema de Justicia cuando concilié con un grupo de madres de Soacha. Si a mí me hubiera movido el odio no hubiera aspirado ni a la ORGAINZACIÓN PUBLICA2 ni a la ORGAINZACIÓN PUBLICA1. Yo tengo unas limitaciones temperamentales que me impiden fingir.

Yo lo tengo que decir, yo exigía resultados, yo no fingía, yo exigía resultados, pero en todo, en la carretera, en la educación, en seguridad, siempre exigiendo transparencia, respeto a los DDHH. Ustedes saben qué he dicho de las instituciones que surgieron del convenio de La Habana y eso no obsta para que yo colabore con la verdad. Es una obligación que siento como -----, como demócrata, que la siento por esta familia mía y la verdad ese imperativo en el debate público. Sin ella se afecta el estado de opinión, ¿qué es el estado de opinión?, es la fase superior del Estado de derecho. No son antítesis como lo han dicho muchos de mis adversarios. Creo que el país entre el 2002 y el 2010 mejoró bastante en seguridad, en su economía, en la reducción de pobreza. Nosotros disminuimos mucho las fuentes de criminalidad. No me voy a referir al secuestro y a la extorsión que

cayeron verticalmente en ese gobierno ni a los cultivos ilícitos. Me voy a referir a otro tema que debo recordarlo porque está muy olvidado en la opinión pública. Cuando yo llegué a la ORGANIZACIÓN PÚBLICA<sup>1</sup> en este país se robaban 7.270 barriles de combustibles refinados en un día. Era fuente de financiación de grupos de criminales. Una de nuestras tareas también fue así como eliminar la fuente de financiación y secuestro, la extorsión, el narcotráfico, era eliminar esta fuente.

En esos años bajamos de 7.270 barriles

robados en un día para financiarse grupos criminales a 130. Yo he sido muy ajeno a los órganos de control, tengo un pudor, hoy me dicen algunos que excesivo, porque nunca me preocupé por tener presencia en órganos de control en la justicia. Lo que sí les puedo decir es que jamás, jamás en la vida he buscado manipular a un fiscal o a un procurador y también tengo que advertir que yo he tenido unas diferencias con unos magistrados de la Corte Suprema, pero respeto profundamente la justicia. Yo me formé en la INSTITUCIÓN EDUCATIVA<sup>4</sup>. En esa escuela de derecho nos inspiraban un enorme respeto por los jueces, fiscales y magistrados de Colombia. Muchos de ellos héroes. Uno de mis dolores, padres, es el día del asesinato de los magistrados de la Corte Suprema.

Asesinaron a uno de mis más recordados profesores, al doctor CONOCIDO<sup>48</sup>, mi profesor de sucesiones. A un gran amigo mío magistrado auxiliar el doctor CONOCIDO<sup>49</sup> que habíamos sido muy amigos de juventud. CONOCIDO<sup>49</sup> hijo.

Yo he sentido el dolor, ENT<sup>1</sup>, en muchas ocasiones de mi vida.

Creo que el gobierno nuestro sometió a los

paramilitares que venían de atrás, redujo bastante la guerrilla. Ese fue el primer proceso de paz con justicia, exigiendo reparación y de no repetición.

Cuando usted me hablaba de las víctimas en su segunda introducción venía a mi memoria esto: cuánta fue la preocupación de nuestro gobierno que esa ley de Justicia, Paz y Reparación con las víctimas, yo creo que esa ley puso las víctimas en el primer nivel de importancia. Es el proceso en que se desmovilizaron 35.000 paramilitares, 18.000 guerrilleros, desmovilizaciones individuales tuvo una reincidencia. Reincidieron unas 3.500, 3.700 personas. Yo digo, porque a mí me decían, en los estándares internacionales es poco en cifra relativa. Pero yo decía 3.500, 3.700 armadas es mucho. Me quejo de que el gobierno que ----- sucedió no aplicó autoridad para evitar el crecimiento de esas bandas delincuenciales que las bautizaron Bacrim. Yo recuerdo mi esfuerzo llamando todos los días al general GRADO<sup>6</sup>, no diciéndole vaya asesine a Fulano o a Perano, "general capturen a fulano de tal, capturen a Don Mario en Urabá, no puede ser que después de este esfuerzo de desmovilización sigan estas bandas", hasta que lo capturó y por eso lo menciono con nombre propio porque seguramente ustedes lo han escuchado o lo irán a escuchar acá.

Ese proceso tuvo una vigilancia permanente

de la OEA, el señor CONOCIDO<sup>50</sup> se refirió muy bien a ese proceso. El fiscal de la Corte Penal Internacional CONOCIDO<sup>51</sup> dijo que era un proceso correcto que

cumplía con los estándares de la Corte Penal Internacional. Hubo penas alternativas sin impunidad, yo creo que la impunidad absoluta a los responsables de delitos atroces, de violación de niños, etc, es muy mal ejemplo. Yo le dije al presidente Duque, yo voté siendo -----, antes de mi abrupta salida del ----- voté que la norma de cadena perpetua a los violadores de niños, le dije: "presidente, lo hice por lealtad a usted, pero la universidad me formó con un criterio diferente". Lo que no entiendo es que el país que votó esa norma y en el congreso haya violadores de niños. Por eso hemos dicho, por qué no le hacemos esos ajustes a ese proceso, por qué, por lo menos, no retiran a las fuerzas armadas de la JEP y les dan la garantía de que los examine una entidad imparcial. A mí me parece muy grave que los responsables de delitos atroces estén en el congreso, pero si se aprobó la ley, la norma constitucional y después la ley reglamentaria para que los responsables de las personas condenadas por delitos contra los niños por cadena perpetua, yo no entiendo la permanencia de estos señores en el congreso. Nosotros hicimos un gran esfuerzo por un acuerdo nacional. Llegamos a aceptar esto, no estamos de acuerdo con que los responsables de delitos atroces vayan al congreso. Entonces dije: "uno de los únicos países en las democracias occidentales que lo permite es España y en el caso de aquel señor del País Vasco salió de la cárcel, de ETA...", cómo se llamaba él... me vendrá el nombre, iba a aspirar a la presidencia del País Vasco y el Tribunal Supremo de España dijo que no podía porque él no había acabado de pagar la pena, estaba en libertad condicional y eso de España es una excepción. La mayoría de las legislaciones no permiten esa elección a los responsables de delitos atroces, aquí se habla mucho del caso de Irlanda, yo estuve en Inglaterra cuando el Good Friday Agreement y los señores de Irlanda del Norte que llegaron al parlamento no habían sido condenados por delitos atroces y eso poco se sabe aquí porque nos dijeron: 'mire lo de Irlanda, caso tan diferente' y trataron, CONOCIDO52 conseguí el nombre de ese señor del País Vasco...

ENT2: Fue el Acuerdo de viernes santo...

TEST: Estoy hablando de dos temas. Del Good Friday Agreement...

ENT2: Sí, el Acuerdo del viernes santo.

TEST: Y del tema del País Vasco. Nosotros llegamos a decir esto en esas conversaciones: "si ustedes definitivamente les van a dar el derecho a estar en el congreso a la función pública por lo menos aplácenle el ejercicio de ese derecho hasta que hayan cumplido una condena relativamente satisfactoria" que la legislación de penas alternativa nada es satisfactorio, pero con ese balance entre paz y justicia hay que buscar algún equilibrio.

CONOCIDO52: CONOCIDO53, TEST.

TEST: CONOCIDO53 del País Vasco.

CONOCIDO52: CONOCIDO53.

TEST: CONOCIDO53 aspiraba a la presidencia del País Vasco y el tribunal de España le dijo: "usted todavía está pagando la pena porque no ha acabado de cumplirla, está en una especie de libertad condicional", no sé cómo llaman en España la figura, pero eso fue ampliamente conocido en los medios. Eso es una excepción de generosidad de España frente a las legislaciones occidentales y nosotros los promotores del NO en aquella mesa que fracasó llegamos a decirle al gobierno: "por lo menos aplácenles la llegada al congreso hasta que paguen unas penas relativamente adecuadas, razonables", la impunidad total es mala consejera, es mal ejemplo, es parte de anudar violencias. Yo creo mucho en la seguridad como camino de paz porque es que además si la seguridad es democrática le sirve a todos, reconcilia a todos. Creo que es un elemento muy importante de reconciliación.

Otro elemento de reconciliación hacer un esfuerzo en Colombia para dejar los encasillamientos. Otro elemento, el país tiene que pensar si es sostenible a futuro ese tratamiento diferencial tan radical a guerrilla y paramilitares. Por supuesto hay otros temas en los que uno cree, yo creo mucho en la seguridad acompañada de la empresa privada y las políticas sociales. Hoy debe haber rabia social en Colombia con un 42 y medio % de pobreza, ojalá se pueda avanzar en la superación de ese enemigo. Estos son algunos puntos que yo tenía, ENT1 y muy distinguidos integrantes que lo han acompañado.

ENT1: TEST, muchas gracias por su presentación. Lo hemos escuchado con mucha atención, vamos a utilizar la grabación como una contribución a la verdad, vamos a analizarla, estudiarla, por supuesto, de la misma forma como nosotros contrastamos las informaciones recibidas. Tenga la seguridad de que todo lo que usted nos ha dicho será tratado con mucho respeto. Quiero decirle que le agradezco como colombiano las contribuciones buenas que ha hecho al país. Por otra parte, por supuesto, vamos a conversar... voy a pedirles un momento de descanso, unos minutos de descanso para que luego podamos nosotros presentarle nuestras inquietudes en el propósito de contribuir al esclarecimiento de las cosas que es lo que realmente nos importa y por lo cual estamos nosotros aquí reunidos y que es el sentido de esta reunión.

TEST: No, ENT1, muchas gracias. Muchísimas gracias, por eso le mandé... esto lo veníamos hablando hace muchos días. Lo habíamos hablando personalmente en esta casa, lo habíamos hablado por teléfono y me veía en la obligación de mandarle lo que yo hice como una guía y también en ese mensaje le dije: ENT1, sin perjuicio de que usted me quiera interrumpir, que me quiera preguntar, que quiera adicionar temas. Pero entonces para el receso tómense ese juguito de mandarina que está fresco con esos pan de yucas que hacen aquí.

ENT2: Muchas gracias...

## Parte 2:

ENT1: Pero tiene que ver

también con el sentir de las víctimas que nadie como las víctimas tienen en este país la capacidad moral, la autoridad moral, la autoridad grande que tiene ENT3, es que viene de -----, entonces cuando viene ENT3, ENT3 habla en nombre de un pueblo totalmente destruido y destruido por causa del conflicto. Nosotros pensamos que esa dignificación de las víctimas es inmensamente importante para Colombia y también invitar voluntariamente a que la gente contribuya a la participación de la verdad, este acto, por ejemplo, es un acto voluntario para nosotros. La ORGANIZACIÓN PÚBLICA3 no puede obligar a nadie a que llegue a

participar en su contribución a la verdad y así lo recibimos y también invitamos a que quienes se sientan responsables, se encuentren responsables, invitarlos, porque nosotros no somos un ente judicial a reconocer responsabilidades, estamos convencidos que en un conflicto tan complicado entre víctimas se volvieron victimarios, victimarios se volvieron víctimas. Aceptar responsabilidades lejos de destruir la reputación de quienes dicen con sinceridad, con rigor, 'yo acepto responsabilidad en eso'... es una persona que reconoce. Y finalmente nosotros tenemos que contribuir a la convivencia en los territorios, lo que ustedes quieren de la reconciliación de los colombianos. Traigo eso... [CORTE:01:33- 02:26]... paz, uno se pregunta: hombre, cómo entender que un gobierno que trabajó sinceramente, que vio que la paz era tan importante, que recibió una llamada de los colombianos después del fracaso que tuvo en el famoso despeje de La Uribe, más exactamente de La Uribe, de los municipios en torno al Caguán, se resolvió, el país quería que realmente se entrara en una definición de fondo de lo que estaba pasando en ese conflicto y entonces, evidentemente, hubiese sido absolutamente imposible la paz en Colombia si no hubiese habido primero esta operación militar profundísima sobre las FARC, eso quién lo discute. Eso fue importantísimo para Colombia y creo y pienso que también fue muy importante todo el proceso con el mundo de los paramilitares y las AUC. Los que vivíamos en terreno vimos lo que fue terminar esos ejércitos con vestidos militares, con armas largas que se desplazaban con mucha fuerza en la cordillera de San Lucas, todo eso se acabó en el proceso de paz con los paramilitares.

Pero, ¿por qué si se hizo

todo eso?, si el país estaba preparado para una salida negociada, ¿por qué en lugar de haber avanzado con todo eso las cosas se enredaron completamente justo cuando teníamos todo el proceso?, incluso, un proceso serísimo porque fue un proceso que se hizo durante largos años en La Habana, tan serio que es reconocido internacionalmente como el más importante de los procesos internacionalmente, hoy en día muy superior a lo que pasó en Irlanda, muy superior a lo que pasó en otros países de América Latina. Solamente comparable



con el proceso de Sudáfrica y muy apoyado con la comunidad internacional, sin duda. Tanto que para el consejo de seguridad de Naciones Unidas, donde están reunidos los países que fueron adversarios en los conflictos, está China, Rusia, Estados Unidos, Alemania, Italia, Francia, el único proceso que los ha mantenido unidos todo el tiempo, por lo menos que nosotros hemos hablado con ellos, es el proceso de paz de Colombia.

Entonces uno dice: si eso

es así, ¿por qué no darle acogida a un proceso tan fuerte?, ¿por qué cuando en el año 2017 nosotros tuvimos ese impacto de los colombianos viendo bajar de las FARC con los miembros del ejército desde la montaña y luego en esas zonas de encuentro que se juntaban Naciones Unidas, viviendo en las mismas carpas y todavía armados Naciones Unidas, los guerrilleros y la gente del ejército y se conmovían tremendamente, ¿por qué una cosa tan profunda en Colombia no se le dio... por qué no dar un paso de generosidad que hubiera unido a los colombianos?, por qué nos encontramos que tanto que nos costó la solución de la paz, el acuerdo de paz entre el Estado y las FARC en La Habana para encontrarnos que no había paz entre los colombianos y por qué nuestros liderazgos políticos no pusieron todo para... ¿cómo se explica eso?, ¿cómo se explica por qué no hubo una colaboración generosa para decir: unamos a los colombianos y no convirtamos el acuerdo de paz en una razón de conflicto?, yo quisiera comprensión de eso porque ahí hay un punto en que uno se queda pensando por qué eso no es posible, por qué esto no es posible tendrá tantas razones, comprendo las objeciones a la justicia transicional, quisiera entrar luego sobre eso.

Hay muchos que pensamos

que, efectivamente, hubo un proceso de justicia transicional con las autodefensas y los paramilitares, pero que...

TEST: y 18.000  
guerrilleros.

ENT1: Y 18.000

guerrilleros, ok, que se desmovilizaron, pero igualmente quisiera decir que lo que se ha hecho con la JEP es una cosa supremamente seria. La sala de la verdad de la JEP es una de las cosas más serias que hay en el país y, entre otras, porque conocemos perfectamente la seriedad de las mujeres y de los hombres que están allí. Por eso pusieron en primera pista más de 22.000 secuestros hechos por las FARC y llamaron por crímenes de lesa humanidad y crímenes de guerra a los miembros de las FARC que son comparecientes por esos crímenes, por eso se puso en evidencia en estos días, usted mismo lo acaba de decir, los 18.000 y más niños llevados a la guerra por las FARC y por eso también se estudia el caso de los militares. Pero no... ahí el punto es el crimen de guerra y el crimen de lesa humanidad independientemente de otras cosas.

Pero lo que yo quiero

traer, independientemente de esta discusión, es que no es el momento... ¿cómo explicar que los liderazgos políticos no hayan dicho: logramos la paz con la guerrilla?, ¿cómo es posible no trabajar todos por la paz de los colombianos?, porque del plebiscito para acá la confrontación entre los colombianos y la exacerbación de los odios y los señalamientos, ya no por armas, sino por eso que yo lo llamaría el trauma social que se ha acrecentado o el trauma cultural se haya acrecentado inmensamente entre los colombianos, ¿cómo se explica eso?

En segundo lugar, yo

quisiera profundizar el problema de los informantes y quiero profundizarlo porque ahí hay un punto que tiene que ver con otra manera de ver las cosas. A nosotros nos toca explicar el conflicto y una de las cosas más dolorosa que uno encuentra en la nación de Colombia es la liberalización de la desconfianza, no confiar en el otro y en la historia de Colombia hubo mucho este cuento de que hay unos enemigos internos y los colombianos no podemos confiar. Los que hemos andado por Colombia sin tener, nunca, ningún tipo de seguridad, jamás, hemos encontrado con que uno puede confiar con todo el mundo en Colombia y se puede conversar con todo el mundo, pero esta idea de tenemos que cuidarnos de otros colombianos porque hubo unos que fueron comunistas, porque hubo una gente que hubo en la Unión Patriótica, porque de pronto detrás de esos hay unos guerrilleros, porque puede haber terroristas en todas partes pues me imagino que eso es lo que da la explicación a crear a los informantes y que haya 4 millones y medio, 4'600.000 informantes.

A mí me tocó vivir eso en

el Magdalena Medio y viví con mucha preocupación la multiplicación de los informantes y cuando ya hemos entrado a estudiar el caso, que vendré después de los falsos positivos, uno se va a encontrar con que la inteligencia militar trabajó con esos informantes y combinó con los paramilitares para configurar las personas que debían ser asesinadas o que valía la pena presentarlos para que fueran asesinadas de unas maneras muy dolorosas. Entonces yo quisiera preguntar hasta dónde esta concepción del enemigo interno continuó profundamente, que viene de muy atrás en Colombia, continuó profundizándose al interior de lo que nos ha pasado en Colombia.

Yo me acuerdo una vez con

usted en Aguachica, además, usted fue muy respetuoso conmigo, tengo que decirlo, porque usted hizo un discurso invitando a... llamando informantes y cuando usted terminó yo le dije: "TEST, hace 8 años nosotros estamos acá en el Magdalena Medio invitando a toda la gente a que confiemos los unos con los otros, en que hablemos los unos con los otros, en que no tengamos sensaciones de desconfianza para acogernos entre todos", yo tengo preocupación de hasta dónde en la explicación de lo que nos pasó esta concepción de que tenemos que estar viendo a ver dónde están los malos en Colombia para informarle a las autoridades de manera que las autoridades

conozcan con la pretensión de que los informantes son ángeles y que las autoridades también son ángeles y si eso no afecta la confianza colectiva que es realmente el capital social más importante que tiene un país.

Tercer punto en el que

quiero llamar la atención es el de las masacres. Sí, el esfuerzo... esto tiene una combinación muy compleja de cosas, mientras hay este esfuerzo grande, usted mismo lo ha presentado de las instituciones, de las organizaciones de los DDHH, de la búsqueda de la paz desde la gobernación, desde las formas institucionales de hacer las cosas, desde las orientaciones, durante los años de su gobierno tenemos la lista de las masacres que están establecidas como asesinatos de más de 4 personas y fueron entre 30 y 40 por año durante los ----- suyos y lo traigo porque es que los años de más altas violaciones, de acusaciones de DDHH corresponden al gobierno de Pastrana y a la primera parte de ----- y uno trata de explicar cómo se combinan estas cosas, uno podría hacer pues posiblemente era el final del conflicto y el esfuerzo de nosotros es ante todos, ante el país y ante las víctimas tratar de entender estas cosas.

Lo de los falsos

positivos para nosotros es de particular cuidado y de particular cuidado porque para nosotros también el ejército de Colombia es muy importante y es muy importante que tengamos un ejército en que los colombianos puedan confiar plenamente, incluso, teniendo muchas preguntas hasta dónde cosas, por ejemplo, como las Convivir o como cualquier otro grupo que no sea el ejército tenga armas no produce un efecto en un país como Colombia que destruye lo que es lo más importante y es que el monopolio de las armas debe estar solamente en manos de las fuerzas del Estado y en eso hay que ser muy serio y de tal suerte y por eso los hombres que tienen las armas tienen que ser muy bien preparados porque las armas son para matar gente, para eso son las armas entonces eso tiene que estar en manos de gente extraordinariamente cuidada. Por eso nos preocupan mucho los falsos positivos porque los falsos positivos han arrasado con la legitimidad del ejército colombiano en Colombia y en el mundo y eso es cierto y en una forma muy profunda. Créame, es que las preguntas de nosotros son de tratar de explicar esto, por eso es que la ORGANIZACIÓN PÚBLICA<sup>3</sup> ha recibido a más de 1.025

comparecientes, o sea, gente del ejército, perdón... corrijo, 1.025 víctimas, familias de falsos positivos que dicen: "a mi hijo me lo mató el ejército y me lo mató y era absolutamente inocente".

Yo he estado, por

ejemplo, en ----- con los militares que fueron criminales, que aceptan los crímenes, delante de las hermanas de los dos muchachos que cuentan cómo el ejército mandó a un reclutante que era una persona preparada y pagada, una plata que tenía el ejército, pagada para ir y convencer a los dos muchachos, primero uno y luego el otro, un par de muchachos que estaban en los 20 años y luego cuando el muchacho llegaba a la finca lo mataban en seco a donde lo

llevaban y luego también oír a los papás, a las mamás y por supuesto oír a las madres de Soacha, pero es que son más de 1.000 familias y hemos oído a 126 comparecientes soldados, tenientes y coroneles que han dicho: "sí, señor, yo participé en eso. Yo pensaba que eso era lo que había que hacer, yo recibía muchísima presión de logros" y entonces uno dice: ¿qué pasó?, como hemos escuchado, por ejemplo, y se lo digo con toda franqueza UNIDAD MILITAR DEL EJERCITO3 aquí

en el ----- antioqueño en el año 2003 preparó a los hombres que luego se regaron en el Casanare y que fueron a dar a la costa y a otras partes y que fueron la multiplicación del efecto de estos falsos positivos y como venían del UNIDAD MILITAR DEL EJERCITO3 que era un batallón que había alcanzado altísimo grado de reconocimiento,

todo el mundo respetaba lo que hacía y cuando llegó el comandante a sustituir a quien dejara en el 2003 la comandancia y que tomó UNIDAD MILITAR DEL EJERCITO3 en el 2004 estaba

convencido de que actuaba de la mejor manera posible y tenemos la cifra de las personas que fueron asesinadas, muchachos de Medellín que fueron llevados allá arriba y asesinados como falsos positivos.

Entonces esos mismos

hombres que reconocen... "yo no tengo responsabilidad de haber dado órdenes de matar a los eran no subordinados –eso lo aprendimos– sino subalternos. Estaba muy abajo, yo únicamente tenía órdenes sobre mis subordinados que son los comandantes inmediatos que tiene el jefe de la brigada, pero sí reconozco que yo nunca me pregunté si realmente estaban actuando como era" y de todos ellos uno encuentra la presión era inmensa y entonces viene una cosa que no es de orden de las normas ni de las leyes que tratamos de entender y es que en el submundo de los jesuitas lo llamamos la señal de la voluntad del superior sin expreso mandamiento, qué es lo que realmente el superior quiere, aunque yo no tenga el mandamiento directo para hacerlo porque quiero darle gusto porque me han dicho que los resultados, los resultados que se piden, los resultados realmente importantes son las bajas. Es que la instrucción, que yo la conozco, que es la instrucción que hace que... la presentación de una baja es 300 % más importante que la presentación de un cautivo o un retenido. Era mucho más importante presentar una baja para tener insignias militares y esto duró... esto estaba perfectamente, a mí me consta, estaba perfectamente vigente en el año 2004 y así funcionaba. En el 2007 salen las instrucciones clarísimas que dicen que eso hay que cambiarlo, pero en el 2006 o 2007 y lo más importante son otras cosas. Pero esto es una cosa supremamente dolorosa.

Yo sí lo he dicho y lo he

dicho delante, con todo respeto, delante de los comandantes del ejército, es muy difícil decir que fueron manzanas podridas y que el ejército de Colombia no tiene responsabilidad ante esto. Es un asunto de unas personas porque es que

fueron tantos, tantísimos, no vamos a discutir sobre cifras, pero sí le puedo decir que fueron muchísimas y que pasaron de 1.000, de 2.000 y de 3.000 y esto es una cosa supremamente dolorosa en un país porque pues porque nuestro ejército es el emblema del pundonor nacional para defender la vida de los colombianos. Incluso, yo les ponía en algún momento una comparación con la iglesia. En la iglesia cuando apareció el escándalo de los curas que violaban niños, una cosa tan vergonzosa, la primera idea es que eso eran manzanas podridas y la primera actitud de los obispos que podrían ser comparados con los generales fue proteger a los curas en todas las formas y los cambiaban de parroquia y los ocultaban hasta que el Papa Francisco llegó y dijo: "no, señores, es un problema del cuerpo de la iglesia", eso se lo dije a los militares, este es un problema del cuerpo de la iglesia y la iglesia tiene una responsabilidad en esto y cogió al cardenal arzobispo de Washington, uno de los hombres más importantes, por encubridor y por lo que había hecho lo destituyó como cardenal, como obispo, como sacerdote y marcó durísimo y dijo: "ustedes la iglesia se ponen de parte de la víctima, no defiendan al tipo que ha hecho esto, se ponen de parte de la víctima y entregan al responsable a la justicia civil no a derecho canónico y esto lo resolvemos como problema del cuerpo". Eso acrecentó inmensamente la reputación de la iglesia católica ese reconocimiento.

Entonces, claro, uno

dice... estas cosas son gravísimas y estas cosas si queremos entender lo que pasó y queremos un ejército que no tenga estas cosas tenemos que ser muy claros qué fue realmente lo que ocurrió y en qué contexto porque esto es un entramado muy complejo.

El otro punto que quiero

traer es el de los paramilitares pues es decir los que vivimos el conflicto, quiero decirlo con toda sinceridad, lo que yo viví en el Magdalena Medio y puedo poner muchos ejemplos que creo que no vienen al caso es que es evidente que la relación que había de unos y otros pues era evidente y era perfectamente comprensible por esa idea de que el enemigo de mi enemigo es mi amigo. Uno podría explicar que los tenientes que estaban arriba de la cordillera de San Lucas donde la montaña estaba llena de hombres de FARC y, sobre todo, hombres del ELN los únicos en quienes podían confiar y que tenían armas y que los protegían eran las autodefensas del Bloque Central Bolívar, pero eso dio lugar a combinaciones supremamente dolorosas y supremamente complicadas. Es claro, la disminución de las ejecuciones, de las muertes de sindicalistas, la disminución de cosas hechas por el ejército, es cierto, eso disminuyó mucho durante la subida del paramilitarismo porque es que fue el paramilitarismo el que hizo cosas tremendas, por ejemplo, las grandes masacres. Muy particularmente entre el año 98 y por lo menos en año 2005 que es cuando realmente se hace definitivamente la... es el trabajo que hace el comisionado de paz y entre esas cosas fueron supremamente duras y, claro, estas cosas que se nos dicen a

nosotros hay que someterlas a confrontación. Nosotros las recibimos, pero ustedes oyeron a Mancuso diciendo las Convivir, no sólo Mancuso, sino que hemos tenido otras entradas, las Convivir o por lo menos dijo 68 de ellas fueron para nosotros la puerta de entrada del dinero que venía de los empresarios y de los políticos para poder financiar a las Autodefensas Unidas de Colombia, fue a través de eso que recogimos la posibilidad de financiación.

ENT2: Y la entrada de las armas.

ENT1: Y la entrada de las armas. Esas compilaciones eso hay que explicarlo, hay que explicárselo al país, el país tiene que entender por qué se dieron esas combinaciones que dieron lugar a cosas muy dolorosas en medio de la guerra. En medio de una guerra durísima, en medio de una guerra que, repito, si no se hubiera entrado como se le entró a las FARC no hubiese sido posible que las FARC pasara de 20.000 hombres a 10.000 hombres y hubiera podido hacer el proceso de paz y se hubiera puesto a la puerta de la paz y eso hay que tenerlo en cuenta y eso es cierto. Pero el país necesita explicar qué fue lo que pasó y, por supuesto, cómo jugaban en eso las partes del Estado. El congreso que llegó a tener el 40 % paramilitar mezclado, por supuesto, con narcotráfico, cómo actuaba la justicia, cómo actuaba el ejército, cómo actuaba la administración del Estado, la presidencia del Estado.

TEST: ¿La presidencia del Estado qué, ENT1?

ENT1: Ante esta realidad del paramilitarismo y de los falsos positivos, ¿cómo se percibía eso?, ¿cómo se explicaba eso desde la dirección del Estado?, me parece muy importante que a través de lo del narcotráfico, es una de las grandes preocupaciones de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA<sup>3</sup>, convencidos como estamos de que si el narcotráfico no se para en

Colombia es imposible que no continúen los asesinatos y no continúe la inmensa fragilidad de todo lo que estamos viviendo y no voy a profundizar en eso, pero es una realidad gravísima.

Y finalmente, porque todo

esto es un esfuerzo de explicar, nosotros no somos un ente judicial, eso le toca a la JEP, nos importa entender qué fue lo que pasó aquí, pero quiero definir un punto que lo tomó bastante bien, usted tiene toda la razón. En el año 2002, me voy a referir al robo del petróleo, usted tiene toda la razón, tengo aquí en la maleta el informe de ORGANIZACIÓN PRIVADA<sup>1</sup> que nos lo ha entregado ORGANIZACIÓN PRIVADA<sup>1</sup> hace 3 días. En el año 2002 el promedio de barriles diarios que se

robaron de petróleo de país fue de 7.700 barriles, tiene toda la razón y en el año 2010 fueron 130. Usted tiene toda la razón, eso es cierto, pero fíjese y

verá, si uno va a ver lo que ocurrió entre el año 2002 y el año 2006 el promedio diario entre el año que fue la primera etapa de su gobierno y le voy a decir por qué uno quisiera tener más explicación, si uno va a ver lo que pasó entre el año 2002, el año 2006, en el año 2006 hubo casi 1.000 barriles diarios, 982 barriles diarios y el promedio en esos 4 años fue de 3.700 barriles diarios robados de petróleo. Si uno coge el periodo de los paramilitares que es cuando los paramilitares entran, le quitan eso a la guerrilla, entra a dominarlo y lo cogen desde 1999 hasta el año 2006 y paro ahí porque todo el proceso de Ralito terminó con ese paramilitarismo. Eran casi 4.000 barriles diarios si uno coge el promedio de todo ese tiempo. Simplemente estoy hablando de las cifras de ORGANIZACION PRIVADA1.

Pero, ¿qué es lo que uno

siente?, por ejemplo, Barrancabermeja, el dominio en Barrancabermeja de las autodefensas y desde ahí sobre la totalidad del corredor de la carretera que va desde Puerto Berrío, por lo menos, hasta Aguachica fue un dominio muy grande y fue un dominio, el robo fundamental estuvo allí. RANGO1 nos decía a nosotros, RANGO2, "sí teníamos alrededor de 15.000 millones de pesos mensuales con los que ganábamos de eso" y lo traigo porque uno se pregunta estos... eso estuvo vivo en Barrancabermeja alrededor de unos 4 años muy profundo. CONOCIDO54 que fue gerente de ORGANIZACIÓN PRIVADA1 tuvo que enfrentar

ese tema y CONOCIDO54 le trabajó durísimo a eso para parar eso.

ENT2: Y amparado por la

fuerza pública todo el tiempo porque no podían circular todo ese montón de camiones si no era a través de unos diseños pagados.

ENT1: Corrompían a todo,

todos los retenes estaban corrompidos, pero uno tiene muchas preguntas. Una de las preguntas es justamente la manera como la guerrilla había dominado a Barranca, la guerrilla dominó a Barranca por lo menos hasta el año 2002. La guerrilla del ELN y luego se metió la guerrilla de las FARC, pero la entrada... uno diría que la entrada del paramilitarismo a Barranca fue inmensa y una de las fuentes más grandes que tuvo para poder mantener ese poder o lo que llamaba el otro día Mancuso era: "nuestro dominio territorial" injustamente por esta causa, estas cosas hay que explicárselas al país, ¿qué fue lo que ocurrió?, ¿por qué nos ocurrió?, ¿qué combinaciones había de poderes y de intereses para que estas cosas funcionaran?, y esto levanta muchas preguntas porque esto venía con mucha victimización. Trajo del piso masacres muy dolorosas, golpes muy duros, sometimientos muy duros a la sociedad civil.

Por supuesto, hay que ver

lo que digan los territorios del Magdalena Medio donde la gente se tenía que humillar ante la guerrilla y donde la gente se tenía que humillar ante las FARC y ante los elenos porque todos los sitios estaban manejados y lo que fue la vida en Barranca, en las comunas populares de Barrancabermeja con la dominación

del ELN. Eso fue terrible. Y porque en Barrancabermeja en el año 99 hubo 29 paros armados, el que no obedecía al ELN lo mataban, pero yo quiero poner todas estas cosas porque a veces pienso, no sé hasta dónde desde la conducción del Estado estas cosas se alcanzan a mirar en todo su dolor y en la multitud del sufrimiento de las víctimas. Por eso es que, créanme, en Colombia hubo 9 millones de víctimas por lo que llamamos el conflicto armado interno y el 80 %...

TEST: Denominación sobre la cual yo tengo un concepto diferente.

ENT1: Perfecto, perfecto.  
Esas cifras se pueden discutir.  
ENT2: No, no.

TEST: No, no las cifras, padre, la denominación.

ENT1: Ok, pero el punto que yo quiero insistir es que de esas víctimas que se reclaman víctimas por distintas formas de confrontación armada. El 80 % tuvieron lugar en las últimas 5 presidencias de la república entonces uno se pregunta: pero, ¿entonces qué puede hacer un presidente?, ¿qué relaciones hay entre esto y la conclusión de una presidencia de la república?, pero antes de darle la palabra yo quiero que ENT2 y ENT3 también hagan un aporte a estas cosas que... a estas preocupaciones que tenemos para tratar de explicar qué es lo que ha pasado en este país.

ENT2: Yo quisiera simplemente como cerrar parte de lo que tú dijiste preguntándome después de oír al TEST con todas las decisiones que tomó, las medidas y las exigencias, ¿por qué no fue posible dominar esa connivencia entre la fuerza pública y los paramilitares y realmente reducir a cero los falsos positivos y hacer un llamado de atención público?, porque es que yo creo que esto ameritaba un mensaje ético a la fuerza pública por lo mismo que decía el ENT1 al principio, porque es que a todos nos interesa una fuerza pública absolutamente legítima. Entonces cómo explica uno, que tiene que ver con eso, cuál es el margen de maniobra de un mandatario que a pesar de todas esas medidas no se logra controlar. Es muy fuerte.

Y una pregunta que tiene que ver también con lo que decía ENT1 es cuál es... ¿por qué no hemos sido capaces de controlar, para nada, el narcotráfico en este país?, ¿por qué seguimos siendo el país que más cultivos de coca tiene?, ¿qué es lo que explica en el fondo que seamos ese país signado por los cultivos de coca y por el



narcotráfico de esta manera?, ¿qué piensa usted que esté ahí en el corazón de esto y dónde podría estar la solución?

ENT1: Yo también quiero decir

algo más. Usted decía que no hubo ninguna denuncia a la que yo no le pusiera inmediatamente atención, pero esto lo digo de los ----- y la pregunta es esta, justamente sobre los falsos positivos hubo numerosísimas denuncias 2003, 2004, 2005, 2006 y sólo se vinieron a poner atención en el 2007.

TEST: No me escuchó,

ENT1. Nunca quisiera interrumpirlo, pero al oírlo a usted y a la doctora ENT2 parece que yo no hubiera hablado. Yo he tenido el buen cuidado de tomar nota de lo que están diciendo ustedes. Usted no me escuchó, ENT1, lo que hice desde el Guaitarilla, lo que hice desde Cajamarca, lo que hice en todas partes. La verdad es que me llama mucho la atención eso, se lo digo con todo respeto.

ENT1: Le agradezco

muchísimo y le agradezco que me corrija, tiene usted toda la razón. En esos casos de denuncias usted actuó inmediatamente, eso es cierto lo que acaba de decir.

ENT2: Y mi pregunta tiene

que ver cómo a pesar de todo eso ¿por qué es tan difícil en este país resolver esos temas?

ENT1: Pero fíjese la

decisión, el estudio de fondo cuando entra CONOCIDO55 y CONOCIDO6 y hacen el estudio de fondo es el 2007 y a finales... en los finales del 2008 toman la decisión y usted saca a los militares y es tan importante eso, tan importante esa decisión que usted toma que inmediatamente el año anterior hubo casi 1.000 falsos positivos en las cifras que hay del año siguiente hubo 414, ¿por qué no se tomó esa decisión antes?

TEST: ENT1, usted no me

escuchó en una cosa. Cuando desde el 2004 y antes se tomaron unas decisiones de investigación y esas investigaciones tomaron mucho tiempo. Le conté por eso, le mandé esta guía, que por lo que veo ha sido inútil el esfuerzo. Por ejemplo, desde que CONOCIDO5, CONOCIDO6, el general GRADO1 y mi persona pusimos en marcha todo el proceso investigativo. Enseguida los acuerdos con el alto comisionado para recepcionar mejor esas denuncias y darle trámite mejor a las investigaciones. Las decisiones que se fueron tomando. Entonces todo eso ayuda a esclarecer lo que finalmente se dijo en 2008. O sea, esto es un proceso, ENT1, un entramado muy complicado que nos tomó tiempo.

Ahora le contestaré a la

doctora ENT2 porque dice una cosa de por qué no fue posible dominar la connivencia, necesitaba mensaje ético, por favor, ¿qué más que desmontar los paramilitares?, ¿qué más mensaje que ese?, qué más mensaje que un gobierno que

llegó y le dijo al país ni paramilitares ni guerrilla, que nos demoramos mucho para desmontar el robo de combustibles, por supuesto. Pero yo recuerdo que los romanos hablaban de una cosa que se llamaba culpa in eligendo y culpa in vigilando yo puse una persona de las mejores convicciones en ORGANIZACIÓN PRIVADA<sup>1</sup>, CONOCIDO<sup>54</sup>, que lo han reconocido y desde el principio se dio a esa tarea o ustedes creen que desmontar una criminalidad que había crecido durante tanto tiempo era obra de un día para otro. A mí me parece... a ratos y me da pena decirles esto, yo los escucho más en la tarea de enjuiciar que en la tarea de hablar y aclarar, eso me preocupa mucho. Yo traje una cosa muy seria soportada, toda esta soportada. Se las referí más o menos en hora y 50, pero sobre todo esto que me han dicho, ENT<sup>1</sup>, inclusive yo pediría lo siguiente.

Su reverencia volvió a

empezar diciendo la institución de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA<sup>3</sup>, yo le tengo que decir a los colombianos que yo reconozco al ENT<sup>1</sup>, a las personas que lo acompañan, tengo todo el respeto personal. He hablado muchas veces de la vida con el ENT<sup>1</sup>, él conoce y creo que sabe que no eludo la franqueza, que no tengo trastienda, pero yo no reconozco las instituciones que surgieron de La Habana y no lo reconozco, tengo que repetirlo, porque por muchas cosas, una de esas el plebiscito. Cuando el NO ganó el plebiscito y esta mañana no quedó bien grabado porque aquí estaba lloviendo y había mucho ruido, los que promovíamos el plebiscito en lugar de decirle al gobierno "cumpla la palabra que usted ofreció" y entonces se cayó el proceso de La Habana, dijimos, "queremos la paz, pero pedimos un acuerdo nacional para introducir unas reformas a esos textos". Ofrecimos todas las posibilidades, inclusive, cediendo en nuestras propias aspiraciones como en el tema de la legibilidad de estas personas responsables de delitos atroces y nada de lo fundamental se nos atendió y se enmendó el plebiscito derogando el estado de derecho con un golpe al estado de derecho, se enmendó con una proposición del congreso. No se enmendó con un procedimiento popular, no se enmendó con un acto legislativo, no se enmendó con una ley de la república, se enmendó con un golpe al estado de derecho una proposición del congreso. Yo creo que eso hizo mucho daño.

Ahora, mi desconocimiento

a las instituciones que surgen de ese acuerdo de La Habana por esta razón y por muchas otras implica que yo eluda contribuir a la verdad, nunca. No es la primera vez que hablo de estos temas con su reverencia, ENT<sup>1</sup>, y siempre lo he hablado, lo he escuchado con respeto y le he hablado con mucha franqueza porque yo siento una responsabilidad como -----, como ciudadano de este país, como padre de familia de contribuir a la verdad. Una cosa no se contradice con la otra. Yo sí le rogaría, yo tomé nota de todo, así como preparé todos estos puntos y los traje con las sustentaciones, tomé nota de todo. Usted me hablaba ahora que empezó este nuevo segmento con la institución, ya le he contestado. Me hablo de esclarecer la verdad, la de las víctimas no merece interpretación, uno entiende el dolor de las víctimas. Esta mañana, no quiero repetir porque se

vuelve muy fatigoso, yo les expresé a ustedes tantos hechos de profundo dolor...

ENT1: TEST, pero  
le ruego que no tome eso como un señalamiento a usted.

TEST: No, ENT1.

ENT1: No tiene nada que  
ver con eso.

TEST: Entonces pongamos  
cuidado con lo que yo les he dicho.

ENT1: Con nada de eso  
tiene que ver...

TEST: Y con el lenguaje,  
¿cómo no voy a tomar...?, ¿cómo no voy a tomar bando?

ENT2: Perdón, venga,  
déjeme yo también le digo una cosa. Cuando yo le pregunto a pesar de todo lo  
que usted hizo, a pesar de todas las medidas, a pesar de sus exigencias qué es  
lo que hace tan difícil que se desmonten estos fenómenos yo no estoy  
preguntando por usted, estoy preguntando por un entramado.

TEST: No, doctora ENT2,  
usted me preguntó otra cosa.

ENT2: No, yo lo tengo  
aquí escrito.

TEST: Usted me dijo  
que por qué no había dominado o eliminado esa connivencia y no tuve sino una  
respuesta: es el gobierno que desmontó a los paramilitares. O sea, que si  
habían dos actores de la connivencia el ----- desmontó el actor que hacía,  
que creaba una connivencia con toda la acepción de ilegitimidad, de crimen y de  
daño que hace una connivencia de sectores de un ejército con sectores  
paramilitares. El gobierno lo desmontó, o, doctora ENT2, a mí no me faltó  
aplicarles pena de muerte... cuántos fueron extraditados, pero sí quisiera  
esto, ENT1, yo le tomé nota a todo esto. Esto me obliga a mí a repetir lo de  
esta mañana y es injusto. Yo le ruego que lo que me acaba de decir que yo le  
tomé nota me haga unas preguntas concretas y yo se las respondo con el mayor

respeto. Si quiere empecemos, el primer punto... yo comprendo su posición de presidente de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA<sup>3</sup> y agradezco que usted comprenda porque yo los respeto

a ustedes respeto a la búsqueda de la verdad, pero no puedo aceptar la ORGANIZACIÓN PÚBLICA<sup>3</sup>

ni las instituciones que surgen de ese proceso que eso sigue incidiendo en la polarización colombiana porque es que la polarización no es de palabras, la polarización muchas veces es por los hechos que se producen y eso hay que tenerlo en cuenta.

Enseguida me hablo de las

verdades, de la paz, de la JEP, de los informantes, de las masacres, los falsos positivos, las Convivir, el monopolio de las armas, Yopal, que se premiaba más las bajas que ponerlos presos, que no eran manzanas podridas, trajo el ejemplo con la iglesia, de los paramilitares, Magdalena Medio, colusión, sindicalistas, guerra, congreso, 40 % paras, ORGANIZACIÓN PRIVADA<sup>1</sup> entonces un trabajo que yo empiezo

desde que llego a la ORGANIZACIÓN PÚBLICA<sup>1</sup> con CONOCIDO<sup>54</sup>, CONOCIDO<sup>56</sup> y una persona que se puso en la presidencia al frente de controlar el robo de combustibles y que se demora en producir resultados. Es que yo no me demoré, ENT<sup>1</sup>, del 2002 al 2008 para rescatar a CONOCIDA<sup>24</sup> entonces me van a decir que no hice nada entre el 2002 y el 2008. Fue un esfuerzo permanente hasta que pudimos rescatarla, ENT<sup>1</sup>. Estas cosas toman mucho tiempo, mucho tiempo. Yo no puedo permitir que quede aquí la impresión que no hubo un gran esfuerzo por ese robo de combustible desde que empezó el gobierno.

Entonces lo de Barrancabermeja,

las víctimas, por favor, entonces yo respeto mucho a mis antecesores y respeto mucho al presidente Iván Duque, pero yo lo que no puedo aceptar es que el gobierno que desmontó los paramilitares y el gobierno que redujo el homicidio en este país de más de 28.000 a menos de 15.000 y que dejó esa gran tendencia de reducción y que redujo sustancialmente las fuentes de financiación lo metan en el mismo costado. Es que seguramente ese es mi problema que no llegué a hacer connivencia ni a tener un acuerdo implícito en mi comportamiento con la violencia, sino a enfrentarla. Ese es mi problema, ENT<sup>1</sup>, ese es mi problema.

Que llegué con mi personalidad, creo que he sido una persona de carácter a enfrentar todas esas acciones violentas y entonces hoy por lo que veo cuando los oigo, las últimas 5 presidencias porque no quiero entrar en ese debate porque no voy a utilizar este espacio, aprecio mucho al presidente Pastrana, no es mi caso entrar con mis antecesores ni con el presidente Iván Duque y sobre otro caso guardo silencio.

Yo, ENT<sup>1</sup>, ante estos

hechos no puedo admitir eso, pero sí le rogaría a ustedes que lo que me dijo ahora último, que las denuncias, que solamente le habíamos prestado atención en el 2006, 2007, 2008, ENT<sup>1</sup>, cuando esto empezó, desde que se conocieron las

primeras denuncias. Es que usted sabe de dónde viene CONOCIDO6 y todo esto está soportado en decisiones que se tomaron. Yo le rogaría oírlo a él y a CONOCIDO5, yo tuve el buen cuidado de enviarle a su reverencia esta guía y de publicarla para que los colombianos sigan esto y para que ustedes lo tengan y vean y puedan comprobar si alguno de los soportes que está allí mencionado es mentira.

ENT1: Nosotros le estamos haciendo comentarios a la guía para tratar de comprender mejor por qué ocurrieron las cosas que ocurrieron.

TEST: No, ENT1, pero...

ENT1: Usted los recibe como una acusación cuando las cosas que usted acaba de decir, por qué no nos ayuda a contribuir con el conocimiento que usted tiene, por ejemplo, el caso de los falsos positivos, ¿qué era ese entramado que hacía tan difícil que los falsos positivos fueron subiendo de 400 a 600 a 800 a 1.200 a 1.000 a lo largo de esos años?, ¿qué era lo que hacía tan difícil? que las preguntas que usted dice que es que eso era muy largo y muy difícil llegar cuando en los casos en donde usted lo intervino inmediatamente tomó decisiones, por qué, por ejemplo, había... pero es que no es una acusación, ayudemos a los colombianos a entender para que esto no vuelva a pasar.

TEST: Sí, padre.

ENT1: Usted dice: 'fui muy eficaz en muchas cosas', cómo digo que en lugar de que lo tomemos como una cosa adversarial usted diga: mire voy a contribuir a la explicación de lo que pasó y también contribuir a una clarificación de la totalidad de las cosas, pero no... el punto aquí es entender lo que nos pasó en el conflicto.

TEST: Sí, ENT1, pero lo que pasa es que cuando usted me dice que ayude a clarificar esto, que yo hago el esfuerzo, les traigo toda esta información que además se la di al país.

ENT1: Sí, sí.

TEST: Y enseguida me viene con unas acusaciones...

ENT: No, estamos en...

TEST: Nos ponemos en el lenguaje adversarial que yo tengo maneras de respondérselas como le acabo de responder las acusaciones del robo de combustible o la acusación de la doctora ENT2 que por qué no se desmontó esa connivencia. Le digo qué más respuesta voy a tener yo que...

ENT1: No son acusaciones.

TEST: ENT1, claro que me lo dijeron, sí, ENT1.

ENT1: ¿Cómo?

TEST: Y esto por iniciativa mía lo está oyendo un sector del país porque les pedí el favor de que esto se transmitiera.

ENT1: Sí.

TEST: Pero le voy a responder uno a uno esas preguntas, ¿por qué tan difícil, ENT1?, primero, ENT1, a mí y reconozco me daba mucha dificultad aceptar que las fuerzas armadas de mi patria estuvieran cometiendo delitos. Eso se lo reconozco, ENT1, se lo he dicho. Sin embargo, eso no fue óbice para que no actuara. Yo habría podido decir la noche de octubre cuando me llevan ese informe: 'a ver ustedes me dicen que aquí hay un caso con muchas pruebas de involucramiento criminal y que los otros casos puede que sean... que son simplemente casos de falta de rigor en los protocolos, en la exigencia de cumplimiento de los protocolos, pero que no hay pruebas para decir que estos generales estuvieron directamente involucrados en la conducta criminal'. Yo habría podido decir: 'este general se va, estos no, sigamos investigando hasta saber si están involucrados o no en la conducta criminal', ¿qué hice, ENT1?, dije sin que me lo pidiera, para mí es suficiente esta falta de rigor en la aplicación de los protocolos y con dolor en el alma tomo la decisión de desvincularlos de las fuerzas armadas.

Entonces ese es el primer punto. El primer punto se divide en dos. Uno: me era muy difícil creer. Dos: porque yo quiero las fuerzas armadas y las he defendido siempre desde la universidad y, segundo, no obstante, eso siempre procedí de inmediato y siempre lo hicimos público. ENT1, una de las personas que más confianza se le ha tenido es CONOCIDO6 y el general GRADO1 y estuvieron desde 2004 al lado de CONOCIDO5 en este tema. A ver, tengo que decirles esto, ustedes no creen que fue muy importante la decisión del 2002 y 2003. Decir... la corte declaró inexecutable este decreto de zonas especiales, pero aquí no puede haber un

cadáver de una persona dada de baja que lo mueva la fuerza pública, lo tiene que mover la fiscalía. Padre, eso era entregarle a la justicia ordinaria. El perjuicio de la Justicia Penal Militar un camino para esclarecer eso.

ENT1: Excúseme,

TEST: Si yo le cuento los testimonios que a nosotros nos han dado miembros del ejército que te dicen: "nosotros arreglábamos esos escenarios, nosotros le poníamos plata para que el CTI quedar involucrado, nosotros... se montaba el escenario del combate" que nunca ocurrió, es que eso es lo grave.

TEST: Gravísimo, ENT1.

ENT1: Las normas no

bastaban y lo que quisiéramos es que usted nos ayude a comprender por qué pasó eso dentro de nuestro ejército, ¿por qué?, porque las normas no sirvieron, había comportamientos que se hacían independientemente de las normas por claras que fueran las normas e independientemente de las decisiones que usted había tomado cuando aceptó cosas como la que nos contó de Jamundí y otros lugares, ¿por qué pasó eso?

TEST: Además es un recuento de cosas que se publicaron en ese momento...

ENT1: Internacional, ¿qué le pasó al ejército colombiano?

TEST: Usted dice la ley no operó, le voy a decir una cosa, ENT1...

ENT1: ¿Qué era lo que la gente interpretaba?

TEST: Supongamos que hicieron unos arreglos esos que usted dice, ¿cómo me va a decir que la ley no operó?

ENT1: Por el número de muertos.

TEST: No, no, no, ENT1, finalmente toda esa competencia se le entregó a la justicia ordinaria y hay alrededor de 1.800 condenados por la justicia ordinaria y que viene de esas decisiones de -----, ¿cómo me dice que no operó?, ahora, le hago una pregunta, fuera de trasladarse eso de la Justicia Penal Militar a la justicia

ordinaria, le hago una pregunta, en un país de instituciones republicanas y de independencia de poderes donde yo, por ejemplo, los fiscales que yo tuve, encontré uno, una gran persona que venía del gobierno del presidente Pastrana. Después nombraron otro que yo no conocía que lo presentó el doctor CONOCIDO57 en una terna y terminó otro cuando la corte no quiso nombrar de la terna que yo presenté, terminó otro que yo tampoco conocía. Unos fiscales independientes con el pudor que yo he tenido para respetar porque nunca he buscado tener cuotas en esas entidades, no era una opción muy importante decir: "ustedes son los que investigan esto, no es la Justicia Penal Militar", ENT1, no se olviden esto. Es que cuando hacemos en 2005 porque es que aquí no se puede seguir con la tesis de que esto lo resolvió un ministro, aquí todos los ministros hicieron una parte muy importante desde CONOCIDA23. Entonces desde CONOCIDO1 hace el acuerdo con la fiscalía y nos acusan de que... inclusive el gobierno que me siguió me acusó de que yo había acabado la Justicia Penal Militar por ese acuerdo. A usted no le parece muy importante ese acuerdo, entonces me dice por qué no funcionó, ENT1, tarde que temprano funcionó. Que pudo que hicieran trampas, como usted dice, ya los militares que le han dicho que arreglaron, pero finalmente no, finalmente porque llegaron...

ENT1: Salen los 28 militares y se acabó.

TEST: Por qué llegaron,  
ENT1, un momentico, hay 800 personas condenadas.

ENT1: Sí, pero...

TEST: Cómo me va a decir  
que eso no sirve, ENT1.

ENT1: Sí, pero fíjese  
usted...

TEST: Cómo me va a decir  
que eso no fue una decisión importante.

ENT1: Sí, pero los  
homicidios subieron y subieron y subieron hasta el día que se tomó la decisión de...

TEST: Y subieron los  
condenados, ENT1.



ENT1: de los 28 militares.

TEST: No, ENT1, eso es un sesgo de su reverencia porque usted le hace pensar que fue la decisión fundamental.

ENT1: Se paró, los paró.

TEST: No, ENT1, es un sesgo de su reverencia porque usted está desconociendo que para llegar allá tuvimos que recorrer un camino muy largo y que, por ejemplo, si usted le pregunta a CONOCIDO6 verá que esa decisión de 2008 empezó gracias a las investigaciones de la comisión de búsqueda de desaparecidos de tiempo atrás a los hallazgos que hicieron de cadáveres en Cimitarra, en Ocaña, etc.

ENT1: Es de 2007 esa comisión.

TEST: No, ENT1.

ENT1: Es de 2007.

TEST: No, ENT1, no, ENT1, esa comisión no es de 2007.

ENT1: De finales de 2006, pero no pasa de ahí.

TEST: Esa... no, ENT1, por Dios, si... la primera acción de CONCOIDO5 muy al principio del gobierno con las centrales obreras, con los periodistas y después con esa comisión y a eso hay que antecederle lo siguiente: en noviembre 8 de 2005 se realiza el convenio con la oficina del alto comisionado para una mejor recepción y trámite de denuncias...

ENT1: De acuerdo.

TEST: Sobre violación de DDHH y DIH.

ENT1: De acuerdo.

TEST: Se implementa un intercambio permanente de información con el comité de la Cruz Roja. Después viene lo de CONOCIDO1, después viene la orden a cada batallón de proteger a la fiscalía, después vienen unas medidas adicionales que se las mencioné. Era un proceso de mejoramiento continuo, ENT1. Lo que pasa es que usted no me puede presentar la foto del 2008, es desconocer, además, unas gentes honorables. Es que CONOCIDA23, yo no nombré en el ministerio de defensa amigos personales, ni personas que me encubrieran, yo escasamente conocía a CONOCIDA23 y me dio mucho gusto nombrarla por mujer, por su transparencia...

ENT1: Por eso le digo...

TEST: El único amigo que yo había tenido de los ministros y era un hombre de grande reputación aquí el doctor CONOCIDO58, yo no era amigo de CONOCIDO1, lo vine a conocer en el gobierno. No era amigo de quien lo sucedió, conocí al doctor CONOCIDO59 porque en doctor CONOCIDO59 antes de ser ministro era el presidente de los cafeteros de Colombia. O sea, que yo no puedo aceptarle, ENT1, cuando todos hicieron ese esfuerzo que usted me presente simplemente como causa del freno de los falsos positivos que me presente simplemente la decisión que se tomó en 2008 cuando, además, se venía trabajando desde atrás en eso, ENT1. Ya le hice un símil, usted cree que fue muy... yo empecé a rescatar a CONOCIDO60 y me demoré hasta la primera semana de 2007 o el secuestro de los americanos, cuánto demoro eso, ENT1, eso. Esos son procesos que demoran mucho, usted sabe cuántos intentos fallidos hicimos sobre Reyes, hicimos por lo menos 5 intentos fallidos. Uno tiene que ver la película, ENT1, no puede ver la fotografía.

ENT1: Perdóneme, pero yo no le he nombrado ninguna persona...

TEST: Me he visto obligado, ENT1... no necesita nombrármelos con que me diga que eso se resolvió en el 2008 es suficiente, ENT1, a buenos y entendedores pocas palabras bastan, ENT1.

ENT1: Es que cada mes que se demoraba eso eran como unos 100 muchachos de Colombia asesinado, es una realidad.

TEST: ¿Acaso mis colaboradores estaban perdiendo el tiempo?, estaban desentrañando eso para llegar a esa decisión.

ENT1: Me gustaría que se fijara bien el trabajo de CONOCIDO6 que está inspirado en lo que pasó en Soacha y que está inspirado por ese muchacho que lo llaman a ustedes Naciones Unidas es de mediados de 2007. Ahí sí empieza la investigación a fondo que es la que lleva a tomar esa investigación, pero...

TEST: No, no, déjeme referir a eso, ENT1. La gran alarma en ese segmento fue lo de Soacha y fue el gran escándalo nacional y a mí primero las autoridades, inclusive la fiscalía me indujeron al error, por eso hoy dije palmariamente, padre, con toda sinceridad que un error mío acoger esa tesis de decir: "no estaban cogiendo café". Eso no quiere decir que CONOCIDO6 empezó ahí, padre, no se puede ignorar una cosa. Cuando ellos empiezan a raíz de la no... no se hablaba todavía de falsos positivos de las denuncias contra crímenes de militares y de policías y empiezan a actuar por allá en el 2004 cuando yo ya había actuado, por ejemplo, con la decisión de que el cadáver no se podía mover, que tenían que esperar al CTI. Era una decisión muy humillante al ejército. Era una decisión muy humillante, 'ustedes no pueden mover este cuerpo, tienen que esperar que llegue el CTI' y CONOCIDO6 y el doctor CONOCIDO5 actúan en 2004 y después vienen a Antioquia con esas 29 quejas y en el 2004 empiezan a investigar con el general GRADO1 y todas esas investigaciones se van, ENT1, haciendo concordantes y se les va agregando valor y termina en el 2008. Imagínese que a mí no me hubieran ----- no puedo rescatar a CONOCIDA24.

ENT1: Sin embargo, fíjese y verá la preocupación de nosotros es, y se lo repetiré, entender por qué nuestro ejército, por qué, qué pasó, qué los llevaba a ellos a esta necesidad de conseguir personas dadas de baja, por qué nuestro ejército llegó a esa gran cantidad de crímenes. Fíjese que no le estoy diciendo que me diga quiénes son las personas, sino cómo es posible, qué contexto, qué mensaje había sobre los militares, por qué se constituye esa totalidad tan criminal y tan escandalosa internacionalmente. Yo se lo pregunto como colombiano, pero no para criminalizar, entendamos qué fue lo que pasó y la pregunta mía...

TEST: Se lo voy a responder, ENT1.

ENT1: Es lo que uno se hace y por qué en el momento en que un conjunto de hombres muy importantes, no estoy diciendo que ellos sean los responsables, pero en el momento en que se toma una decisión se van de aquí 28 tipos e inmediatamente se para... no, porque es que se paró ahí.

TEST: ENT1... lo que no quiere reconocer usted...

ENT1: Porque es que se paró ahí, antes no se paró.

CONOCIDO52: Pero es que para tomar esa decisión se necesitaba un proceso previo que fue el que... ENT1, hay un hecho estadístico y es que el 57 % de los falsos positivos ocurrieron en el ministerio de CONOCIDO61 entonces eso explotó con CONOCIDO61, usted pregunta ¿dónde explotó?, explotó con CONOCIDO61. Estadísticamente explotó con CONOCIDO61.

ENT2: Pero la pregunta es más allá del TEST...

TEST: No, no más allá, ENT2...

ENT2: No, déjeme yo hablo porque yo...

CONOCIDO52: A CONOCIDO61 lo trataron como un rey.

ENT2: Pero déjeme yo hablo digo una cosa.

TEST: Un momentico yo no quiero aquí...

CONOCIDO52: A CONOCIDO61 lo trataron como un rey.

ENT2: No me invalide porque yo voy a decir una cosa.

TEST: No, ENT2, tú eres muy sesgada y te voy a oír todo, pero déjame responderle al padre.

ENT2: ¿Por qué vas a decir que soy sesgada?

TEST: Has sido muy sesgada toda la vida.

CONOCIDO52: Por el mismo trato que le diste a CONOCIDO61, ENT2. Es que a CONOCIDO61 lo trataste como el gran hombre, allá el lloró y ustedes no lo increparon en nada cuando el 57 % de los falsos

positivos ocurrieron...

ENT2: Yo no estaba.

CONOCIDO52: En la administración de CONOCIDO61.

ENT2: Yo no estaba en la presentación de CONOCIDO61 ni quiero que me acusen públicamente.

TEST: Enseguida le respondo a usted que yo le respondí que fue una increpación, usted me hizo una acusación.

ENT2: No, para nada.

TEST: Usted me hizo una acusación, me dijo: ¿por qué permitieron que siguiera esa connivencia? y cuando le digo...

ENT2: Por qué a pesar...

TEST: Me va a decir eso a mí que fui el que desmonté los paramilitares. Le quiero responder eso, por qué pasó eso en el ejército, entonces muchos dicen 'TEST exigía resultados', esa es la gran acusación que me hacen a mí. ENT1, en todo y toda mi vida, este aeropuerto está aquí en parte porque exigía resultados, el tren metropolitano de Medellín está en parte porque exigía resultados. Esta central hidroeléctrica del Peñol está en parte porque exigía resultados. Fui apenas uno de los actores y muy joven, pero siempre exigiendo resultados. La segunda pista del aeropuerto de Bogotá, el edificio del aeropuerto de Bogotá está porque exigía resultados. Eso ha sido una norma de mi vida, ENT1, exigir resultados con ética, con transparencia. Entonces qué explico yo, que unos incapaces creían que producir resultados era producir crímenes y esta mañana se lo dije y se lo quiero repetir, ENT1, los oigo tanto a ustedes que tomo nota para poderle contestar. Esta mañana se lo dije, yo creo que hay que investigar qué incidencia tuvo el narcotráfico en eso porque lo que me dijeron a mí en la UNIDAD MILITAR DEL EJERCITO4 es muy grave lo que me dijo ese capitán: "aquí esto de los falsos positivos lo produjo el narcotráfico que para proteger a narcotraficantes y aparentar que sí los combatía lo que estaban haciendo era matando inocentes" y le expliqué al empezar este segmento, ENT1, muy claramente que eso no afecta la clasificación o la calificación de delito de lesa humanidad. Llevo dos temas: la exigencia de resultados entonces algunos creyeron que su capacidad de producir resultados era producir crímenes y eso no

tiene más camino que señalar esa incapacidad, que señalar esa actividad criminal. Segundo, lo del narcotráfico. Tercero, ENT1, lo de las estigmatizaciones, lo de los encasillamientos, ENT1. Yo creo que eso ha incidido mucho en Colombia en el asesinato de inocentes.

ENT1 es que parte de esos atentados contra mí ha sido porque 'TEST es paramilitar, hay que matarlo' yo he sentido eso en carne propia. En este país han asesinado muchas personas porque los han estigmatizado de guerrilleros y a otros porque los han estigmatizado de paramilitares y lo dijimos esta mañana. Uno comprende en esos vacíos de autoridad del Estado gentes muy humildes en muchas regiones que tenían que someterse a la guerrilla o a los paramilitares sin quererlo. Yo creo que todo eso hay que explicarlo, ENT1, y lo que sí le ruego yo tengo que salir aquí en defensa de una cosa. Hay una decisión de 2008, pero tiene unos antecedentes. Como acabamos de ver el proceso del robo de combustibles. Entonces usted me viene con el argumento que entre el 2002 y el 2006 fue mucho, sí, ENT1, nos demoramos en acabar con eso y fue un proceso muy extenso...

CONOCIDO52: Pero es que también hay que ver la matemática, qué pena. Durante la administración CONOCIDO61 se duplicaron los casos de falsos positivos por cada mes de administración del ministro. Eso explotó a tal punto en la administración de CONOCIDO61 que se hizo evidente y llegó la investigación de CONOCIDO6.

ENT1: Sí.

CONOCIDO52: Si no hubiera sido por la explosión de CONOCIDO61 de pronto es tan poco, tan bajo que pasa desapercibido. Mire los números, ENT1.

ENT1: Los conozco.

CONOCIDO52: La película se entiende más fácil desde los números.

TEST: Ahora, ENT1, usted me habló de los informantes y quiso relacionar los informantes con eso. Yo voy a separar el tema de informantes...

ENT1: En el esfuerzo de tratar de entender qué fue lo que pasó.

TEST: No, ENT1, mire, créame que no ahorraré reflexión sobre el tema.

ENT1: Si usted tiene puntos de vista distintos que nos ayude a esclarecer magnífico.

TEST: Le voy a decir lo

de los informantes, ENT1, ¿de dónde saque yo la idea de los informantes?, de ver en otros países. Yo llegó a estudiar en la INSTITUCION EDUCATIVA1 y veo en muchas casas en Boston 'neighborhood watch'. Enseguida llegó a la universidad y veo community parters, algo así, y en mi formación del estado de derecho yo creo que la participación de opinión pública es fundamental característica del estado de derecho y la participación no es solamente para ejercer el derecho a la libre expresión. No es solamente para ejercer el derecho al debido proceso, es también para ejercer responsabilidades y una de las responsabilidades es, además, constitucionalizada es que todo ciudadano denuncie.

Entonces yo sí he pensado

desde hace mucho tiempo y ya se lo dije en las Convivir que apoyé en Antioquia en los 4'600.000 cooperantes que eso fue lo que me movió por resistencia porque la comunidad decía: "nos da miedo, hay retaliaciones" y también lo

que yo recibí en todos esos años de gobierno es que ese fenómeno no fue notorio ni conocí casos de retaliaciones. Lo otro era la pereza de las fuerzas armadas, ¿por qué nos va a poner a recibir informaciones de la comunidad?, les dije:

"ayudarán esas informaciones a ser más eficientes y cuando ustedes estén relacionados con la comunidad, la comunidad va a tener más confianza y ustedes van a sentir que la vigilancia comunitaria los vuelve a ustedes más cuidadosos para hacer con el cuidado totalmente transparentes". Entonces yo sí creo en eso, ENT1, me parece bien importante.

Además, en la gobernación

de Antioquia yo no manejaba las armas, las manejaba el gobierno nacional y yo respetaba todo eso. Tenían algunas de ellas armas de defensa de las que le venden a un ciudadano, hoy con más restricciones. Le reconocí a usted, quizás ustedes no lo sabían y yo se los dije, alguna vez cometí el error de decir en un discurso, tal vez en un foro aquí que era tan difícil el problema de orden público que las debían dotar de armas largas. Error cometido por mí y nunca se dotaron, padre.

¿Sabe una cosa?, los

4'600.000 cooperantes con qué operaban con radios y telefonía celular. Usted sabe que no tuvieron ningún privilegio para armarlos. Entonces yo no sé, yo no veo ninguna razón para que el cumplimiento de un deber que tiene un ciudadano en el estado de derecho lo vayan a involucrar con un fenómeno de falsos positivos, cuando yo ofrecí recompensas que eran excepcionales. La mayoría de los cooperantes ayudaban sin recompensas. Cuando ofrecí recompensas el doctor CONOCIDO62 dijo que eso era un deber ciudadano y que no se debía pagar recompensa. Le di la razón, infortunadamente en algunos casos lo necesitaban.

ENT1, ¿sabe qué permitió la liberación de CONOCIDA24 y de ese grupo?, se acabó el control que ejercía Raúl Reyes y ¿sabe cómo le llegamos a Raúl Reyes después de tantos años y tantos intentos fallidos?, por cooperantes, ¿sabe cómo pudimos dar con el Negro Acacio?, por cooperantes, con Martín Caballero, por

cooperantes. Todas, todas, todos los rescates fueron por cooperantes, el último, el del general GRADO7 y otros. Yo le digo las operaciones, no de falsos positivos, exitosas que permitieron los cooperantes fueron muchas. Yo le rogaría a ustedes como ustedes me piden colaborar y yo no tengo...

ENT1: Con eso está colaborando.

TEST: No tengo ninguna reserva que también sean muy cuidadosos porque no crea, ENT1, yo he sido víctima de una cosa. Fuera de las agresiones físicas he sido víctima del matoneo infame, he sido víctima entonces tienen que comprender que yo que he querido este país y que he actuado con total honradez también tengo la prevención. Entonces cuando se salen de la conversación y ya el vocabulario que se utiliza es de increpación yo tengo que responder. Ahora, eso creo yo en la creación... creo que los cooperantes en un estado de derecho no tienen por qué crear desconfianza, ENT1.

Ahora, lo que sí hubo y eso no tenía que ver con los cooperantes fueron las estigmatizaciones y yo sí les ruego, como dije esta mañana, ustedes tienen que ubicar el espacio temporal cuando los paramilitares, según ellos, cooperaron con el ejército para falsos positivos. Por pura especulación mía tiene que ser en la época en que mataban personas diciendo que eran colaboradores de la guerrilla. Es que, ENT1, desde que yo llegué, llegué a poner la guerrilla y los paramilitares en cintura. Cuando el año... mire, primero estuvieron en Ralito, después por allí en Copacabana, después por aquí en La Ceja cuando me informan unos periodistas serios de Colombia, que no se lo voy a decir aquí para no mortificarlos, muy serios y de gran credibilidad que se pueden fugar los traslado a la cárcel de alta seguridad de Itagüí. Y cuando informan y la misma policía me dice que están reincidiendo en crímenes los extradito, ENT1.

Entonces sí quiero preguntar cuál es el periodo de tiempo en que los paramilitares cooperaron con el ejército, con las fuerzas armadas para falsos positivos y quiero que se investigue una cosa que eran los señalamientos a la ciudadanía. "¿TEST?, TEST es paramilitar, mátenlo, es colaborador de los paramilitares", "fulano en tal parte, en el oriente antioqueño, es colaborador de la Carlos Alirio Buitrago, vaya maten ese inocente", yo sí quiero que miren eso, ENT1. Eso es bien importante. Ahí está el tema de los paramilitares y de... de esto de los falsos positivos y aquí viene otro tema ENT1.

El tema creo bien importante... qué hice yo... aquí está, aquí está porque yo le tomé nota en todo. La verdad, ENT1, es que yo escucho y tomo nota, yo ruego que a mí



también se me escuche porque hay veces que pienso que todo lo que digo no lo escuchan y la verdad es que la confianza que le he tenido a usted que es lo que me lleva a estar aquí sentado, el respeto que le he tenido, yo sí le pido el favor de que me escuche. No le puedo pedir a un enemigo político que me escuche, pero a su reverencia sí se lo tengo que pedir porque procuro no decir mentiras, ENT1.

Aquí está el otro tema.

Usted dice la paz del gobierno TEST creó condiciones para la paz. ENT1, no nos quedemos en la seguridad. Usted me reconoce lo de los paramilitares, mencionó lo de la serranía de San Lucas, usted me reconoce el debilitamiento de la FARC, del ELN, ENT1, recuerde cómo se combinó eso con la política económica y social. Recuerde cómo entramos a toda esa serranía de San Lucas a promover cultivos de palma africana a generar empleo y cómo entramos en todo el país a una cosa que se había inventado el presidente Pastrana y ---- dejó un experimento de 200 mil y de 2'800.000 familias en acción o el Sisben. Es que nosotros pasamos de 10'700.000 colombianos a 23 millones de colombianos subsidiados o el SENA que pasó de atender 1'150.000 estudiantes por año a atender...

ENT1: Ok, pero por qué no nos concentramos...

TEST: No, es que es muy importante, ENT1 porque no fue solamente...

ENT1: En el esclarecimiento de...

TEST: No, no fue solamente eso que usted me dijo de las FARC y los paramilitares. Entonces usted dice que no ha habido generosidad con el proceso de paz.

ENT1: Yo quisiera entender por qué.

TEST: Muy bien, ENT1, se lo voy a decir por qué. Primero veamos el narcotráfico. Entre el principio del Plan Colombia el presidente Pastrana y el 2003 Colombia pasó de 176 mil hectáreas de droga de acuerdo con un estudio a 60 mil, de acuerdo con otro estudio a 42, 48, se había acabado prácticamente, le estoy hablando de los 3 primeros años del gobierno que me sucedió y la policía llegó a decir que si cuando el presidente Pastrana en buena hora firmó el Plan Colombia hubiera habido las técnicas de mi visión de hoy no eran 170 mil hectáreas, sino 400 mil. Como miembro de la policía no soy un experto en esas mediciones, yo recuerdo hablándolo con mi general GRDAO6, ¿qué pasó?, cuando un estudio dice

son 60 mil y el otro 40 y pico de mil, uno veía que estábamos ad portas de que este país pudiera ser un país sin droga y habíamos hecho un gran esfuerzo, padre, usted conoció en la serranía de San Lucas todo el proceso con familias de guardabosques, lo sabe de primera mano y se anuncia en La Habana.

Entonces vamos a los

hechos, no a sentimientos de egoísmo, de parte de generosidad. Empiezan a anunciar en La Habana que las FARC, que para las FARC la financiación con fuentes ilícitas es delito político o conexo con el político, que no habrá extradición, que no habrá cárcel, que habrá elegibilidad política, que no habrá fumigación, se acaban las familias de guardabosques, eso lo redujeron a la más mínima expresión y que la erradicación será voluntaria. Eso empieza a pasar de esos niveles en una medición de más de 40 mil y otra medición alrededor de 60 mil y el presidente Duque recibe 209 mil, ¿por qué no se ha acabado el narcotráfico?, por eso.

Ahora, por ejemplo, el presidente

Duque no ha podido fumigar por el entramado de impunidad que le dejó el gobierno anterior. Yo decía ayer en una entrevista a El Siglo el gobierno ha hecho un enorme esfuerzo en la erradicación manual, pasaron de 15 grupos creo que han estado en algunos momentos en cerca de 200 grupos. Una de mis últimas discusiones con Carlos Holmes, a quien tanto aprecié, me dice: "redujimos por erradicación 135 mil hectáreas" y le dije: "Carlos falta el informe de la..." y salió mal y Carlos se molestó ese día conmigo con la amistad que teníamos, una amistad de caso 50 años. Un gran tipo Carlos Holmes. Entonces yo diría, el país tiene que pensar en fumigar, qué daño hizo la fumigación en el gobierno nuestro. Yo se lo expliqué esta mañana, no lo quiero repetir o si es que hay unas técnicas para detectar laboratorios mucho más eficaces que no necesitan fumigación aplicarlas, pero lo cierto es que al presidente Duque le dejaron 209 mil hectáreas. Acaban de aparecer dos informes uno con 156 mil y otro con más de 240 mil y él ha hecho un enorme esfuerzo con la erradicación manual, ENT1, lo dejaron sin herramientas. Si ustedes me preguntaran ¿cuáles?, si sirve la fumigación, bien, si lo mejor es una tecnología para detectar laboratorios y agilizar su desmantelamiento, por favor, aplíquenla y las soluciones sociales. Nosotros llegamos a tener 200 mil familias guardabosques. Recuerdo en el Catatumbo sin desplazar campesinos, respetando la propiedad campesina como en María La Baja que usted conoce el caso de cómo promovimos la palma africana. Yo no tengo más palma que unas ornamentales, pero viera que ese cultivo era uno de los cultivos más indicados para el trópico caliente colombiano y lo hicimos.

Entonces todo eso hay que

hacerlo y por allá en un país amazónico con más de 600 mil kilómetros todavía por fortuna de siembra primaria hay que pagarle a los ciudadanos para que no siembren droga, sino para que cuiden los recursos ambientales. Yo creo que hay que hacer mucho en materia de narcotráfico, ENT1, mucho.

ENT1: Me gustaría en otro momento continuar esa conversación, pero...

TEST: No, fue que como usted y la doctora ENT2 mencionaron ese tema y yo tomé nota aquí...

ENT1: No, las dos explicaciones...

TEST: A mí no me gusta que usted me vaya a decir lo que me ha dicho algún periodista porque yo de pronto a los periodistas les digo...

ENT1: No, no, no...

TEST: Aprovechando mi edad: "siguiente pregunta", yo quiero contestarles todo.

ENT1: No, pero...

TEST: Y donde hay un error mío se lo contesto.

ENT1: Ok, ok, yo le pedí su explicación sobre lo de informantes y le pedí su explicación sobre narcotráfico...

TEST: Y sobre la falta de generosidad con el proceso de paz.

ENT: Y quisiera, podemos escuchar un momento a ENT3 que tiene una pregunta...

TEST: ¿Me deja hablar sobre el proceso de paz y escuchamos a ENT3?, porque es una acusación muy grave y esto... no, una acusación grave, no, un tema...

ENT1: Quiero entenderlo...

TEST: Muy bien, la primera circunstancia... es como creció el proceso...

ENT1: Porque mucha gente

en el país se lo pregunta...

TEST: Muy bien, ENT1, se

lo voy a contestar. Lo primero es el crecimiento del narcotráfico derivado de ese proceso. Lo segundo, pues ENT1 nos pusieron en un fast track, el manejo constitucional y legal de ese proceso fue un manejo de dictadura con unos congresistas muchos que estaban comprados por la mermelada. ENT1, cómo no va a ser grave, cómo se va a aceptar un proceso de paz que el gobierno pierde el plebiscito. El doctor CONOCIDO41 y el presidente habían dicho, dijeron varias cosas, una que dijo el doctor CONOCIDO41 es: "si el plebiscito se pierde no hay acuerdo" y el presidente de la república dice que nosotros mentimos, dijo en esa época, porque nosotros decíamos que acá estaban pactando impunidad total. Claro que la hay, al que confiese el delito no tiene un día de cárcel, al que los acepte, claro que la hay. Unas personas responsables de delitos atroces sin haber tenido una sanción relativamente adecuada como debería ser en la justicia transicional están en el congreso. Ya comparábamos con una legislación bien flexible como la legislación española. Es que si nosotros hubiéramos llegado por arrogancia, por rabia, la noche que ganó el NO a decir 'no hay acuerdo en La Habana', nosotros dijimos: "nosotros queremos la paz a pesar de lo que dijo el presidente y el doctor CONOCIDO41 queremos que haya un pacto nacional para introducir unas modificaciones", ENT1, nada de lo sustancial se nos escuchó. El presidente fue a decir en Londres que era que estábamos mintiendo. ENT1, mentimos cuando él dijo que 'los responsables de delitos atroces irán a la cárcel', no fueron, 'no irán al congreso', fueron, 'no les daremos curules', se las regalaron y ¿nos ponemos nosotros de mentirosos?, cuando lo que nosotros denunciábamos y que llevó a que triunfara el NO, ENT1, hoy estamos viviendo las consecuencias.

Yo le digo sinceramente,

yo tendría la misma generosidad que tuve con el M-19, con la comisión de paz del presidente Betancur con este proceso si tuviera algunos ajustes. ¿Sabe por qué me regañó a mí el partido?, porque una vez salí con un comentario amable con esta señora congresista CONOCIDA53 es... CONOCIDA63, cuando la nombraron vicepresidente del congreso. Hasta un comentario público, creo que es a ella y una que estaba en la comisión 7ma no sintieron hostilidad de mi parte, ENT1, yo perdono muy fácil, ENT1. Yo a todo mundo le perdono, lo que pasa es que en algunos casos no se ve el perdón porque les tengo pánico entonces lo que me frena no es, por ejemplo, con el gobierno anterior no es que yo tenga odio, sino que les tengo pánico.

ENT1, yo creo que este

país tiene hoy un problema muy grave que es el tratamiento diferencial a paramilitares y a guerrilla. Eso ha sido un tema ideológico, yo creo que este país va a tener que referir, que decir muy bien, cómo les vamos a dar un trato igual, no puede ser que unos tengan impunidad total, otros 20 años en cárceles

de Estados Unidos más un riesgo de 40 años de cárcel aquí. Yo le expliqué esta mañana la asimilación de esos delitos desde lo ético, desde lo moral, desde lo jurídico. Les expliqué esta mañana qué pienso del delito político, por qué mi diferencia con la Corte Suprema cuando la Corte Suprema no quiso aceptar la sedición en el caso de los paramilitares, pero no, es que los sediciosos son los guerrilleros que tienen un proyecto político de cambio del establecimiento y el magistrado, todo el grupo criminal hoy tiene un proyecto político. Puede ser tan político el que quiere cambiar como el que quiere mantener el orden establecido y todos tienen una disculpa política y finalmente todos interrumpen el estado de derecho, lo afectan, yo creo, ENT1, que eso hay que hacerlo. ENT1 creo que para que este país tenga, pueda tener generosidad y reconciliación hay que hacer otra cosa, ENT1. Hay que despojarnos de lo señalamientos, yo espero que yo esté aprendiendo eso. Despojarnos de los señalamientos, creo, ENT1, que hoy hay una rabia social por el crecimiento de la pobreza por la pandemia y espero que el presidente saque esta reforma que es tardía y pueda ampliar las políticas sociales y lo digo con todo el cariño y el afecto que tengo por él. Yo creo que todo eso puede ayudar, yo no le estoy hablando aquí es cátedra, usted me está preguntando unos temas y yo se los contesto.

ENT1: Perfecto, perfecto, usted comprenderá... comprendo que tenemos puntos de vista distintos, pero yo le estaba pidiendo una explicación que usted me está dando... no voy a meterme a corregir porque nos ponemos...

TEST: No, no, yo respeto mucho al ciudadano ENT1 y al prelado...

ENT1: Yo quería escuchar sus explicaciones, escuchemos a ENT3.

ENT3: Primero si quisiera manifestar, nuevamente, mi agradecimiento por toda la información que nos ha facilitado y sobre todo sus reflexiones y reiterar lo que planteé desde la mañana. Yo estoy aquí, doctor TEST, como comisionado de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA3 y con un compromiso profundo por la búsqueda de la paz. Yo he sido víctima del conflicto armado y sé de las consecuencias, así como usted mismo lo ha planteado que ha vivido las consecuencias del conflicto armado al interior de su familia, y yo sí creo que nosotros los colombianos y colombianas no podemos seguir así y valoro todos los esfuerzos que usted ha hecho en ----- y como ciudadano, creo que eso es importante. Pero la primera pregunta que se me ocurre es: si hemos hecho tantos esfuerzos por qué, qué es lo que hay en el conflicto armado que hace posible que se siga matando tanta gente. No estamos hablando de una cifra menor,

estamos hablando de que en el conflicto armado colombiano al menos algunas cifras hablan de más de 220 mil personas, eso es ya una tragedia. O sea, eso nos tiene que interpelar, ¿qué es lo que está pasando?, ¿qué no está funcionando?, yo no vengo aquí a cuestionar sus decisiones, sus actuaciones, yo quiero entender qué es lo que... en qué nos hemos quedado cortos, si puede, ayudarnos para nosotros también... nosotros tenemos una obligación y es hacer unas recomendaciones que esperamos, incluso, que los nuevos gobernantes y el gobernante actual las asimile y ojalá las comprenda y a partir de esta investigación porque es profundo a lo que queremos llegar. O sea, ¿por qué en Colombia no somos capaces de superar la posibilidad de eliminar al otro?, sino que pensamos que la diferencia la resolvemos es matando al otro. No estoy diciendo quiénes, quiero comprender es eso.

El otro elemento, hombre, tenemos una tragedia. O sea, 10 millones de víctimas y cuando usted lo relata y su familia, yo estuve a punto el año pasado de tener que dejar el país y no comprendo, realmente, por qué un colombiano tiene que dejar su país, o sea, ¿qué es lo que debemos hacer?, ¿qué decisión debemos tomar como colombianos para que eso no siga ocurriendo?, usted ahorita lo acaba de decir, acá hay un problema de señalamientos, bueno, ¿qué propuestas podemos presentarle al país para que eso disminuya, para que se acabe?, yo lo que invito es realmente estamos ante una situación muy grave, muy grave. Tenemos 125 mil personas, algunos datos hablan de eso, desaparecidas en el marco del conflicto armado. O sea, eso es gravísimo.

Entonces realmente algo está pasando en nuestra democracia que estamos permitiendo que eso siga ocurriendo y hoy es lamentable tener que decirlo, llegamos a comunidades, doctor TEST, realmente es terrible lo que nos cuentan. Yo acabo de venir de Bojayá y acabo de venir de hacer un recorrido por el Pacífico y acabo de venir del Caribe y estuve hace poquito en San Andrés, las islas, y cuando uno escucha hay un drama en la periferia colombiana muy grave de precariedad de derechos y de violencia terribles y no estoy hablando de x gobierno, no, no, o sea, algo está fallando porque, por favor, no puede ser que un ser humano de por sí o \_per se\_ se le ocurra hacer la maldad. Entonces lo que quiero comprender es por qué eso sigue generándose.

El otro elemento que me gustaría precisar y reiterarlo, todas estas preguntas las hago por lo que usted mismo dijo desde el inicio...

TEST: No, es con mucho gusto y lo escucho y le tomo nota con el mayor respeto y el mayor gusto, doctor ENT3.

ENT3: Bien. Yo he

recibido testimonios en la ORGANIZACIÓN PÚBLICA<sup>3</sup> que me hablan de un drama de despojo territorial y hay casos, cuando ponemos casos nuestros, pero hay casos, por ejemplo, Bajo Atrato, toda esta región del Caribe, Montes de María, incluyendo Palenque, estuvimos en La Pelona y ahí quisiera entender por qué, cómo se sigue dando, qué intereses cree usted que pueden haber allí e, insisto, que nos pediría como recomendación al país que deberíamos hacer para que eso no se siga presentando. O sea, el trauma del despojo es muy terrible, hay unas comunidades que están totalmente arrinconadas. Ayer nada más se da un nuevo desplazamiento de algunas comunidades indígenas desde Murindó, terrible, acabamos de recibir un nivel de desplazamiento de las comunidades de Nariño, no hablan casi de 12 mil personas. O sea, insisto, algo nos tiene que estar pasando y algo, profundamente, reflexionemos. Yo creo que es hora que profundicemos en ese tipo de cosas.

A mí me parece muy importante hacer una votación y usted sabe que yo he sido uno de los que he sido crítico frente al comportamiento de las fuerzas militares y dejo la anotación que soy un querendón de las fuerzas militares, quiero a mi institucionalidad, pero me duele ver la patanería, me duele profundamente y eso está pasando en Colombia y no de ahora. Usted nos relata unos esfuerzos, pero la pregunta que yo me hago es: oiga, cito la masacre de Bojayá, 97, la masacre de Bojayá precedida de una serie de anuncios y se permitió, por múltiples razones, pero ¿por qué siguen pasando esa cantidad de masacres?, por qué esa connivencia de las fuerzas militares con algunos... no digamos de las fuerzas militares en su totalidad, sino algunos, no somos capaces, como dice el comisionado CONOCIDO<sup>64</sup>, extirpar esa pus y solucionar ese problema. Yo quisiera, si usted puede, ayudarme a entender eso para mí sería muy importante. O sea, ¿qué es lo que pasa que a pesar de los múltiples esfuerzos que se hacen no resolvemos eso?, la connivencia de las fuerzas militares es rampante y según los testimonios que recibimos de parte de personas que participaron en el conflicto armado, de parte de víctimas, de parte de las mismas comunidades. Y ya le digo, lo que yo vengo escuchando desde el 96 y todavía hoy seguimos escuchando eso.

Entonces algo anda mal, no estoy cuestionando las decisiones que se hayan tomado, no estoy diciendo que no hayan sido valiosas, yo creo que han sido muy valiosas, pero ¿por qué no se resuelve el problema?, ¿por qué esa enfermedad nos sigue persiguiendo?, y acá invito también, TEST, de verdad, lo invito... para mí ha sido muy sorprendente, tremendamente sorprendente escuchar los testimonios de algunos testimonios de las personas que participaron en la guerra que me dicen: "oiga, yo cuando estaba allí creía que eso era corriente", o sea, pero a pesar de los anuncios y las denuncias y de la motivación que hicieron muchas personas para que no hicieran esas cosas lo siguieron haciendo, la pregunta que me hago es, y espero que no lo reciba como un cuestionamiento personal,

sino ¿será que nuestros gobernantes históricamente no están siendo capaces de escuchar bien y quizás mañana nos podamos estar arrepintiendo de decisiones que debemos tomar hoy?, precisamente para evitar esas tragedias.

Entonces yo cuando

escucho a esas personas que participaron en la confrontación y hablan de esa dimensión y dicen: "hoy estamos arrepentidos, los fusiles no nos dejaron oír", le pongo y traigo esto también al entorno de lo político colombiano.

Hay un distanciamiento muy fuerte de nuestra democracia con ese discernimiento y la movilización social, y los reclamos de la sociedad. Créame, TEST, que para mi es tremendamente duro saber que uno de los factores de persistencia del conflicto armado es el abandono institucional. Es que tenemos pueblos, a jóvenes que no les estamos dando oportunidades o, al menos, son escasas las oportunidades y eso lo hemos recibido con los testimonios. Yo hice esfuerzo en una región que no voy a decir el nombre con 17 jóvenes en una época para que no se involucraran en la guerra y me duele tener que decir hoy que los perdimos. Algo tiene que estar fallando, algo tiene que estar fallando.

En la otra pregunta que

quisiera plantearle muy muy cariñosamente es que hemos recibido testimonios de personas que nos hablan del racismo, ¿usted cree que el racismo pudo haber exacerbado o profundizado las consecuencias de la guerra?, o ¿cree que algunas regiones pudieron haber sufrido las consecuencias más graves del conflicto armado por su condición étnica?, ¿qué decisión pudo el Estado tomar para mejorar esa situación en favor de esos pueblos?, incluso, en prospectiva de hoy qué nos diría como ORGANIZACIÓN PÚBLICA3 que debemos recomendarle a este Estado para que esto se mejore.

Créame y lo tomo porque para mi fue muy sorprendente un testimonio, lo digo porque salió público y la persona consintió, dijo: "una mujer que la marcaban los distintos grupos armados que llegaban y la violaron" eso son... los testimonios que hemos escuchado son de una dimensión de desgarramiento tremendamente y cuando yo entiendo que el ENT1 habla desde ese dolor es que yo creo que los colombianos todavía no hemos dimensionado los daños que nos estamos haciendo y aquí estamos interpelados es, precisamente, a ver cómo resolvemos ese drama y seguramente en esa lógica va a ser difícilísimo que todos estemos de acuerdo. Empecemos por un punto, es mi invitación, hagamos un punto de partida. Yo digo que esto tiene unos impactos terribles. TEST, le hablo desde la experiencia que tengo, acabé de tener que dejar a mi hija por las persecuciones y estoy aquí construyendo y no crea que es fácil, es tremendamente duro. Tenemos que hacer algo, no podemos dejar.

O sea, cada uno tiene su

justificación, pero nos tenemos que mover y cuando hablo de movernos nos tenemos que mover las víctimas, nos tenemos que mover los políticos y nos tenemos que mover también con acciones muy contundentes con el fenómeno de los grupos armados. Ellos siguen haciendo su botín sobre las personas y aquí sin



ánimos de descalificar lo que usted nos acaba de decir una pregunta que a mí se me viene a la cabeza con relación a los proceso de desmovilización y los intentos, valorando eso, insisto, si nosotros logramos desmovilizar a 18.000 guerrilleros, 35.000 paramilitares, ¿por qué sigue tanta gente armada?, ¿será que algo no está funcionando bien?, ¿qué nos pudo faltar en esas decisiones?, para mí es sorprendente que a pesar de un proceso de dejación de armas que se acaba de hacer y nuevamente tenemos un poco de gente armada y en los territorios la violencia es brutal. En el Pacífico más de 28 grupos distintos armados. Entonces eso nos tiene que poner a pensar que algo no está funcionando. Yo lo invito como colombiano, como víctima, como comisionado, o sea, repensemos qué debemos hacer en profundidad, yo no estoy diciendo que lo que se haya hecho hasta ahora no esté bien.

Por último, reiterar qué

debemos hacer para mejorar el prestigio si no tomamos en profundidad la necesidad de que las fuerzas militares actúen con transparencia profunda, le estamos haciendo un serio daño a la democracia, las comunidades cada día por las cosas que les están pasando empiezan a desconfiar más de la institucionalidad y tenemos casos donde la gente nos dice: "no creemos en la fiscalía porque la fiscalía la demora es decir aquí venir e instaurar una denuncia cuando ya el que se está denunciando sabe". Nos han dicho, tenemos esa necesidad de fortalecerla, cómo puede ser y desde sus esfuerzos cómo puede uno plantear algo que le sirva al país. Insisto, desde su experiencia, necesitamos saber, qué podemos recomendar en ese campo. La política, cree usted, ¿que la política ha sido un factor de profundización del conflicto armado? o no cree usted que la política y esa manera como se ha venido llevando, usted señala, la estigmatización. Mucha gente murió... ¿será que es posible que hagamos algo distinto?, se la dejo ahí TEST y de verdad que le agradezco y ojalá, insisto, ojalá que este informe que va a entregar la ORGANIZACIÓN PÚBLICA<sup>3</sup> sobre reflexiones muy profundas, lo invito a usted y a todos los

políticos que lo respeten, que ojalá se comprometan con esas recomendaciones. No tanto por lo que haya pasado, sino por lo que puede seguir pasando y por lo que debemos mejorar. De verdad, se lo pido encarecidamente, ustedes como líderes políticos deben repensarse y no pueden seguirse quedando en sus propias decisiones porque eso está llevando a una prolongación de la guerra. Eso se traduce en los territorios en algunos casos en más violencia. Es mi reflexión muy respetuosa y, de verdad, le agradezco que me haya escuchado y espero que así como usted me ha pedido como comisionado que comprenda sus posiciones, créame que lo voy a hacer, pero le pido encarecidamente que reflexionemos sobre todo esto que está pasando, toda esta tragedia porque de verdad que el país indica que no vamos bien y eso no descalifica los esfuerzos que todos, los líderes también los hemos hecho, créame. Y cuando nosotros salimos y denunciarnos no es porque no queremos la institucionalidad, la queremos, tanto

que la queremos que arriesgamos la vida para que nuestra institucionalidad sea transparente, pero hay ahí un problema. Muchas gracias.

TEST ENT1 para

contestarle al doctor ENT3 con inmenso respeto. Hay un tema que necesita comprensión mutua. Yo no puedo decirle a usted que usted actúe sin considerarse comisionado, respeto eso, pero también le pido comprender porque yo los reconozco a ustedes como compatriotas con todo respeto, pero no reconozco la ORGANIZACIÓN PÚBLICA3. Yo creo que es una cosa mutua y lo he explicado mucho, no repetir.

Usted me habló tantos

esfuerzos y se siguen matando más de 220 mil personas. Una cultura de matar 10 millones de víctimas, señalamientos, desaparecidos Bojayá, despojo de territorios, Montes de María, Bajo Atrato, Murindó, usted dijo que es crítico de las fuerzas armadas, pero que las quieren, yo le estuve tomando nota aquí. Connivencia de algunos, que alguien dijo que yo creí que eso era correcto, abandono institucional, jóvenes sin oportunidades, usted dice un esfuerzo que hizo en una región colombiana para que 17 jóvenes no entraran en esos grupos, creo que no mencionaba la región, pregunta por el racismo, la violación de las mujeres, la gravedad de la tragedia, pregunta por qué después de desmovilizar tanta gente hay tanta gente armada, qué hacer por el prestigio de las fuerzas armadas, pregunta si la política ha profundizado el conflicto y repensar la política. Más o menos las notas que le tomé.

Una de las disciplinas

más difíciles es la de escuchar, más allá de oír. Los que no me conocen no saben esto. Yo como congresista era un buscador de opciones. Siempre oyendo y buscando opciones y siempre lo hice en el diálogo con los colombianos, pero para eso uno tiene que vencer su tendencia individual a no escuchar. Simplemente a debatir de entrada sin pensar. Entonces por eso lo he escuchado con mucho respeto.

Vamos a ir a los

señalamientos, hay que superarlos. Los políticos, personas como yo tenemos que superar los señalamientos. Yo creo que eso ha hecho mucho daño a la vida colombiana y ORGANIZACIÓN PRIVADA2... yo creo que la labor de ORGANIZACIÓN PRIVADA2 no ha sido buena para la convivencia colombiana. Yo recuerdo que Tony Blair decía: "nadie olvida un

buen profesor", y yo con lo viejo que estoy recuerdo mis profesores con mucha gratitud. Pero en Colombia los hay muy buenos, pero cuando la organización se ha dedicado más a hacer adoctrinamiento que a dar educación es muy difícil. Más estimular odios que a debatir. Creo que Colombia necesita ese gran esfuerzo educativo, uno de los elementos que me preocupa a mí de esta pandemia es que un joven universitario puede estudiar a distancia por Internet, en los niños se necesita la presencialidad para estimularles la competencia de

la convivencia y si en lugar de sembrarles convivencia sembramos odio y los llenamos de preconceptos y de rabias eso no ayuda. Creo que ese punto va de la par como ciudadanos.

Bojayá. Poco antes de asumir yo la ----- dolores enormes con lo de Bojayá, con el secuestro de

CONOCIDO65 y del doctor CONOCIDO66 y otros colombianos, alguna alegría cuando pudimos inaugurar la primera parte de Bojayá reconstruido por el gobierno que ----- . Recuerdo que era un 31 de diciembre, me dio tanta alegría, tanta alegría.

Despojo de territorios.

Hay que frenarlo, pero ver todas las caras de la moneda. Ver todo los... por ejemplo, siendo ministro CONOCIDO67 por cuya condena y encarcelamiento tanto sufre se adelantó un proceso para que las comunidades recuperaran las tierras de Curbaradó y Jiguamiandó, usted lo sabe. A usted le han dicho sus coterráneos chocoanos los esfuerzos de nosotros en esos municipios al norte de Burindó donde está Riosucio, Carmen del Darién, etc. Yo creo que no se pueden permitir despojos. Vámonos a los Montes de María, yo tengo que pensar, pero también tengo que contar la historia que me ha tocado vivir. Cuando yo llegué a la presidencia de las cosas que me sorprendieron fue que no se podía pasar por los Montes de María. Un trayecto tan corto como es el trayecto Sincelejo - Cartagena y había un puente aéreo, una avioneta tenía un puente aéreo entre Sincelejo y Magangué. La costa estaba en manos de paramilitares, los enfrentamos y los desmovilizamos, eran liderados por un señor Cadena y todas las sabanas controladas por la guerrilla, por Martín Caballero. En los Montes de María hay muchos ciudadanos que agradecen lo que hizo el gobierno nuestro. Yo confiaría que hoy no se estén dando despojos de tierra y los que se hicieron que se clarifiquen, pero necesita otra clarificación más.

En la ley de tierras,

quiero hablarles con toda franqueza, esto que les voy a decir es muy impopular porque lo más popular es decir 'si quiera prorrogaron la ley de tierras, la ley de víctimas', hay mucho tercero adquiriente o tenedor de buena fe que en esos proceso la han despojado y he conocido sentencias que dicen lo siguiente, un señor por allá en Barranca, le quitan una tierra, lo demandó su vendedor, y le preguntan al vendedor, al anterior propietario que está reclamando que se la devuelvan.

Usted me informó que

había conflicto, yo no reconozco la palabra conflicto, ustedes saben. Se las oigo a ustedes, se las respeto, pero ustedes saben que no reconozco la palabra conflicto ni la palabra guerra en estas circunstancias. "Usted le informó la violencia que había y que estaba siendo extorsionado por grupos violentos", "no, no le informó", "¿por qué no le informó?", "porque no me la compraron" y, sin embargo, el juez dijo que la tenía que devolver porque a pesar de que había procedido por buena

fe había incurrido en la culpa de comprar una tierra en una zona "de conflicto". Según esa jurisprudencia todo el país hoy sería reversible. Me parece muy grave. Yo creo que el tema hay que manejarlo con más equilibrio y hay adquirientes terceros de buena fe y terceros que les tienen que dar una alternativa y eso no se ha resuelto.

Entonces, así como estoy

de acuerdo con usted, doctor ENT3, que no se pueden permitir despojos de tierra, también me veo en la obligación de decir que hay que resolver ese problema de los tenedores de buena fe, de los terceros adquirientes y por eso les he mencionado esa sentencia. Creo que lo que hizo el gobierno nuestro en los Montes de María es muy reconocido frente a los paramilitares y frente a las FARC. Yo recuerdo también ahí en María La Baja unos propietarios de unos pequeños predios muertos de hambre con dos matas de yuca y unos cerdos pues creamos un sistema de asociación, como unas empresas de alta tecnología en palma africana y mejoraron mucho sus ingresos.

Yo le aplaudo lo que

usted dice, usted es crítico de las fuerzas armadas, pero los quiere porque al soldado hay que tratarlo con cariño, es como el niño, hay que corregirlo con cariño. Antes de llegar a la connivencia voy a llegar... usted habla de racismo, vea, yo le quiero decir una cosa. Yo me crié en el ----- de Antioquia que limita con el Chocó, allá lo único que teníamos era amor mutuo.

Mi bisabuelo FAMILIAR3 fue de las primeras personas que llegó a Quibdó a instalar negocios, eso... yo confiaría que Colombia no tenga racismo y yo quiero profundamente a su tierra y a sus gentes, pero no de ahora, no, es que nos criamos juntos. Es que esos pueblos donde yo vivía que están en esa cordillera occidental, la cara de acá es Antioquia y la cara de allá es en el Chocó y, por ejemplo, padre, el problema mío con la CRIC indígena. Yo me he entendido muy bien con los indígenas de la Sierra Nevada, con los de aquí, estos hijos míos eran grandes amigos y yo creo que les sirvieron a los indígenas del norte del departamento Córdoba. Los disidentes del CRIC en el Cauca tengo muy buena amistad con ellos, no estaba de acuerdo con el CRIC por ese problema de violencia en el Cauca. Yo no estoy de acuerdo con esos paros ni con esos bloqueos de vía ni con esas destrucciones ni con ese narcotráfico. La verdad es que si usted pregunta en San Andrés por obritas mías se hicieron, fue más el cariño que la importancia de las obras y lo digo por los compatriotas raizales. Hicimos una cosa bellísima que me duele que la hayan suspendido. Dígame para qué los colombianos se van a pagar clases de inglés afuera, nosotros creamos allá un programa con el SENA de más de 600 profesores raizales que le enseñaban inglés a los colombianos continentales por Internet, mire, buscando ingresos.

Yo creo que el racismo

abrimos la esperanza de que no sea problema de este país. Ahora, si hay que hacer más cultura, educacionalmente, políticamente para que en Colombia haya, en un país multiétnico, haya cariño hay que hacerlo, pero yo abrigo la

esperanza que no existe ese racismo, doctor ENT3.

Por qué tanta gente

armada después de tantas desmovilizaciones, doctor ENT3, yo creo que el narcotráfico es un factor. Le oí al doctor CONOCIDO68 lo siguiente en un programa aquí en Medellín: que el fenómeno de Cali lo explica que a 40 minutos de Cali hay 20 mil hectáreas de coca que generan tanto ingreso a focos criminales como el presupuesto de la ciudad de Cali y eso va creando un desprecio por la ley. Una vez entré yo al auditorio nacional de... a una reunión con 8.000 profesores y gritaban: "no queremos guerra, no TEST", les grité: "déjenme hablar". Les dije: "el narcotráfico no tiene límites, profesores, no se puede decir que eso es entre ellos, se matan entre ellos, eso es con la comunidad" en Colombia hemos vivido que el día que un juez los está investigando si no los absuelve lo matan o que compren legisladores o llegan los funcionarios de gobierno o llegan a un colegio y le dicen: "profesor, esta nota para mi hijo, acá tiene este cheque o atégase", yo creo que esos fenómenos criminales que crean tanto desprecio por la ley crean el mismo desprecio por la vida por su ley. Creo que los fenómenos de criminalidad no se pueden permitir. Lo mismo el tema de los señalamientos.

Creo que hay que resolver

el tema de paramilitares y guerrilla, requiere que pensar, que no diga eso que es muy impopular, por qué no lo voy a decir, 69 años y quiero este país. Lo que más me mueve de estar aquí con ustedes es que yo quiero este país, pero eso hay que resolverlo. Hay que ejercer autoridad.

ENT3: Recomienda usted

una fórmula para resolver este fenómeno que tanto...

TEST: Yo sí creo que hay

que hacer una cosa. Darles el mismo beneficio o la misma pena, pero con otra cosa. Colombia va a necesitar una amnistía. A noche veía yo en un programa con la niña cómo se llama... CONOCIDA69, entonces volvían a comparar con un ladrón de bicicletas, una cosa y la otra, ponían esa niña, a mí me parece grave lo que esa niña hizo y no la conozco y no la quiero juzgar de darle con un martillo al Transmilenio, pero también decían: ¿por qué estos violadores de niños ni un día en cárcel y esta niña condenada?, este país de pronto va a necesitar una amnistía general. Casi que un borrón y cuenta nueva. Es muy difícil explicarle a un muchacho porque está condenado porque se robó una bicicleta que él esté en la cárcel. A mí me criticaban mucho, decían: "es que 8 años de cárcel a los paramilitares es muy poquito, 5 o 8 años" mis críticos tenían razón, pero lo que pasa es que por el sesgo político cuando se llegó a lo de las FARC dijeron: "no hay cárcel", yo creo que eso es muy desbalanceado. Yo pensaría que este país necesita una amnistía, necesita autoridad y autoridad

transparente. Me remonto al paro, me ubico en el paro reciente, nosotros le pedimos al presidente Duque que militarizara Cali, dio rabia con nosotros: "TEST paramilitar, TEST de extrema derecha, TEST estás usando masacres y derramamiento de sangre", no, era para disuadir.

En el gobierno nuestro,

ENT1, le ruego revisar hubo muchas protestas, se permitieron, pero no permitimos violencia. Los indígenas caminaban de Cali a Popayán por las bermas, entraban a Cali, pero no se les permitía bloqueos, yo llegué a reunirme con ellos todo un día, escuche y resuelva problemas en La María y en las calles de Cali. Ahí están los videos, estoy yo con un altoparlante de esos, con un megáfono, hablándoles desde un puente. Entonces yo creo, por ejemplo, en la militarización para disuadir. Eso no es de que saque el ejército como unos pistoleros, pero para disuadir, ¿sabe qué pasa?, aquí frente a la fuerza pública hay que corregir estos problemas, es grave y hay que corregirlo, no hay duda, pero también se le ha hecho mucho daño. Primero la igualaron con el terrorismo y después toda esa narrativa de afectar a la fuerza pública y la desarmaron.

Entonces hoy ¿qué pasa en

las calles de Colombia?, no permiten que en lugar de que lleguen unos militares, o una policía armada, diga, "estas armas no son para dispararlas, sino para disuadirlas", "aquí hay protestas, pero no vandalismo", lo que están forzando es a lo que vimos. Una policía desarmada en una lucha cuerpo a cuerpo con personas... yo distingo entre la protesta y el vandalismo, respeto la protesta, la entiendo, mucha gente, inclusive, nuestra salió a protestar porque no estaban de acuerdo con esa reforma tributaria y están resentidos por la pobreza, yo entiendo la protesta, lo que no entiendo es el vandalismo. El país necesita autoridad y... y firme, pero aquí hay mucha discusión y mucha retórica que impide el ejercicio de autoridad disuasiva. Yo prefiero la autoridad disuasiva que el enfrentamiento en Colombia de los que están en vandalismo con la fuerza pública cuerpo a cuerpo de donde salen los contusos, los heridos, los asesinados, las violaciones de DDHH, pero se necesitan políticas sociales.

Sabe un trauma que le veo

a este país, esta mañana antes de que ustedes llegaran yo tuve una intervención en un foro de Chile que decía ojalá la nueva constitución de Chile no vuelva inoperante a la empresa privada porque lo único que garantiza recursos para un proceso sostenido de política social es la empresa privada. El país no puede seguir en ese pare y siga. Está la empresa privada teniendo un desempeño sobresaliente y la paga con exceso de impuesto. Se está recuperando y viene ese paro destructor que tanto afectó al país. Yo creo que el país tiene que tener conciencia de que hay que dejar que la empresa privada opere como garantía de recursos para una política de profundización social sostenible. Yo creo en la autoridad, en la empresa privada, en las políticas sociales, profesor ENT3.

Me parece que tanta amenaza a la empresa privada, política, tanta amenaza en

materia de... desde afuera, no necesitan estropearlo para aburrirla. Basta con volverla inoperante. Yo creo mucho en la empresa privada no como un fin, sino como un medio para darle sostenibilidad a la política social. Creo mucho en la austeridad del Estado. A mí me criticaron mucho cuando bajé este departamento de 17 mil a 5 mil empleados, pero pavimentamos casi 1.000 kilómetros de carretera, creamos 103 mil cupos escolares, creamos como 60 pequeños SENA de municipios, yo creo en el Estado austero, me parece, ENT1, que uno de los problemas que tiene el acuerdo de La Habana fue la proliferación de entidades. Por ejemplo, yo veo en la

Agencia de Desarrollo Agropecuario y la de tierras, para qué las dos. Por ejemplo, yo veo lo que hicieron en materia de minerías, eso podían estar en la hidrocarburos, tanta proliferación burocrática. Yo creo y esto es ideológico, doctor ENT3, pero ya que usted me lo pregunta que la política de autoridad tiene que complementarse con la política social que solamente la hace sostenible un desempeño sobresaliente sostenido de la empresa privada. Un Estado austero y transparente. Es mejor que invertir en educación que invertir en burocracia.

Mire nosotros estamos

luchando por una cosa. Este país hoy debería tener hoy los 650 mil bachilleres al año con doble titulación técnica y académica. Eso lo empezó el gobierno nuestro con CONOCIOD70 en el SENA, pero yo creo que el presidente Duque ha tenido todo el afán en eso, pero creo que no hemos pasado 170 mil bachilleres y puede que el país gradúe alrededor de 650 mil bachilleres al año, son muchachos en Murindó o de Bojayá o del Carmen del Darién o vámonos a Bocas de Micay o a Bocas de Satinga, López de Micay, ese muchacho sale con bachillerato técnico, académico y con una inducción a los computadores. Ese muchacho no se vara en ninguna parte nunca. Hay que acelerar la conexión de las 50 mil escuelas de Colombia y mentalizar mucho los profesores en los colegios. Yo creo que todo eso es una acción combinada más la educativa para que los colombianos aprendamos a discutir. A mí me dijeron: "no vaya a discutir con el padre en las cámaras", ¿por qué las discusiones en temas privados no las puede conocer el país?, ¿acaso nos estamos matando?, de pronto nos abrimos los ojos, pero nos respetamos, ¿por qué no?, es que hay que aprender a discutir y a crear opciones, profesor ENT3. En eso hay que repensar

la política con lo que usted dice, con todo cariño para las fuerzas armadas, pero las critica. Eso ayuda a su transparencia. ENT3, la integración de las fuerzas armadas con la comunidad... le voy a decir contra los soldados y policías de Colombia a quienes quiero, cuando hay un informante en una comunidad que está con ellos, que les está informando, ellos se sienten vigilados por esa comunidad y eso los obliga a ser más eficientes, a responderle a esa comunidad y más transparentes. Yo he creído en esas bondades de esa relación y repensar la política. Yo quisiera que mi contribución... para que me van a quitar las re... en estos días que "TEST muy agresivo",

pocas veces ofendo, y además con reciedumbre, ahí están mis debates en el congreso. La reciedumbre no es agresividad.

En estos días le decía a

CONOCIDO77: "hombre, CONOCIDO77, ministro querido, cuando dices superar la agresividad dices: claro, esa agresividad de TEST", duré 6 años ahora en la última época en el congreso y mucho debate con reciedumbre sin ofender y buscando opciones. Esto es... la polarización no se evita matando la franqueza, la polarización se evita buscando opciones desprevénidamente, estimado profesor ENT3. No sé, usted me dijo tantas cosas, yo medio tome aquí nota...

ENT3: Sobre el fenómeno

de connivencia usted podría decirme algo, o sea, qué es lo que pasa es que tan difícil apretar esa cosa que sigue y sigue y sigue, desde el 96 con eso y hasta hoy tenemos eso.

TEST: Le voy a decir un

tema histórico. Yo creo que el vacío de autoridad produjo todos esos fenómenos. El país investigó la parapolítica, pero no la farcpolítica y depende de la región estaban o de un lado o del otro. Yo pienso que si los reincidentes de aquel proceso del gobierno mío que fueron unos 3.700 se les hubiera enfrentado con toda autoridad se habría podido acabar esa connivencia y si todavía hay fenómenos de connivencia yo me atrevo a signarlos a dos temas: al narcotráfico, porque ese es un negocio muy lucrativo, y a signarlos a un segundo tema que es el complejo de las fuerzas armadas. Han llegado hasta tal punto de complejo que se sienten que no pueden actuar y, por supuesto, hay una cosa que uno... yo me formé en la escuela de derecho de la INSTITUCION EDUCATIVA4 entendiendo el derecho a partir de las realidades sociales y tuve unos profesores que pensaban muy distinto de mi parte, de mi persona, como Carlos Gaviria, pero de quienes aprendí y respeto mucho su memoria.

Hay un fenómeno la falta

de bienestar, la pobreza y la inequidad y eso... pero, sin embargo, también hay conductas criminales que uno no entiende que casi que obligan a pensar en el delincuente nato. Hasta qué punto el soldado que le dijo a usted: "yo disparaba y mataba y me parecía lo correcto" fue inducido, falto de educación, de haberle infundido unos valores y hasta qué punto también tiene un comportamiento nato de desprecio por la vida. Cuando nosotros hablábamos en el ministerio de defensa de toda esa educación, ENT1 es que se me olvidó decirle, oiga, CONOCIDO52, entonces el gobierno nuestro creo que le dio capacitación con el SENA, apúntenlo, a más de 60 mil integrantes de las fuerzas armadas. Yo creo que hay también que ese esfuerzo, educación permanente a los miembros de las fuerzas armadas y un muchacho que pague servicio militar salga de allá muy preparado, salga de allá muy sensibilizado en materia de convivencia, en materia de transparencia y orientado también a aprender otro oficio. Porque a mí me buscan mucho los que prestan servicio militar y la única opción que



tienen es que los contraten de soldados profesionales o de hacer curso para entrar a la policía o que los contrate una empresa privada de vigilancia. Si quiera recordé yo ese tema de los 60 mil que con el SENA nosotros capacitamos, que era muy poquito frente a unas fuerzas armadas que pueden sumar 450 mil.

ENT3: Muchas gracias.

ENT1: Yo creo que ya estamos sobre la hora, ¿le parece?

TEST: Quiere almorzar.

ENT1: Para que almorcemos y después quizás tengamos una conversación que no sea pública, pero que sea grabada.

TEST: Está bien, padre.

ENT1: Pero déjeme decirle una cosa.

TEST: Ah, todavía no nos vamos a almorzar.

ENT1: No, quiero simplemente, he estado escuchándolo con mucho cuidado y tomando en cuenta lo que usted dice, pero no quiero adentrarme en la conversación porque son muchos temas a partir del planteamiento que le hizo ENT3 que me parecieron cosas muy interesante empezando por algo que para nosotros es muy útil, usted dijo hay que ver todas las caras de la moneda, por eso esta conversación con usted para nosotros es muy útil en la ORGANIZAICON PUBLICA3, es un punto de vista muy serio de un hombre que fue un -----que se jugó todo por este país, que hizo cosas muy valiosas para Colombia que, como le decía al principio, puso en marcha, al borde de lo que fuera posible un acuerdo de paz en Colombia. Se refirió a la tierra y al gran problema que hay ahí, por supuesto, que no me quiero meter en la cosa, pero el análisis que ha hecho es cierto y lo conocemos con mucho cuidado, me pareció muy interesante el afecto que le tiene al Chocó y su convicción que no debería haber de ninguna manera racismo entre nosotros. Su llamada de atención que me parece interesantísimo hacer que este país en algún momento va a tener que hacer una amnistía y la necesidad de que encontremos caminos para...

TEST: A ver todos los días la veo, ayer la veía pensando en la señora CONOCIDA69, la veo cuando comparo

paramilitares y guerrillero, la veo cuando me están llamando una señora CONOCIDA<sup>72</sup> de ----- permanentemente porque le tienen un hijo por allá en -----, se lo tienen en la cárcel por un delito menor, entonces esa señora me llama muerta de rabia: "pero mire que todos estos bandidos están en la impunidad y mire mi hijo", todos los días siento presión de los colombianos. Yo mantengo todavía una interlocución a través de estos medios con muchos colombianos.

ENT1: Y hay muchos casos

como el de la señora que acaba de contar, pero eso al mismo tiempo plantea una cosa que no quiero alargarla ahora y es estas formas de la justicia transicional tenga la garantía, le puedo garantizar que la JEP no va a ser impune, usted se va a sorprender de las sentencias que la JEP todavía no ha hecho ninguna sentencia, pero espérese y verá...

TEST: ENT1, yo tengo una

preocupación y la quiero decir aquí porque a mí no me gusta tener doble estándar. Una preocupación en el origen de la JEP y en los antecedentes políticos de muchos de sus magistrados.

ENT1: Sí nos lo ha dicho

antes. Me parece interesantísimo y ojalá nos aportara en otro momento lo que usted llama el complejo de las fuerzas armadas que hacen que justamente hace que no puedan hacer las cosas y no quisiera terminar diciéndole un par de cosas. La una que tiene que ver... se la digo con toda franqueza porque me... con la misma franqueza con que usted habla, lamento que a ENT2 se le haya dicho que: 'ENT2 a usted es una radical y...

TEST: Radical no, es

sesgada conmigo. Ella no le gusta nada de lo mío y se previene, ENT1, y desde hace muchos años.

ENT2: Le pregunté lo

mismo que le preguntó ENT3 y usted le contestó a ENT3 y a mí no.

ENT1: Para nosotros...

TEST: No, a usted le

contesté lo de los paramilitares.

ENT2: Déjeme yo hablo,

déjeme hablo de vez en cuando que también yo estoy aquí. Yo le pregunté: ¿cómo explica usted que a pesar de las medidas que usted tomó y de sus exigencias la connivencia y los falsos positivos hayan continuado hasta ahorita?, y usted le contestó a ENT3 y a mí no. Yo creo que la estigmatización... déjeme termino...

TEST: No, es que eso...  
cómo me dice que no le contesté...

ENT2: La estigmatización  
y el encasillamiento usted lo está operando sobre mí y no vale la pena...

TEST: No, yo no la estoy  
encasillando.

ENT2: Es que yo también  
tengo pensamiento distinto.

TEST: Le estoy diciendo  
que yo no le gusto a usted.

ENT2: O yo no le gusto a  
usted que estamos hablando de cosas...

TEST: Y eso ha sido un  
tema histórico político porque yo la leo a usted, doctora ENT2.

ENT2: Pero vea X1 me está haciendo caras por allá y me está sacando el...

X2: A ella le encantan  
las FARC y lo dijo en 2017 en un trino, acá lo tengo. Me encantan las FARC, ¿se  
lo nuestro?

ENT2: ¿Cómo te parece  
eso?, ya había venido aquí a amenazarme.

TEST: No, no, no, dejemos  
así.

ENT2: Yo creo que no vale  
la pena porque podemos pensar distinto y usted lo ha dicho en todo...

X2: Dígalo, dígalo: 'yo  
comparto los principios de las FARC' como usted lo dijo en 2017.

TEST: X2, no...

X2: Bien pueda dígalo.

ENT2: Podemos pensar  
distinto, eso no nos enemista para nada.

X2: Yo nunca diría

'comparto los principios de Escobar, ni de Castaño, ni de Mancuso, ni de las FARC, ningún grupo terrorista, todos me saben a mierda.

TEST: No, X2, quieto, hombre.

ENT1: Bueno, finalmente para que construyamos porque aquí hubo muchos puntos. Yo sí quisiera concluir esta parte agradeciéndole el documento que nos entregó que para nosotros es muy útil. Agradeciéndole el desarrollo del documento en esta grabación, esto lo vamos a estudiar. Tenga la seguridad que lo haremos con mucho cuidado y créame que lo hemos escuchado con cuidado punto a punto las cosas y era porque quería plantear 5 o 6 asuntos fundamentales sobre los cuales quería oírlo, usted ha discutido sobre eso, ha dado su punto de vista, por supuesto al expresarlo yo planteaba los problemas para nosotros... y créame porque lo hago porque en nosotros resuena la cantidad de escucha que miles y miles de personas estamos escuchando y finalmente si quisiera retomar lo que le dijo ENT3 en un momento: TEST usted es muy importante para la reconciliación de este país, en algún momento se le dijo también, usted tiene un papel único en Colombia.

TEST: ENT1, conocí mi respuesta.

ENT1: Sí, sí, conocí su respuesta y la tengo. Usted tiene un papel importantísimo para este país, es muy difícil que este país se reconcilie y usted no se juega a fondo, se lo digo... creo que conozco mucho de este país, por eso empecé diciendo e invitándolo, preguntándolo, tratando de entender...

TEST: Excúseme, CONOCIDO52, ¿tienes alguna preocupación?

CONOCIDO52: No, señor, solamente la cifra que fueron 166 mil los miembros de fuerzas armadas formados en el SENA en los 8 años.

TEST: 166 mil, perdóneme, ENT1.

ENT1: Perfecto, muchas gracias. Pero quiero insistirle en que el papel que usted tiene, el lugar que usted tiene para poder contribuir a la reconciliación de este país es único y estoy convencido de eso y usted tiene en eso una autoridad en el campo de la política y en el campo social también y tiene un liderazgo...

TEST: ENT1, muy  
disminuida. Muy disminuida...

ENT1: Si usted...

TEST: Le digo una  
cosa....

ENT1: No, no...

TEST: Yo porque sigo  
haciendo esfuerzos, pero muy disminuida.

ENT1: Pero si usted se  
coloca allá en la reconciliación de este país no se imagina lo que usted podría  
hacer, se lo digo con toda franqueza y creo que eso es muy muy importante.  
Colombia lo necesita.

TEST: He procurado que lo  
que tengo en la cabeza no reservarme nada de lo que ha venido a mi cabeza en  
estas respuestas a ustedes.

ENT1: Lo sé, pero créame  
que mi sentir es que una contribución suya a que nos unamos de generosidad,  
usted siempre ha hablado de generosidad y de magnanimidad a que nos unamos en  
este esfuerzo de paz en que nos hemos metido. Contribuiría inmensamente a que  
Colombia se unifique, inmensamente. Sin necesidad, por supuesto, que hay que  
hacerle reforma al acuerdo, pero echemos hacia adelante confiados en las cosas.  
Mi sentir, se lo digo con toda franqueza aquí, es que... justamente en este  
respeto de puntos de vista distintos, yo no pretenda que usted sienta como yo  
siento, pero se lo digo con toda franqueza...

TEST: No, ENT1, yo  
siento como usted siente. Tenemos diferencias es de pensamiento no de  
sentimiento.

ENT1: Muy bien, pero  
entonces mi pensamiento, para ponérselo en esos términos, es que si usted  
tomase una posición generosa, proactiva sobre esta paz que estamos viviendo,  
sobre ese proceso que se tiene con los muchachos de las FARC que han aguantado  
en el proceso a pesar de que les han matado 280...

TEST: Con la base de las  
FARC toda la generosidad.

ENT1: Con estos  
comandantes que están yendo por todo el país a reconocer sus crímenes.

TEST: Le voy a decir que  
pienso de esos comandantes... a qué reduzco la propuesta... para que se...  
oiga, grábela, CONOCIDA73, a qué reduzco y yo creo que usted va a quedar termino.

ENT1: Déjeme terminar...

TEST: ¿Sabe a qué la  
reduzco?, saquen las fuerzas armadas de la JEP y aquellos responsables de  
delitos atroces o delitos contra los niños que no estén en el congreso. A eso  
hemos reducido en el partido la propuesta, esto es con una gran cesión de  
nuestras convicciones.

ENT1: Con otras añadidas,  
¿verdad?

TEST: Ahora no...

ENT1: No aceptó la  
legitimidad de las instituciones de la paz... entonces no hay ninguna unión del  
país...

TEST: Pero le acepté en  
el fondo, ENT1, por esta conversación.

ENT1: Si usted diera un  
paso para aceptar eso por la reconciliación de este país no sabe lo que  
ganamos.

TEST: ¿Qué le digo yo a  
mis profesores de derecho de ese golpe de Estado que se le dio a la democracia  
cuando perdieron el plebiscito y lo impusieron a la brava?, hay ahí un  
problema, dejémoslo en zona gris. Yo lo comprendo, pero compréndame también. Es  
que vea, fue aquí esa noche que ganó el no...

ENT1: Yo vengo aquí a  
escuchar su punto de vista, no voy a ponerme a decir que usted tiene que pensar  
como yo...

TEST: No, no, ENT1, está bien, no. Usted sabe que siempre he respetado su punto de vista.

ENT1: Pero sí le digo lo que pienso...

TEST: Vea, yo quiero

ENT1 lo siguiente. Yo quiero escuchar a ENT2.

ENT2: No, ya le contestó

a ENT3 lo que yo le estaba preguntando. Lo que no quiero es que públicamente siga diciendo que tengo un sesgo, como seguramente lo tengo como usted lo tiene, como me lo están endilgando X1 porque le dije...

TEST: X2.

ENT2: No, X1...

TEST: Tomás...

ENT2: ¿Tú eres X1?,

ah, es X2... porque yo tuiteé cuando se desmovilizaron las FARC que creo que nadie se leyó ese discurso que estaba de acuerdo con los principios de esa desmovilización, de ese discurso. Yo llevo todos los años de mi vida esperando que salieran de la guerra porque nunca conocí ni siquiera un fariano, nunca, y yo celebre mucho que pasaran a la política y me leí ese documento de su institución como partido político, me lo leí y me lo sé prácticamente y comparto los principios y eso era lo que me estaba poniendo aquí y me estaba amenazando. No tiene sentido.

X1: No, él no te estaba

amenazando, ENT2. Nadie te ha amenazado...

ENT2: Perdón, perdón,

déjame que yo diga, me dijo que tenía que decir aquí públicamente...

X1: Las palabras son muy importantes.

ENT2: Perdón, pero déjame que no estoy hablando contigo...

X1: Pero estoy en este contexto, con todo respeto.

ENT2: No, yo sé, yo sé, pero lo que él me dijo, me interpeló...

X1: Le estás endilgando a mi hermano algo que no es cierto.

ENT2: Me interpeló, me

amenazó que dijera públicamente...

X1: No te amenazó, te  
mostró un tuit que habías dicho.

ENT2: No, me dijo:  
"diga públicamente"...

X1: Te interpeló.

ENT2: Bueno, me  
interpeló, está bien, no importa, interpeló: "diga públicamente" yo  
lo puedo decir porque lo he dicho, porque lo dije en Twitter, así como usted  
dice en privado lo sostiene en público y eso ha sido histórico siempre y yo  
también. Nadie que hubiera más a los paramilitares que yo y llevo con ellos  
trabajando con ellos desde hace muchos años porque creo que estamos en otro  
escenario, en un escenario de encontrarnos en la reconciliación cuando las FARC  
se instituyen en partido político yo me leo eso y yo digo: "comparto los  
principios, pero comparto los principios", ojalá los volviera a leer,  
TEST, porque seguro se los leyó y hoy estoy acompañando los paramilitares  
pa que pasen de verdad, de corazón, del alma, a la paz y hemos hecho un esfuerzo  
enorme. Eso no nos enemista, eso no impide escucharlos, para nada, para nada. Y  
lo que... yo le pregunté, usted se lo contestó a ENT3, se lo preguntó,  
seguramente, mejor preguntado, pero era eso que es lo que hay ahí y dijo cosas  
muy importantes. Lo de la connivencia que dijo de las fuerzas militares usted  
nos da 5 pistas que son fundamentales de las cuales yo no tenía sino 1 porque  
sí siento que están en desventaja personal e institucionalmente como personas.  
Son muy pobres, además, frente a esa tentación del dinero y yo también tengo  
mucho afecto y me gustan las instituciones, pero eso no nos enemista, para  
nada, yo no tengo enemigos y le puedo escuchar todo lo que diga, todo. Muchas  
gracias.

TEST: No, pero yo sí  
quiero resaltarle esto, doctora ENT2. Cuando usted me preguntó de la  
connivencia yo le di una respuesta muy corta, qué más respuesta puedo yo hacer  
que haber desmovilizado los paramilitares y haber extraditado una cantidad de  
cabecillas, que es muy difícil. Yo creo que ahí los hechos son más importantes  
que las palabras, no cuando...

ENT2: Pero me refería a  
cuando continuó, es que eso continuó, la connivencia no fue solamente hasta ese  
momento y es un asunto estructural y cultural que uno quisiera transformar.  
Eso, con eso usted le contestó.

TEST: Y el otro tema, el  
otro, saben por qué traje yo lo de los combustibles y me sirvió de guía porque  
lo puse a investigar de los combustibles y por eso yo se la mande antes de que  
CONOCIDA9 la distribuyera se la mandé.



ENT: Claro que me sirvió.

TEST: Inclusive a la guía

le hecho algunos ajustes que ahora hay que hacerlos, pero en el mismo archivo hay que poner todas estas cosas que han aparecido y se me habían olvidado a mí, qué bueno que me permita decir o resaltar cómo desde un principio luchamos para acabar esa fuente de financiación de criminales que era el robo de combustible.

ENT: Yo sé que CONOCIDO54 le dio durísimo a eso.

TEST: Pero desde el

principio yo solo tuve sino dos directores de ORGANIZACIÓN PRIVADA1, él y cuando ya él salió muy al final del gobierno o para el segundo gobierno salió porque quiso, yo no lo quería dejar ir, entró el doctor CONOCIDO64 que venía con enorme prestigio de presidir a ORGANIZACIÓN PRIVADA3, esto es... yo sabía quién era el señor, ninguna amistad tenía con él, no sabía qué pensaba políticamente y se le nombró por el enorme prestigio que traía de la presidencia de ORGANIZACIÓN PRIVADA3. ENT1 ¿sabe una cosa?, yo no sé la política de muchos de mis colaboradores, usted sabe... uno las cosas que me acusan a mí. Mi trabajo con CONOCIDO44, con CONOCIDO42, con CONOCIDO45 cada rato tenía que salir a defender lo de él, pero está bien, lo que sea de este ejercicio yo valoro que lo pone a pensar a uno por el país. Caminen almorcemos.