

353-VI-00030_(113236)

TEST: Hoy 5 de

agosto del 2021. Mi nombre es TEST Nací el ----- de

----- de 1953 en -----, Huila. Soy fundador del M-19. Hice militancia

ininterrumpida desde la fundación hasta el proceso de dejación de armas.

Participé en todos los procesos habidos y por haber. Y, bueno, a petición de la

gente que trabaja en la Comisión de la Verdad, quieren hablar conmigo, y que dé

mi opinión y mi relato sobre lo que hice en la vida de militante y algunos

episodios como con el desarrollo del M-19 y su relación con lo que se llamaba

en aquella época la Clase Obrera y el movimiento sindical. Y concretamente con

el episodio de CONOCIDO 1, y de pronto el episodio de ORGANIZACIÓN PRIVADA 1,

vamos a hablar de eso. Entonces, ese es como el propósito de esta grabación.

353-VI-00030_(113238)

TEST:

En eso, se llama fundación ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, más o menos

está hace como 20 años, un poco más. Estoy [DUD 00:11 en ese esfuerzo] de

conservar la memoria política de lo que hicimos desde 1973, antes de ser

M-19 [INC: Movimiento 19 de Abril], hasta 1990 1991 cuando se hizo la

Constitución que reemplazó la Constitución del 86. ¿Qué más? No, nada más, no

tengo más que decir.

ENT: TEST, no sé si te

parece... Bueno, hablemos un poquito de ti antes de llegar al movimiento

sindical.

¿Cómo llegas tú?, ¿por qué

llegas tú al M-19?

TEST: A ver... mi papá y mi

mamá llegaron del Huila, me contaban ellos, cuando yo tenía 5 meses de nacido,

yo fui el mayor, o soy el mayor de una familia de 5 personas, hermanos. Y

llegaron a -----con una mano adelante y otra atrás. Nunca entendí, nunca me

contaron... venían de [DUD 01:28 deberle] a alguien [DUD 01:29 hijueputa]

que salieron del Huila. O sea que tengo toda la crianza del medio caleño.

Entonces, en -----me eduqué en

primaria en un colegio privado de franciscanos, se llamaba INSTITUCION EDUCATIVA 1 y el

bachillerato lo hice en un colegio público, era uno de los 2 o 3

colegios públicos que existían en ----- y uno de los más revoltosos, se llama

INSTITUCION EDUCATIVA 2

Y

desde el segundo de bachillerato, cuando tenía como 11 años o 12... fui

construyendo un liderazgo estudiantil. En ese momento, no sé ahora cómo será,

los estudiantes estábamos organizados a fin del consejo estudiantil, y cada salón nombraba un representante, era como una especie de cuerpo que tenía la vocería en los estudiantes, pero, era más formal que pa otra cosa, porque realmente las directivas del colegio nunca le paraban bolas a eso. Pero, ahí hacía uno el ejercicio de ser contradictor, de interponerse a las arbitrariedades que muchas veces cometían los profesores, y de estar al tanto de los movimientos sociales.

Entonces,

en el bachillerato yo fui... todos los años, desde segundo de bachillerato, representante estudiantil de mi curso al consejo estudiantil. Y en sexto de bachillerato fui el presidente del consejo estudiantil. Entonces, había como consolidado ese liderazgo como joven.

Y

cuando llego a la universidad, pues, venía con esa fama de ser el presidente del consejo estudiantil de un colegio que junto con el INSTITUCION EDUCATIVA 3en -----eran los más tira piedras que existíamos. Y entonces, eso me daba una característica distinta a todos los demás jóvenes de mi edad, pues, aparte que me gustaba y me gusta la música, y me gusta bailar y tomarme una cerveza. Tenía una inquietud, que era la inquietud como social; eso me acercó... desde los 16 años, 7 que termino el bachillerato, me acerca a buscar como pensamiento crítico. Milité como un año hasta que me echaron en una cosa... que era como la Juventud del EPL [INC: Ejército Popular de Liberación], por allá en el año 71, 72.

Y

leía mucho lo que se podía leer, a Marx, a Lenin, a Engels, a Mao, algunas cosas de la Revolución Cubana. Y fui como acercándome a una forma no liberal y no conservadora de pensamiento, en esa época se le decía de izquierda... hoy se le sigue diciendo de izquierda, pero yo creo que ya ni es de izquierda ni de derecha. Entonces, eso me dio un universo de pensamiento distinto. Cuando yo llego a la universidad tenía 17 años y medio, ya tenía como un activo en términos de lecturas y de pensamiento.

ENT: [DUD 06:01 joven]

inquieto. A los 17 años ya tenía todo un activo, ya tenía una biblioteca [DUD 06:05 en la cabeza].

TEST: Sí, ya, ya había hecho

algunas maldades que eran bondades pensando entre un híbrido entre el pensamiento político y las ganas de aventura; que [INAD 06:21] no voy a decir, pues que era un... era un revoltijo entre el derecho a la aventura y el derecho a pensar distinto.

Estando en la universidad me

encuentro con otra gente [INTERRUP]

ENT: ¿En dónde estudiaste?

TEST: En la INSTITUCION EDUCATIVA 4,
en -----

ENT: ¿Derecho?

TEST: Derecho.

Me encuentro con una gente que termina en el año 73 [INC: 1973], en el año 73 yo estaba haciendo... en el 71 hice el primer semestre, 72 hice hasta el tercero; no, en el 73 empecé cuarto y quinto. Estaba haciendo el cuarto semestre y una gente... ya no militaba yo en el EPL, una gente se relacionó con otra gente acá en ----- y me dijeron, "hermano, conocimos una gente en -----que está organizando un combo como humano, y a usted como le gusta. Entonces, hermano, ¿qué?". Y yo, "[DUD 07:35 me] meto". Yo hacía parte de un grupo estudiantil, esos se llamaban en esa época, grupos de estudio. Entonces, ese grupo lo montó un muchacho que iba en la facultad, pero ya iba como terminando la carrera, y él fue el que se relacionó... con lo que yo después me enteré que era Jaime Bateman, Iván Marino Ospina, Álvaro Fayad, Lucho Otero. Entonces, ese se relacionó... con esa gente que estaba tratando de organizar un esfuerzo urbano, y que fundamentalmente venían expulsados del partido y de la Juventud Comunista. Y se llamaban en esa época Comuneros, ¿sí? Y estaban construyendo un discurso, Bateman era como la figura más emblemática; y yo era un pelao de 19 años, yo era un pelao, yo era un niño, Bateman debía tener 29 años, él me llamaba así. Si él viviese tendría como 80, sí, me llevaba 13, 14 años. Bateman, era el que más destacaba, el que más descollaba, el que tenía la carreta, la visión.

Y

ese grupo se llamaba Comuneros, y desde ----- el que montó el grupo, el cual yo participaba de ese grupo se llamaba Fermín Amaya. Fermín Amaya era un dirigente obrero de la USO [INC: Unión Sindical Obrera]. Y entonces yo participe ahí, me dijeron, "hermano, tenemos un grupo". Y yo, "pero, qué, ¿ustedes quieren meterme mano a los fierros?". No sabía, ni yo ya había hecho cosas sin... Entonces, dentro de 10 o 15 que éramos el más inquieto era yo. Entonces, en ese grupo de Fermín Amaya como que destaqué y el "dirigente" se llamaba, o se llama si vive, CONOCIDO 2. Me dijo, "hermano, vamos a una reunión a -----pa que conozca la gente". Entonces, ahí conocí a Bateman, a Iván... al [INAD 10:22] Fayad, a Pizarro, recién volado de las FARC [INC: Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia], a Lucho Otero, a una gente de -----

Y

entonces, echando la carrea de Bolívar y de... Y ya en ese grupo, en el segundo semestre del 73, ese grupo que se llamaba Comunero, que yo después entiendo que no es nada original, eso no es nada original, es una copia, es un remedo de los Tupamaros uruguayos, porque, bueno... Los Tupamaros fue un movimiento contra la corona española del pueblo a finales del 700. Como aquí no hubo Tupamaros, pero sí hubo comuneros, entonces nosotros asumimos que llamarnos Comuneros, pero nadie se dio cuenta. A nosotros nos pasó lo que me pasó a mí años después con [DUD 11:30 Nastassja] Kinski, la hija de Klaus Kinski, que yo la quería profundamente, pero ella nunca supo, la [DUD 11:37 hijueputa] y se casó con otro y tiene como 4 hijos, sea como el tango, debe ser una flaca harapienta, por la cual perdí el honor.

Entonces,

en Comuneros no era nada original, pero había gente grande, para mí ellos eran grandes. Bateman, era un hombre ya grande pa mí, no solo en estatura sino en la carreta, pues yo era un pelao de 20 años, lector desde muchos años atrás, 3, 4 años, y 5 años; pero, nunca con el universo o con la [INAD 12:18] que ellos ya habían estado en la guerrilla. Iván Marino, había estado en la guerrilla; Álvaro Fayad, había estado en la guerrilla; y habían participado en el movimiento estudiantil, habían salido del país. No, yo lo único que había hecho era ir a ----- hijueputa, o al Huila, era un [INAD 12:39], ¿sí?

Entonces, era gente grande. Y yo pienso que cuando uno es joven necesita de la gente grande, ¿sí? sobre todo cuando la gente grande es como fueron ellos, con ganas de enseñar y de impulsar, ¿no? No con ganas de joder a la gente que es menor.

Entonces,

pude participar de 2 reuniones donde se discutía qué era Comunero, donde me enteré que habían hecho 2 intentos de robarse la espada de Bolívar, que no fructificaron. El uno porque se pretendió hacerla de noche como vulgares ladrones, y unos perros se pusieron a ladrar y se tiraron el negocio. Y el otro porque en vista que por la noche no funcionó se pretendió hacerlo de día con una forma... y cuando se llegó a hacer, en la Quinta de Bolívar había 50 personas y no tenían ni la experiencia ni la capacidad pa reducir. Entonces, ya la idea de volver a Bolívar como el mentor político ya estaba, ya estaba instalada en el credo de lo que después fue el M-19.

Y me

llamó la atención esa carreta, ¿no? cuando se define por qué llamarse M, yo participo de esa... pues, deslumbrado. Pero, de todos era el niño, y habíamos, los dos más jóvenes éramos Carlos Pizarro, que yo tenía 19 años y Carlos tenía 21 años, los otros ya eran hombres de 30 años; Carlos y yo éramos los más culicagaos.

ENT: ¿Cuántas personas eran,

más o menos?

TEST: Como 20.

ENT: ¿Quieres aromática?

TEST: No, tinto.

[CORTE 15:00]

ENT: Listo, íbamos

en [INAD 15:04] en esas primeras reuniones, corría el año 73.

TEST: 73. Entonces, en el

segundo semestre se decide ya no llamarse Comuneros, se habían hecho 2 o 3 operaciones económicas... un secuestro o dos secuestros pequeños; no teníamos armas, un carro o dos habían, había un carro viejo, un jeep, le decíamos el [DUD 15:37 héroe] socialista del trabajo... pa todas partes iba ese jeep. Bueno, y en el segundo semestre se decide, del 73, en una reunión como de octubre, noviembre, ya dejar de llamarnos Comuneros, nunca nadie se dio cuenta, el mejor ejemplo, fue mi amor por Nastassja Kinski, y lo mismo Comuneros, nadie supo.

Y

entonces, llamarse M-19, que tampoco era la gran originalidad, pues, pa mí, un muchacho de 20 años, ¡qué vaina tan original!, ¿no? Después, ya leyendo, me doy cuenta de que no, que ha habido otras cosas, el M-26 en Cuba desde el año 59 existía, 60, existía, ¿sí? Y quien propone el nombre de M-19 es Álvaro Fayad, que era un hombre, primero, con una enorme capacidad de lectura, un hombre... muy buen lector, muy estudioso, riguroso, informado. Entonces, él propone y hace la sustentación en la reunión por qué llamarlo Movimiento 19 de Abril.

Y

arranca en la historia contemporánea, dice que la democracia, o la mal llamada democracia colombiana, esta oligarquía ha hecho mierda estamos hablando del año 73- ha hecho mierda todos los intentos del pueblo de construir la democracia, y que el último gran intento, la última gran [DUD 17:27 robo de interacción] fueron las elecciones del 19 de Abril de 1970, que el ex general Rojas Pinilla las ganó, y el hijo de puta de Carlos Lleras Restrepo, que nos lo venden como demócrata, un pobre ¡hijo de puta! atrabiliario, se las ¡robó! y se las entregó al ¡incapaz! Misael Pastrana Borrero. Se robaron las elecciones de frente, y Rojas Pinilla no tuvo la valentía para imponer la victoria del pueblo, entonces, se agüevó y le robaron. Entonces, que, como homenaje a reivindicar el derecho a la lucha, entonces se escoge esa fecha que era una vaina contemporánea, y la abreviatura sería M-19.

Entonces,

ese es como el origen, Álvaro Fayad es quien hace la propuesta, sustenta. Y, bueno, hay otra serie de cosas, de por qué se escoge el nombre, en por qué la ANAPO [INC: Alianza Nacional Popular], por qué no estamos interesados en aparecer como una guerrilla ortodoxa; no nos interesaba la dictadura del proletariado, no nos interesaba la dictadura del campesinado. Creíamos que la realidad colombiana era otra, que había que reivindicar la lucha armada [INAD 19:01], que como íbamos a ser blanco muy fácil de detectar había que buscar una cobertura de masas, y la mejor cobertura era el millón de votos de los Anapistas.

Si

decíamos que éramos el brazo armado de los obreros, no, los obreros eran un pobre poco de malparidos, poquitos, la ORGANIZACIÓN SOCIAL 4 [Unión de Trabajadores de

Colombia], la CPC [INC: Confederación de Pensionados de Colombia] y ya, ¿sí me entiende? Si decíamos que era un brazo armado de los campesinos, pues no, no tenía [DUD 19:31 sentido] porque íbamos a aparecer en la ciudad. Entonces, decíamos: no, brazo armado del pueblo Anapista. Y eso, hijueputa, descontroló a todo mundo. La izquierda dijo que éramos de derecha; la derecha dijo que éramos de izquierda, en esa época no se hablaba de centro, el único centro que se conocía era el centro de las ciudades, ¿sí me entiende?

Entonces, nadie nos logró ubicar.

Que,

unos, que éramos de la CIA, otros que no era... bueno, nadie logró ubicar, ¿por qué? porque el pueblo Anapista era la suma de una cantidad de cosas donde había liberales, conservadores, tenderos, sastres, obreros, ampones, ladrones, gente de los barrios, había de todo., ¿sí? El brazo armado del pueblo Anapista, con el pueblo, con las armas; y, en ese momentico, como pa acabarla de cagar, estaba la hija del general... En el año 74 se estaba proponiendo María Eugenia Rojas como candidata a la presidencia de la república. Entonces, con el pueblo, con las armas, con María Eugenia al poder. ¡Ay! eso sí enloqueció a todo mundo.

Ese

poco de genios incomprensidos de los cuales hay una enorme cantidad que viene apareciendo en la historia colombiana no supieron qué hacer con [INAD 21:06]. Estos hijueputas armados y electoreros, ¡no!, ¿cómo así?! Entonces nadie logró identificarnos. Y en términos de seguridad, que era como el argumento fundamental, era buscar una cobertura de seguridad más que una cosa política, logramos escondernos dentro de ese paraguas de un millón de votantes por uno o dos años inicialmente. Pero, también logramos descontrolar a los analistas, porque es que... aquí o se era rojo o se era azul, no había derecho a ser distinto, ¿sí me entiende?

Entonces,

ni siquiera en esa época la izquierda tenía una existencia... no, el Partido Comunista había sido proscrito. La izquierda aquí, la que se llamaba izquierda estaba dividida, como siempre, afortunadamente, había maoístas, había pro soviéticos [DUD 22:14 del] Partido Comunista; había hasta la línea albanesa, imagínese, de Albania, ¡Jueputa! nadie sabía dónde quedaba Albania y aquí había gente que hablaba del comandante Enver Hoxha, que era el líder revolucionario de Albania en ese momentico. Había gente pro cubana; había gente hasta pro vietnamita. Y entonces la izquierda estaba dividida como en 5, 6 partes.

Entonces,

nosotros dijimos, cuando aparece el M-19, somos una organización que nacemos en contra de 3 cosas, y eso nos marcó toda la vida, y yo creo que eso, por eso fuimos capaces de lograr, como cuando usted escucha al maestro Estanislao va a entender lo que él nos enseñó, que dijo que hay revoluciones que se hacen y hay revoluciones que acontecen. Dijo, "lo que ustedes están haciendo es una revolución que acontece".

Entonces,

cuando nosotros dijimos, nacemos en contra del dogma... porque esta izquierda era dogmática como un putas, era tan dogmática que los maoístas de los cuales habían dos vertientes o tres, la gente del EPL, el [INAD 23:44] hasta copiaron el nombre del Ejército Popular de Liberación chino, que eran el brazo armado del Partido Comunista Marxista-Leninista, pro chino; que le echaba pestes y madrazos al Partido Comunista Soviético, del PCUS, que decía que era revisionista, pero los chinos tenían una segunda variante que era el MOIR, que eran pro chinos, Movimiento Obrero Independiente y Revolucionario. Uy, ¡Jueputa! Y entonces habían otros maoístas que tenían que ver con Enver Hoxha.

Entonces, esta izquierda le fascinaba el dogma, la secta.

Entonces,

nosotros dijimos, nos oponemos al dogmatismo, al sectarismo y al esquematismo y abogamos por la unidad, desde que nacimos abogamos por la unidad. En los documentos iniciales está eso, eso nos marcó a todos. Nosotros no nacimos en contra de nadie, en contra de la oligarquía, eso sí, eso lo tuvimos claro desde el principio, en contra de la oligarquía, eso sí; pero, no nacimos en contra de ninguna organización, y siempre llamamos a la unidad.

Entonces,

ese fue como el sello fundamental del M. Por eso el M nunca le intereso y nunca fue catalogado como una organización de izquierda. Alguna vez le preguntaron a Álvaro Fayad, '¿ustedes son de izquierda?'. Y dijo, 'no, nosotros somos nacionalistas, revolucionarios y demócratas. Propendemos por la justicia social'. ¿Que la dictadura del proletariado? No, nosotros nos oponemos a las dictaduras. A Bateman le preguntaron una vez, '¿usted quiere acabar con la propiedad privada?'. Dijo, 'nunca'. En esa época de esa entrevista era como el año 80, había una propaganda de un banco que quería, le decían que todos los

colombianos debían tener casa, carro y beca, Y Bateman dijo, 'no, nosotros queremos que todo mundo tenga casa, carro y beca'. Y eso descontroló hasta el hijueputa.

En

ese año, el año 81 hubo una encuesta hecha por... una empresa. Y la opinión favorable de una organización que estaba, entre comillas, el 95% de su dirección presa, detenida en La Picota, estaba siendo juzgada, que tenía su dirigente que era Jaime Bateman en la calle, fogueándose; registró el 82% de opinión favorable, ¡el 82!, año 81, ¡82!, el M desde esa época... porque nos movíamos o el M se movió siempre... yo sostengo, el M logró encontrar la frecuencia de onda para ser escuchado en dos direcciones, en la dirección del pueblo y en la dirección de la oligarquía, porque esta puta oligarquía colombiana siempre fue sorda, siempre se negó a escuchar al que no era oligarca, [INAD 27:48] siempre lo mató y siempre lo ha matado, como está sucediendo hoy. Y el M descubrió la forma en que el pueblo lo escuchara. Entonces, descubrió la onda [CORTE 28:07]

ENT: Listo.

TEST: Entonces, el M fue una organización distinta, ¿sí me entiende? básicamente distinta porque no nacimos ni en contra de... siempre tuvimos claro quién era el enemigo, el enemigo era la oligarquía, y era en ese momento el imperialismo gringo, ¿sí me entiende? Y estábamos a favor del pueblo, y por eso decíamos: con el pueblo, con las armas, inicialmente, con María Eugenia al poder; brazo armado del pueblo Anapista. Después nos echaron de donde nunca estuvimos, pero nos echaron, entonces ya dijimos: con el pueblo, con las armas al poder.

ENT: ¿Qué decía la ANAPO?

TEST: María Eugenia se asustó.

ENT: Era la ANAPO socialista, ¿no?

TEST: No, no la ANAPO socialista fue otra cosa. Al interior de la ANAPO hubo una discusión, y entonces se organizaron como 2 vertientes. La ANAPO del general y de María Eugenia, que era, digamos, la ANAPO de derecha; y la ANAPO socialista que nosotros como M-19 impulsamos, de la cual hacían parte unos hombres que eran parte del M-19, que habían sido parlamentarios en el año 82. Bueno, en esa época la Cámara de Representantes se elegía cada 2 años, no eran periodos de 4 años, dentro de los cuales estaba Andrés [DUD 29:51 Almarales], había sido parlamentario en el 82, José Roberto Vélez, Israel Santamaría. Bueno, me acuerdo

de ellos porque fueron compañeros.

Entonces., con ellos

organizamos la ANAPO socialista para diferenciarla dentro de la ANAPO, y nosotros financiamos y ellos frentieron un periódico que se llamó Mayorías.

Mayorías era el órgano de expresión de la ANAPO socialista al interior de la ANAPO. O sea, siempre... María Eugenia nunca estuvo de acuerdo con el M-19.

Ellos dijeron: no, nosotros no tenemos nada que ver con eso, ¿sí? Y nosotros, como éramos una cosa que llegó ahí, nadie nos invitó, nosotros llegamos ahí, entonces, no hacíamos parte de la oficialidad, entonces nadie nos podía echar, ¿sí me entiende? Y nadie nos podía aceptar, nosotros estábamos, ¿ya?

Esa discusión se dio, y se

rompe la ANAPO. María Eugenia va a las elecciones, no le va bien. Nosotros aprovechamos en abril, creo, del 74... para identificarnos como M-19 al interior de la ANAPO se escribe un documento que fue famosos en ese momentico y que acaba de romper todos los esquemas de la izquierda colombiana, porque la izquierda colombiana o era socialista o no era socialista, o era de la dictadura del proletariado o no, ¿sí me entiende? Entonces, se escribió un documento que se llamó Carta Abierta a María Eugenia, que era donde le decíamos: listo, si nos tocó romper, pues, rompemos cobijas. Y la esencia de ese documento fue que nosotros hablábamos de socialismo a la colombiana, el socialismo de papa y yuca.

Y entonces ese documento lo

escribió Andrés Almarales, que fue un compañero que murió en el Palacio de Justicia, fue asesinado en el Palacio, porque hay constancias de que salió vivo y los ¡hijos de puta! militares lo asesinaron después.

Entonces, al interior de la

ANAPO nosotros establecimos diferencias, y esa Carta Abierta a María Eugenia fue para...

ENT: Sellar.

TEST: Sellar, sí. Ustedes son

una cosa y nosotros otra. A partir de eso empezamos un camino distinto donde ya no aparecía con el pueblo y con las armas, con María Eugenia al poder, brazo armado del pueblo Anapista, no; Con el pueblo, con las armas al poder.

ENT: Ya ni María Eugenia ni el pueblo Anapista.

TEST: Ni el pueblo Anapista,

¿por qué? porque dijimos, trascendemos, y ya el movimiento colombiano empezó con otras cosas, apareció después la idea de Firmes, apareció Alternativa.

Nosotros financiamos Alternativa, nosotros le metimos una platica. Bateman, era

un hombre visionario, Bateman, vivía pa la política, ¿sí me entiende? Entonces, todo lo que olera a política ahí estaba metido, pa eso tenía esa nariz toda grandota, ¿sí? pa ese olfato político [CORTE 33:47]

ENT: En la Carta a...
[INTERRP]

TEST: A María Eugenia. Si, entonces, la Carta a María Eugenia marcó como un distanciamiento, ya, una ruptura al interior de la ANAPO, ya no teníamos nada que hacer; y ya definimos un camino propio, y comenzamos a crear una vaina que no es fácil en el ser humano y en los colectivos humanos, a crear un pensamiento propio. Cuando hablamos de socialismo a la colombiana, ¿sí me entiende? Comenzamos a tomar distancia de todo mundo, y yo pienso que eso marca, pienso no, sostengo que eso marca un camino como en la forma de hablar y de proceder del M-19.

Ese texto fue escrito, es un texto muy importante, muy bien escrito por Andrés Almarales, que era un dirigente sindical, sí, era un orador fuera de serie, fuera de serie, cuando existían oradores en este país, porque ahora ya no existen, ahora nos vendieron al hijo de puta de Uribe como gran orador y es un baboso hablando; sí, sí, con ese habladito paisa, chimbo. No, Andrés, además de un gran orador, un estudioso del movimiento sindical colombiano; escribía muy bien. Y ese texto es muy importante pa'l M, porque marcó como el primer gran documento de pensamiento propio. Hablaba, ya me acordé exactamente, la dialéctica de la papa y la yuca.

Imagínese, cuando esta, mal llamada "izquierda", se las pica de intelectual, y en esa época sí que era cierto, claro, y ahora es peor hablar... cuando la dialéctica estaba reservada solo para Feuerbach, pa Hegel, pa Marx, pa Engels, y uno diciendo [risas] la dialéctica de la papa y la yuca, era una herejía. Y entonces en ese documento se empezó a marcar una distancia y un pensamiento propio del M-19. Y se empezó a marcar... y un acercamiento a... yo pienso que va a tener que ver después eso con nuestra actitud hacia la clase obrera o llamada clase obrera, ¿sí? porque nosotros nunca decidimos ser ni brazo armado de los obreros, ni brazo armado de los campesinos, y siempre, hasta el último momento dijimos: brazo armado del pueblo colombiano, ¿sí me entiende?

Nunca sufrimos la clase desde el punto de vista sociológico como la identidad política. Asumimos siempre, el pueblo como la suma de las clases oprimidas, digamos, pa llamarlas así... peyorativamente asumimos esa categoría en lo político, mucho... el pueblo. Y yo creo que hoy, 2021 no funciona ya el pueblo, ya el pueblo no dice nada, creo yo; hoy creo que, para mí, hablar de la gente es mucho más actual que hablar del pueblo, y sobre todo, después de estos 90

días del estallido del emprendimiento, como hijo de puta de Duque, ¿sí? Esto como va a quedar pa constancia, todo eso que quede, ¡hijo de puta! en la Comisión, que dijo que esto no es un estallido social sino un estallido del emprendimiento. Hoy en este estallido del emprendimiento de Duque, la _gente_ dice mucho más que el _pueblo. _

Entonces,

yo creo que si el M, pues, especulando, ¿no? hoy naciera no sería: brazo armado del pueblo, sino brazo armado de la gente. Bueno, eso sí es especulación barata. Bueno, ayude usted porque...

ENT: No, te iba a preguntar,

de hecho, acabas de decir algo. Bueno, esta visión de Andrés Almarales, como su relación con el mundo del trabajo, con los trabajadores, con la clase obrera, ¿hace diferente también, eso, esas apuestas y ese relacionamiento y ese trabajo de masas, ese trabajo de bases del M?

TEST: Sí, claro. Andrés,

siempre fue un dirigente laboral, pa llamarlo exactamente, porque era abogado y su "fuerte", entre comillas, era el derecho laboral; bueno, no creo que hubiese litigado en lo laboral ese hijueputa, no tenía cara de litigante, pero fue un hombre que acompañó muchas huelgas [DUD 39:28 obreras] en este país, y tenía muchas relaciones con el movimiento obrero. Yo creo que a través de Andrés nosotros abrimos la puerta con el movimiento obrero. Hoy caigo en la cuenta de eso, hoy lo veo con claridad, hoy, hoy. Hoy,---- de ----- del 2021 yo lo veo claro, cuál es el origen de nuestra relación con la clase obrera.

Y después yo lo voy a ver muy

claro en el año 77, cuando el M-19 se relaciona con un sector de los obreros en Santander.... del sur, había una central regional, ORGANIZACIÓN SOCIAL 2 , se llamaba, ORGANIZACIÓN SOCIAL 2, que tenía una enorme influencia Anapista, pero ahí pesaba mucho, después, porque yo fui ----- de esa regional, y pesaba mucho la relación de Andrés con los trabajadores. Entonces, yo creo que si tu investigación tiene que ver... yo creo que hoy he encontrado en mí, en el recuerdo cuál es el origen de esa ligazón de la "clase obrera" con el M-19, creo que el punto, el eslabón de esa relación debió ser Andrés Almarales; porque Andrés, desde mucho antes del M era un abogado laboralista que había estado en huelgas famosas, como la huelga de la garantía en Cali, como la Huelga de Croydon, con la huelga de [DUD 41:41 Única] en Manizales, que recuerde. Y era un hombre con un bagaje muy extenso y muy profundo del movimiento obrero colombiano.

Creo

que eso yapa en la investigación encontrando cuál es la relación del M-19 con los obreros.

ENT: El caso de CONCOIDO 1 ¿Cómo podemos analizar el asunto de CONOCIDO 1 o sea, esa visión del

M frente a la clase trabajadora? Y luego, claro, pues, en ese momento existían, pues, dos centrales, ¿no? la ORGANIZACIÓN SOCIAL 3 [INC: ORGANIZACIÓN SOCIAL 3] y la ORGANIZACIÓN SOCIAL 4 [INC: ORGANIZACIÓN SOCIAL 4], una era más patronal que la otra [risa]

TEST: No, ambas igual de

patronales, una conservadora y otra liberal. No, ambas igual de patronales, ambas igual de traidoras con la clase obrera, ambas igual de esquirols y vendiobreros y vende pueblo, no, no, no era una más que la otra.

El caso de CONOCIDO 1 internamente en el M... juega mucho una cosa que no se conoce. El M desde que nace es una organización que se negó a la condición pueblerina, a la condición parroquial de los colombianos, ¿sí? Esta es una población tan parroquial que aquí en Colombia la influencia de las migraciones, no existe, extranjeras; el resto de países de América Latina, Chile recibió los migrantes, Argentina, Brasil, Venezuela, Ecuador, Perú. No, aquí estos hijos de puta oligarcas le cerraron las fronteras a todo mundo; aquí hay una influencia pequeña de los japoneses en el Valle del Cauca, y hay una influencia de los sirios libaneses en la Costa Atlántica, pero, pare de contar. Sí, es que este es un pueblo parroquial, siempre ha sido una "nación" parroquial, y el M se negó.

Y esa condición parroquial

cobija a todo lo que se produce aquí, sea de izquierda o sea de derecha; esta izquierda nuestra también fue parroquial. Así abonara en la teoría que representaba al Partido Comunista de la Unión Soviética PCUS o al Partido Comunista Chino o al Partido Comunista de Albania o al Movimiento 26 de julio de Cuba. No, era parroquial. El M se negó a esa vaina parroquial, y el M siempre, gracias a Bateman, que tenía el universo claro... siempre comenzó a tender puentes con otras organizaciones. Y una de esas organizaciones con las que tendió puentes fue el Movimiento Montonero Argentino; que para el año 74 y 75 era un movimiento fuerte militarmente, es más, ya había sido muy fuerte, empezaba en declive político y militarmente.

Y en alguna de esas

conversaciones con los Montoneros y con el [DUD 45:46 ER] argentino y con los Tupamaros uruguayos, nos contaron, los argentinos, sobre todo, la experiencia de incorporar la lucha armada en la lucha reivindicativa. Y yo creo que ellos nos abrieron los ojos, ¿sí? y no es que ellos hayan diseñado el secuestro de CONOCIDO 1, no, nos abrieron los ojos porque en Argentina ya se habían secuestrado dirigentes patronales y se había negociado pliegos de peticiones, ¿sí? Y entonces nosotros: ah, esto lo vamos a hacer aquí. Éramos buenos aprendices.

Entonces, digamos que esa idea nace de esa relación internacional, pero también nace de tener la sensibilidad, de ver la realidad, y de ver que la ORGANIZACIÓN SOCIAL 4 y la ORGANIZACIÓN SOCIAL 3 fueron centrales obreras organizadas por los Partidos Liberal y Conservador para torpedear la lucha popular... porque estos liberales y conservadores no se contentaban solamente con agredir al pueblo, sino con evitar que el pueblo se levantara, que el pueblo peleara, que el pueblo luchara. Y entonces, sabían, universalmente, que la oposición al capital eran los obreros, era la fuerza de trabajo, y deciden organizar la fuerza de trabajo desde el punto de vista de la ideología de la oligarquía, porque en la década del 30 y a principios del siglo XX hay un intento de los obreros organizarse a partir de la lucha de los petroleros y de la lucha de las bananeras, ¿sí me entiende? Y es derrotado militarmente, porque asesinan a la gente.

Entonces, ahí está Raúl Eduardo Mahecha en los petroleros, María Cano, la lucha contra la [INAD 48:11], la lucha en Barrancabermeja. Entonces, todas esas luchas... esa oligarquía entendió eso, y dijo: no, aquí hay que organizar unas centrales obreras que dependan de los partidos tradicionales, Liberal y Conservador. Y organizan la ORGANIZACIÓN SOCIAL 4 y la ORGANIZACIÓN SOCIAL 3, la una del Partido Conservador, y la otra la del Partido Liberal. Y el dirigente de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 4... que era el negro CONOCIDO 1

ENT: [INAD 48:52]

TEST: La ORGANIZACIÓN SOCIAL 4 era la del Partido Conservador, y la ORGANIZACIÓN SOCIAL 3 correspondía al Partido Liberal. En la ORGANIZACIÓN SOCIAL 4 estaba CONOCIDO 3, ¿sí? que era el dirigente, que habían sido obreros alguna vez en su vida, como fue CONOCIDO 1, obrero portuario, ¿sí me entiende? Pero, se fueron encaramando en la burocracia sindical auspiciada por las directivas de los partidos Liberal y Conservador; y llegaron allá y siempre negociaban los pliegos de peticiones en contra de los obreros. ÉL, CONOCIDO 1 era un traidor a la clase obrera. Mire, un dirigente... ¿sabe cuál era los hobbies de este negro hijo de puta? Coleccionar diamantes, ¡diamantes! Bueno, un obrero no colecciona diamantes. Era feliz. Bueno, yo también hubiera sido feliz, pero no tenía... era feliz comprando muchachitas.

Después el Partido Comunista intenta organizar una central obrera, porque es que aquí la izquierda siempre ha ido a la cola de la derecha, la izquierda nunca tuvo... y lo digo de verdad, lo digo con la más absoluta humildad, el M fue, si no la primera, una de las primeras organizaciones que se negó a andar al culo de la

oligarquía. Y entonces el Partido Comunista organizó una central del Partido Comunista para oponérsela a las centrales que ya llevaban años del Partido Liberal y Conservador y se llamó la ORGANIZACIÓN SOCIAL 5 [INC: ORGANIZACIÓN SOCIAL 5], porque no habían centrales nacionales, la única organización obrera que se oponía a la oligarquía era la organización petrolera, la USO [INC: Unión Sindical Obrera] donde había de todo, un revoltijo... de historia, ¿sí me entiende?

Pero,

después aparecieron... cuando aparece el ELN, intenta influenciarla; hay alguna gente de las FARC que intenta influenciarla, pero no había una central obrera que no fuera del Partido Liberal y del Partido Conservador; y el Partido Comunista organiza la ORGANIZACIÓN SOCIAL 5. Pero, CONOCIDO 3 era, antes que un dirigente

obrero, era un dirigente del Partido Conservador; y CONOCIDO 1 antes que un dirigente obrero, era un coleccionista de diamantes, un vendedor de pliegos, un traidor a la clase obrera, y un dirigente del Partido Liberal. Eso pa contextualizar.

Entonces,

por eso decidimos secuestrarlo, para decir: mire, usted es un traidor a su clase. Eso es lo primero, que usted es un traidor porque usted era un obrero, y hoy todos los pliegos donde usted ha participado en la negociación siempre han terminado a favor de los patrones. Usted es un esquirol, usted es un traidor. Y cuando lo secuestramos queríamos haber secuestrado a CONOCIDO 3 y no pudimos hacerlo porque era pa secuestrarlos a los dos, porque los dos son iguales de traidores; y se salvó CONOCIDO 3... seguramente hubiera terminado, así como terminó el otro, muerto.

ENT: Se decide el secuestro.

TEST: Se decide el

secuestro... se secuestra.

ENT: Y el tema de llegar a la

muerte, al asesinato, cómo... porque también hay como muchas reflexiones frente a que si es una parte del sindicalismo quien da la orden.

TEST: A ver, hay una cosa que

hay que tener en cuenta. A ver, una cosa es el juicio jurídico... por eso... su palabra, asesinato; y otra cosa es el juicio político. Yo no me meto en las discusiones jurídicas porque, además, los militares en el consejo de guerra dijeron que eso era asesinato y cobraron eso; y después amnistiaron e indultaron eso.

¿Qué aparece? Nosotros en una

actitud... porque CONOCIDO 1 se convirtió a lo largo del secuestro, de

los primeros días... bueno, ¿qué le vamos a negociar? Entonces, proponemos unas medidas de defensa de la clase obrera, del sindicalismo, del derecho a la huelga; y esta oligarquía dice: ¡Ni mierda! La oligarquía se niega a cualquier cosa; con el argumento de que: yo no negocio con la espada. ¿Sí me entiende? Entonces, con ese argumento ellos sí pueden matar, ellos sí pueden torturar, ellos sí pueden atropellar, ¿sí? Y cuando el pueblo decide luchar, entonces, el pueblo sí le pone la espada en el cuello a la oligarquía, entonces, ellos no negocian.

Entonces, se niegan a negociar, entonces, asumimos de que esta oligarquía que había usado a CONOCIDO 1 que lo defiende, que haga unas reformas si nosotros lo soltamos. Listo, es elemental. Haga unas reformas. Reconozca el derecho a la huelga, que era una de las cosas, creo; el derecho a la asociación era otra; ya ni me acuerdo, ¿sí? Pero no, la oligarquía dice que no. Entonces, como la oligarquía se sacude, como siempre, como siempre; entonces, decimos: bueno, entonces, que haya un juicio popular. Pero, ¿cómo puede haber un juicio popular? Pues, nosotros decimos, copiando una cosa que hicieron Los Tupamaros con un embajador gringo, Miltrione, creo que se llamaba; hacen un juicio al embajador, [INAD 56:30] miembro de la CIA y todo.

Entonces, nosotros decimos, organizamos un expediente demostrando que CONOCIDO 1 era un agente de la CIA, que había vendido, etcétera, etcétera; y organizamos un expediente porque había la información. Entonces, dijimos: señor presidente, de la orden de que haga una reforma mínima, que no era... estaban contempladas en la Constitución. Y esta oligarquía ni siquiera la Constitución que ellos habían hecho, habían impuesto deciden respetarla. Entonces, dijimos: bueno, entonces, que la gente diga si CONOCIDO 1 es culpable o no es culpable. Y ¿cómo? Entonces dijimos: expréselo en las paredes, en los cuadernos. Entonces, diga: sí o no. Y comenzaron a aparecer en Colombia, en muchas partes, 'sí', y muy poquitos 'no'.

Entonces, dijimos: la oligarquía lo abandona. Y él en una carta dice: "me abandonaron, me abandonaron". Y el tipo se desilusiona, "me abandonaron". Pero ya en ese momento, digamos, que la suerte estaba echada; ya, la mayoría de letrados eran 'sí'. Y nosotros le tomamos fotos y lo publicamos en los periódicos. "Mire, lo condenaron. hermano". Dijo, "sí". Entonces, asumimos que había que ser coherente con el veredicto y la condena, era morir. Y, no es que nos escudemos ni en la historia ni en ese momento en lo que la gente dijo, no; nosotros siempre fuimos coherentes en hacer lo que pensamos. Y, para darle la vuelta dialéctica a pensar de acuerdo a lo que hacíamos. Y entonces, no es que no escondamos en que el pueblo dio la orden de que sí; no.

Realmente,

a mí como persona... yo creo que la pena de muerte no debe existir, pero aquí la oligarquía ha fusilado desde hace 200 años al pueblo; ha fusilado, ha masacrado, ha matado, sigue matando. Es más, en este estallido del emprendimiento, como dice la belleza de Duque, hay más de 100 muertos, hoy, a manos de la policía y del ejército, y no pasa nada. Entonces, yo digo, CONOCIDO 1 le tocó en ese momentico morirse, ¿sí? Yo creo que, en el contexto del momento, yo comparto la decisión. Yo creo que arrepentirse o pedir perdón no resuelve nada.

Yo

creo que uno explica las cosas, y la explicación puede ser tomada no para hacer juicios, porque es imposible juzgar en el tiempo. La explicación puede ser tomada para entender y para aprender, básicamente. Si a mí me dicen, ¿usted qué aprendió de CONOCIDO 1? Que hay traidores, que sigue habiendo y que van a seguir existiendo traidores a las causas. Como Uribe dice que Santos fue un traidor a él. Como hay gente de las FARC que dice que RANGO 1 los traicionó, y que por eso se fueron a la Nueva Marquetalia. Como hay gente que dice que Luis Carlos Galán traicionó al liberalismo y se abrió con el nuevo liberalismo.

Yo

pienso que CONOCIDO 1, la oligarquía lo dejó matar; pudo salvarlo. Yo creo que a nosotros nos tocaba hacer lo que hicimos; que el problema no era moral, ni es moral, para mí. Yo sé que EX RANGO 1 sé que EX RANGO 2 sé que EX RANGO 3 han dicho que "perdón". Yo no, yo no, no creo que el perdón resuelva la historia; no creo que los descendientes de Hitler, perdonando a Hitler resuelvan los 50 millones de muertos que le costaron a la humanidad en la Segunda Guerra Mundial. Pero si hablamos de perdón, esta oligarquía... que Uribe, que Uribe no se reúna a escondidas en una pieza con el director de la Comisión de la Verdad. ¿Por qué ellos no piden perdón? Pero, además, Uribe, cuántos... ¿7604 es que van contabilizados? Qué nos ganamos, ¿de ahí va a resucitar a los pobres muchachos y muchachas que mataron?

Me

parece que hay una cosa perversa, y que no resuelve nada, ¿por qué? porque Uribe no va a vender el Ubérrimo pa pasarles a las familias, porque no sería suficiente lo que le den por el Ubérrimo pa pasar una sola vida de un muchacho, un bobito del pueblo que lo engañaron y terminó con una bala en la cabeza. No hay ningún dinero que pague una vida. Pero, no hay ningún perdón que resuelva eso. Yo no creo. Yo creo que eso es una vaina perversa. Yo creo que hace más daño mamarle gallo a la sociedad, porque creo que la inmensa mayoría... mire el ¡hijo de puta! de GRADO 1, mire el otro general, el de Uribe, el de los falsos positivos, ¿cómo se llama?

ENT: Está en la JEP ahorita.

TEST: el tipo dice, 'no, yo no
tuve nada que ver'. Y yo he hablado con militares que dijo, "nos exigían a
nosotros". No, no, bueno, ¿y qué?, perdón de ¿qué? Los que me torturaron a
mí, ¿qué?, ¿me piden perdón?, ¿y qué? Me importa un comino, yo no tengo por qué
perdonarlos. Yo creo que el perdón es una vaina perversa, de una concepción
cristiana, moralista, de un dios que castiga, de un dios perverso que castiga,
porque si hay alguien como el cristiano que sacó a patadas a Adán y a Eva por
comerse una puta manzana del paraíso; ese es un dios cruel. Yo no creo en ese
dios. Por qué hay religiones en las cuáles... el budismo no habla de perdón.

Entonces, lo de Mercado hay
que llegar a él, entender en qué momento se dio, no para compartir la
explicación, porque yo no pretendo que ninguno comparta mi explicación
histórica de lo que pasaba; que ninguno me acepte... no, yo cuento las cosas, y
las cosas deben servirme a mí y a quién me escucha para aprender, para ser
mejor. No es que yo no diga que, si se vuelve a presentar, yo ya no
compartiría; no. Eso es una pregunta pendeja, boba, ¿sí? Esa sí es la pregunta,
es... si mi tía tuviera güevas sería mi tío.

Eso no resuelve nada. Si volviera a pasar lo de José Raquel yo no lo haría. No,
eso no explica nada, eso no resuelve nada, esa es una pregunta boba. Si no
tuviera sal le echo azúcar; eso no resuelve nada. ¿En qué resuelve esto en la
sociedad?

Bueno, sí hicimos daño. Claro
que hicimos daño, la guerra es eso, es un daño mayor. Lo que hay que evitar es
la guerra, hay que evitar que se envenenen los cerebros, se envenene... no el
alma, ¡qué alma ni qué hijueputa! Se envenenen las neuronas de la gente, como
las tiene envenenada esta derecha. Bueno, que no cree en la Comisión de la
Verdad, que no cree en las víctimas, que se niega a construir la paz, que se ha
negado siempre a reconocer el pueblo, que durante la etapa de la violencia hay
más de 300.000 muertos por los cuales no responde ningún oligarca en este país.
¿Y qué?, ¿y qué? Que se niega a dar educación, que es la única forma de hacer
una sociedad distinta, educando, no recordando; el recuerdo es importante,
pero, mucho más importante es la educación.

Entonces, yo recuerdo pa
educarme y pa... si le sirve a los que me escuchan pa algo, que le sirve, pero
ni están obligados ni yo estoy obligado. Pienso que la memoria es una cosa
hacia adelante y es una cosa para crear pensamiento. Yo miro si lo de Mercado...
no me justifico, no creo que, como dice ahorita la palabra esa
gringa, [DUD 1:08:15 ha lugar] yo no sé qué hijueputas quiere decir
eso, [DUD 1:08:18 ha lugar] a la pregunta, y si la volvieran a
hacer, '¿hoy lo haría?'. No, no me haga esas preguntas güevonas;
no, no, no. Pa qué pregunta pendejadas, ¿sí? No, ya pasó. Hay una balada muy
hermosa de Charles Aznavour, [canta] "Lo que fue, ya pasó
lalalala". Y comienza a hacer un recuerdo de sus amores. Apúntela pa que

la escuche y verá, es una canción hermosísima. Lo que fue, ya pasó.

ENT: Hoy, pero no sabemos si es así. Algunos dicen que el asesinato de José Raquel también como que marca dentro del M, incluso, digamos, como un cimbronazo, pero a la final, ¿había esta concepción de con el pueblo?, digamos, había un sustento. Realmente, ¿sí generó algún hito un referente internamente del M?

TEST: No, no no. Primero, no es cierto tu palabra de un cimbronazo, no, no es cierto; fue una acción, se murió y ya. No es que quiera decir... hoy ser displicente, no, fue una acción. No hubo ningún cimbronazo. Nunca hicimos una cosa, decir: es que la caga... No, nunca fue... yo no participé nunca en esas discusiones. Hoy es que veo que EX RANGO 1 y EX RANGO 2 salen a pedir perdón, hoy, hoy; en esa época no. A mí nunca me preguntaron, no. No es cierto ese cuento, no sé de dónde lo sacás, pero es tú problema no el mío. No hubo un [INAD 1:10:32], no hubo una crítica, no, no... no es cierto. Y desde el punto de vista jurídico, sí, pues, puede decirse que asesinato porque es matar en indefensión, ¿no? pero tampoco fue que a fusilar. Él no se dio cuenta que se murió. Se quedó dormido. Y no es fácil matar, no es fácil. No justifico, vuelvo y digo, yo asumo esa memoria como traerla para aprender, hoy, porque es posible, porque de la historia se aprende. Yo no creo en los juicios a la historia porque son imposibles. Habrá gente que dice que sí, uno puede enjuiciarla la historia; hay gente que enjuicia a Stalin, hay gente que enjuicia a Hitler. Si, claro, son unos hijos de puta, pero, ¿y qué nos ganamos...? que Pol Pot, sí, son unos hijos de puta, claro que sí, pero ¿qué? No.

ENT: En este momento no resuelve.

TEST: No, no, ni en este ni en otro después, ni en... Los juicios, desde el punto de vista jurídico, usted que es abogada, tienen unas condiciones, que haya víctima, que haya victimario, que haya un delito, que alguna otra expresión a la ley, que sea posible resarcir, eso está de moda, eso no existía en el derecho penal... hace 50 años no existía. Pero, ¿de qué sirve una ley a las víctimas si el hijo de puta de Uribe no va a vender una sola vaca pa resarcir a las víctimas de los 7604 falsos positivos en el gobierno de él? donde él era el comandante de las fuerzas militares, y es el máximo jefe y tiene que responder. Como Belisario Betancur, se murió ese hijo de puta sin responder por lo del Palacio, él fue el responsable primero de eso. Entonces, ¿a qué jugamos?, ¿a

que el pueblo es el que pide perdón y los ricos no?, ¿la 'gente de bien' de Cali que le da bala a los manifestantes?, ¿ellos no?, ¿la señora Cabal que dice que hay que darle bala a los manifestantes?, ¿ella no pide perdón? Pero, sí le exige perdón a los que le ensucian los antejardines, ¿a qué jugamos?, ¿a legitimar la actitud de la oligarquía?, ¿a legitimar la actitud de los autoritarios? Por eso es tan importante ese regalamos... no, que le acabo de hacer porque no pluralizo... lo hice yo. Entonces, sí, yo no entro a discutir tu palabra, tu calificación de asesinato.

Tienes todo el derecho de

llamar las cosas como querás, es tú derecho. El derecho mío es a escuchar, pero, nada me gana con controvertir. Primero, que ya prescribió [risas]. Y segundo, no vamos a resucitarlo. No conduce a nada... hay discusiones inocuas, que no conducen... no [DUD 1:14:57 ha lugar], como dicen los gringos, de las películas de abogados gringos, que siempre, siempre, en todos los casos gana la policía, porque hay un sapo. Si usted ha visto, que en las películas gringas siempre hay un sapo, ese no es un país, esa es una gran laguna. Qué mano de sapos tan hijueputas que hay.

Entonces,

pa efectos de la Comisión, yo, de pronto soy... no quiero ser único, ni es mi pretensión, pero frente a la verdad yo creo que hay derecho al [DUD 1:15:41 empute], y hay derecho al respeto. Hay una canción, un son, que canta Henry Fiol, el secreto es el respeto, ¿sí? Usted que tiene cara de salsera, [canta] "el secreto es que el respeto ta ta". Bueno, búsquela también junto con la Aznavour. Hay que respetar, punto; respetar no quiere decir estar de acuerdo. Yo a la señora Cabal no la respeto, yo respeto la inteligencia, yo respeto el pensamiento, yo no respeto el autoritarismo ni respeto la brutalidad... cuando es consciente.

Entonces,

yo no respeto a Uribe, no tengo por qué respetarlo, porque es autoritario. Yo no tengo por qué respetar a Macías, yo no tengo por qué respetar a Duque, yo no tengo por qué respetar al ministrico, malparidito, ese de Molano, que es ministro de defensa porque estudió en un colegio militar, y nació en el hospital militar. Oiga, ¡por dios! ¿a qué jugamos? Yo no tengo por qué respetarlos. ¿Y por qué tengo que respetar al que me torturó? Ahora, yo no torturo ni nunca lo hice. Pues, yo no tengo por qué respetar a mi torturados y al que tortura a otro, sea de donde sea, no tengo por qué respetarlo. Que me toque reconocerlo es otra cosa, pero respetarlo, empieza por la misma letra, pero no es lo mismo.

Entonces,

la situación de Mercado es... bueno, se explica para... está ahí, hay una gente nque la asume pa entender un pedazo de la historia, hay otra gente con todo el derecho que la asiste, no la comparte. Pero, ni el que la comparte, ni el que no la comparte resuelve nada si no está decidido a crear pensamiento; porque,

igual, uno no puede compartirla y crea pensamiento. Crear pensamiento es distinto a juzgar, ¡ojo! porque la tendencia a decir: yo no comparto, eso fue un asesinato. Allá ya está enjuiciando, ¡la chimba! Eso no es pensamiento, eso es juicio. Yo pudo no compartir y decir: eso no estuvo, esa no era la solución, la solución podía haber sido otra. ¿Cuál? No sé... está es creando pensamiento. Pero, el hecho de aceptar o no, si es pa crear conocimiento y pa que la humanidad sea mejor, sea de todos, vale; pero, si es pa hacer juicios acepte o no, no.

Entonces,

si es pa hacer juicios uno termina perdonando o perdónenme. No, yo no, yo gracias a dios soy ateo, sí, como decía [INAD 1:19:48]. Un poco eso, yo sé que soy... yo sé que tengo un camino distinto. ¿No sé si te has encontrado con gente parecida a mí criterio? Pero, soy honrado en lo que pienso, no me digo mentiras, ni engaño. No, no, yo no tengo tiempo de engañar y menos a mí mismo.

ENT: Otro hecho así. El secuestro de CONOCIDO 4.

TEST: El mismo... bueno, en ambos estuve, ¿sí? El de CONOCIDO 4 se solucionó, ¿qué dijeron? La situación de ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 era absoluta... mire, los esclavos del imperio romano vivían mejor que los trabajadores de ORGANIZACIÓN PRIVADA 1, ¡hijueputa! Y es también nos impulsaron las relaciones internacionales. En esos momentos estaba aquí un hombre, yo creo que debió influenciar, no mucho, dirigente de los [DUD 1:21:04 Monteros], uy era un hombre espectacular. Ay sí como dijo la gorda... la cantante argentina... [canta] "Dale gracias a la vida", que la letra no es de ella...

ENT: Mercedes Sosa.

TEST: Mercedes, eso. Como dijo Mercedes, "gracias a la vida que me ha dado tanto". Haber conocido a Horacio Mendizábal, se llamaba; era como el segundo o tercer hombre de Montoneros, después de Firmenich. Lo de Ferreira Neira, negociemos, y negociamos. Y nosotros... le cumplieron a los trabajadores y nosotros le cumplimos a la empresa: tenga ese hijueputa. Y eso fue hecho después, como 2 años, no, ¿tal vez?, o, ¿año y medio?

ENT: Como año y medio.

TEST: Eso, después de CONOCIDO 1 Entonces, 'asesinos'. Imagínese. No, eso no justifica nada

sino... son, como dicen los teóricos, hay que contextualizar. Y ahora los bobos hijos de puta de la fiscalía: hay que contextualizar el delito. Pura mierda. Las cosas, dice el materialismo, como concepción filosófica se suceden... son materiales, en el tiempo y en el espacio, que son dos manifestaciones de la materia el tiempo y el espacio son materia.

ENT: Escuchándote y volviendo

a ese tiempo de ese espacio. O sea, puedo entender que son decisiones también autónomas, ¿no? Más autónomas del M en su sentir, en su apuesta interna, de la defensa de la clase obrera, de entrarle a las reivindicaciones obreras. Pero, también hay unas lecturas que es: no, no, pues, es que era el sindicalismo quién demandaba al M. Como, hágame este favor, o hágame esta vuelta, o, es que esto aquí nos está estorbando porque dentro del sindicato, dentro de la empresa esto son como las piedras en el zapato; entonces aquí como tenemos... un tema, entre cuadros políticos y entre favores y cosas como que...

Y uno dice, pues, como que no

empata. Un poco mi reflexión sin haberte escuchado, hasta ahora que te estoy escuchando, ha sido como... o sea, solamente eso, más allá del tema político también es un cálculo político de quién ha [INAD 1:24:10] o no, o por qué. [DUD 1:24:09] está esperando que alguien que está afuera le diga: máteme o secuéstreme. Pero, bueno, un poco, ¿cuál es tú sentir de ese momento también? porque, aparte, eso es lo que refuerza también el estigma del movimiento sindical... o sea, como que el movimiento sindical es la base de la insurgencia, donde manda gente para las guerrillas; y también, organiza parte de la guerra, desde ahí. Y uno dice, pero, pues, los que están allá también saben, pues, tomarán sus decisiones, ¿no?

TEST: Exacto. A ver, en esa

reflexión... por eso el M no fue el brazo armado ni de la clase obrera, ni de la clase campesina, ni de los estudiantes; no fue el brazo armado de nadie, aunque al principio dijimos: brazo armado del pueblo Anapista. Eso no era cierto, era una forma de camuflarnos, de guardarnos, ¿sí? Y nosotros nunca recibimos órdenes de nadie, las órdenes nos las construíamos nosotros en la discusión, porque fuimos una organización oral; priorizamos, siempre, vernos y hablarnos, y abrazarnos y sentirnos. El M-19, y te lo digo yo, que tengo el archivo más grande que hay, en 16 años no escribió más de 1000 páginas propias, y cambió la Constitución.

Pero, siendo una organización

clandestina, armada, nómada, militar; se reunió más de 20 veces en 16 años... a tomar decisiones, con todos los impedimentos que significaba en verse en la clandestinidad, y que si a uno lo pillaban lo mataban. A mí me pillaron y no me mataron, de pronto, porque iba con la compañera mía, y ella estaba en embarazo, entonces, no sé, por eso no me mataron, pienso. Pero, donde yo me deje pillar

después de salir de la cárcel, a mí me matan hasta la pecueca, ¡hijueputa! Pero el M construyó sus propias decisiones.

Nosotros no secuestramos a

CONOCIDO 4 porque los trabajadores nos dijeron 'secuéstrelo'. No, nosotros vimos, supimos, porque sí teníamos amigos entre los trabajadores que nos contaron toda la agresión, la ignominia, el ¡atropello! que cometían estos hijos de putas dueños de ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 con los trabajadores, toda la condición de

esclavo. Y siempre la ORGANIZACIÓN SOCIAL 4 y la ORGANIZACIÓN SOCIAL 3 les traicionó.

Y dijimos: no, estos

hijueputas hay que cogerlos, pa esos son las armas, pa que estén al servicio del pueblo. Y las pusimos al servicio del pueblo y funcionó. Las armas de la oligarquía están al servicio de la oligarquía; el ejército defiende es al señor Luis Carlos Sarmiento Angulo, no defiende al vigilante del banco. Pero, al hijueputa vigilante del bando sí le toca hacerse matar cuando van a atracar al banco. Pero el señor Luis Carlos Sarmiento no le da el seguro de vida.

Entonces, el M tenía lo que

hablé al principio, fue construyendo siempre su credo, nunca tuvo un credo quieto. Los principios del M nunca fueron estáticos, siempre fueron creciendo, creciendo, adaptándose, y siempre teniendo como mira esta realidad, este pueblo, y estas ganas de construir una nación pa todos, y no una nación de unos pocos, contra la inmensa mayoría. Y eso no es retórico, no, eso no es retórico; eso no es como dice Duque, 'he hecho más por el proceso de paz'. Bobo, ¡hijo de puta! Venga, ¿usted me da una copia de esto a mí?, ¿me regala cuando lo tenga?, ¿sí? No pa mi ego, sino pa guardarlo, porque es que en cada hablado van saliendo cosas que son parte de la memoria y estoy tratando de escribir. Entonces, aquí han salido cositas... bien... por ejemplo, que no las había dicho, las pensaba, ¿sí? Pa que me dé una copia de lo que he hablado, ¿sí?, bueno.

Bueno, siga, dígame si ya cortamos, o si...

ENT: No. Tú reflexión, tu

conocimiento... para nosotros que estamos documentando, y muchas críticas también se nos han venido por la forma en cómo lo hemos documentado del tema de las organizaciones sociales y los movimientos sociales; sigue, y persiste hoy la visión de que los movimientos sociales y las organizaciones sociales, y el caso particular en la [INAD 1:30:10] es la base de la insurgencia; es de donde se nutre. O sea, así como del otro lado quien tiene las armas toma decisiones, del otro lado también la gente se organiza y piensa, y no tiene que estar tampoco plegada, y tampoco ha estado plegada a quien tiene las armas. Pero, o sea, ¿qué reflexiones puedes abordar tú que estuviste también ahí frente a esa relación, frente a ese estigma... es que sí, como que todo el que

está en una organización social hace parte de una guerrilla, eso no es cierto.

TEST: No, no, eso no es cierto

porque... a ver... porque este es un país de 52 millones de habitantes, hoy, donde se calcula que el 0.2% de 52 millones vienen a ser... el 10% son 5, el 1% son 520 y el 0.2 vienen a ser 100.000 personas, más o menos, son los dueños del 80% de la riqueza. 100.000 personas son dueñas del 80% de la riqueza. Y ellos tienen con esa riqueza que producen los 52 millones de habitantes... producen exactamente los 51.900.000 habitantes, producen la riqueza pa que estos hijos de puta mantengan una institución armada que los defiende a ellos. Que está compuesta, más o menos, hoy por 750.000 hombres en armas, sumando policías, ejército, armada, fuerza aérea y paracos que son la misma cosa, porque no son ajenos, los paracos son los soldados que salen de los batallones, trabajan y vuelven al batallón.

La Comisión de la Verdad debe

documentar cuántos combates ha habido entre paramilitares y el Ejército, no ha habido ¡ni uno!, ¡ni uno!, ¡ni un combate en 20 años!, ¡ni uno! ¿Por qué?

Bueno, eso ya será pa otra Comisión o pa otra investigación.

No es cierto, a ver, ¿de qué

se nutre la insurgencia? No e las organizaciones sociales, la insurgencia se nutre de la gente, que antes o todavía algunos le siguen llamando pueblo, de la gente. Y no necesariamente es gente que esté organizada en ONG's o en organizaciones gremiales; no. Básicamente la insurgencia se nutre, yo diría, de 3 cosas.

Primero, del hambre física, porque al M llegaba mucha gente a comer; como llegaron, y lo ha dicho mucho, muchachos y muchachas o gentes de las líneas, de las primeras líneas, que: yo estoy aquí porque aquí me dan el almuerzo y la comida y en mi casa no. Usted lo ha oído, ¿no? hace 20 días. Entonces, la primera fuente es, la gente nutre la insurgencia por hambre.

La segunda es porque esta

oligarquía ha desconocido... la señora Cabal, pa ella no existe sino los Lafaurie, Los Cabal, los otros no existimos, los otros apellidos no existen.

Entonces, la insurgencia le garantiza al ser, al interior de ellos, reconocimiento, y eso es importante. Y la tercera, que la buena parte de la gente que ingresa a la insurgencia es gente sensible, unos más y otros menos, pero es gente que siente que el dolor de los demás... algunos desde el punto de vista cristiano, moral, ¿sí me entiende? pero es gente que no ha perdido la sensibilidad.

Esas líneas están en todo

mundo; o sea, hay gente que aguanta más hambre y menos hambre, hay gente más sensible y menos sensible, hay gente más desconocida o menos desconocida; pero, siempre, siempre, como decía, haciendo una paradoja, haciendo una comparación, siempre que haya hambre no puede haber paz, siempre habrá guerra cuando hay hambre.

Nosotros decíamos alguna vez: no hay paz con hambre. Siempre que haya atropello no habrá paz, ¿sí me entiende? Entonces... no se necesita buscar en la estratósfera, no... si esta oligarquía... sí, sólo 100.000 personas son dueños del 80% de la riqueza. Estos hijueputas están dejando sin riqueza a 51.900.000 personas, ahí hay... toda la gente pa la insurgencia.

Pero, la oligarquía necesita

crear un discurso que se llama ideología, que es la que lo soporta en el poder, el cual la comenzó a investigar muy a fondo por allá en la década del 70, finales del 60 un francés, Althusser, que hablaba de la ideología y los aparatos ideológicos del Estado. Entonces, esa ideología dice: no, es que las ONG's son las que nutren. No, la que nutre la guerrilla es el hambre, es el atropello, es la arbitrariedad, la falta de educación, es el desconocimiento. Siempre que haya injusticia, siempre habrá gente armada.

Entonces, la Comisión de la Verdad,

dicho con respeto, ¿sí me entiende? Hay veces la [DUD 1:37:29 arrinconan] porque le toca hablar como institución porque no son libres, ¿por qué no son libres? porque el hijueputa Estado es el que les paga. Entonces, no les alargamos el periodo, entonces: pa la puta mierda todos los funcionarios, ¿y pa la puta mierda la verdad? ¿Por qué? porque como dijo Marx, la infraestructura determina la superestructura. Entonces, pero aún dentro de la posibilidad de ser libre, la Comisión de la Verdad tiene un papel a conseguir, a conseguir, pero no es libre. Y no es un problema de culpa, no es libre, no puede ser libre porque tiene un patrón, que es el que le paga.

ENT: No solo el que le paga

sino la forma como se creó también.

TEST: Sí, sí claro, pero lo que

determina es eso, ¿no? Entonces, por estas cositas que estamos... es que me interesa que me regales una copia... o sea, como lo que uno hace es estar en movimiento, en discurso, entonces, hay vainas que me pillo ahoritica hablando... yo no sé si lo oiré o no, pero... como ya las dije, ya se me van quedando esas [INAD 1:39:08]

ENT: Es que conversar tiene esa virtud.

TEST: Esa virtud. Yo digo, yo

soy rumiante... bueno, además que tengo cara de vaca, debe ser, ¿sí? Hijueputa, soy rumiante, porque recicla uno... en los varios cerebros del pensamiento, ¿no? Bueno, usted dice, usted manda.

ENT: No puedo dejar de

preguntarte, no puedo [INAD 1:39:37] preguntarte y tú me dirás si quieres

abordar o no esa parte, y es. Bueno, aparte del mundo sindical, del tema de masas y de esta situación, ¿cómo viviste tú, desde tu militancia, desde tu participación en el M esa persecución? Ahorita nos dijiste... bueno, tú fuiste capturado, tuviste una tortura, no sé si quieras compartírnos esa parte, porque esa parte también del tema de quién hace... o sea, no lo podemos negar, hay gente que [INAD 1:40:07 política en armas].

TEST: Sí, o sea, yo fui torturado 18 días en compañía de la amada [INAD 1:40:16] que era mi compañera de mi hijo mayor, estaba con 6 meses y medio de embarazo; y estos hijos de puta la torturaron. El hijo nació porque debe ser terco el hijueputa. Y nació.

ENT: ¿En qué año fue eso?,
¿después de lo del Cantón?

TEST: No, yo caí preso antes del Cantón, porque un compañero cayó en un carro que estaba a nombre de mi papá. Estos hijueputas eran muy irresponsables, nunca cambiaron los papeles, y me ubicaron a mí. Y a mí me sapea un tipo en Santander, ¿sí? que esos mitos que habían en esa época, ¿no? que los santandereanos eran berracos, que los comuneros, que allá todo papá le regalaba un revólver al hijo. ¡Qué va! lleno de sapos como en toda parte, hijueputa. Entonces, a mí me torturaron 18 días. Yo duré 4 años y medio en la cárcel. Me condenaron por el consejo de guerra a 27 años.

ENT: ¿Estuviste en el consejo
de la guerrilla?

TEST: Sí, claro, de -----
claro, pues si era el más antiguo de los presos y salí el día del indulto, ¿sí me entiende? Duré 4 años y medio... ¡más! como 5, 6 años sin sentir los brazos, porque en la colgada me jodieron, y la columna. Pero, no, tengo en mi haber y me siento muy bien, tranquilo, no me quebraron, no delaté a nadie. Hubo gente que lo hizo, cada organismo... yo no lo hice. No por valiente porque uno no habla por valiente, uno no habla porque quiere; uno no le hace daño a lo que quiere, a lo que ama. Y yo cuando caí preso ya quería a la gente, ya quería a Pizarro, al 'Flaco'... [llanto], ¿sí? No fue capaz de hacerles daño [llanto]. Entonces, me aguanté por eso.

Y me
siento bien, me siento bien porque no hice daño. Y no fuimos la mayoría, fuimos una minoría porque a la gente la quebraron por ingenua o por el dolor, por muchas cosas, algunos por cobardes porque es que la cobardía es parte del ser

humano, ¿sí? Pero, cuando uno quiere, uno no hace daño, ¡ni por el putas! Usted a su gatica no le hace daño a esa hijueputa, nunca, que la levanta a patas así esa malparida lo muerda; no, no. Si usted no la quiere la levanta a pata, hijueputa. Entonces... y aprendí durante toda la cárcel, aprendí muchas cosas, muchas, muchas, muchas. Y me crecí. Maté muchos miedos, a mí no me da miedo odiar, yo odio, odio, profundamente odio a esta oligarquía, ¡hijueputa! Odio a Uribe, odio a Duque, odio al ¡hijo de puta! de Zapateiro. No me da pena, ni... ¡Ay! que no hay que odiar.

Me

parece una güevonada ese discurso de los izquierdosos chimbos de que no polaricemos. Y la oligarquía sí polariza. ¿Y nosotros no podemos pol...? No. Ellos sí, la Cabal nos odia, la Paloma nos odia, José Obdulio nos odia, Uribe nos odia, ¿y nosotros no podemos odiar esos hijos de puta? Entonces, en ese periodo... y después, obvio, yo pienso que como ser humano, independiente que el M ya haya desaparecido, soy lo que soy por el M.

ENT: ¿De qué año a qué año
estuviste en la cárcel?

TEST: Desde -----de 1978

hasta ----- o --, que salimos de la cárcel, del 82, cuando salimos todos de la cárcel. Y me tocó con la mamá de mi hijo, y mi hijo mayor nació en la cárcel. Bueno, yo salí de la cárcel, no lo crie a él; y él después ha intentado pasarme cuenta de cobro, y yo le digo, "no, marica, conmigo no, no, no, porque no me arrepiento. Estaba haciendo cosas más grandes que criarlo a usted. ¿Qué hago?". Porque no, no cargo culpas, no cargo. Por eso no me siento bien ni mal, me siento bien cuando tengo broncas, odios, hijueputa; pero eso no me llena, pero no me da pena ni tengo que esconderme pa decir: te odio, te odio, no, o te quiero.

Entonces, el M fue eso, una

organización de sensibilidades, el M fue eso; nos enseñó a ser... y nosotros enseñamos a la gente eso, que la condición fundamental pa ser revolucionario es ser sensible y honrado. Y honrado no es que [INAD 1:46:54] plata, no; honrado es que sepa qué quiere y qué no quiere, eso es, eso es; ya, no se necesita más. Bueno, ya uno después lee y estudia, pero eso es distinto. Sí, no sé, se me ocurren esas cosas por [DUD 1:47:18 amor] de la militancia. Y fui hasta el último día... Ya no vivo del recuerdo, aunque tengo en manos más los documentos, la memoria, [DUD 1:47:36 no vivo] porque, además, no creo que la memoria esté hacia atrás, sino que la memoria está es hacia adelante, la memoria no es recuerdo; el recuerdo está hacia atrás, la memoria es hacia adelante y es pensamiento.

Entonces, no vivo del pasado.

No me arrepiento de nada, de pronto de lo que no pude hacer, pero eso no cabe el arrepentimiento, como no fue. Ese es un tango, lo que pudo haber sido y no fue. Entonces, no... creo que el M fue una forma distinta de militar, de hacer militancia. Yo creo que... bueno, eso será pa otra oportunidad. Yo sostengo que en 16 años nosotros, desde el punto de vista matemático... bueno, usted como abogada auguro, presiento que su fuerte no fue el álgebra ni el cálculo, hijueputa, pero el tiempo no es lineal, el tiempo... Einstein, habla de la Curvatura del tiempo. Y yo creo que en 16 años en el M hubo como 5 generaciones de militantes; y sociológicamente una generación está compuesta por 25 años.

¿Cómo explicar que en 16 caben

125? Sí, caben, caben. Los que fundamos el M somos de una generación distinta; a los que terminaron en el M, en el último años, que también son muy importantes, muy importantes, gente que llegó al M cuando el M ya no existía, o gente que sigue llegando al M hoy; hoy sigue llegando al M... son muy importantes. Entonces, yo digo el M, hasta con la física cuántica se metió el hijueputa, sin darse cuenta. Ese es [CORTE 1:50:12]