

ENT1: Hoy es ----- de 2020 estamos en entrevista con TEST sesión 1. En esta trabajaremos el tema asistencia militar parte de Estados Unidos y la injerencia de Estados Unidos. Como le decíamos, tenemos un montón de preguntas, vamos a tratar de abarcarlas, vamos a partir como de cosas muy generales más como en su condición de analista, de un conocedor de las relaciones internacionales del país y luego si iremos profundizando en unos temas muy puntuales sobre todo de su ejercicio como funcionario en ORGANIZACIÓN PÚBLICA1, pues muchas gracias por la entrevista.

Bueno TEST lo primera es, ¿qué tan determinante, en realidad, ha sido la asistencia militar por parte de los Estados Unidos tanto en la lucha contra la insurgencia como la lucha contra las drogas?

TEST: Yo creo que mucho porque una cosa es plantear en abstracto la lucha contra la guerrilla o contra el narcotráfico y otra cosa es diseñar planes concretos desde el punto de vista militar. Finalmente que importa es lo segundo porque todos los países, en abstracto, quieren combatir todas las formas delictivas, pero cómo se concreta eso tiene muchas posibilidades. En definir cuáles se ha puesto en práctica en Colombia han influido los Estados Unidos sin duda

ENT1: Eso, digamos, ¿en qué momento inicia?, porque normalmente cuando uno lee la literatura y los contextos dicen que en realidad la internacionalización del conflicto arranca con Plan Colombia, con esa asistencia militar, pero cada vez encontramos más convenios de asistencia militar, misiones militares que se dieron en los 50, en los en los años 60 desde el UNIDAD MILITAR DEL EJÉRCITO1. ¿Cuándo realmente inicia según su experiencia?

TEST: Antes de entrar al gobierno trabajé en la INSTITUCIÓN EDUCATIVA1 como ---- y como ----- y publicamos algunos trabajos que mostraban la cooperación con Estados Unidos en el tema de seguridad. Cuando todavía las drogas no era la mayor preocupación, cuando la mayor preocupación era la Guerra Fría, por decirlo de alguna manera, la guerrilla y la cooperación militar. Eso fue anterior, sin duda fue anterior. Yo creo que, eso puede ser un aporte interesante del trabajo que ustedes están haciendo, yo creo que Estados Unidos y Colombia han tenido una tendencia a reducirlo todo a la cooperación militar. Pero eso no significa que haya sido igual siempre porque es que hay distintas formas de plantear una cooperación militar. Entre Colombia y Estados Unidos ha habido etapas muy diferentes. La etapa de los años 60, que no lo tengo tan claro, pero alcancé a estudiar en la universidad y publicamos unos libros conjunto CONOCIDA1, era la típica Guerra Fría. Alfonso López Michelsen dijo que Colombia era peón de la Guerra Fría. Eso significa que el diseño, la concepción, las prioridades estaban muy fijadas con o por Estados Unidos, pero las etapas han cambiado. Entonces hasta ahora, por ejemplo, si comparamos eso, dando un salto enorme, con lo de hoy, donde cuando lo que está preocupando realmente es el narcotráfico y muy poco la guerrilla porque la guerrilla está desmovilizada,

pasando por escenarios intermedios en los que se mezclaba la cooperación militar para luchar contra la guerrilla y para luchar contra narcotráfico y no por coincidencia surge el concepto de la narcoguerrilla, por supuesto prioridad de Estados Unidos en los años 80. Era verdad que había digamos alguna cooperación entre el narcotráfico y la guerrilla, pero me parece que no tanto como para que se confundieran como un solo fenómeno, pero me parece que la presencia de Estados Unidos y la necesidad de tener una política para combatir ambos fenómenos llevó a exagerar la forma cómo se concebía la relación entre la guerrilla y el narcotráfico

ENT1: ¿Quién exageraba eso?

TEST: Yo creo que Estados Unidos, pero creo que Estados Unidos encontró un interlocutor muy receptivo en Colombia y, sobre todo, en las fuerzas armadas. Las fuerzas armadas compraron la tesis de la narcoguerrilla totalmente, habiendo sido la guerrilla el enemigo más tradicional por la Guerra Fría, porque militarmente habían sido actores del conflicto, pero surge la guerrilla y aparte de que sí había alguna relación, ambos eran los malos, eran perseguidos por Estados Unidos, eran perseguidos por los aliados de Colombia y eso me parece que llevó a que se exagerara la concepción de la relación entre la guerrilla y el narcotráfico, que existió sin duda, pero yo creo que no era un solo fenómeno. En esa época se hablaba en la narcoguerrilla. Eso a mí siempre me pareció exagerado y yo creo que la guerrilla tenía un origen distinto, una mecánica distinta y unos objetivos distintos. A pesar de eso tenía algunas coincidencias, enemigos comunes, los estados de Colombia y Estados Unidos, tenían enemigos comunes locales e internacionales. Entonces eso sí llevó a una cooperación más estrecha, pero yo creo que en general se ha exagerado y de una manera que ha impedido mirar las dificultades que surgen de los matices, la complejidad del fenómeno.

Claro, para la opinión pública, cosa que los gobiernos de Estados Unidos y Colombia entendían muy bien, era muy fácil asimilarlos los dos, simplemente los malos hay que perseguirlos y punto. Pero, me parece que con mucha frecuencia, y sobre todo en algunos momentos, faltó una mejor interpretación de lo que significaba la guerrilla por un lado y por el otro lado lo narco y la alianza entre ambos. Yo creo que la guerrilla se benefició las otras muchas cosas, no solamente en plata, pero habría que perfeccionar las relaciones entre esos dos fenómenos. Me parece que es muy fácil teniendo ambos actores ilegales poderosos, ricos en dinero, ambos enemigos de Estados Unidos, es muy fácil asociarlos, pero realmente eran mucho más distintos de lo que se creía en términos generales y fue imposible, fue muy difícil lograr un tratamiento suficientemente diferenciado para uno y otro. Entonces fue más fácil hablar de la narcoguerrilla y atacarlos a los dos juntos como si fueran uno solo.

Probablemente habría sido ideal haber tenido políticas más diferenciadas frente a uno y frente al otro, así en ambos Estados

Unidos hubiera sido aliado de los gobiernos que estaban en esa lucha.

ENT1: ¿Usted cree que esa mezcla, esa combinación, termina siendo un factor que genere que el conflicto se prolongue más y se intensifique más?

TEST: Yo sí creo, sin duda alguna. Yo creo que el conflicto tuvo posibilidad de terminarse cuándo se terminó, básicamente, entre América Latina y cuando se hizo la paz con el M-19, en esa época. Estamos hablando de finales de los 80, comienzos de los 90, el ambiente era propicio para revisar el concepto de lucha armada, muy poca gente creía en eso realmente, muy poca gente y no tan poderosa estaba comprometida con la lucha armada. Yo creo que lo que hizo que Colombia hubiera durado lucha armada más que en el resto de países fue el narcotráfico. Es un análisis que es extenso y complejo, peor hay varias cosas que son obvias. Por una parte, dividió los recursos del Estado en la lucha contra narcotráfico y en la lucha contra la guerrilla. Por otro lado, debilitó, o sea, eso hacía que 2 enemigos tan poderosos, porque la guerrilla hasta ese momento, creo, no había sido tan poderosa como lo fue después, pero, de todas maneras, 2 enemigos importantes siempre será más difíciles de combatir que uno solo y más si eran relativamente poderosos, y si en algunos casos, llegaron además, a aliarse que era lógico que lo hicieran porque tenían un enemigo común

ENT2: Una pregunta. En esos en esos convenios de cooperación y en esos acuerdos con países como Estados Unidos, ¿Colombia qué pide a cambio? Es decir, en el marco de esa lucha contra el narcotráfico, Estados Unidos pide como unas tareas concretas que se cumplan para dar esa cooperación. ¿Colombia que pide a cambio a Estados Unidos para que contribuya a esta lucha más allá los recursos?

TEST: habría que ir más momento por momento, pero yo creo que Colombia lo que esperaba Estados Unidos era ayuda militar y yo creo que hay una cosa que Colombia esperaba de Estados Unidos que era implícita y era que la dejara tranquila, que dejaran tranquila

ENT2: A lo que me refiero es que, digamos, Estados Unidos tiene que acabar con el narcotráfico, pero igual Estados Unidos es uno de los países mayormente consumidores. Entonces ¿de qué manera en estos ejercicios de cooperación Estados Unidos se compromete, de manera paralela mientras acá estamos luchando para acabar con el narcotráfico, allá estamos escuchando para acabar con el consumo?

TEST: La lucha siempre se planteó abiertamente de una manera asimétrica. El esfuerzo lo tenía que hacer Colombia. Porque se consideraba que era más determinante del fenómeno la producción que el consumo. Hubo algunas excepciones, López Michelsen hablo, cuando era el presidente incluso, de que la culpa no solamente la tenían los productores, sino también los consumidores y se convirtió en una permanente fuente de discusión. Pero era una discusión como tonta porque Estados Unidos salía muy rápido de allá diciendo “estamos de acuerdo, vamos a luchar contra el consumo”, así no se

estuviera haciendo un esfuerzo de igual magnitud en la lucha contra consumo que en la lucha contra la producción y el tráfico. Pero lo que sí es cierto es que Estados Unidos, políticamente, no podían pedir una lucha contra la producción sin comprometerse en una lucha contra el consumo. Entonces ellos siempre tenían algo que mostrar, en material de consumo y reducción de consumo, pero la verdad es que nunca, nunca, puede que haya excepciones de uno u otro plan, pero en general siempre el énfasis fue mucho más en la oferta, en luchar contra la oferta y la producción, que contra el consumo

ENT2: ¿Hay diferencias entre los gobiernos republicanos y demócratas o siempre finalmente en cuanto, por lo menos, a lucha contra las drogas es más o menos igual?

TEST: Creo que es más o menos igual

ENT2: ¿y contrainsurgencia también es igual o ahí sí hay alguna modificación?

TEST: No, yo creo que también es igual. Quizás vamos a encontrar un matiz en los últimos años porque creo lo que hizo Obama con el proceso de paz de Santos sí fue un poco más, digamos, revisionista de lo que había sido el enfoque de mano dura de Estados Unidos contra la guerrilla colombiana. Aceptó la idea de una negociación, y no solamente eso, sino mandaron un enviado especial. Las relaciones de Colombia con Estados Unidos durante la era Obama-Santos fue muy buena, fue una relación más propia de momentos de convergencia en la lucha que convergencia en la búsqueda de la paz, pero la verdad es que el hecho de que Obama hubiera mandado un envío especial y que hubiera apoyado el proceso de paz con plata, con apoyo político, con el enviado especial. A mí me parece que durante ese tiempo sí hubo un cambio y me parece que ahorita lo que hay es precisamente una indefinición, como que no es claro porque ni Duque ni el gobierno Estados Unidos van a decir “no vamos a apoyar el proceso de paz”, pero se les nota la incomodidad y el desinterés y no están jugados como llegó a estar jugado Obama. Es que Obama vino a Colombia, mandó un enviado especial, un hombre importante políticamente en la nomenclatura, digamos, de Estados Unidos, una persona cercana al presidente. Yo creo que quizás no hemos analizado bien lo que significó el apoyo de Estados Unidos para el proceso de paz, pero yo creo que si lo hacemos, vamos a encontrar que fue uno de los factores qué hizo que esta vez hubiera funcionado la negociación que no había funcionado en tantas otras ocasiones.

ENT2: Pero Estados Unidos había apoyado procesos de paz antes, ¿no?

TEST: ¿Cuáles?

ENT2: En el proceso del Caguán recuerdo que hubo algunas visitas, incluso que nunca entendimos bien, del presidente de la reserva Federal, por ejemplo. Recuerdo algunas visitas a Costa Rica cuando estaba allí este líder conservador que siempre estaba hablando de

negociaciones

TEST: Pero es que nada se compara. Lo de Obama fue mucho más jugado. Un enviado especial es una persona de carácter permanente. Era difícil para Estados Unidos oponerse a las negociaciones. Yo creo que una cosa que le ayudó a Santos a tener una actitud como la que tuvo Obama, aparte de que Obama pues es un poco distinto y un presidente más liberal y un presidente más posguerra fría que cualquiera de los anteriores, con Trump hemos regresado un poquito atrás, pero que Obama fuera presidente creo que ayudó a que Estados Unidos hubiera tenido una mayor comprensión.

Si uno recuerda, siempre creímos que Estados Unidos en un saboteador de las negociaciones y de los acuerdos. La verdad ellos vieron todo con mucha... no les gustaba. Obama se la jugó, primero, porque su gobierno tenía ese talante. Segundo porque ya estamos en un momento posguerra fría, ya nadie está pensando tanto en esos términos. Pero yo creo que también incluyó su ideología, yo creo que él creía en la negociación y yo creo que él de verdad quería una política distinta con América Latina y yo creo que Estados Unidos tuvo una política distinta con América Latina durante los 2 gobiernos de Obama. Si quieren un ejemplo mejor que el de la guerrilla colombiana está Cuba. Obama reabrió relaciones con Cuba y lo hizo de una manera... hasta el momento algunos presidentes se habían atrevido a dar unos pasitos muy tímidos, muy pequeños. Pero Obama se decidió y no solamente se decidió, sino que abrió relaciones. Yo creo que quizás no le hemos puesto atención al papel de la comunidad internacional en el proceso de paz. Porque la comunidad internacional siempre está de acuerdo con todos los procesos de paz, porque es muy fácil estar de acuerdo con "oiga, pónganse de acuerdo, nosotros apoyamos que se pongan de acuerdo". Porque las heridas nos han sufrido ellos, las heridas están en los actores internos que están en el país durante la época de la guerra. Pero la verdad Obama sí fue un presidente que se la jugó por el proceso de paz. Yo no creí, por ejemplo, nunca que la figura como el enviado especial la fueran a utilizar en el caso colombiano y este señor fue muy comprometido y ayudó muchísimo. Yo lo entrevisté varias veces y me impresionaba porque no era el lenguaje de los funcionarios de Estados Unidos. O sea, una persona como él, que había estado todo el período de la Guerra Fría en el establecimiento político estadounidense entendido que las cosas habían cambiado, que estamos en un momento diferente, que había una oportunidad y yo creo que eso fue lo que significó Obama. Tampoco podemos olvidar lo que significaba un presidente afroamericano en Estados Unidos. Por lo menos muchos cambios en el sentido de un ambiente propicio para muchos cambios. A mí me parece que no hemos estudiado bien lo que significó el apoyo de Obama al proceso de paz,

ENT2: ¿Entonces usted cree que fue determinante ese apoyo?

TEST: Digamos que fue uno de los factores que

cambiaron y que hicieron posible la negociación

ENT1: ¿Por qué la presencia de Estados Unidos

posibilidad y ayuda a que se concrete un acuerdo de paz? o sea, ¿por qué la de Estados Unidos y no otros países como Noruega?

TEST: Yo diría que la principal razón no es tanto

en lo que hagas, sino en lo que deja de hacer. Es decir, Estados Unidos al convertirse en un Aliado al proceso deja de ser un saboteador. No digo que no haya que no haya habido saboteadores estadounidenses en el proceso, en el congreso, en la opinión pública, pero fueron derrotados por Obama porque Obama se impuso. Acuérdate en anteriores procesos de paz, en la época de Belisario, en la época de Pastrana era muy difícil. Realmente, Yo creo que Santos en eso en eso tuvo un acierto. Haber entendido que Estados Unidos podría jugar un papel importante y que Colombia podría contar con Estados Unidos. Yo me acuerdo, yo entré como ----- de ORGANIZACIÓN PRIVADA1 y en esa época del año fui a ----- . Me encontré con Santos. Santos invito en ----- a una

recepción. En el 2012. Entonces en un momentico hablé con él y le pregunté cómo le parecía Obama, Obama acaba de llegar. Entonces me dijo “no me impresiona”. Estaba CONOCIDA2 al lado al lado mío, me llamó la atención porque todo el mundo estaba deslumbrado. Además carismático y todo lo que representaba y su discurso. O sea, conozco pocas personas en la política con el carisma de Obama, es una cosa impresionante. Sin embargo Santos dijo “no me impresiona mucho”. Le volví a preguntar, cuando ya se estaba retirando del perder Santos, ¿cuál había sido el papel de Obama? Y ya había cambiado totalmente de manera de pensar, me dijo que había sido fundamental, que había sido un tipo que entendía, que era un presidente diferente a los demás en Estados Unidos. Pero un concepto totalmente distinto al que me ha dado la primera vez. Yo creo que eso no lo hemos estudiado bien. Yo creo que de repente no lo hemos estudiado bien porque los que se dedican a eso, los académicos que se dedican a eso lo ven como tan obvio. Obviamente si se acabó la guerra fría, si la Unión soviética ya no está apoyando la guerrilla como antes, prácticamente ya no hay guerrilla, sino en Colombia, pues es como obvio que Estados Unidos entienda eso y siga eso, pero fue más que eso. Obama, pienso que, de verdad se puso la camiseta enviando un enviado especial, se jugó con dinero, se jugó con apoyo político, se jugó con muchas cosas. Yo creo que eso es importante, sino fue importante lo que hizo Obama fue importante lo que no hizo y que hubiera hecho Trump si hubiera sido presidente en esa época.

ENT2: Hablemos un poquito de esos sabotajes que tú

nos dices. ¿Cuáles crees que fueron esos sabotajes?, cosas puntuales en el proceso de paz de Betancourt, en y Pastrana. Incluso con el ELN, Samper, los diferentes intentos

TEST: Yo creo que cada uno fue distinto. Yo no

tengo conocimiento de todos, pero la actitud general de Estados Unidos hacia los procesos de paz era muy negativa. Yo creo que era más negativa de lo que

reconocía. Yo creo que ellos decían que “sí, la paz es importante, que no sé qué”, pero que a la hora de la verdad ellos no estaban dispuestos a ser concesiones. Puede haber diferencias en los distintos gobiernos y los distintos momentos, y es peligrosos hacer este tipo de afirmaciones como la que acabo de hacer, pero en general, yo creo, que Estados Unidos no veía con buenos ojos los procesos de paz en Colombia con excepción de Obama con Santos

ENT2: ¿Por qué era eso, por el comunismo?

TEST: Sí. Por el anticomunismo, por ideología, por la concepción reinante en Estados Unidos

ENT2: TEST, yo, digamos, y volvamos un poquito atrás al tema de la asistencia militar y que veíamos qué tan determinante había sido. Tratemos de pensar en términos de eficiencia, realmente es asistencia ha sido muy importante, pero no ha sido realmente tan eficiente al menos en la lucha contra las drogas. No sé si lo concibes así y si lo concibes así también para la lucha contrainsurgente

TEST: Ya que mencionas las drogas, antes de pasar a eso. Las drogas son una variable muy importante, independientemente de para donde se mueva. Creo que se mueve para el mismo sitio. Se mueve en el sentido de restablecer la confianza en el estamento militar para resolver los problemas y se mueve en el sentido de darle a la relación Colombo estadounidense un carácter de alianza militar, alianza que por lo menos tiene un componente militar muy importante. Y eso en eso no se puede perder de vista.

Estados Unidos tiene la política un poco distinta, un discurso más permisivo hacia diálogo con la guerrilla y no solamente un discurso permisivo es que el enviado de Obama se sentó con la guerrilla. Acuérdense que cuando el proceso de paz de Pastrana hubo un encuentro con el subsecretario de estado para América Latina que terminó con la salida del subsecretario. Le armaron un debate y una polémica en Estado Unidos que lo obligó a irse. Pastrana trató, lo que pasa es que no duró mucho y no tuvo paciencia y así como al principio ofreciendo un apoyo cuando se le quitaron Pastrana se pasó para el otro lado totalmente.

O sea, Pastrana pasó del gran defensor de la paz al gran defensor del conflicto. Hoy en día en las entrevistas que da Pastrana se quiere presentar como un presidente que combatió a las FARC que como un presidente que buscó la paz. Inclusive, curiosamente, frente al exitoso proceso de paz de Santos, que llegó a una firma, Pastrana se volvió crítico, después de que fue él fue el que abrió las puertas y se jugó más por una negociación.

ENT1: ¿Por qué cree que eso fue así?

TEST: Por política. Por lo que él percibe que es la percepción de la opinión pública. Yo creo que él siente que pagó un precio muy alto por haberse jugado el proceso de paz. Entonces quiere ser más recordado como... yo creo, una opinión personal, yo creo que Pastrana se arrepintió de haberse jugado tanto por el proceso de paz, eso es evidente. La

segunda mitad de su gobierno tuvo una política muy distinta. Entonces él habiendo hecho ambas cosas, un esfuerzo por negociar muy audaz, muy profundo como no se había hecho porque los anteriores procesos, por ejemplo, nunca, que yo recuerde, y estoy casi seguro, nunca hubo una reunión del presidente con la guerrilla, creo. Pastrana fue muy audaz al comienzo. Pastrana se comió el cuento de un proceso rápido y fácil y cuando se dio cuenta que no era ni fácil ni rápido y con la presión internacional entonces se echó para atrás y se cambió para otro lado. Se volvió mano dura. Cosas que hay que reconocer que Santos no hizo, Santos se pudo haber echado para atrás perfectamente.

ENT1: Pero tenía la ventaja de la reelección

ENT2: Era una carta de que se podía haber jugado

TEST: Fíjate que sin la reelección puede no haber

habido paz, tienes razón porque no hubiera habido tiempo en los primeros 4 años, ni apoyo político. En la en la reelección de Santos. Santos perdió la primera vuelta y fue por eso. Después, en segunda vuelta, logró amarrar a todos los partidarios del proceso de paz y ganó. Para mí ganó con eso. Entonces Santos de la segunda vuelta fue un Santos más comprometido, o sea, más audaz en la búsqueda de la paz. Santos, yo me acuerdo, alguna vez hablé con él y tenía la teoría de que el proceso de paz era paralelo al gobierno, porque él no iba a permitir que el gobierno se contaminara tanto con el proceso de paz, como que se abandonarían otras iniciativas, que es muy importante para Colombia. En el primer cuatrenio más o menos lo logró, pero en el segundo le tocó aceptar que el mandato de la paz, sino no lo hubieran reelegido. Tuvo aliados por eso que no había tenido el primero y tuvo que dedicarse a eso, el pagar el costo, pero también aspirar al beneficio del acuerdo total. El segundo, yo creo, que son distintos, los dos mandatos. En el segundo él personalmente y su gobierno en general están más jugados que en el primero. En el primero él quería que el proceso de paz se manejara en las sombras, sin que se supiera mucho. Santos creía que el proceso duraría meses, no años, y lo dijo. A mí siempre me pareció, yo en esa época estaba en el periodismo y los conocedores decían “está equivocado, ningún proceso de Paz se hace en un año”. Santos creía que era corto.

ENT2: ¿Tú crees que esa percepción del primer

periodo de Santos frente al segundo la pudo haber cambiado o influido la implementación de la ley de víctimas?

TEST: No, creo. Pueden influir, pero no creo que haya sido un factor determinante

ENT1: Porque ahí encontró varios aliados en los colectivos...

TEST: Sí, pero yo creo que Santos, lo entrevisté

muchas veces y hablé muchas veces con él, y lo lees en lo que decía en los discursos. Santos, lo primero que hay que decir es que el compromiso de Santos con el proceso de paz fue una sorpresa para todo el mundo. Yo no voté por

Santos porque nunca me imaginé. En la segunda voté por él, pero en la primera ni se me pasaba por la mente que fuera a hacer eso. Entonces la pregunta es si el cambio o no. Yo todavía no tengo una idea clara. Leí los libros que escribió él, que en general me parecen malos, parecen como escritos tratando de crear bien más que en comprometerse con contar cosas y cómo se convenció y se metió. Creo que faltan cosas por saber. Yo creo que Santos al principio no estaba muy convencido.

ENT2: Será, y ahí vuelvo a lo internacional, será que influyó el gobierno Obama porque, finalmente, cuando él es ministro de defensa con Uribe estaba haciendo la tarea con los Estados Unidos muy de la mano, la Operación Fénix dónde es claro que hay participación de Estados Unidos. ¿Será que ahí hay una influencia en ese cambio? luego del tema de las bases militares colombianas donde iban a estar militares estadounidenses, ¿crees que ahí hay algo?

TEST: Yo creo que Santos quedó con la imagen del presidente de la paz porque lo hizo, pero Santos...yo no creo que tenía una cabeza. Yo creo que Santos, y lo conozco en otras cosas y me parece que su personalidad es así, siempre quiere estar como con todo. Aquí, pero también aquí. Santos, para mí, siempre fue el campeón del "Sí, pero no". A mí me desesperaba. En la segunda vuelta las circunstancias lo obligaron a comprometerse y a creer más en el proceso de paz, pero es difícil saber. Yo creo que Santos, la verdadera intención que tenía era todo sí. Vamos a hacer la paz, pero también la guerra. vamos a hacer la paz, pero modernizar el país. yo no voy a ser Uribe, pero voy a ser su amigo. A mí me parece que Santos es muy así: sí, pero no. Yo lo entreviste muchas veces y me llamaba la atención, todo era "sí, pero no". Al final, hay que reconocer, frente a la historia sí se jugó por el proceso de paz porque acuerdo hubo. Se vale la discusión de si el acuerdo es bueno o malo o pudo ser mejor, pero la verdad es que el acuerdo acabó con un conflicto que está volviendo, pero por otras razones, creo yo

ENT1: No sé si volvemos sobre el tema de la asistencia para la lucha contra las drogas y, digamos, ¿qué es lo que pasa con esa lucha contra las drogas? La eficiencia o más bien, la ausencia de resultados, tanta plata

TEST: Yo creo, vinculando los 2 temas, Santos tuvo la suerte de que hubo durante los años de Obama una tregua en la guerra contra las drogas. No es que se haya legalizado el consumo de nada ni nada, pero me parece que Obama, en materia de drogas, si le preguntaban estaba en contra y todo, pero él no era un guerrero de la lucha contra narcotráfico como lo eran todos sus antecesores. Obama era distinto, Santos tuvo mucha suerte. Puede ser injusto lo que digo, pero es lo que pienso, Santos más que un gran compromiso con la paz. lo que tuvo fue una inteligente interpretación del momento que significó la llegada de Obama, que la mano dura había perdido importancia, que

América Latina estaba también en una en un ambiente favorable y Santos que más que una persona digamos progresista ideológicamente o un campeón de la paz, vio que había las oportunidades y se metió. A uno se le olvida que si Santos, supongamos hubiera hecho lo de Pastrana, que era que antes de entregar el poder se cambiaba y se volvió un mano dura. Él tenía más cosas que mostrar como presidente de la mano dura, casi que el propio Uribe. Cano, el comandante de las FARC, Reyes y lo que quieras. Santos, más que un comprometido con la paz fue un hábil navegador de las dos cosas. Al final cuando vio que la paz era posible se la jugó y gracias a eso se pudo firmar, pero él siempre estuvo jugando a ambas cosas. Además, se benefició de que el momento se estaba agotando para la cosa guerrillera porque cualquier otro presidente, con lo que hizo Santos con el secretario general de la FARC, Reyes, cualquier presidente que haga eso, renuncia. Y Santos logró ambas cosas. Para mí Santos en lo que lo conozco no es una persona de una línea clara, él es ambiguo por naturaleza, le gusta el sí, pero no y si el proceso de paz hubiera fracasado hubiera tenido como mostrarse, lo que ahora está intentando Pastrana que le queda muy difícil, Santos lo hubiera podido hacer, o sea, presentarse como presidente mano dura. “Yo maté a Reyes, tuve la audacia de ir a Ecuador”.

ENT1: Esa ayuda y cooperación militares ha sido una constante. Colombia figura, en el mejor momento de primero, en el peor de los casos en el segundo lugar, de ser el que mayor financiación recibe de Estados Unidos en la lucha contra las drogas. ¿Por qué no hay resultados en la lucha contra las drogas? O sea, fíjate todo lo que logró permear el narcotráfico. Es uno de los vehículos y combustibles más importantes del conflicto armado interno y con esa ayuda tan importante que a Estados Unidos, ¿a qué puede obedecer que no haya resultados en materia de lucha contra las drogas?

TEST: Es muy difícil contestar, pero que vale la pena preguntarse si esa lucha si acaba con ese tráfico. Fíjate que ese escepticismo, que hoy en día está muy generalizado... Pues no sé, de repente con el regreso de gobernantes más de mano dura, que creen más en el uso de la fuerza para obtener objetivos, como Trump o el propio Duque, de repente se vuelve a creer en la famosa guerra contra las drogas, pero eso no es tan fácil de creer que los sigamos en eso. La evidencia... en esa época Obama sí sé si se debilitó el consenso de la lucha contra las drogas, o sea, de que las drogas en el objetivo militar, de que acabar con las drogas en un objetivo que se podría lograr con el uso de la fuerza. Eso siempre ha sido un debate, lo que pasa es que durante mucho tiempo quienes decían, que no eran minoría, eran débiles políticamente y estaban estatizadas como pro-narcotráfico, pro-mafia. Pero, después de tantos años en los que los resultados de la guerra contra las drogas son tan pocos y escasos, yo creo que el momento más alto de escepticismo frente a la guerra contra las drogas fue cuando llegó Obama a la presidencia y fue durante ese periodo, esos 8 años. Ahora estamos otra vez en

la mano dura a pesar de la experiencia muestra que no funciona

ENT2: Algunas personas, siguiendo en esta línea de

la de la lucha y de la efectividad para combatir el narcotráfico, algunas personas y una de esas, por ejemplo, antes de ser presidente y después pero no durante, Samper, apoyaba la tesis... de hecho fue él quien empezó a liderar el tema de la legalización. ¿Eso podría ser una solución? y ¿por qué teniendo la posibilidad Samper de concretar esa teoría que lanzaba de la legalización es la salida porque no lo hizo en el gobierno?

TEST: Por temor a las represalias de Estados

Unidos, creo yo. Acuérdate que estuve en el gobierno, pero creo que sí. Yo creo que Samper en el fondo seguía creyendo que la guerra, la llamada guerra contra las drogas, no funcionaba. Que las drogas necesitaban una estrategia distinta al uso de la fuerza que tenía que incluir en una parte tolerancia con el consumo. Pero por razones políticas y por presión de Estados

Unidos... en el gobierno de Samper la presión de Estados Unidos fue brutal.

Empezó una campaña, fui testigo, cuando estábamos en la campaña contra Pastrana yo fui al departamento de estado y me dijeron que estaban muy preocupados porque la campaña estaba financiada con dinero del narcotráfico. Yo casi me desmayo. Hoy en día creo que era más provocador que información que tuvieran y que quería ver a Samper más comprometido, con un discurso más duro. Cosa que lograron porque el discurso de Samper “yo estoy contra el narcotráfico y vamos a luchar contra las drogas”. Yo creo que fue una estrategia que le funciono.

Ponía a Samper contra las cuerdas. Samper como presidente no iba a legalizar las drogas ni nada de eso porque sabía que no era posible y creía que tampoco era bueno. Samper lo que creía, y no le faltaba algo de razón, era que la mano dura no era eficaz contra las drogas y que no se debería hablar de las drogas, sino que se debería tener políticas distintas, por ejemplo, para el tráfico de marihuana, de cocaína o así. Creo que en eso tenía razón, en eso vamos a terminar después de 20 años y cuántos muertos y sangre. Yo creo que Samper hizo las cosas mal, manejo mal, pero no necesariamente que estuviera equivocado, es distinto. Creo que no estaba equivocado, creo que sí hubiera sido deseable y mejor, hoy en 2020, haber hecho una política un poco más sofisticada, un poco más inteligente y no simplemente la cosa de “vamos a atacar al narcotraficante”, sobre todo sin distinguir la marihuana y así. La marihuana ya está legalizando los estados de Estados Unidos para fines recreativos. Samper se equivocó en no entender que no era el momento y que le faltaban matices y que probablemente le faltó un discurso un poco más sofisticado... Lo de Samper era casi chistoso, folclórico. Un discurso más serio hubiera sido mejor, pero no estaba equivocado

ENT1: Cuando nos dices que buena medida fue por

miedo de las represalias de Estados Unidos. ¿Cuáles puntualmente? Porque le quitaron la visa y suspendieron prácticamente todo movimiento.

TEST: Antes. Esto fue antes de que le quitaran la

visa y él nunca se imaginó lo de la visa ni nada de eso. Él creía que los tenía convencidos de que bastaba con lo que él estaba haciendo contra el narcotráfico acá. Estados Unidos nunca creyó, no sé si Estados Unidos habrá tenido otra información, no ser porque la habría sacado.

ENT1: Tú hacías parte junto con CONOCIDO3 y con CONOCIDO4 que era de Justicia, que hacías parte de ese equipo que mandó a que negociaran con Secretaría de Estado para ver cómo iban a hacer toda la tarea y lo iban a cumplir juiciosos para que, digamos, esto de los narcos-cassetes no estallara en la cabeza como estalló. ¿Tu como percibías a los estadounidenses frente a eso?

TEST: Yo creía, y todavía no sé si estaba equivocado, yo creía que Estados Unidos se convencía con los resultados. Yo creía que en la medida en que había resultados Estados Unidos lo iba a aceptar, finalmente lo que les interesaba era la lucha contra el narcotráfico y fue al revés. En el sentido en que fue avanzando el gobierno se fue deteriorando la relación hasta que terminaron quitándole la visa al presidente, cosa que no había pasado nunca. Ellos tenían una desconfianza muy profunda en Samper

ENT1: ¿Por qué? ¿Cuál es la nuez que origina esa desconfianza?

TEST: Alguna información debían de tener.

ENT1: Algo mencionabas en ese mismo artículo y es

que Serpa había dicho "la DEA está detrás del atentado a Cancino".

Hay un equipo que está trabajando en la lucha contra las drogas, pero hay otros que nos están atracando. ¿Sentían, de pronto, una división al interior del gobierno y tendría eso un impacto? Es decir que dijeran "nos manda al de Justicia, al de relaciones exteriores y al de defensa y nos están cumpliendo la tarea", pero sale Serpa como una rueda diferente diciendo "la DEA está detrás de este atentado contra Cancino".

TEST: Eso fue fatal. Tanto que me tocó a mi salir

en contra de Serpa. Me tocó decir que el gobierno no tenía claridad de lo ocurrido. Yo estaba en ----- porque la asamblea general fue por esa época, septiembre. Salió lo de Serpa y se armó un despelote y me llamaron del Departamento de Estado, me acuerdo que yo estaba en la casa del embajador para Naciones Unidas. Me llamaron y le dije que esa era su opinión, pero que la posición del gobierno no había cambiado. Después yo di unas declaraciones que los tranquilizaron un poco porque si fueron imprudentes, no había pruebas ni elementos... si las hubiera habido pues uno dice algo por ahí, pero no había.

ENT2: ¿Por qué decían que la DEA estaba involucrada?

TEST: Eso fue cuando el intento de asesinato a Cancino.

Yo estaba en -----, no me acuerdo porque Serpa dijo eso. Lo que pasa es que la relación se fue dañando y dañando y al final la desconfianza era muy grande

ENT1: Samper, en una entrevista que da a Caracol con motivo de los 20 años del proceso 8.000, él afirma que lo del proceso 8.000 fue un montaje y una estrategia de Estados Unidos.

TEST: No es verdad, ¿cómo así?

ENT1: Él dice que el proceso 8.000 fue orquestado por Estados Unidos para sabotearle su gobierno. Coincide con la afirmación, en su momento, de Serpa "la DEA está detrás de esto". Hay un discurso que coincide.

TEST: Pero eso no es verdad. Yo tenía diálogo permanente con el embajador Frechette y con el jefe de Frechette en ----- que era Guerra. Ellos sí tenían una, es más validada, de qué tan comprometido estaba el gobierno porque no había consenso de luchar contra el narcotráfico. Es la verdad. Eso era muy costoso. Si esto no estuviera envuelto en esa cosa tan compleja de Estados Unidos y eso, aquí se debería haber dado un debate y una discusión más tranquila sobre qué tipo de combate íbamos a darle a la droga porque... es más el hecho de que hoy, empezando 2020, siga siendo ese el tema, demuestra que la política que quería Estados Unidos y que fue la que se implementó, no necesariamente era la correcta. De pronto moralmente y rasgarse las vestiduras y emocionalmente y eso... pero con cabeza fría, pasaron 20 años y seguimos casi hasta peor... Hoy se cultiva más droga que en esa época.

ENT2: Y ya no la controlan los colombianos, que es peor.

TEST: Sí.

ENT1: ¿Que tanta autonomía hay en ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 frente a la embajada de Estados Unidos en procesos de toma de decisiones? ¿Están siempre muy metidos?

TEST: Mira... fue más en el gobierno de Gaviria que en el de Samper. Pero, francamente desde mi punto de vista, Gaviria claramente, explícitamente y deliberadamente sacó las drogas de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 y las mandó

a la ORGANIZACIÓN PÚBLICA2 porque no confiaba en la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1. Él tenía esta figura del

concejero presidencial para asuntos internacionales, que fue CONOCIDO5 y después fue embajador. Yo creo que la verdadera razón... hay es que hablar con Gaviria porque le periodo de Gaviria fue muy importante...

ENT2: ¿Por qué?

TEST: Porque fue el momento de mayor narcotización de las relaciones. El tema de las relaciones era la droga porque era el tema de preocupación de Estado Unidos y Gaviria era muy pragmático. Gaviria no se iba a poner con pendejadas ni matices. Gaviria era totalmente de la lucha contra el narcotráfico. Gaviria, que hoy en día, defiende la legalización

ENT1: Es curioso, y es algo que habíamos hablado para preparar la entrevista, es ese artículo 35 de la Constitución donde se

dice que no se puede hacer extradición. ¿Qué pensó el gobierno cuando queda eso en la Constitución? ¿Cómo lo maneja con Estados Unidos?

TEST: El gobierno hubiera preferido que sí quedara, pero no encontró la forma de hacerlo. Eso era muy difícil y Gaviria tenía esas cosas. Él es muy pragmático, entonces buenísimo que no haya pena de muerte, pero si toca... él es así, es impresionante. yo creo que la prueba de eso es que hoy en día Gaviria está jugando un papel revisionista en la guerra contra las drogas, después de haber sido el presidente de la guerra contra las drogas. Lo peor es que ambas cosas las hace bien porque es brillante y tiene un gran sentido de lo práctico en la política. No solamente echar cuentos sino muy aterrizado en entender los intereses de cada parte y por qué tal país está en tal posición. Entonces yo no sé qué tanto él creía en la lucha contra las drogas, la verdad. Creo que creía que no podía hacer otra cosa, que es distinto.

ENT1: ¿Por la presencia de Estados Unidos?

TEST: Sí. además, Acuérdate, Gaviria es un tipo... el gran valor que él tiene es que entiende la política como ninguna. Los políticos tienen a pensar con el deseo... Samper, por ejemplo, él piensa con el deseo. Gaviria no, él es más un muy buen entendedor de la realidad y se acomoda a ella.

ENT2: Al respecto, ahí hay algo que particularmente me interesa mucho y es el tema, finalizando el gobierno Gaviria, se da el tema de la presencia militar en ----- . Que incluso hay pronunciamiento del Consejo de Estado. Finalmente es un país que nunca ha sido nacionalista, empezó a generar un discurso nacionalista frente a ese caso. Eso ¿por qué se da? ¿por qué hay esa presencia de militares y cómo lo maneja el gobierno?

TEST: Yo ya no estaba en el gobierno, pero si me acuerdo. Creo que escribí un artículo. No tengo muy claro cuál es el origen

ENT2: Pero, previamente, ¿cuándo estaba de ----- se habían hablado de eso?

TEST: Jamás.

ENT2: ¿Sería algo que se hablara con CONOCIDO5?

TEST: Muy probable. La verdad es que en el gobierno de Gaviria las relaciones con Estados Unidos se manejaban desde la presidencia no en la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1. Totalmente. Hasta el punto de que CONOCIDO5 pasó de

ser concejero a ser embajador. Gaviria, alguna vez me dijo, "las relaciones con Estados Unidos las voy a manejar yo acá porque eso es muy delicado, porque es muy importante".

ENT2: ¿ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 no se enteró, entonces?

TEST: Yo tenía buena relación con el presidente. Yo trabajé en la campaña de Gaviria. Entonces él me contaba y me invitaba a

reuniones importantes. Pero lo que institucionalmente es la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1...

Samper, por el contrario, explícitamente dijo "las relaciones con Estados

Unidos hay que manejarlas en la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1"

ENT2: ¿Sí fue así u ORGANIZACIÓN PÚBLICA3 tiene un rol determinante?

TEST: Todos los ministerios tienen. ORGANIZACIÓN PÚBLICA3 tiene muchísimo. Me acorde de algo.... Samper tenía una reunión todos los martes por la noche o cada 15 días, los martes a las 8 de la noche. En el despacho de él invitada al ministro del Interior, al ministro de Defensa, al Canciller y alguien del área económica para hablar semana o quincenalmente de las relaciones con Estados Unidos.... CONOCIDO6 era el ministro de ----. Samper lo hizo con mucho juicio, la verdad, había reunión hubiera temas o no, hubiera reuniones o no, siempre se hacía cada 15 días esa reunión en la oficina de él

ENT2: ¿De alguna forma esa relevancia que se le dio al papel de Estados Unidos lleva a que muchas veces - estoy haciendo un juicio- se perdiera de vista el interés nacional frente al interés de los Estados Unidos?

TEST: Samper buscaba era lo contrario, preparar al equipo de gobierno para atender a los intereses nacionales en una relación difícil y con un tema tan difícil como el narcotráfico... si se logró, no sé, es difícil

ENT2: ¿La asistencia militar en la época de Samper estaba volcada al narcotráfico? ¿todavía no había temas de guerrilla?

TEST: Algo había, pero la prioridad era el narcotráfico.

ENT1: Hubo alguna diferencia en la asistencia militar... digamos que la política de Gaviera era guerra integral y la de Samper era paz integral. ¿Hubo una repercusión en esa asistencia militar? pues desde ahí uno puede suponer cuál es su visión de gobierno. ¿Marca alguna diferencia en cuanto a la disponibilidad de Estados Unidos para esa cooperación?

TEST: Yo no creo. yo lo que recuerdo es que... solo estuve 2 años en la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1, salí cuando se estaba dañando todo. o sea, al

principio Estados Unidos confiaba en el gobierno. yo estuve en -----con Samper antes de la posesión, y con CONOCIDO3, y había confianza. se fue deteriorando y que llegó a lo que llegó, pero ya no estaba en la peor etapa. quizás justos en el peor momento fue que yo salí y entró CONOCIDA7.

CONOCIDA7 trató de aprovechar que había un segundo aire, pero era muy difícil. ellos desconfiaban personalmente en Samper de una manera terrible. Yo nunca entendí por qué. había muchas cosas criticables y validas, pero francamente a Samper no lo veo cercano al narcotráfico por ningún lado. lo podían cuestionar más por izquierdista

ENT2: Ahí hay una combinación como rara porque

Samper ya había sido acusado de recibir dineros calientes cuando fue gerente de la campaña para la reelección de Alfonso López Michelsen. Fue una cosa que Pablo Escobar le dijo a Lara Bonilla... se estaba como inculcando Pablo Escobar porque estaba en el Congreso y negaba que fuera narcotraficante, pero sin embargo daba debates en el congreso en torno al narcotráfico y decía "¿cómo así? el dinero del narcotráfico es bueno para unas cosas y otras no. Llevamos financiando un montón de veces campañas políticas, tengo pruebas de cheques girados" estaba reconociendo que era narcotraficante y Lara Bonilla le dice "¿a quién?", "a la campaña de reelección de Alfonso López", "¿a quién le entrego la plata?", "a Samper que era generete de la campaña". Él tiene una trazabilidad de relacionamiento. Por su puesto en su tiempo se negó y no había comprobación

TEST: Los americanos tienen desconfianza de Samper total. Eso si lo expresaron a mí desde antes. Pero lo de López fue mucho tiempo antes.

ENT1: ¿Como era gobernar con todos siendo investigadores en el marco de ese proceso 8.000? Esas tensiones con Fiscalía. ¿Cómo realmente? porque muchos dicen que hubo desgobierno, dicen que en la segunda fase de Samper las FARC estaban totalmente empoderadas en el sur del país con tomas, parecía una guerra de movimientos que una guerra de guerrillas. En el norte y centro del país los paramilitares estaban entrando muy fuerte. Las Convivir estaba desbordado. Entonces muchos dicen que había un desgobierno y que él por estar más concentrado en su defesa y todos los ministros a su alrededor concentrados en un proceso judicial..., ¿cómo se vio eso?

TEST: Yo ya no estaba. Antes, todos los gobiernos antes de Uribe tenían un ciclo que tendía a ser igual en todos que era una luna de miel, le aceptaban los primeros 2 años, y luego una caída que López llamaba el sol a la espalda. Era que a los presidentes les iba muy mal. En ese sentido Samper no fue tan distinto a los otros. Solamente la causa era distinta, era el narcotráfico, pero casi todos los presidentes.... Gaviria se recuperó al final, pero cayó muy bajo cuando la fuga de Pablo Escobar. Se recuperó al final, pero cayó más bajo que Samper. Digamos que la curva de los presidentes en Colombia, hasta Uribe, era típicamente de un arranque alto y una caída y final lánguido y bajo. Esa era la curva más frecuente de los presidentes en Colombia. Entonces lo distinto de Samper, una, empezó más alto que otros, Samper era muy popular. Entonces la caída se sintió más. Dos, la razón de la caída estaba asociada con el proceso 8.000, con lo que significaba. Gaviria también cayó, pero Gaviria cayó más que Samper en el momento de la fuga de Pablo Escobar y eso. Pastrana fue igual y casi todos eran iguales. Yo me acuerdo que desde que estaba en la universidad estudiando estos temas con un profesor que se llamaba CONOCIDO8. Él decía que en Colombia el periodo presidencial no era de 4 años, sino de 2. Eso fue más o menos cierto durante un tiempo. Realmente el que la cambió

fue Uribe y un poco Gaviria porque se mantuvo más tiempo alto -con la constituyente y todo- pero luego cayó muy abajo con la fuga de Escobar y al final se recupera un poco con la muerte de Escobar. Samper si fue el típico arriba y abajo. Que era lo que les pasaba a todos

ENT2: En ese operativo que se hace en el gobierno de Gaviria que termina con la muerte de Pablo Escobar, ¿cuál fue el rol de Estados Unidos ahí?

TEST: No lo sé, pero creo que Gaviria contó mucho con ellos. Gaviria tuvo el acierto de haber manejado las relaciones con Estados Unidos desde palacio. Entonces eso se manejaba allá y un poco entregado a Estados Unidos para mi gusto. Gaviria es un pragmático total y entonces tenía lógica porque si no iba a ser muy difícil, iba a ser ingobernable, como se demostró en el gobierno de Samper. Samper buscó un poquito más de independencia de Estados Unidos y casi lo tumban. Era una época distinta a la actual... por eso le hablaba al principio de que en el enfoque de Santos de las relaciones con Estados Unidos influyó mucho la presencia de Obama... porque había un espacio en el que se podía mover un poco más. Quién sabe si en vez de Obama el presidente de Estados Unidos en esos 8 años hubiera sido un Trump, quien sabe si hubiera habido proceso de paz en Colombia... es muy probable que no.

ENT2: Volviendo al tema de las Convivir y aprovechando que estuviste tanto en el gobierno de Gaviria como de Samper, como fue ese proceso. Porque todo el andamiaje jurídico y la consolidación legal de las Convivir se hace en el gobierno de Gaviria y es en el gobierno de Samper que se da esa implementación y desarrollo técnico. ¿cuál es su lectura de eso? ¿nunca se calculó el daño que eso podría hacer?

TEST: Yo no tenía mucho que ver con el tema, no sé si te podría contestar. Hoy en día me parece u error terrible, pero es más fácil verlo hoy que en su momento. Aunque en su momento también, por ejemplo, Serpa, ministro del interior, estaba totalmente en contra. Yo tengo muy grabada en mi mente que íbamos en un avión, en una gira de esas por aquí por el interior. Me acuerdo que iba Samper, Serpa y yo. Serpa frente a Samper y yo al lado. Estaban lo periódicos del día. Estaba ORGANIZACIÓN PRIVADA8 que en su primera página

tenía una información de CONOCIDO3, ----- en ----- defendiendo las Convivir. Me acuerdo que Serpa le dijo a Samper "presidente yo sé que usted no cree en eso", "Horacio, pero la seguridad es importante", lo defendió un poquito, pero sin mucho entusiasmo. "eso es una cosa de comunicaciones, no son ejército civiles ni nada por el estilo". Después se supo que la noticia de ORGANIZACIÓN PRIVADA8 era una cosa que CONOCIDO3 había presentado en -----con los bananeros y entonces, cuando habló de eso, que era algo que Fujimori había hecho en Perú porque el modelo era peruano, todo el mundo se paró a aplaudirlo y CONOCIDO3 estaba feliz

ENT1: ¿El modelo era peruano o venia de Estados

Unidos de alguna forma y que en Perú hubieran copiado el modelo?

TEST: Puede ser. Yo creo que fue apoyado por

Estados Unidos sin duda, pero no sé si en la puesta en marcha...

ENT2: ¿Quién se cranea eso?

ENT1: Porque eso fue con Gaviria

TEST: Yo me acuerdo que en el gobierno de Samper el

que lo impulso fue CONOCIDO3 como -----Lo manejaba con cierta reserva de los demás ministerios porque sabía que había resistencia de otros ministros. Yo me imagino, no me costa nada, que Samper como era típico en él, le dijo sí, pero no porque Samper es así. Seguramente le dijo "sí, por supuesto, pero no". Él cree que diciendo dos cosas contradictorias está defendido de cualquier cosa mala que pase con cualquiera de las dos. Resulta que es al revés, lo que queda es amarrar con lo malo de las dos. Pero así era Samper. Estoy seguro que a Serpa le decía que no y a CONOCIDO3 le decía que sí, que dentro de la ley. Es así. Ahora, no me consta. Pero no estuve en ninguna de esas reuniones

ENT1: ¿Frechette qué decía frente al tema de las Convivir?

TEST: En contra

ENT1: ¿Presionó al gobierno para cambiar eso?

TEST: Yo creo que sí, porque ellos defienden el control del uso de la fuerza en una sola mano, en el ejercito

ENT1: ¿Hay mucha diferencia entre el Departamento de Estado y el Departamento o de Defensa frente a su actuación en Colombia?

TEST: No. Yo creo que CONOCIDO3 tiene una muy buena comunicación con el Departamento de Defensa. Sin embargo, la verdad es que los americanos son más serios que todos los demás. Entonces ellos no permiten tanto que hallan posiciones distintas en instancias distintas del Estado, sino que unifica. Ellos hacen la tarea de discusiones internas previas. Cuando estaba, me acuerdo, lo comunican, generalmente...el que comunica es la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1.

ENT1: ¿Cuándo estabas de -----las relaciones con los americanos era las privilegiadas frente a otras embajadas? porque de alguna forma uno pensaría que Samper trata de seguir el ejemplo de López Michelsen de mirar más a los semejantes y pues estaban los no alineados, pero sin embargo parece una agenda volcada a los Estados Unidos para defenderse

TEST: No, la verdad no. Fue una agenda mucho más diversa. Imagínate los no alineados, que fue una cosa que me tocó a mí. La conferencia de los países no alineados se hizo cuando yo era -----.

Entonces a mí me tocó, tanto la preparación como la realización como la posterior implementación de acuerdos. Yo si creía mucho en los no alineados. La verdad es que hay que reconocer que ya no tenían la vigencia que habían tenido en los años anteriores. En la campaña de Samper, me llamó CONOCIDA9, que era la ----- y yo había sido -----, yo era amigo de ella.

"Nicaragua iba a ser sede de los No Alineados, pero se retiraron porque es una cosa costosa. Nos están proponiendo Colombia. ¿Cómo le parece a Samper? Estoy consultado a las 2 campañas porque eso le va a tocar al que gane en caso de que lo aceptemos". Le pregunte a Samper dijo "no hay problema", pero sin pensarlo mucho sinceramente.

ENT1: ¿No fue una estrategia? algunos dicen que fue una estrategia para darse un aire frente a Estados Unidos.

TEST: La aceptación de la conferencia, cero, fue antes de que fuera presidente. Tanto nosotros como la campaña de Pastrana dijimos que sí. Lo que pasa es que cuando llegamos nosotros y nos encontramos este lío con Estados Unidos, se valora los No Alineados como carta. A mí no me molestaba desde el principio, pero hay que reconocer que desde entonces ya había un desgaste de los No alineados, no tenían la vigencia de otras épocas. Yo le dije a Samper "a mí me parece, que sin tomarlo con mucho entusiasmo porque no va a ser la panacea de nada y nos toca meternos en tema que no conocemos, pero me parece bien": Terminó siendo mucho más importante por lo que pasó con Estados Unidos después, pero la decisión fue tomada antes, en campaña

ENT1: Hay una hipótesis de que Estados Unidos, una de las resistencias que tenía con Samper era esa vigorosidad dentro de los No Alineados, de hecho él llega a ser presidente dentro de los No Alineados y que eso no lo veían con buenos ojos Estados Unidos, como ese activismo

TEST: Sinceramente no los sentí. Cuando yo iba a -----sostenía una reunión adicional con el subsecretario de asuntos multilaterales porque él decía que les gustaría conocer qué estaban haciendo los No Alineados. Además, la posición que asumimos.... a mí me gustaban los No Alineados, pero es un poco chistoso porque el país menos No Alineado es Colombia. Entonces el país donde los ricos pasan los fines de semana en ----- cual No Alineado. A pesar de eso, lo que si creían era que Colombia necesitaba diversificar las relaciones internacionales, eso sí. Me parecía que para eso era útil y cuando se planteó y así lo presentó Samper en el discurso de posesión. Nosotros siempre hablamos de que Colombia siempre tenía la_ respice polum_, era solo Estados Unidos y nada más. Ya estábamos en un momento en que tocaba mirar para otros lados, independiente de las relaciones con Estados Unidos. Ahora si a eso le agregas que las relaciones con Estados Unidos se deterioraron críticamente, los No Alineados se convirtieron en una carta política importante porque, en esa época, hace 20 años, todavía tenían alguna importancia en el seno de Naciones Unidas. No era importante para la opinión pública, no había columnas sobre el tema, pero en Naciones Unidas sí era importante porque era un grupo mayoritario con cierta coherencia y en busca de equilibrio frente a los grandes poderes del sistema internacional. Entonces la verdad, no creo que fuera un error, fue una oportunidad aprovechada. Colombia tan dependiente de Estados Unidos y con una América Latina igualmente

dependiente de Estados Unidos era muy riesgoso, nos quedábamos muy solos y eso sirvió

ENT1: ¿Este grupo No Alineados no fueron

utilizados para construir espacios de paz?, ¿nunca se pensó así?

TEST: Con la guerrilla, no. Porque nunca alcanzó a

haber avances con los diálogos con las guerrillas. Hubo... fue todo tan difícil que cuando el gobierno se desprestigió y todo eso, la primera en criticar al gobierno era la guerrilla. La primera que decía que no quería hablar con un presidente corrupto. En estos días me acordaba que el único personaje que creía en el diálogo con la guerrilla era Carlos Holmes Trujillo. Carlos, hoy -----, era Concejero de Paz y él creía. Yo me acuerdo que las

FARC sacaba unos comunicados violentos contra Samper, el corrupto. Entonces pedía cita Carlos Holmes a Samper y al ministro que tuviera que ver con el tema. Nos reuníamos, leíamos eso y las FARC decía "nosotros hablamos con gobiernos enemigos, pero no con gobiernos corruptos", unas vainas terribles. Carlos Holmes decía "un momento, hay elementos positivos", yo le decía "¿cuáles? no hay nada". Para ver cómo cambian las cosas.

Pero fue cierto que los No Alineados fueron una válvula de oxígeno en las relaciones internacionales porque lo de Estados Unidos fue muy fuerte y los países Latinoamericanos, a excepción de Cuba, no se atrevían a irse contra Estados Unidos.

ENT1: Cuando se daña tanto la relación entre

Samper y Estados Unidos, se dice que EXGRADO DEL EJÉRCITO¹ terminan siendo quien monopoliza esa relación porque encarna esa lucha contra las drogas, ¿eso que tan cierto es?

TEST: Monopoliza no se puede usar ese término. Yo

todavía tengo muchas dudas sobre ese caso. O sea, me cuesta creer que él estaba con vínculos raros o algo así. A mí me parece.... o sea, Samper le delegó a la policía las relaciones con Estados Unidos en relación con el narcotráfico. A mí me parecía bien porque era la policía y había plena confianza. Lo que pasó después, para mí, es totalmente inexplicable, no entiendo cómo se perdió la confianza que Estados Unidos la tenía toda en la policía, en el gobierno para la lucha contra el narcotráfico

ENT1: Que empiezan a decir que la policía tiene mucha corrupción y se van con el ejercito.

TEST: Sí

ENT1: Esas posiciones de los Estados Unidos, a

veces ambivalente y a veces contradictorias, frente a las exigencias de derechos humanos con la fuerza pública colombiana, como se vivió en el gobierno Samper

TEST: Muy difícil porque Estados Unidos es muy duro

con el tema. Yo tenía una teoría, por ahí escribí un artículo, diciendo que había que separar conceptualmente la lucha contra el narcotráfico de la lucha por los

derechos humanos. Porque nosotros veíamos la injerencia en la lucha contra el narcotráfico.... o sea, el planteamiento es que había que haber un concepto de cooperación, que sirviera para derechos humanos como para narcotráfico porque no podía ser que nos pareciera bienvenida la presencia de Estados Unidos en la lucha contra el narcotráfico, pero que no podíamos hablar sobre derechos humanos porque tocaba, fundamentalmente, a los militares. Entonces lo que yo decía era "hagamos un concepto que muestre que la cooperación, no importe cual sea el tema, debe ser igual. Debe ser equitativo, debe ser equilibrado, debe ser consensuado, tanto en narcotráfico como derechos humanos". Era chistoso, la izquierda era partidaria de la cooperación para defender los derechos humanos y la derecha era partidaria de la cooperación para la lucha contra el narcotráfico, pero criticaban la otra. La derecha criticaba la participación en derechos humanos y la izquierda criticaba la participación en la lucha contra el narcotráfico. "Hagamos un concepto que sea válido para los 2 temas". Trata de mostrar bajo qué condiciones era aceptable para Colombia la cooperación de Estados Unidos porque si iba a la izquierda bienvenida la cooperación para derechos humanos, si ibas a la derecha bienvenida para la lucha contra el narcotráfico. "Hagamos una sola concepción que sea válida para ambos temas"

ENT1: ¿crees que Estados Unidos hacia reflexiones frente a cómo esa asistencia militar que se ha dado desde la década de los 50 impactó en el tema de violaciones de derechos humanos en la fuerza pública? ¿Crees, por tu experiencia y lo que viviste, los gobiernos de Estados Unidos hacia reflexiones al respecto?

TEST: Sí, pero eso cambió totalmente. Ellos al principio no les importaba y al final si les importó

ENT1: ¿En qué momento les importa?

TEST: Yo creo que por esa época. Con el gobierno de Clinton, sí. Ellos cambiaron totalmente. Es que hubo presión de Estados Unidos para casos concretos de miembros de las Fuerzas Armadas acusados de violación a los derechos humanos. Totalmente. Por eso es que yo decía "la izquierda critica que qué hace Estados Unidos demandando una política dura contra las drogas, mientras que en derechos humanos es al contrario. Hagamos una sola cosa". Es más, hablaba de las relaciones económicas, pero eso nunca tiene la misma importancia. Pero si debíamos crear un concepto de que es aceptable en materia de cooperación tanto en una como en otra área.

ENT1: ¿Que tanto ha sido la presencia histórica de militares estadounidenses en Colombia? puntualmente en los periodos donde estuviste en los gobiernos

TEST: Muy poquito. Poquito en el sentido de que Colombia, salvo por la guerrilla y la guerrilla la veían como la cosa tradicional de la insurrección contra un gobierno democrático, no es el caso de otros países donde se involucraban más directamente. Inclusive la ayuda militar

de Estados Unidos no era lo que es hoy. Eso se consolidó en el gobierno de Pastrana

ENT1: ¿Cuál crees tú que es el rol de agencias como la DEA, como la CIA, frente a los temas de inteligencia en Colombia? ¿Crees que son ruedas sueltas a pesar de que hay una unidad?

TEST: No, no creo. Ellos son muy burócratas en el buen sentido de la palabra. Son serios y tienen los mecanismos de coordinación serios. O sea, yo iba a hablar con el Canciller y uno veía un montón de muchachos jóvenes con su libreta y es porque cada entidad que tiene interés en el tema está ahí, hace un memorando y se lo entrega a su jefe.

ENT1: ¿Hay alguna comunicación de estas agencias con el gobierno colombiano?

TEST: No. Todo es a través de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA¹ y, por consiguiente, de los mecanismos diplomáticos. Algo, pero ellos si son mucho más serios con nosotros en eso. no se si hemos mejorado, la verdad. Pero no, uno habla con un tipo y ese tipo sale a otra reunión y se olvida del tema, pero los muchachos que hay ahí les cuentan a sus respectivos jefes todo. En eso son muy serios

ENT1: En el artículo que mencionamos hace un rato recuentas el tema de unas chuzadas o interceptaciones que ese hacen en Colombia a la embajada a los Estados Unidos. ¿Eso cómo se manejó?

TEST: Eso era lo que les decía antes. Cuando Serpa dice públicamente... ese fue el incidente que les contaba que estaba en ----- . Eso se armó un escando enorme, a mí me tocó ir al congreso

ENT1: ¿Cómo fue eso?

TEST: No me acuerdo como fue, pero creo que fue la propia Embajada. Como les decía antes estaba en -----en la asamblea y me acuerdo que me llamó el subsecretario para asuntos de narcotráfico. Era un tipo insoportable, pero a mí me tocaba manejarlos, me trate de ganar la confianza. Me llamo y me dijo "espero que me expliques bien eso o si no te voy a mandar a mi madre", una cosa así que no entendí que era. El tipo hablaba bien español. Entonces averigüé e hice la declaración diciendo que Colombia estaba investigando el tema. Pero fue un momento critico

ENT1: O sea, ¿sí se hicieron interceptaciones pensando en que la embajada tenía algo que ver en el atentado a Cancino?

TEST: No creo porque que yo sepa el atentado cogió por sorpresa al gobierno y el gobierno no tenía ni idea de nada. Yo no sé Serpa porque dijo eso

ENT1: ¿Tú estabas todavía cuando el asesinato de Álvaro Gómez o ya había salido?

TEST: Sí, estaba. Es más, estaba en la oficina del subsecretario en la Casa Blanca.

ENT2: Cuéntanos sobre ese episodio

TEST: Entró alguien de la embajada que se había quedado afuera. Yo estaba con el embajador Carlos Lleras. Entonces entró y me pasó un papelito "atentado a Álvaro Gómez". Entonces les conté, entonces especulaciones de quién fue. Yo quedé en shock y Carlos Lleras era muy amigo de él, eran muy cercanos. Entonces terminamos la reunión y yo me vine para Bogotá. Me encontré en el avión con Andrés Pastrana, entonces preguntándome y yo "no tengo ni idea, me acabo de enterar": Entonces, con respecto al atentado, la ORGANIZACIÓN PÚBLICA¹ no tenía instrumentos ni nada, ni siquiera obligaciones, eso lo cubrían otras áreas. Pero Pastrana, conversamos un rato en el avión, al día siguiente, lunes, él le mandó plantear a Samper, con quien se odian, no pueden saludarse, y todavía. Entonces Pastrana le mandó a decir a Samper, no sé con quién, que le gustaría hablar con él, pero que no iba al palacio, que aceptaba hablar con él en mi casa. Entonces al día siguiente efectivamente me llamó Samper y me dijo "¿usted tiene quién cocine?", "¿por qué presidente?", "para invitar a Pastrana y conversar con él", "tranquilo, presidente". Vinieron a mi casa a almorzar y fue desastrosa la reunión. Fue cordial, Pastrana es un tipo muy simpático. Preguntaba mucho Pastrana, Samper contestaba y entonces quedaron en que "volvamos a hablar". Se fueron y a las 7 de la noche sale Pastrana con un comunicado violento contra Samper cerrando cualquier posibilidad de diálogo.

ENT1: La conversación giro entorno a qué?

TEST: A Álvaro Gómez

ENT2: ¿Qué preguntaba Pastrana a Samper?

TEST: Samper lo que está explorando era si se podía hacerle frente a los de Álvaro Gómez de una manera más conjunta. El asesinato de Álvaro Gómez no fue cualquier cosa.

ENT2: Representaba la mayor oposición a Samper. O sea, desde su medio de comunicación él escribía todo el tiempo.

TEST: Sabes que no. Yo he oído mucho eso, pero mi recuerdo no es ese. Mi recuerdo es que, por el contrario, Álvaro trató de acercarse a Samper y estuvo cerca de Samper. Yo iba al apartamento de él y él era muy cordial conmigo. Yo era como el puente. Además, a Álvaro le fascinaban los temas internacionales

ENT1: y era un defensor de la legalización

TEST: Sí. El tema de las drogas le interesaba mucho. Vino el secretario de drogas de Naciones Unidas y estuvimos en un almuerzo en palacio con él. Después Álvaro me invitó a su apartamento para comentar la visita. Entonces me dijo "me pareció bajito de punto". Álvaro fue muy abierto conmigo, yo serví de enlace. De hecho, Álvaro terminó siendo embajador de Samper en ----- si no estoy mal, y después volvió. Es cierto que al final estaba en oposición total y todo, pero fue mucho más dura la relación con Pastrana que con Álvaro, toda la vida.

ENT1: ¿La relación entre Álvaro Gómez y Pastrana cómo era?

TEST: Mala. Porque tenían distintas visiones de país. Muy distintas

ENT2: ¿Cuál es la relación que existía entre el proceso 8.000, el magnicidio a Álvaro Gómez y el complot militar en contra de Samper?

TEST: Que ocurrieron el en proceso de Samper todas. Pero causalidad entre una y otra no.

ENT2: Samper dice que había una relación y los conectores, él dice que se relacionan. Que a partir del proceso 8.000 hay un complot militar en contra de Samper, donde intentan hacer un golpe de Estado cívico-militar, donde involucran a Álvaro Gómez Hurtado y termina señalado Samper del asesinato

ENT1: ¿Qué tan cierto es eso? ¿Ustedes en el gobierno que veían?

TEST: Eso fue algo de lo que se habló después. Mi experiencia personal es que Álvaro Gómez fue más bien cercano. Es que para Álvaro era importante el hecho de que su ----- era ministro, CONOCIDO6 en ORGANIZACIÓN PÚBLICA4. Lo que les dije de la embajada fue en el gobierno de Gaviria, no de Samper. Gómez fue embajador de Colombia en Francia en el gobierno de Gaviria no de Samper. Pero Samper era amigo de él, se entendía con Gómez. Pero, por ejemplo, CONOCIDO6, ----- de Álvaro, fue ----- hasta después del asesinato de Álvaro.

ENT1: Desde lo personal, ¿qué motivaciones había para asesinar a Álvaro Gómez?

TEST: Parece, una de las hipótesis que maneja aun la Fiscalía, es que a él le propusieron participar en un intento de golpe de Estado a Samper con el argumento de salvar al país y que entonces lo mataron los propios militares para que no dijera. Esa es una hipótesis

ENT2: ¿Por qué crees que la familia de Gómez Hurtado responsabilizó a Samper?

TEST: Por locura, porque la verdad yo he hablado con gente de esa familia y no todos creen eso. Eso fue una cosa que se le metió a CONOCIDO10 ----- . Pero yo conozco a CONOCIDO1, que es periodista y ----- no sé qué piense él, pero no creo que piense... Es loco, la verdad si me parece loco

ENT2: ¿Desde su experiencia como ----- como vivió el proceso 8.000? ¿en qué afectó?

TEST: Obviamente se reduce la capacidad de maniobra. Yo estuve en la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 2 años, durante el primer año no existía

el proceso, no afectó nada. A uno se le olvida, pero el primer año Samper tenía

una imagen de aprobación alta. Por lo que recordamos el gobierno Samper no ocurrió en el primer año, empezó en el segundo año. Fue muy duro, cuando me involucran a mí personalmente es durísimo. Yo me acuerdo mi lucha para que me preguntaran cosas de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA¹, todos querían hablar del proceso del cual

yo no sabía mayor cosa

ENT1: ¿A ti como te involucraron?

TEST: Me investigaron por si había conocido y tapado el financiamiento. Aunque creo que lo mío no era tanto de campaña sino de gobierno. Que había utilizado el gobierno para cubrir con nombramientos

ENT1: ¿Cómo era la relación con los ministros anteriores? porque claramente a CONOCIDO³ Botero se le va bastante hondo. ¿Cómo era esa relación entre los ministros?

TEST: Hasta que yo salí bien. Es que a uno se le olvida, pero Samper.... O sea, esto tomó tiempo y Samper tuvo un año largo de luna de miel. Tenía una popularidad altísima y nadie se acuerda de eso. Lo de CONOCIDO¹² fue como en ---- el 95 ya ahí fue donde todo se vino abajo. Pero el primer año Samper fue muy tranquilo. Después empezó de caída en caída. Yo fui el primero que me retiré

ENT1: ¿Por qué se retira? ¿por eso?

TEST: Sí porque a mí me parecía que era imposible ejercer el cargo con tanta presión.

ENT2: Cuéntanos esas presiones que recibías

TEST: Presión psicológica. Mire de preguntas de periodistas para las que no tenía respuesta. Entonces me parecía difícil. Me parecía que el ----- no podía tener esa mancha cuando visitaba gobiernos extranjeros y cuando recibía cancilleres extranjeros porque se convertía en un referente no de las relaciones internacionales sino del proceso 8.000. Samper no quería que me fuera y le dije "presidente, es muy difícil ser ----- así". Finalmente aceptó.

ENT2: ¿Sales de ----- a Francia o eso fue despuesito?

TEST: Después. Fue como a los 6 meses

ENT2: Como -----, ¿cómo se percibió el tema?

TEST: Cero

ENT2: Un cambio total

TEST: A Francia le gustaba el gobierno de Samper.

Era gobierno de derecha, pero los franceses son especiales y que hubiera un gobierno disonante con Estados Unidos les gustaba mucho. Entonces, cero, no existía para nada. Nunca fue un tema de ninguna reunión

ENT2: Es otro país, pero Alemania luego juega un rol importante por el tema del proceso de paz con el ELN, que aunque pareciera que fuera más de la sociedad civil que el gobierno, pero el gobierno tiene un

proceso importante en el proceso que se estaba viviendo. Como ----- en Europa, en otro país, ¿eso cómo se vive?

TEST: Yo no me fui directo. Yo estuve como un año en la INSTITUCIÓN EDUCATIVA 1 y fue durante ese momento que se produce la cosa de los acuerdos. Cuando fui a Francia, después, en el último año, ya había pasado. Ahora la relación con Francia era una relación deliciosa. Los franceses ven la cosa de una manera totalmente distinta. Me tocó visita de Samper. Además como era un gobierno socialista, les gustaba que Samper era liberal, Samper hablaba de la internacional socialista y así. Un mundo totalmente distinto. Mientras acá era la presión de los gringos. Entonces acá era más conocido la presión de los gringos que el pensamiento de los franceses. Entonces totalmente distinto. Estuve 6 meses porque no quería volver nunca a la política, quería era volver al periodismo. Nunca volví y no volvería.

ENT1: ¿Su relación hoy en día como es con Samper?

TEST: Es distante, pero no está rota. El otro día me visitó porque tuve una enfermedad y muy querido fue a mi casa. Es la primera vez que lo veo en años. Cuando nos encontramos, hablamos.

ENT1: ¿Con los demás miembros del gabinete?

TEST: Poco

ENT1: ¿Si hay un distanciamiento por el proceso 8.000 o cada cual coge su camino?

TEST: No, no. Lo que pasa es que me dediqué a otra cosa. Eso puedo haber generado algo de tensión porque ellos no me creían que yo de verdad me iba a retirar de lo público y de la política y que me quería dedicar al periodismo. Creían que era el corto plazo mientras sobreaguábamos la crisis. Entonces a ellos les extraña que me haya retirado totalmente, pero no es una pelea, es una distancia porque estoy haciendo otra cosa, una cosa que no es compatible con la política

ENT2: A su manera de ver, desde su experiencia en el sector público y el periodismo y la capacidad de análisis de país que tiene ¿qué tanto daño le hizo el proceso 8.000 al país?

TEST: Buena pregunta porque todo el mundo asume que fue positiva. Yo creo que fue positiva, pero también tuvo cosas negativas. Yo creo que es verdad que hubo dinero del narcotráfico en la campaña de Samper y eso es muy grave, eso no puede no tener consecuencias y no investigarse. Pero era una cosa tan emotiva que terminó siendo poco serio. Es decir, hubiera sido ideal un proceso más corto, más claro, con conclusiones más precisas. Si le preguntas a la gente qué pasó en el proceso 8.000 no toda la gente tiene la misma visión. Hay visiones distintas. yo creo que no fue suficientemente serio, la investigación, el manejo de medios, la investigación judicial. Fíjate que normalmente un proceso así debería ser no solamente claro, de principio a fin claros, pero todavía hay personas del proceso 8.000 pendiente de justicia. Yo no sé la gente de hoy que piensa del proceso 8.000

ENT1: No sé qué piensan del proceso, pero sé que Samper es un referente frente al proceso. Eso fue lo que más se recuerda del gobierno de él. ¿Alguna vez le aconsejó a Samper renunciar en medio de esto?

TEST: Sí

ENT2: ¿Él que dijo?

TEST: estábamos en el momento más difícil, como

----- del segundo año. Entonces yo me armé de valor porque alguien me dijo

"usted tiene que decirle a Samper". Entonces fui y le dije

"usted tiene que renunciar sino este país se va a acabar y a usted lo van

a recordar mal", él no dijo nada, pero como que asintió. Yo sentí que por

lo menos lo estaba considerando. Me acuerdo que estábamos en -----y al

día siguiente, o unos días después, en palacio, caminando por los pasillos me

dijo "que tristeza este país, hacer cambios es muy difícil". El creía

que todo esto era una reacción a que él quería cambiar cosas que los poderosos

no querían que se cambiaran. Él estaba en ese momento pensando en renunciar. No

hay la menor duda

ENT1: ¿Había concejos de ministros donde se

debatiera eso?

TEST: No

ENT1: ¿Eran charlas personalizadas

TEST: Sí. Era él y yo. En alguna oportunidad Serpa

participó. El otro que participaba era CONOCIDO13, que había sido

----- de ORGANIZACIÓN PÚBLICA2 y ahora era ----- y Néstor

Humberto, que era -----.

ENT1: ¿Ellos qué decían?

TEST: No una posición tan definida, sino como

esperando a ver. Hay una cosa que, creo que yo se la conté a Alfonso López,

aquí entre nosotros, y él se la contó a CONOCIDO11 y CONOCIDO11 lo

puso en un libro. Ahí cuenta que en una reunión, en ----- Samper estaba

pensando en que iba a renunciar y que él después decidió que no y no lo hizo

ENT2: ¿Sabes si otras personas cercanas a él en el

gobierno le aconsejaron que renunciara?

TEST: Tengo la impresión de que Serpa influyó mucho

en lo contrario, en que se quedara. Creo, pero no lo puedo afirmar. Yo pienso

que hasta mejor que no hubiera renunciado, en contra de lo que creía en el

momento, porque todo es tan oscuro y poco claro que me parece que si hubiera

ocurrido no hubiera vuelto a haber un presidente de 4 años en Colombia. Con

cualquier cosa tumbarían a un presidente

ENT2: Pero el proceso 8.000 no era cualquier cosa

TEST: No, pero no era nada claro. Mejor dicho, era

claro lo grueso, pero no era clara la responsabilidad de cada persona. Era muy

difícil. Es que este sistema judicial... han pasado 20 años, me parece terrible

que al Fiscalía siga quedando en manos de amigos del presidente. Vamos a elegir

a uno de 3 funcionarios del gobierno. Eso es terrible.

ENT1: ¿Qué diferencias y similitudes encuentras entre lo que pasó en el proceso 8.000 y la parapolítica en el gobierno de Uribe?

TEST: No tengo tantos elementos porque no tuve nada que ver con el gobierno de Uribe

ENT1: Como analista y estando en medios. O sea, desde la perspectiva de opinión pública. Porque uno siente que el proceso 8.000 no se olvida y que la parapolítica se olvida y se olvidó bastante rápido

TEST: Yo creo que tiene que ver que la parapolítica implica a gente muy poderosa y muy interesada en olvidar y que se olvide. En cambio lo otro son narcos, los narcos son mal visto por la gente en el poder. Es peor, entre comillas, para ciertos sectores, una colaboración con el narcotráfico que con los paramilitares. A los paramilitares mucho sector de la sociedad los aceptaban. En cambio, los narcos son visto por los ricos y los sectores altos con desdén y con rabia, los Paras no. De hecho, están financiados por ellos

ENT2: Pero no siempre ha sido así en relación con los narcotraficantes. Eso es quizás es uno de los factores que ayudaron a fortalecer el cartel del norte del valle, el cartel de Cali y el cartel de Medellín. Sobre todo por el rol del cartel de Cali en el tema empresarial y lo que llegaron a manejar. O sea, tuvieron un banco, Pablo Escobar tenía equipo de fútbol, su hermano una empresa de bicicletas que patrocinaba la Vuelta a Colombia. Él mismo era corredor de carro

TEST: En eso influye mucho Estados Unidos. O sea, la gente más poderosa y más rica puede hacer todo menos no tener buenas relaciones con Estados Unidos. Tanto por razones ideológicas como por razones reales, porque tienen compañías o negocios o mil cosas.

ETN 2: ¿Tú crees que Samper sabía desde el principio que había dineros. Es decir, que se estaba financiado su campaña con dineros del narcotráfico?

TEST: Yo se lo pregunte más de una vez y siempre me lo negó. Pero hubo algo que fue... hay un libro de un periodista, que ya murió, que cuenta una historia que me parece bastante posible. No puedo decir que sea verdad, pero si bastante posible. Él dice que a Samper fueron y le ofrecieron la plata y él contesto "cómo se le ocurre que voy a aceptar plata del narcotráfico, tengo a los gringos acá". Eso es muy posible. Después de la primera vuelta "esto es una cosa de plata y tenemos esta oferta" y Samper contesta "ese no es mi trabajo. Mi trabajo es ganar las elecciones, haga lo que tenga que hacer, no haga nada ilegal"... algo así, super ambiguo. Algo que si es verdad lo tomaron como que era visto bueno, pero él podría decir que no, se podía lavar las manos.

ENT2: ¿Por qué estaría el narcotráfico en financiar

a Samper si él era uno de los quería legalizar la droga?

TEST: Porque esos tipos son liberales. Acuérdate

que esa campaña Pastrana-Samper era conversador vs liberal... pero la verdad no sé

ENT2: ¿Este tema del proceso 8.000 suscitó algún

tipo de reflexión en el alto gobierno en relación con los alcances del narcotráfico en la vida del país?

TEST: No, esos temas nunca se llevaban. Si acaso se

hablaban personal. Pero hay que partir de la base de que siempre se negó que eso había ocurrido... por parte de Samper. Nosotros éramos subordinados y jóvenes y le creíamos. No teníamos ningún otro elemento

ENT1: Yo quisiera terminar con un par de

preguntas. ¿Cómo leía el gobierno el tema de las FARC en ese momento?

TEST: Samper hubiera querido hacer un proceso de

paz con las FARC. Me acuerdo antes del comienzo del gobierno, yo le pregunte a Samper, estando solos él y yo, "¿cuál es su mayor prioridad de gobierno?", me dijo "obviamente hacer la paz". Samper creía que podía hacer la paz. Nombró a Carlos Holmes, que no era tan conocido ni tan importante como hoy y él creía. En fin, Samper creía en eso

ENT1: ¿Con el ELN cómo era?

TEST: Él creía que se podía llegar a la paz en

Colombia y ese era su sueño. Lo que pasa es que con todo lo que pasó, los principales críticos del proceso 8.000 fueron las FARC.

ENT1: ¿Por qué el ELN no?

TEST: Yo creo que en eso tuvo que ver Serpa porque era más cercano al ELN por ----- y santandereanos.

ENT1: Última pregunta por hoy, ¿Cuál es la relación de Uribe y Samper?

TEST: ¿Hoy?

ENT1: En esa época

TEST: Era cercanísima.

ENT2: ¿De dónde viene?

TEST: No me acuerdo exactamente, pero cuando Samper

creo el Poder Popular, como se llamaba su movimiento político, había 12 directivos muy importantes y uno de ellos era Uribe. Yo conocí a Uribe en esa época y no tenía la imagen de un tipo de derecha como resultó... para nada

ENT1: ¿De qué año estamos hablando, más o menos?

TEST: Del 90. Samper fue candidato en el 94 y en el

94. Yo acompañé la del 90 también. Yo era amigo de Samper, cuando me gradué de economista de la INSTITUCIÓN EDUCATIVA¹, mi primer trabajo fue en ORGANIZACIÓN PRIVADA² cuando Samper era ----- de ORGANIZACIÓN PRIVADA²

de Anif. Entonces me acuerdo un acto en -----de la campaña de Samper, me acuerdo de una persona muy cercana que en ese momento que era mi pareja y me

dijo "este tipo va a ser presidente" y era Uribe. Llama la atención el carisma y la llegada a la gente de Uribe. Uribe no era para nada el derechista que se convirtió después. Eso fue en el 90, yo no sé si fue simplemente por la distribución de apoyos políticos locales él estaba con Samper o si él ideológicamente era distinto antes y cambió después

ENT1: ¿Y para el gobierno de Samper y la Gobernación de Uribe? Uribe si estaba de lleno en el tema de las convivir. ¿cómo era esa relación entre Samper y Uribe?

TEST: Buenísima, pero con lo de las Convivir sí tuvimos problemas. Porque Uribe salió con esa cosa. A mí como -----me tocó desmentirlo públicamente. Uribe hablaba de traer a los Cascos Azules y a mí me tocó salir a decir que esa no era una política del gobierno. Sin embargo, la relación con Uribe era buena. Era más tranquilo de lo que es hoy, no me apreciaba tan radical. De hecho, en la campaña del 90 que la candidatura liberal la ganó Gaviria y la presidencia también, Samper fue derrotado y Uribe estaba con Samper. Entonces no era tan de derecha. Yo no sé si la muerte del papá fue posterior o qué...

ENT2: Fue como en el 87

TEST: Él no era así.

ENT2: Él era del Partido Liberal

TEST: Sí, claro

ENT1: ¿Uribe que dice del 8.000?

TEST: Él estaba muy medido en lo local. No recuerdo pronunciamiento de Uribe en temas nacionales, estaba muy metido en la gobernación

ENT2: ¿Y ahora como es la relación de Samper con Uribe?

TEST: Creería yo que buena.

ENT2: ¿El tema de las Convivir no los distanció?

TEST: Creería que no

ENT1: ¿La embajada de Estados Unidos decía algo de Uribe como gobernador y las Convivir?

TEST: No

ENT1: Bueno, dejemos ahí por hoy y muchísimas gracias, TEST.

AUDIO 311-PR-00411 (38302)

ENT1: Hoy es ----- son las 3 de la tarde.

Estamos en la segunda sesión con TEST de esta jornada de entrevista que estamos haciendo para la ORGANIZACIÓN PÚBLICA5. Vamos a retomar algunos aspectos que nos parecen importante en el tema de la ayuda Estados Unidos y cómo usted como ----- y como ----- en los periodos anteriores. No sé tal vez un tema que no tocamos la vez pasada es el tema de las fumigaciones. ¿Cómo sentía el gobierno la presión de los Estados Unidos frente al tema de

fumigaciones? sobre todo porque pues Samper había dicho que no iba a fumigar y el gobierno haciendo esa tarea que habíamos mostrado la sesión pasada, se dedica en efecto a fumigar

TEST: Había muchos puntos de vista no coincidentes

y que tenían, todos, una cierta legitimidad. Por una parte, está la tesis más simple de que lo más efectivo para lucha contra la es la fumigación y que ante la necesidad de reducir los cultivos pues hay que echar para adelante sin preguntar mucho. Lo otro es hacer más énfasis en el efecto sobre el medio ambiente y su escasa en destruir cultivos, entonces en buscar alternativas diferentes que fueran más rentables desde el punto de vista del costo-beneficio. Luego, algunas alternativas como intermedias en la que se pudiera tener lo bueno, el efecto de la destrucción de cultivos, pero controlando los efectos negativos que es la destrucción de plantas distintas a la droga, el impacto ambiental o el costo. Esa en el fondo era la discusión. Pero, como suele ocurrir en la política, la política dificulta muchos las cosas porque impide mirar los aspectos matizados y tiene a quedar se con las posiciones radicalizadas. Entonces, a la hora de la verdad, el debate se da entre sí o no y no entre alternativas intermedias en las que se pudiera, por ejemplo, algún tipo de destrucción de cultivos con reducción de daños de la fumigación. Eso es muy difícil porque, con estos temas sensibles, los debates siempre se dan entre posiciones demasiado extremas.

ENT2: En la primera sesión con Samper, él hizo un _Mea culpa _en relación con las fumigaciones. Antes de su gobierno y después de su gobierno se oponía a las fumigaciones. Él hablaba del _mea culpa _y decía que se daba cuenta de que eso no garantiza del tema de la resiembra, por el contrario estimula la resiembra. ¿Cómo es eso de la estimulación de la resiembra?

TEST: No recuerdo bien. pero tengo la impresión de que en el caso de Samper no era una discusión sobre los aspectos concretos de la resiembra y la destrucción de cultivos sino era una falta de credibilidad en la efectividad de la lucha contra las drogas, independientemente de que fuera la forma de destrucción. Samper lo que creía era que había que buscar alternativas amplias, tiene dudas sobre los altos costos de la destrucción de las drogas y la baja rentabilidad en la destrucción de las mismas. Entonces los costos eran muy altos y siempre se pagaban y los costos eran relativos y no siempre se lograban. Esa era la duda de Samper

ENT2: Entonces cuál fue el motivo por el que el decide implementar y firma

TEST: No recuerdo cómo fue, pero había un desacuerdo con Estados Unidos que era muy difícil. Las relaciones con ello eran muy difíciles. En Colombia también había sectores muy partidarios. Yo creo que la mayor dificultad con este debate, en esa época, estaba en que el debate era muy elemental. Entonces era si quiere o no quiere la hoja de coca, pero era mucho

más complejo que eso. Si no queremos tener cocaína, cómo destruirla y eso tiene muchas alternativas y muchas dificultades y ese debate nunca se logró dar de una manera tranquila y profunda porque tiende a verse que sí creo en matices soy partidario de la droga y si no creo entonces que venga lo que venga. En realidad se necesita un debate más complejo para mirar las formas en que se puede hacer para que produzca más resultados con menores costos.

ENT2: ¿Cuándo hablas de costos es economía y ambiental?

TEST: Ambiental, humano, institucional, no necesariamente solo la plata que cuesta, que es una plata importante. Pero conseguir plata para destruir hoja de coca es factible porque el mundo lo rechaza. Costos sociales y costos en otras actividades

ENT1: ¿La relación con Estados Unidos la maneja de manera autónoma el ORGANIZACIÓN PÚBLICA3 en relación a estos temas de lucha contra la droga y lucha contra la insurgencia o la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 tiene un rol importante ahí?

TEST: Normalmente es ORGANIZACIÓN PÚBLICA1. Sin embargo, se ha producido una tendencia a que se centralice más en el ORGANIZACIÓN PÚBLICA3 porque el tema de defensa y de relaciones bilaterales pesa mucho. Número dos, por la desconfianza, sin duda. Paradójicamente, creo que Samper, en ese periodo le dio importancia al ORGANIZACIÓN PÚBLICA3 también. No tanto como ocurrió en el gobierno de Gaviria. En el gobierno de Gaviria el manejo de la lucha contra el narcotráfico era casi totalmente ORGANIZACIÓN PÚBLICA3 y no ORGANIZACIÓN PÚBLICA1. Hasta el punto en que Gaviria alcanzó a tener un consejero presidencial en palacio que era el que manejaba el grueso de las relaciones con Estados Unidos, que era CONOCIDO5. En el caso que Samper no existía esa figura. Existió durante un tiempo una parecida que era CONOCIDO14, asesora internacional, pero ella no manejaba, como CONOCIDO5 con Gaviria, las relaciones con Estados Unidos como tal. Le ayudaba al presidente a manejar sus entrevistas y discursos y trabajaba mucho con nosotros en ORGANIZACIÓN PÚBLICA1. En cambio, en el gobierno de Gaviria, el tema de las drogas lo sacaron de ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 y se lo entregaron a CONOCIDO5 desde la ORGANIZACIÓN PÚBLICA2. Él pasó de ser Consejero presidencial a ser embajador de Colombia en -----.

ENT1: ¿Cómo analista cómo ves esa situación?

¿realmente eso es mejor que estuviera centralizado en ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 o que existiera como en Brasil una ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 más fuerte o por las necesidades de la agenda?

TEST: Yo tiendo a preferir una ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 sólida,

yo creo que se puede lograr. A la hora del té no es lo importante, lo importante es que el gobierno, no importa que ministerio. Gaviria lo hizo con buena intención y es evitar que la contaminación que se había producido durante gobiernos anteriores, en el de Barco, la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1, desafortunadamente en Colombia, todavía, es muy precaria, le falta recursos suficientemente sólidos en materia de gente especializada tal vez de normas. Entonces sacar el tema, que era tan importante para Colombia, no era tan absurdo. Lo ideal es que la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 tuviera la capacidad de manejo y responderle al presidente.

Pero

esa decisión pragmática de Gaviria de que como la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 no funciona tráigamelo para presidencia no es tan absurdo. Es un asunto menor

ENT1: El rol de ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 y del gobierno en

general, frente a todos estos temas de persecución en caliente, donde la guardia venezolana entraba constantemente a territorio venezolano y regularmente cometía atropellos contra los ciudadanos, como lo percibía en ORGANIZACIÓN PÚBLICA1?

TEST: ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 tiene un poco más de

independencia que ORGANIZACIÓN PÚBLICA2 frente a gobiernos extranjeros, eso sí. Pero a la

hora de la verdad, en un país como Colombia, es inevitable que los temas más importantes de política exterior tengan un componente presidencial muy alto.

Hoy en día incluso en Estados Unidos. Hoy en día el Departamento de Estado está casi desbaratado y Trump maneja todo desde la Casa Blanca. Son estilo que tiene que ver con la importancia que el tema tenga en una coyuntura determinada.

Cuando las relaciones internacionales son muy normales se deja en manos de los diplomáticos de carrera, no tiene mucho impacto en la opinión pública, no tienen impacto en la política interna. En los momentos en que lo internacional se vuelve el gran tema, como en esa época las drogas o cuando ha habido coyunturas difíciles entre Colombia y Venezuela, entonces se vuelve importante y tiene mayor presencia directa del presidente en las relaciones internacionales. En este momento, por ejemplo, en Estados Unidos hay muchas críticas a Trump porque tiene desbaratado el Departamento de Estado. En buena medida lo tiene porque no cree en la diplomacia tradicional, quisiera hacer las cosas distintas, más arbitraria y menos formal. Entonces en este momento el Departamento de Estado está desbaratado. Hace como 3 semanas una columna de CONOCIDO5, que fue embajador y es columnista de ORGANIZACIÓN PRIVADA8, y escribió sobre

el tema. La verdad es que los funcionarios colombianos en Estados Unidos no saben con quién hablar porque el Departamento de Estado ha perdido mucha fuerza

ENT2: ¿Era verdad lo que decía CONOCIDO15?

TEST: Claro que era verdad. Ese es un buen caso, el

de CONOCIDO15. yo sinceramente creo que CONOCIDO15 fue un poco víctima de una... porque

CONOCIDO15 no dijo ninguna mentira, todo lo que dijo era verdad. Que no se dice, pero es que él no lo dijo, lo dijo en secreto y se lo oyeron y se lo publicaron. No fue que él dio unas declaraciones que no debió dar, no. Lo que él dijo no era mentira y era privado, en teoría, y era a su jefe haciéndole una presentación de cómo estaban las relaciones y todo. O sea, CONOCIDO15 le tenía que decir eso a la ----- que se lo tuviera que decir de otra forma, no sé. Pero es menor para que le costara el puesto. Es más, para los intereses nacionales de Colombia, haber cambiado a CONOCIDO15 fue malo porque quedó la sensación de que los funcionarios de Colombia no pueden ser críticos de Estados Unidos. Había razones para críticas, era una conversación privada y discreta que esta es la hora en que no sabemos cómo se la grabaron

ENT2: ¿En algún otro momento de la historia eso había pasado?

TEST: Yo no creo, es la primera vez

ENT1: ¿Cómo es la relación con el Congreso de Estados Unidos? porque es definitivamente importante en la política exterior y define cooperación, define certificación ¿eso como lo vivía el gobierno?

TEST: Creo que fue un aprendizaje que tuvo Colombia desde esa época y hacia adelante en dos sentidos. Uno, lo importante que es el congreso en las relaciones exteriores. Se supone que la política exterior la maneja el ejecutivo y en un sistema presidencialista el presidente con su secretario de Estado o canciller, como se llame. Pero, realmente en eso Gaviria introduce un conocimiento del congreso más sofisticado y un trabajo más sistemático con el congreso. Él, el propio presidente, iba a hablar con los congresistas. Yo algunas veces fui con CONOCIDO5 a hablar. O sea, nos dimos cuenta de que en la política de Estados Unidos con Colombia había que entenderse con el gobierno sino que había que entenderse con el congreso también. Era muy importante hablar con el congreso. En eso si el innovador fue, diría, que Gaviria. Gaviria nombró a CONOCIDO5 como ----- y empezó un trabajo. Me acuerdo que nos mandaba a -----a hablar con los congresistas y explicarles porque era algo que no se hacía antes. Antes se asumía que el manejo de las relaciones era de gobierno a gobierno, es decir, entre Cancillería y si acaso presidentes. Pero fue una innovación importante que se hizo en esa época que se sigue haciendo hasta hoy porque el congreso de Estados Unidos es un poder muy sólido dentro del engranaje político de Estados Unidos y con mucha capacidad de decisión y de toma de decisiones. Entonces, antes se reúnen los embajadores, se tomaban un vino y firmaban una declaración, pero la verdad eso no trascendía a quienes de verdad implementaban las decisiones. Entonces eso empezó en esa época y cambió muchísimo la forma de manejar las relaciones entre los 2 países

ENT1: Siguiendo un poco esa línea, como analista, hay algo importante y es el rol del congreso con el Plan Colombia. Muchos dicen que el Plan Colombia fue hecho en Estados Unidos. El rol, por ejemplo, de las

empresas que fabrican armamento, pero las ONG's de derechos humanos tratando de contener estas visiones. ¿Cómo ves ese rol de empresas de seguridad privada, empresas de armamento al interior del congreso de los Estados Unidos y que eso, realmente, puede ser uno de los elementos que ha generado que el conflicto se prolongue?

TEST: Yo sí creo. Indudablemente es una complejidad adicional. Pero me parece que... ya ha pasado cuanto tiempo. Gaviria fue presidente hace 30 años y en esos 30 años hemos aprendido mucho sobre cómo es el juego político interna de los Estados Unidos. Hemos conocido a los interlocutores, esa gente nunca había venido a Colombia. Hoy en día un congresista que tenga que ver con Colombia, sea senador o representante a la cámara, viene. Se ha mejorado el conocimiento de Colombia por parte de los actores de política exterior de Estados Unidos y el conocimiento de Estado Unidos de los actores de la política exterior de Colombia. Eso realmente ha permitido un diálogo más fluido. Problemas hay y habrá siempre, pero es una relación mucho más fluida de lo que era antes, gracias a que en estos 30 años entendimos que la relación no se maneja solo entre los dos cancilleres ni entre los dos presidentes. Se necesita involucrar a todas las áreas del gobierno y de la sociedad. Es un hecho que en Estados Unidos agradecen que vayan los ministros de otras carteras y que vayan congresistas.... unos más que otras porque ellos se fijan mucho en los antecedentes de todo el mundo. Pero les gusta tener interlocutores que vayan más allá del Canciller y el Presidente. Eso ha pasado en estos 30 años, antes no era tan común que fuera o viniera congresistas. Hoy en día es cosa de todos los días

ENT1: Otro tema que es importante es el tema de las empresas multinacionales, sobre todo petroleras. Uno de los grandes escándalos que publicaron en -----fue que la ORGANIZACIÓN PRIVADA³ empezó a traer grupos de mercenarios y de seguridad privada para proteger la cosa de Casanare. después con ORGANIZACIÓN PRIVADA⁴ en la zona de Magdalena Medio. ¿Como se percibía eso? ¿había presiones de las empresas para presar seguridad a los oleoductos? ¿cómo lo viven ustedes?

TEST: A mí nunca me tocó. Yo supongo que sí, pero no sé en qué medida. Yo creo que eso se hacía más con el ORGANIZACIÓN PÚBLICA³. En la ORGANIZACIÓN PÚBLICA¹ era muy poquito, sobre todo en esa época. En esa época, cuando me tocó a mí, apenas estaba empezando a mirarse la relación bilateral distinta, en la que cabían visiones más allá de las Cancillerías y se veía la importancia de ministerios que manejaban temas concretos de la relación bilateral, más allá del tema de relaciones exteriores.

ENT1: Es un gobierno muy extraño el de Samper porque es un gobierno que tiene un discurso, creo yo, muy fuerte de derechos humanos. En el gobierno participa mucha gente convencida de los derechos humanos y se dan cosas muy importantes como aprobación de los protocolos de

Ginebra y tenemos D.I.H en Colombia. Llega CICR, llega la Oficina del Alto Comisionado para los Refugiados, ACNUR y la de derechos humanos. Entonces, llegan las Naciones Unidas a COLOMBIA y todo el tema humanitario llega con Samper. Pero, contrariamente, es un periodo con altísimas masacres, las FARC están dirigiendo el sur del país, los paramilitares el norte del país. ¿Por qué hay esas dos situaciones que parecen como contradictorias? ¿cómo lo viven ustedes desde ORGANIZACIÓN PÚBLICA1? porque, supongo yo, ustedes son quienes dicen que

vengan las Naciones Unidas y empiece a hacer las negociaciones del mandato

TEST: Yo creo que Samper entendía y tenía claridad

de que las relaciones con Estados Unidos no se podían manejar solo en una dirección. Eso tenía que ver con muchas otras instancias y él quería diversificar las relaciones. lo que pasa es que diversificar no significa abandonar la agenda anterior y tradicional. Samper tenía un problema de confianza en el gobierno de Estados Unidos, no le creían, que hacia las relaciones muy difíciles. Yo creo que la visión de Samper sobre las relaciones con Estados Unidos era la correcta, lo que pasa es que en la ejecución de una política más amplia hubo dificultades por sectores nacionales muy aferrados a la manera tradicional de manejar la relación.

ENT1: Con Naciones Unidas, ¿cómo se da esa llegada

y esas negociaciones? En algún momento CONOCIDO16 ----- de la ORGANIZACIÓN PRIVADA5, decía que era que en Colombia iban a haber un relator especial para Colombia, pero que logra ágilmente el gobierno negociar para que en lugar de relator especial se haga una oficina de las Naciones Unidas para derechos humanos. ¿Cómo lo vive la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1?

TEST: Eso si fue buscado de manera directa por el

gobierno porque, por el contrario, Samper estaba dispuesto a tener una cooperación mucho más estrecha con Naciones Unidas. Precisamente por lo que la relación con Estados Unidos era tan difícil. Samper si desconfiaba de esa relación, le aprecia que era muy unilateral y muy limitada al tema de las drogas. Él quería una cuestión más amplia. Elaboramos un discurso en el que partíamos de la pregunta ¿por qué en las drogas es aceptable la presencia de instrumentos extranjeros, hasta militares, y en derechos humanos no? la verdad es que los dos temas se veían de maneras muy distintas. Entonces hicimos un esfuerzo para tener una concepción más parecida de ambos temas, sobre lo que en ese momento significaba la cooperación internacional. La cooperación internacional entendida como acuerdos, no imposiciones, en los que se luchaba por algo que tenía impacto sobre aspectos internos de Colombia, como los derechos humanos y la drogas. Eventualmente metimos el tema del desarrollo económico, aunque no tuvo tanto fuerza como los otros. Es decir, la verdad es que había una aceptación muy grande de sectores progresista y de izquierda para aceptar presencia de extranjeros en la defensa de los derechos humanos, pero críticos en agentes extranjeros en la lucha contra el narcotráfico. También, sectores de la

derecha al revés, le parece bien que vinieran americanos y militares a luchar contra las drogas, pero les molestaba que vinieron a temas que tuve que ver con derechos humanos. Entonces me acuerdo que trabajamos y escribimos un documento en el que establecimos las condiciones aceptables para Colombia de una cooperación internacional que ambos temas se pudieran hacer y que en ambos casos hubiera menores niveles de asimetría y mayores niveles de igualdad y mayores niveles de acuerdo entre los dos países para diseñar planes en la lucha contra las drogas y en derechos humanos.

ENT2: ¿Ese documento para qué lo hacía? ¿a quién se lo iba a presentar?

TEST: Fue un discurso. Era como una reflexión

ENT1: ¿Hoy cómo evaluar eso?

TEST: Yo creo que sigue siendo válido. Yo creo que en el tema de las drogas hubo cambios. Personalmente creo que fue muy favorable para Colombia la llegada de la administración Obama porque, creo, hubo más disposición a mirar las cosas de otra manera. Me parece que durante esos 8 años el tema de las drogas se miró de una manera más tranquila y, sobre todo, menos limitada a la cuestión de señalar buenos y malos y más a encontrar fórmulas más eficaces para reducir las drogas, así fuera distintas. Hoy en día critican a los demócratas por haber dejado aumentar el número de cultivos, pero no creo que haya sido por eso. Yo creo que fue una buena oportunidad para Colombia haber hecho una política distinta que le permitió quitarse toda la responsabilidad de manera algo que no estaba en sus manos y que era muy difícil para Colombia sola terminar de erradicar

ENT2: La infraestructura para la paz que hoy tenemos se implementa en el gobierno de Samper. Llegan las agencias de Naciones Unidas al país, el tema de DIH se empieza a implementar. Samper llega con todo el propósito en su gobierno de iniciar diálogos con todos los actores armados y el alcanza a tener relacionamientos. Creo que es el único gobierno en ejercicio que se ha sentado o ha tenido un acercamiento con todos. Como nunca en el país tuvo un rol protagónico la sociedad civil, el movimiento social tiene un auge y un rol protagónico en estos intentos de paz. Pero ninguno llega a un feliz término, ¿por qué?

TEST: Dos razones. La primera es que el tema es muy complejo y eso no se arregla de la noche a la mañana por más acertado que sea el enfoque y por más claridad y capacidad de innovación porque es difícil. Segundo, la crisis interna. El proceso 8.000 cuando estaba en tela de juicio la estabilidad del propio gobierno, era difícil tomar medidas tan innovadoras que implicaba un cambio de concepto, costos políticos altos, en términos de dejar de lado algunos principios que se consideraban muy importantes de la lucha contra las drogas y de la lucha contra la guerrilla. Samper tenía un programa muy audaz, pero no tenía una realidad política que le permitiera poner en práctica una política que se saliera de los parámetros tradicionales. Entonces

era muy difícil. Samper tenía que estar cuidadosamente de no decir cosas que se vieran como que estaba definiendo las drogas porque eso tenía enemigos en Estos Unidos e internamente en Colombia. O sea, era un presidente que se estaba defendiendo para permanecer en el poder y acusado, incluso judicialmente, por recibir dinero del narcotráfico le quedaba políticamente edificado tener una posición que se considerara débil contra el narcotráfico.

ENT2: En medio de esa dificultad, se logra avanzar mucho en el diálogo con el ELN y se pintaba como que iba a lograr a la firma de un acuerdo. ¿qué pasó? ¿por qué se rompió? ¿quién estaba interesado en que no se llegara a feliz término?

TEST: Yo no me acuerdo, yo estaba fuera del gobierno. Yo creo que nunca es fácil negociar un tratado de paz. El ELN ha demostrado que son más difíciles aun que las FARC porque son desconfiados y no creen mucho en el Estado. Menos en ese momento en que el gobierno se tambaleaba. Yo entiendo que para la guerrilla era difícil creer en el gobierno y el gobierno insistir a en la posibilidad de un diálogo que era lo que tenía que hacer. ¿Por qué iba a renunciar a gobernar por tener un problema político? lo tenía que hacer, pero es un hecho que el problema político lo hacía más difícil. Yo creo que el proceso con el ELN avanzó y hubiera podido tener éxito, pero la debilidad de Samper y la crisis interna impidió cualquier avance

ENT2: Pero incluso alcanza a avanzar en medio de la crisis

TEST: Sí, pero no se firmó ningún documento

ENT1: Hay el rol de Alemania es fundamental. Es cuando aparecen los Mauss como esos negociadores y ese actor que es fundamental y que estaba autorizado por el mismo gobierno, ¿Por qué detienen a Mauss? ¿qué sonaba en el gobierno?

TEST: Yo ya no estaba en el gobierno, ya había salido y nunca supe. Siempre con el señor Mauss hubo muchas dificultades. Los dos estuvieron en la cárcel. Entonces no sé muy bien, pero hay que reconocer que era muy difícil hacer un proceso de paz en las condiciones políticas que tenía el gobierno de Samper porque los procesos de paz, como hemos visto con las FARC no son fáciles, tienen un precio alto y cuando ese precio lo tiene que pagar un presidente, particularmente débil como era el de Samper, pues es muy difícil

ENT1: ¿Por qué cree Alemania era aliado para ese proceso? porque con las FARC uno no pensaría nunca en Alemania

TEST: No me acuerdo cómo se inició eso, estaba fuera del gobierno. Pero el gobierno de Samper tenía pésimas relaciones con Estados Unidos, entonces él sí tenía la idea de que ante la dificultad de hablar con Estados Unidos y tener una relación de confianza con ellos había que diversificar las relaciones y tener otros aliados con los que se pudiera avanzar, no solamente en este tema, sino en muchos otros temas. Yo fui unos

meses ----- en Francia, por ejemplo, y mi tarea era esa. Era buscar mecanismos de entendimiento que, de alguna manera, le dieran al país sustitutos a la pérdida de la comunicación con Estados Unidos sin duda. Me imagino que lo de Alemania, con lo cual no tuve mucho que ver entonces no tengo detalles, era lo mismo. Ante la dificultad de tener otros actores que pudiera ayudar tocaba agarrarse de quien estaba disponible y dispuesto. Ellos estaban muy dispuestos. Siempre en esas cosas hay aspectos casi que novelescos de que un embajador que va mucho a Colombia porque tiene una novia Colombia o tiene una finca en algún lado... [risas]. Ese tipo de cosas influyen en la política, uno no cree, pero sí influye. Colombia durante ese tiempo necesitó echar mano de otros actores debido a que la relación con Estados Unidos estaba limitada a la supervivencia, a que se mantuviera una relación de escaso diálogo y entendimiento. Pero como hay muchas cosas importantes que hacer con un componente internacional, el gobierno echaba mano de otros actores. Los hizo con Francia y Alemania y en América Latina con otros actores

ENT2: ¿Sabes de donde salieron los Mauss? O sea,

esa figura de esposos poco convencional a manera de intermediarios

TEST: Tengo la impresión de que fue en Antioquia.

Yo ya no estaba en la ORGANIZACIÓN PÚBLICA¹ cuando eso ocurrió, entonces no conocí esa

historia, ni conocía a los Mauss.

ENT2: Siempre me ha llamado la atención la

condición especial de ellos. No es una figura exactamente diplomática que hayan designado, sino una cosa poco convencional

ENT1: Ellos llegaron por primera vez al país por

un secuestro de unos ingenieros de ORGANIZACIÓN PRIVADA⁶ en Arauca. Que era compañía

petrolera y los mandan a negociar porque habían sido negociadores con grupos que había tenido secuestrados y ahí inicia toda esa historia con el ELN

ENT2: Retomando la crisis del 8.000. Alrededor de

todas las dificultades que se presentaron en su gobierno, se habló en su momento de un complot por la parte militar que termina asociado con la muerte de Álvaro Gómez

TEST: Yo no sé, la verdad hace poquito lo oí hablar de eso

ENT2: Y habla también de uno que lideró Juan

Manuel Santos

TEST: Eso no era un complot, eso es una

exageración. Santos lo que hizo fue, con CONOCIDO⁵ y con otra gente, buscar un acercamiento con las FARC cuando el gobierno de Samper no tenía ninguna posibilidad de diálogo ni de anda. Con el paso de los años las cosas se van deformando. En las últimas declaraciones, que me parecen de una exageración absurdas. No creo

ENT2: Me encontré con una entrevista de Frechette donde le preguntaban por el asesinato de Álvaro Gómez Hurtado. Le decían pregunta que piensa que de Samper y Serpa sean señalados del asesinato y Frechette, que no quería a Samper, dijo que no creía en eso. Dijo "tuve conocimiento de una conspiración que había para un golpe de Estado porque varias personas se me acercaron a mí a preguntarme cual sería la opinión de Estados Unidos".

TEST: Y él dijo que estaba en contra

ENT2: Y que Estados Unidos ya no tenía como política internacional eso. Entonces efectivamente existió un complot

TEST: Existió la idea de complot, no creo que se haya concretado. De hecho, hay una versión que dice que eso está relacionado con el asesinato de Álvaro Gómez porque a él lo habían invitado a formar parte de ese complot y, después de que lo pensó, él se opuso. Entonces lo mataron para que no contara. Pero son cosas que algo de cierto tenía, pero es muy difícil saber cómo fue

ENT2: Pero es a ese complot al que se refiere Samper porque el habal de un complot del Estado

TEST: Sí, claro. ¿los militares?

ENT2: sí, uno de los componentes era los militares.

Dentro haber como 2 grupos, liderados por altos rangos cada uno. unos a favor de Samper y otros en contra de Samper. una de las tesis, en relación con el asesinato de Álvaro Gómez Hurtado es que el grupo que estaba en contra de Samper efectivamente estaba planeando un golpe militar. El que estaba a favor de Samper ya estaba enterado de que hizo iba a pasar y que el día que asesinan a Álvaro Gómez Hurtado es el día que se iba a efectuar el golpe militar. entonces, las tesis van así. Este grupo, que concuerda con lo que tú dices, que Álvaro Gómez dijo que no y por eso lo mataron para que no hablara. la otra es que, también relaciona al ala militar, es que el grupo a favor de Samper, van y matan a Álvaro Gómez para que no se consume el golpe militar y el ala que iba a dar el golpe aborta porque ya no tenía quién encabezaría la junta Cívico militar. Esas son las dos que hay en materia de complot. Pero me encontré con otra que es la de Santos. Es que Santos se une con un momento de personas, empresarios, banqueros, militares...

TEST: ¿En qué momento?

ENT2: Cuando iban a hacer la aspiración de la siguiente presidencia

TEST: O sea, eso fue después del asesinato de Álvaro Gómez, puro al final del gobierno Samper. De eso se habló, pero nunca se supo cuál era la verdadera

ENT1: ¿Ese acercamiento de CONOCIDO5 y Santos con las FARC fue entonces para qué? ¿cuál era el sentido?

TEST: Yo creo que era buscando posibilidades de diálogo y de negociación. Samper fue, curiosamente, antes de llegar a la

presidencia, de los que más quería ser presidente para negociar y buscar un acuerdo con la guerrilla. Samper creía en eso. Paradojamente, fue el presidente que menos diálogo tuvo porque las condiciones no se dieron. Busco con el ELN y nombró un concejero presidencial que era Carlos Holmes Trujillo, nada menos. Pero posibilidades de diálogo real fue muy poco porque el gobierno fue muy traumático, se la paso defendiéndose para no caerse y nunca logró un diálogo. Creo que hubo más diálogo, mira tú, en el gobierno de Uribe con la guerrilla que en el gobierno de Samper. Pero Uribe llevó gente a Cuba y Samper casi nada en materia de diálogo. Él quería, pero no se podía porque con todo esto su capacidad y su fuerza se disminuyó mucho. Yo me acuerdo que antes de la posesión y de que fuera presidente, en una oportunidad estamos en una costa y me acuerdo que le pregunte "¿qué es lo que más quiere hacer como presidente?" y me dijo "obviamente la paz". Posiblemente fue lo que menos logro. En materia de paz el gobierno Samper no logro mucho por todo lo que estamos hablando. El concejero era muy capaz, Carlos Holmes, pero no se pudo avanzar nada. Creo que no hubo ni una reunión. Hubo reunión con el ELN, pero con las FARC no

ENT2: ¿Cuál fue el rol de los medios de comunicación, en su forma de ver, de cómo trataron el tema del proceso 8.000?

TEST: Yo creo que faltó mucha sofisticación. Es decir, todo se miraba de manera simple, quién estaba a favor, quién en contra, quien es prorrégimen y quién no. Hubo muy poco esfuerzo para entender que era lo que estaba pasando y que era lo que significaba. Esa fue siempre mi frustración desde el gobierno. Sigue siendo, pero ahora estoy del otro lado

ENT1: Eso iba a preguntare. ¿Cómo es ahora, estando al otro lado, y que parece que pasara lo mismo con otros temas?

TEST: Sigo pensando que eso es lo que deben aportar los medos. Creo que ORGANIZACIÓN PRIVADA7 lo hace un poquito más, no es satisfactorio, pero entre lo que hacemos nosotros y lo que hace la televisión, sobre todo, nosotros sí aportamos un poquito más. Se necesitaría mucho más +

ENT1: La ORGANIZACIÓN PRIVADA9 trató de hacer un poquito más y usted estaba ahí cuando la ORGANIZACIÓN PRIVADA9 trato. Los que estábamos afuera

sentimos que cuando se cierra la revista cambio es una presión del gobierno directa ¿Eso cómo se vivió? y que pena el salto

TEST: Nunca supe exactamente, pero sí creo que fue una presión directa del gobierno. Eso ocurre cuando la ORGANIZACIÓN PRIVADA9 era propiedad de ORGANIZACIÓN PRIVADA8 y ORGANIZACIÓN PRIVADA8 acababa de ser adquirido por el grupo ORGANIZACIÓN PRIVADA10

de España. Yo hablé con los españoles y a ellos no le interesaba un carajo Colombia ni la democracia ni la paz. A ellos le interesaba, como ellos dicen,

la pasta, es decir, la plata. Además querían que ORGANIZACIÓN PRIVADA8 tuviera un canal de

televisión. Ellos querían que el gobierno les diera un canal de televisión y por eso no quería molestar mucho al gobierno. Nosotros... yo pienso que si uno hace bien su trabajo no se puede hacer ese tipo de consideraciones. Hay que buscar la información y publicarla, punto. En el caso de un semanario de ORGANIZACIÓN PRIVADA9 u ORGANIZACIÓN PRIVADA7, la información no son noticias escuetas, sino análisis de las

noticias. Entonces eso fue lo que hicimos y a ellos les molestó mucho porque éramos bastante más independientes de la mayoría de los medios. Nosotros publicamos en ORGANIZACIÓN PRIVADA9 una cantidad de historias que al gobierno le molestaron.

Todas ciertas, después de todos estos años no hay ninguna que no fuera verdadera, pero el gobierno hubiera preferido que no se publicaran. Entonces lo españoles que acaban de adquirir ORGANIZACIÓN PRIVADA9 nos decían internamente o a través de

ORGANIZACIÓN PRIVADA8, que era el propietario, que le bajáramos al tono. Pero nosotros seguimos. Yo me acuerdo que yo les decía " ORGANIZACIÓN PRIVADA9 es una revista muy pequeña, es una revista que si no hace periodismo serio no va a tener éxito". Entonces sacamos muchas historias que afectaron al gobierno y a ellos les molestó muchísimo y pues la cerraron

ENT1: ¿Cuáles fueron esas noticias que sintieron que los iban a molestar y que fueron determinantes para el cierre? porque se dice que el tema de las bases y la investigación de las bases

TEST: Ese fue uno y ORGANIZACIÓN PÚBLICA6 también.

ENT2: Esa fue la última, ¿cierto?

TEST: Sí. Pero también la historia sobre el hermano del ministro del ---- CONOCIDO18. El hermano, CONOCIDO19, sigue en la cárcel por narcotráfico. Él trabajaba en la ORGANIZACIÓN PÚBLICA7 y manejaba temas de seguridad y le encontraron vínculos con el narcotráfico y todavía está en la cárcel... hermano de CONOCIDO18. Publicamos muchas cosas incómodas para el gobierno, pero ninguna se ha podido demostrar que fuera equivocada o falsa. Era verdadera. A mí me parecía que había que publicarla

ENT1: ¿Qué tan libre es la prensa en Colombia?

TEST: No es fácil contestar. Yo pienso que es más libre que en otras épocas, pero no lo suficiente como ojalá lo sea a futuro. Porque hay muchos intereses económicos y mucha convivencia con los poderes políticos. Entonces es como si, pero no. No creo que estamos en el peor momento, pero nos falta mucho para avanzar. Con la dificultad que tienen los medios, porque las nuevas tecnologías, porque los medios no saben para dónde mirar ni cómo hacer su trabajo. Entonces son más vulnerables, más débiles. pero creo que estamos un poco mejor que la mayor parte de los países latinoamericanitos. Obviamente estamos mejor que Venezuela, que México, que Brasil

ENT1: ¿Hay mucha autocensura?

TEST: Sí. Hay mucha autocensura en busca de fortalecer frente los poderes y gobiernos

ENT1: ¿Eso en algún momento se incrementó o siempre ha sido así?

TEST: Siempre ha sido así. quizás puede haber disminuido un poquito. Conocí, muy de lejos, en la época del Frente Nacional que era peor. Cerraban medios y los periodistas eran empleados del gobierno. Hoy en día, por lo menos, se puede decir que hay que mirar caso por caso y que no todos son iguales. Hay unos medios más independientes, unos periodistas que se la han jugado y encontrado la manera de ser más independientes. La otra cosa es que se ha vuelto mucho más complejo el mundo de los medios. Hoy en día con estas cosas pues hay mucha información y difícilmente es tan controlable como en aquella época en que había 4 noticieros, 3 periódicos y punto. Entonces hoy hay mucha más variedad y eso implica, por lo menos, más posibilidades de sacar la información.

ENT2: Una pregunta. En algún momento en ORGANIZACIÓN PRIVADA9 tú eras el ----- ¿En algún momento calculaste que lo que estaban haciendo podía ser el cierre del medio?

TEST: No, la verdad yo no creí. Nunca lo pensé, nunca se me ocurrió porque me parecía absurdo. Yo francamente creía que estos españoles entendían que ORGANIZACIÓN PRIVADA9 no podía no publicar las cosas, que ORGANIZACIÓN PRIVADA9 no se podía censurar. yo me salí de ORGANIZACIÓN PRIVADA7 para irme a ORGANIZACIÓN PRIVADA9, ORGANIZACIÓN PRIVADA7 era mucho más grande que ORGANIZACIÓN PRIVADA9, circulaba mucho más. Entonces me parecía que la única forma como ORGANIZACIÓN PRIVADA9 podía competir con ORGANIZACIÓN PRIVADA7 era siendo igual de bueno e igual de duro con la información. Eso se lo dije a los españoles cuando lo compraron. Si nos poníamos a hacer cosas cuidadosas no íbamos a poder competir con ORGANIZACIÓN PRIVADA7.

Entonces yo no creí que iban a ser tan vulgares, francamente.

ENT2: Los españoles metiéndose con la información colombiana

TEST: Sí. La revista era de ellos

ENT2: Claro, pero no compras un medio para cerrarlo

TEST: Exactamente

ENT2: Por eso en la opinión pública nunca calo la teoría de que no era rentable

TEST: Eso si era totalmente falso. Esa parte sí me emberracó a mi muchísimos porque a ORGANIZACIÓN PRIVADA9 la cerraron como en

-----En

-----, 3 meses antes del cierre, CONOCIDO20 me llamó y me dijo "tengo las cifras de ORGANIZACIÓN PRIVADA9 para el año". CONOCIDO20 ya estaba trabajando en ORGANIZACIÓN PRIVADA8 y es mucho más inclinado que yo a conocer los números de la empresa. A

mí no me interesaba, me interesa el periodismo no la cosa empresaria. CONOCIDO20 sí le interesa. Entonces me dijo "está bien. Hay ganancias chiquitas, pero la revista no está perdiendo plata. Falta un mes que es de ingresos altos con lo cual el año va a terminar con 200 o 300 millones de pesos en ganancia".

Me lo contó CONOCIDO20. En ----- en el cierre de la revista, dijeron que la revista estaba perdiendo plata. Eso no es cierto. Lo que pasa es que es más presentable ante la opinión pública decir que uno cierra un medio por palta y no porque no le gustaba la posición editorial. Pero no es cierto
ENT2: Entonces, al principio decías que el ORGANIZACIÓN PRIVADA10 está a la expectativa de que le fuera adjudicado un canal, que existe, y que por eso no quería incomodar al gobierno.

TEST: Eso me lo dijo así de claro como tú lo estás diciendo el español que manejaba todo en ORGANIZACIÓN PRIVADA8 no me acuerdo el nombre

ENT2: ¿Tú crees que fue una decisión de él, unilateral, y fue una solicitud explícita?

TEST: Una solicitud explícita del gobierno, no me cabe la menor duda. Eso fue por ----- 2009, creo. Este español se fue para España en ----- de vacaciones y regresó con la orden del cierre porque allá se entrevistó con los dueños y los convenció de que el periodismo que hacía ORGANIZACIÓN PRIVADA9

no les servía a ORGANIZACIÓN PRIVADA10 para obtener del gobierno el canal de televisión. Este

señor me lo decía con esas palabras

ENT2: ¿Alguna vez ORGANIZACIÓN PRIVADA9 recibió llamadas del gobierno pidiendo que dejaran de publicar?

TEST: No, del gobierno, no. Pero sí de los españoles. yo creo que el gobierno hablaba con los españoles y los españoles, como dueños, nos hablaban a nosotros

ENT2: Por esa época del gobierno Uribe, primer periodo, debes recordar ORGANIZACIÓN SOCIAL1. Ahí nosotros teníamos relación con casi todos los periodistas del país en todos los niveles de medios de comunicación. Ellos decían que, había una orden expresa de ORGANIZACIÓN PÚBLICA2, es decir de Uribe, donde los convocaba semanalmente a una reunión editorial a palacio, donde él decía qué se iba a cubrir en los medios de comunicación. ¿Es verdad?

TEST: No, eso no es cierto. Yo estuve 2 o 3 veces durante toda la presidencia en palacio. Digamos que, en el mejor de los casos

era muy disfrazado. Uribe decía "quiero intercambiar ideas", no había nada directo, no había una solicitud en ese sentido como la mencionas. Pero sí expresaba su punto de vista e iba CONOCIDO²¹ y metían cosas y estábamos 10 directores de medios. Yo estaría 2 o 3 veces en toda la presidencia.

ENT2: ¿Eso cada cuanto se hacía?

TEST: Una vez al año, más o menos.

ENT1: ¿Crees que hay un rol de los medios en la persistencia del conflicto en esa polarización y visión de persona de izquierda como persona mala y enemigo? ¿Cuál ha sido el rol en la práctica, histórico?

TEST: Yo, en general, y participo mucho en foros y cosas de esas, me siento muy incómodo hablando de los medios como si todos fueran iguales. Porque la verdad es muy distinta. Yo creo que hay que mirar caso por caso. Inclusive un mismo medio frente a tu tema puede jugar un papel distinto que frente a otro tema. Eso lo determina mucho quienes son los propietarios. Entonces si los propietarios son de un sector entonces son sensibles a ese sector o no sensibles a otro. Sí nos falta un análisis más sofisticado de como actual los medios y donde está la falta de independencia y de rigor porque es distinto en cada medio. Depende de los propietarios, de las sensibilidades de los directores, de los intereses de las regiones donde operan. Yo creo, por ejemplo, las dificultades que tienen los periodistas que trabajan en ORGANIZACIÓN PRIVADA¹¹ para ser independientes son muy distintas a las que tienen los de ORGANIZACIÓN PRIVADA⁸ porque ORGANIZACIÓN PRIVADA¹¹ es la cosa paísa, los intereses de los empresarios antioqueños. ORGANIZACIÓN PRIVADA⁸ es más el gobierno nacional y el tema

político. Yo creo que si uno quisiera mejorar el entendimiento de cómo operan los medios habría que hacer estudios mucho menos generales y mucho más concretos y casi que caso por caso. Pero si mirar las diferencias porque nos quedamos en la peles de si en Colombia la prensa es independiente o no es independiente. La verdad llevamos años en eso, sin saber nada. Mi experiencia lo que me dice es que cambia mucho de un lugar a otro. Es más, cambia de un momento a otro. El propio ORGANIZACIÓN PRIVADA⁸ ha tenido momentos en que ha sido más independiente que otras veces.

ENT2: ¿Cómo ves esa compra de medios de comunicación por parte de extranjeros? ¿Es bueno o malo, debilitar o qué pasa? Fíjate que cuando el ORGANIZACIÓN PRIVADA¹² compra ORGANIZACIÓN PRIVADA¹³ cambió mucho. O sea, cuando ORGANIZACIÓN PRIVADA¹⁰ compra ORGANIZACIÓN PRIVADA⁸ también cambia y se llevan un medio de comunicación. Imagine,

sería poderoso tener en este momento del país, a un ORGANIZACIÓN PRIVADA⁹.

TEST: De nuevo hay que mirar caso por caso. No me

parece que la inversión extranjera sea per se buenísima o malísima. Hay una razón por la que creo que tiende a ser mala y es que a esos dueños no le importa el país, les interesa ganar plata. Entonces en la medida en que el medio de plata no les importa que la calidad de la información sea suficientemente alta como para que contribuya a ser mejores ciudadanos. Eso le importa nada a una gran editorial internacional. Pero, sin embargo, creo que hay un hecho. Nadie compra un medio o un libro si no tiene un mínimo de convicción de que la información es correcta porque quine es tan pendejo de comprar información que cree que está envenenada. O sea, ellos tienen que cuidarse, digamos, de la imagen de la gente o de la credibilidad de la gente sobre los medios. Lo que pienso es que el tema es tan complejo que se necesitan investigaciones mucho más profundas y cuidadosas y no hemos hecho mucho

ENT2: ¿Qué país compra más medios colombianos?

TEST: España, yo creo.

ENT2: ¿Cuál es el interés de ellos en medios

colombianos? ¿por qué no compraron, por ejemplo, ORGANIZACIÓN PRIVADA14?

TEST: Ellos prefieren los medios que tienen más

credibilidad. O sea, vale más ORGANIZACIÓN PRIVADA8 que ORGANIZACIÓN PRIVADA14 sin duda, porque tiene

más credibilidad y hay más posibilidad de venderlo bien. A ellos les interesa

es el negocio. El caso de ORGANIZACIÓN PRIVADA8 tenía adicionalmente al negocio, el hecho

de que el grupo se estaba metiendo en otros negocios como la televisión

ENT1: Yo quisiera que miráramos desde tu punto de

vista de analista y periodista el tema de América Latina, sobre todo a partir

del giro a la izquierda que tuvo a finales de los 90 y la primera década de los 2000. Yo creo que, realmente, el gobierno Uribe hizo una muy mala lectura del vecindario y creo que eso le abrió algo de puertas a las FARC en los países vecinos, pero ¿tú cómo lo viste como analista y prensa?

TEST: No había pensado en lo de las FARC, pero al

final repercutió en que las FARC se comprometieron con el proceso de paz de una manera bastante seria. Yo creo que fue una época de coincidencia de esas tendencias generales y grandes en que distintos países fueron por el mismo lado, más por la izquierda. Pero no creo que hubiera causas inexorables que llevaron a eso, sino simplemente.... no moda porque suena superficial, sino una tendencia en la que coincidieron muchos países. Entonces los países se sentían cómodos y las relaciones entre ellos se hacía fáciles porque convergían en la misma orientación gubernamental.

ENT1: ¿Colombia cómo estaba?

TEST: En contravía siempre. Es decir, todos los

países en el fondo tienen aspectos muy propios que no coinciden con los demás.

Incluso en un momento como este de tendencia general, son distintos lo móviles de cada país. En el caso de Colombia uno no esperaba que con un gobierno de

Juan Manuel Santos hubiera un proceso de paz exitoso con las FARC. La verdad no lo esperaba. De hecho, uno esperaba de Santos una continuidad de Uribe. Santos fue elegido por Uribe. Él mismo dice que lo eligió la derecha y lo reeligió la izquierda y algo de cierto tiene. Entonces era muy difícil cuando Santos ganó la presidencia imaginar que pudiera haber un giro en la política de paz, y sobre todo un giro tan grande. Yo creo que hasta las propias FARC las movió y las llevó a considerar en serio la negociación porque para ellos no era una decisión fácil. Tenían mucha incredulidad frente a Santos mismo, frente al ejército y todo el mundo. Es un hecho, lo he hablado con varios de ellos, de las FARC, es un hecho que eso fue posible porque Chávez los convenció.

ENT2: ¿Bajo qué argumentos Chávez los pudo haber convencido de que se podía? sobre todo con una persona que venía del ORGANIZACIÓN PÚBLICA³ de un gobierno donde ellos mismos habían dicho "no vamos a negociar mientras esa persona esté en el poder" ¿Cómo Santos los convenció?

TEST: Santos convenció a Chávez de que él estaba dispuesto a negociar. Realmente no conozco tanto a Santos, y hasta salió un libro que no he leído, pero yo hablé con él en su momento, lo entrevisté muchas veces. Él curiosamente se convenció. Yo creo que más que todo porque después de 8 años de política de Seguridad Democrática consideraba que había una posibilidad de tener éxito. Santos no es ni de izquierda ni de derecha ni de nada, sino un pragmático que donde ve posibilidades de éxito se mete sea lo que sea. Vio una posibilidad de éxito y se metió. ¡Yo jamás me imaginé! siendo ministro de Defensa de Uribe, siendo una de las personas más cercanas a Uribe en el tema de la lucha contra las FARC.... que se fuera a jugar a fondo por un proceso de paz, fue una sorpresa, pero me fui dando cuenta que era en serio y, la verdad, su empeño fue importante para que saliera adelante

ENT2: La última entrevista que da, antes de las elecciones presidenciales y que es de lo que más recuerdo porque me dejó sorprendida, cuando reconoce en la entrevista que en Colombia si hay conflicto armado. Yo dije "este _man_ ya se deslindó de Uribe, ahí ya hubo un rompimiento" porque ese no era el mensaje que traía desde el Ministerio... pero ¿qué pudo haberle dicho Santos a Chávez o Chávez a la guerrilla para convencerlos?... o sea, venían de la operación de rescate de los secuestrados, donde los infiltraron. Era una derrota a la inteligencia de la FARC, o sea, ¿qué les pudieron haber dicho más allá de la intención de hacer la paz?

TEST: Yo creo simplemente que Chávez, simplemente, que lo de Santos iba en serio y que era una oportunidad. Lo sé, Santos iba en serio porque no veía otra opción a seguir con Uribe detrás porque para Santos, también, independizarse de Uribe era atractivo para darle a su presidencia un sello propio. Yo me acuerdo muy bien, yo en ese momento era tan sorprendido como cualquiera. Entonces me acuerdo que yo vi mucho el video cuando Chávez dice que "si Santos dice que soy su mejor amigo, pues bueno, él es mi

mejor amigo" como escéptico porque como lo iba a querer porque Santos había dado toda la muestra de ser uribista pura sangre. Inclusive cuando Santos, en el discurso de posesión, habló de no botar la llave del diálogo al mar, yo todavía no creía. Hasta que pasaron meses, entrevisté a Chávez una vez y me di cuenta de que Chávez le creía a Santos, que era en serio. Empezó el diálogo, fui varias veces a hablar con las FARC y me di cuenta de que estaban totalmente metidos.

ENT1: ¿Qué piensan los de las FARC de Chávez?, ¿qué decían? ¿Cómo era esa relación Chávez-FARC?

TEST: Admiración profunda, total. Había una persona más, sin duda, RANGO DE LAS FARC1. RANGO DE LAS FARC1 era el que más. Yo creo que antes de que

empezara el proceso de paz los otros no habían sido tan. Mira, me acuerdo de la primera entrevista que le oí a Chávez en la que hablaba de la FARC y hablaba del comando central de la FARC, pero las FARC no tiene comando central, era el ELN que tiene, o sea, Chávez tenía una visión borrosa de la guerrilla colombiana, no eran tan amigos

ENT1: ¿Cuándo se acercan más o nunca se acercaron del todo?

TEST: Sí, al final sí y fueron RANGO DE LAS FARC1 y Santrich, RANGO DE LAS FARC2, pero creo que RANGO DE LAS FARC3 no. En eso jugó un papel muy importante Cuba

ENT1: ¿En la cercanía entre ellos?

TEST: En ello convencer a Venezuela de que se podía hacer algo con Colombia, de que valía la pena meterse con Colombia porque las relaciones de Colombia con Cuba sí era buenas, había buen diálogo. En Cuba estuvo CONOCIDO22 como -----, es una persona con la que deberían hablar porque se metió muy a fondo, siendo exmilitar, pero excanciller también. Conocía mucho al gobierno cubano, a la gente y jugó un papel muy importante

ENT2: Interesante esa combinación.

TEST: Él es un tipo muy interesante. Nosotros lo tenemos de columnista en ORGANIZACIÓN PRIVADA7 y son buenas. No en calidad de la escritura,

pero conceptualmente y la reflexión muy muy interesante. Es un tipo al que el país no le ha dado su lugar porque tuvo que ver mucho con las relaciones con Cuba como con el proceso de paz con las FARC y el papel que jugó Cuba en el proceso de paz con las FARC. Entonces, claro, la cosa empieza es con Cuba y Cuba termina metiendo a Venezuela

ENT1: Uno podría pensar que las guerrillas, tanto las FARC y el ELN, entran a territorial venezolano porque es selva, porque es fácil de entrar, son porosas las fronteras, pero es a través del trabajo diplomático cubano que se da ese acercamiento

TEST: Sí, totalmente, yo creo. Mejor dicho, me lo

dijeron varias personas de alto gobierno de Cuba. Yo hablaba con gente del gobierno y el embajador acá. Los embajadores de Cuba en Colombia fueron muy importantes. Por eso esto que está haciendo Duque es muy doloroso e injusto. Está poniendo distancia con Cuba. El otro día tuve una reunión con el embajador con Cuba y se siente traicionado después del esfuerzo. Lo que Cuba contribuyó para que fuera posible el proceso con las FARC fue enorme. Lo que tú me preguntas, eran ellos los primeros en preguntárselo "¿cómo vamos a creer en Santos?" y fue Chávez y después Maduro quienes convencieron a las FARC

ENT2: Pregunta, ¿por qué hacer ese punto? O sea, ¿por qué hacer el puente Cuba-Venezuela- FARC y no Cuba-directamente FARC?

TEST: Porque Venezuela es un país demasiado cercano a Colombia. Tú puedes poner a quien quieras de presidente de Venezuela y será muy importante para Colombia porque son 2.200 kilómetros, no sé cuántos millones de colombianos allá y ahora como 4 millones de ellos acá. Son relaciones demasiado estrechas, no las puedes ignorar. Cuba queda un poquito más lejos, no muy lejos, pero más lejitos. Pero Venezuela y Colombia somos así

ENT1: ¿Por qué ese puente fue exitoso con las FARC y no con el ELN?

TEST: Yo creo que fue una cosa de orden cronológico. O sea, primero totió lo de las FARC. De este lado estaba un tipo como Juan Manuel Santos que es ante todo un tipo pragmático. A él no le gustaba ni uno ni otro, no le importaba, pero donde hubo una oportunidad se mete. Entonces vio una oportunidad con el más grande, que eran la FARC, y se metió, pero hubiera podido pasar al revés perfectamente. Es más, de pronto hubiera sido más fácil, no sé, aunque a veces los elenos son más dogmáticos. Pero, Santos es pragmático y se abrió esa posibilidad. En eso jugó un papel importante, también, RANGO DE LAS FARC2 y esa gente que estaba alrededor. Yo me acuerdo, que discutí con gente que conocí cuando el primer discurso de posesión de Santos cuando habló de la llave del diálogo no se podía botar y nadie creía que eso significaba que fuera a haber diálogo con las FARC porque Santos llegó a la presidencia por ser duro con las FARC. Esto te muestra lo pragmático que es Santos, capaz de cambiar de una cosa a otra sin que él ruede.

ENT2: Por eso llama la atención precisamente las FARC que crean...

TEST: No solo eso, sino que era mucho más cercano a Venezuela el ELN

ENT1: Es que históricamente eso es increíble, históricamente siempre estuvieron en Norte de Santander y Arauca... es increíble

ENT2: Una guerrilla más pequeña

TEST: Aunque ideológicamente son más difíciles

ENT2: ¿Por qué?

TEST: Son más complejos en su concepción política,
son un poco más comunistas que las FARC, me parece

ENT1: A mí también. ¿Qué sabes de esa diplomacia
insurgente?, yo la he denominado así, que las FARC empieza a tener sobre todo
con el proceso de paz en el Caguán y la visita de Europa, porque casi siempre
la FARC fueron una guerrilla parroquial, centrada, mientras que ELN sí desde el
principio fue una guerrilla muy activa, por ejemplo, con Cuba.

TEST: Pero las FARC se habían estado abriendo.

Habían hecho una gira, acuérdate cuando Pastrana, una gira en Europa. Habían
ido a varios sitios. Yo creo que ellos si habían aprendido. El hecho de que sean
personas, digamos, de concepción campesina no quiere decir que no tuvieran
claridad de la importancia que tenía el mundo para un eventual proceso de paz.
Ellos ya se habían dado cuenta de eso y se la estaban jugando por eso. Es
probable que lo que hizo la diferencia en este proceso haya sido la comunidad
internacional. Es muy difícil ponerle números, pero yo creo que fue muy
importante. Dentro de eso, no se nos puede olvidar que no está Trump ni ninguno
parecido, sino Obama que pensaba distinto. O sea, Obama fue audaz cuando envió
un enviado especial que se reunió con la guerrilla, que se jugó por el
proceso. Eso hace una diferencia. Obama veía las cosas de una manera distinta.
Obama abrió relaciones con Cuba, no se nos olvide. Él pensaba distinto y
Santos, su mérito, está en haber entendido el momento interno como externo.
Entendido que no estábamos en el momento más alto de la Guerra Fría. Lo que
pasa es que estamos volviendo a subir, pero realmente a Santos le tocó un
Estados Unidos distinto y un continente distinto. En América Latina había una
izquierda muy expandida, eso ayudó mucho

ENT1: ¿En eso que papel le das a CONOCIDA23?

TEST: Ella nunca fue cercana, digamos, tan cercana
a los cubanos como lo fue de Venezuela. Ella se hizo amiga de Chávez y los
aportes de ella tiene que ver con Venezuela. Pero yo creo que Santos fue
injusto con ella y no le quiso reconocer nada, la quiso más bien marginar

ENT1: ¿Por qué crees que pasó eso?

TEST: Yo no sé si hubo algún incidente entre ellos
o qué. O si él creía que podría directamente

ENT1: Porque fue una figura, curiosamente, muy
importante en el periodo de Uribe. Después la ataca durísimo, pero ella era la
que articulaba todo el tema del canje humanitario, articuló toda la estrategia
con Venezuela y con Brasil. O sea, fue una persona realmente importante

TEST: Sin duda

ENT1: ¿CONOCIDO24 que rol tiene? ¿sabes?

TEST: Sabes que tengo la impresión de que
paradójicamente no jugó un papel importante. O sea, como que siempre estuvo
ahí, estuvo dispuesto, siempre quiso jugar un papel importante. Fíjate que
Santos cuando empezó, estaba en la idea de que no quiero repetir lo mismo

errores de los procesos de paz de las ultimas veces. Entonces la gente que había sido importante en los últimos procesos la marginó: CONOCIDA²³, CONOCIDO²⁴... Al final aparecieron puro al final, pero no fueron los grandes protagonistas.

Curiosamente aparecieron otros

ENT1: Que venían, además, del gobierno de Uribe de

la mano dura

TEST: Exactamente

ENT2: En este contexto del conflicto armado y

tratando de entender a los factores de prolongación en el tiempo e

intensificación del conflicto hemos identificado algunos. A su manera de ver,

en qué lugar usted opone, en materia de responsabilidad, el narcotráfico, élites, poderes económicos, grupos armados, corrupción, comunidad internacional

y medios de comunicación... ¿cuál sería el orden?

TEST: Yo diría que el primero es el narcotráfico

porque es, número uno, el factor distintivo de la guerrilla colombiana en comparación con otros países que tuvieron guerrillas. Segundo, porque sin el

dinero del narcotráfico yo creo que la guerrilla hubiera negociado antes. Yo

creo. Es que a veces es difícil explicar por qué se demoraron tanto tiempo.

Sobre todo, porque si estuviéramos teniendo esta conversación hace 5 años o 10,

uno diría "es que las FARC son muy poderosas o muy ideológicas y no

quieren dejar la lucha armada", pero hoy en día sí creo que hubo una

relación entre el hecho de que el proceso de paz se hubiera puesto en marcha y hubiera tenido con las FARC antes que con el ELN, si no fuera por el tema de la droga.

contribuyó mucho, las FARC es verdad que no era un grupo de narcotraficantes,

se metieron en el narcotráfico algunos, es distinta, pero no era un cartel ni

era un grupo que cambió la idea de ser guerrilleros para ser narcos, no, ellos

se metieron en la droga... entre otras cosas, no creo que se hayan metido como

organización total, se metieron algunos grupos, unos más que otros y les generó

problemas internos, pero les dio más vida, porque les dio dinero

ENT1: ¿Frente a los paramilitares? ¿también el

narcotráfico juega un rol?

TEST: Muchísimo mayor porque la diferencia está en

que la guerrilla se metió al narcotráfico, primero, no como un todo sino unos

grupos dentro de la guerrilla. Segundo, mucho tiempo después de lucha como una

guerrilla, guerrilla. En cambio, los paramilitares desde el principio. Por

razón del tiempo, ellos se crearon cuando estaba el auge del narcotráfico en

Colombia. En cambio, cuando la guerrilla empezó el narcotráfico no era tan

importante ni existía el paramilitarismo, todo eso vino después. A uno se le

olvida, pero hubo momentos en los que la guerrilla de verdad pudo haber sido

derrotada, años 60 y 70, porque era mucho más débil más pequeña, no tenía

lo que después le dio la droga y otras alianzas. Si la guerrilla colombiana y

el paramilitarismo colombiano no hubieran tenido relación con la droga es muy

probable que la historia del conflicto interno de Colombia hubiera sido más

parecida al conflicto interno de otros países latinoamericanos. Realmente lo que la diferencia fue la droga. De repente hay otros, como la geografía, pero la droga fue muy importante

ENT2: ¿Crees que la droga le dio capacidad confrontativa a la guerrilla? Antes era como táctica, como que hacía, pero no había confrontación militar

TEST: Claro que sí. Es que en estos días hablaba con alguien... En los años 70, hace 50 años, que no es poco. La guerrilla estaba muy acabada. Lo que le permitió a la guerrilla revivir, en buena medida, fue la droga. No es lo único, por fue un factor muy importante. posiblemente, si no hubiera existido la droga la guerrilla hubiera tenido dificultades de sobrevivir en esos 50 años, que no es poco tiempo. Eso no los convierte en narcotraficantes ni nada. Pero la droga debilita la institucionalidad colombiana, genera recursos para la ilegalidad, en fin, hace mucho más complejo el tema. No es tan sencillo como decir que "como había droga se volvieron narcos en lugar de guerrilleros" es más complejo que eso, pero sin duda fue un factor importante para que hayan podido prolongarse

ENT2: ¿En segundo lugar a quién podemos?, élites, grupos armados

TEST: ¿Grupos armados son cuáles?

ENT2: La guerrilla, los paramilitares y todos

TEST: Sí. Al mismo tiempo que la guerrilla obtuvo, digamos, mecanismo de sobrevivencia gracias al dinero de la droga. Al mismo tiempo, se intensificó la guerra entre ellos y los paramilitares. Entonces ambos se alimentaron del narcotráfico y lo que permitió que la guerra entre ellos se hubiera prolongado e intensificado. No veo, porqué razón, si eso no hubiera ocurrido, la historia de Colombia no hubiera sido más parecida a la de los países centro americanos donde hubo conflicto o en Perú. Lo que hizo diferente a Colombia, además de otras cosas como debilidad política de las instituciones, geografía, pero me cuesta trabajo no pensar que el factor fundamental fue la droga que le permitió al conflicto colombiano sobrevivir más tiempo que en otros países

ENT2: Yo he escuchado la teoría de que se dividieron la cadena, el camino que recorre la droga para salir. Entonces que acá esta la parte de producción y los campesinos e indígenas y esto es controlado por la guerrilla hasta que la entregan a los paramilitares que son los que abren las líneas, junto con los narcotraficantes, para sacar la droga del país. además, permitió que no hubiera mayor mortandad entre ellos. ¿Sí será verdad eso?

TEST: Pues me parece una buena hipótesis.

ENT1: ¿La responsabilidad del Estado frente a eso cuál crees que sea? En la prolongación del conflicto y en el mismo ejercicio del narcotráfico

TEST: Yo creo que el Estado tuvo una gran incapacidad para entender esto que estamos hablando y prefirió quedarse apegado al diagnóstico tradicional de las guerrillas, los malos. Cuando el auge de los grupos paramilitares durante mucho tiempo fueron negados, solamente cuando llegó el momento en que eran innegables porque estaban a la vista de todos. Eso fue en el gobierno de Gaviria, tal vez.

ENT1: ¿Qué peso le das a las élites en esa prolongación del conflicto?

TEST: Yo creo que la mayor responsabilidad estuvo en no importarle el conflicto en la medida en que no los afectara directamente. Yo no creo que hubiera preferido que hubiera conflicto a que no, pero ante la realidad del conflicto, perdieron acomodarse a eso en lugar de combatirlo. Sobre todo, creo, jugó un papel muy importante el paramilitarismo, sin duda. En la época de Gaviria-Barco, los grupos paramilitares era una cosa, eran decenas, eran 40 o 50, eran muchos. Eso pueden que no todos fueran organizados por los paramilitares, pero sí funcionaban con el visto bueno de los paramilitares.

Alianzas hubo todas

ENT1: ¿Y las élites tienen ahí una responsabilidad grande?

TEST: Claro

ENT2: ¿Las podridas de tercera?

TEST: Sí, posiblemente se necesaria más estudio.

Posiblemente no es igual en todas partes del país, hay momentos en que pesa más que en otros, pero sí creo. Por ejemplo, cuando Gaviria era ministro de Gobierno de Barco, hizo varios debates en el congreso que fue cuando presentó una lista de 130 grupos paramilitares, más o menos. Eso se aceptaba, se consideraba aceptable, eso fue una responsabilidad enorme

ENT1: ¿Son élites asociadas a un sector específico o en general o dependiendo de cada región?

TEST: Creo que hay muchas variaciones. Élites locales, pero también nacional. Creo que sin duda fue un error muy grave no haber estudiado esto en su momento. Todo esto se dejaba pasar o se minimizaba

ENT2: ¿Había sectores como del sector social que lo advertían?

TEST: Pero se estigmatizaba

ENT2: La indiferencia de la que hablabas. ¿En cuarto lugar?

TEST: Yo pensaría que comunidad internacional jugó un papel importante porque no hay que olvidar que esa época, los años 70, era la época de la Guerra Fría. Con la Guerra Fría todo se valía con tal de que fuera contra el enemigo. Si era contra los soviéticos en Estados Unidos se valía cualquier cosa y en el otro lado también. Entonces creo que faltó un mínimo de sofisticación para entender la realidad internacional y para vincularnos a

ella. Acuérdate que hubo una frase de Alfonso López Michelsen, cuando fue presidente en los 70, que dijo que Colombia era el Tíbet suramericano por ser aislado y no estar vinculado a la realidad internacional. Yo creo que eso es cierto, Colombia nunca entendió bien o nunca quiso aproximarse bien la realidad internacional y eso tuvo un precio. Terminamos siendo ficha de juego entre las potencias

ENT1: Si de pronto a finales de los 50 y principios de los 60 los líderes políticos hubieran tenido una posición más firme con Estados Unidos, ¿crees que no hubiera aparecido el Plan Lasso? ¿Crees que eso hubiera impedido que se volviera lo que se volvió?

TEST: Por lo menos es una posibilidad. Si más que eso, hubiera habido un movimiento con mucha claridad política a nivel regional, sin duda hubiera sido distinto, sí creo.

ENT1: ¿La comunidad internacional tiene un peso enorme tanto en el conflicto como en la paz entonces?

TEST: Sí. Dependiendo del momento y el rol

ENT2: ¿Medios de comunicación y corrupción para el 5 y el 6?

TEST: En el 5 los medios. Incluso podría subirlos un poquito. Es que los medios, yo creo, que si se tragaron el cuento simplemente de la Guerra Fría, esta cosa de buenos y malos. Entonces faltó mucho trabajo para que la gente pudiera tener acceso a formas interpretativas diferentes a esta tan simple de buenos vs malos, y eso hizo mucho daño. porque la reducción a buenos y malos se termina convirtiendo en una patente de curso para hacer lo que uno quiera en nombre de los buenos. Hay que tener en cuenta una cosa, durante buena parte de la época antes de 74, no había democracia en Colombia. Es decir, el Frente Nacional no era una democracia, entonces era un régimen bipartidista muy cerrado no tanto en cuanto a la gente que participaba, que también lo era, sino conceptualmente. Entonces teníamos una visión muy limitada de la realidad, buenos y malos, comunistas y anticomunistas. Yo creo que eso hizo mucho daño, uno no puede durante tanto tiempo tener regímenes basado en eso y que no pase nada

ENT2: ¿Los medios a qué contribuyeron?

TEST: A propagar esas miradas polares, opuestas

ENT2: A tu antena de ver, como analista o periodista, ¿cuál es el ejercicio periodístico o el momento histórico en que digas que la prensa se descachó?

TEST: Yo creo que a los medios les faltó complejidad para entender lo que significaba la transición del Frente Nacional a una democracia, digamos, más abierta. Yo me acuerdo que todo el mundo decía que muy bueno, pero muy poca gente hizo un real esfuerzo por entender lo que eso significa, por ayudarle a la gente a comprender lo que eso significaba. Ahora, creo que también, con la guerrilla, los medios aceptaron el rol de

enemigo, de buenos y malos y eso fue un error. O sea, eso terminó haciendo daño indudablemente porque terminó ayudando a hacer difícil entender lo que realmente estaba pasando

ENT2: Y en el lenguaje. Yo me acuerdo que en

ORGANIZACIÓN SOCIAL1 sacamos 2 versiones de un diccionario dirigidos a periodistas y directores de medios, empresarios de medios, que se llamaba para Desarmar la Palabra. O sea, los periodistas estaban montados en un lenguaje muy brutal en la manera como informaban el conflicto

TEST: ¿Eso en que año fue?

ETN 2: Eso fue entre el 2002 y 2005.

TEST: Yo me acuerdo de eso. Totalmente cierto, había un lenguaje que alimentaba el conflicto desde los medios de comunicación

ENT2: También recuerdo una investigación que se hizo en ORGANIZACIÓN SOCIAL1 donde se analizó como se había cubierto el Caguán y realmente se partió en dos el ejercicio periodístico a partir del cubrimiento de lo del Caguán. O sea, el hecho de que hayan mandado los medios a vivir periodistas allá propició como unos vicios en el relacionamiento con la fuente. Por esa época también se acostumbraba que los periodistas se especializarán en una fuente. Entonces el que cubría ejército, solo ese o ese periodista iba y los cubría

TEST: Y terminaba como simpatizante

ENT2: ¡Claro! Además, eso se llevó a las salas de redacción. Entonces se decían “paraco” o “guerrillera”

TEST: Cierto. Yo me acuerdo de esas discusiones.

ENT2: ¿Tú lo alcanzaste a percibir?

TEST: Sobre todo en la época del Caguán. Era lo que tú dices. Yo diría que en la época del Caguán había más periodista a favor de la paz que a favor del ejército, aunque no es exacto. Pero sin duda alguna los periodistas tomaban partido. Sobre eso es necesario un análisis sobre cómo fue el cubrimiento

ENT2: ¿Cuál es la diferencia que ves con el cubrimiento a este proceso de paz?

TEST: Yo creo que había lecciones aprendidas. Creo que cuando el gobierno de Pastrana... no había mucha gente que dijera que el fracaso tuvo que ver con el cubrimiento, pero sí como que quedó la inquietud de que había que aprender a cubrir mejor un proceso de paz. Fíjate que el gobierno de Santos entendió que los medios jugaban un papel muy importante en el proceso de paz y esa fue una de las razones principales por las que el proceso se hizo en Cuba y no en Colombia, para alejar a los periodistas. Nos mantuvieron durante mucho tiempo. A uno se le olvida, pero solamente al final comenzamos a ir a Cuba y a tener una relación. además, en Cuba es difícil moverse, hay que conseguir visa, es caro. O sea, si el proceso de paz no hubiera sido en Cuba, sino más cerca, de pronto no hubiera funcionado o hubiera funcionado de manera

distinta.

ENT2: ¿Por qué? Es la primera vez que escucho que

los medios pudieron haber influido en el fracaso del proceso del Caguán

TEST: Claro, yo sí creo. Por falta de una

interpretación suficientemente compleja sobre la realidad. En el Caguán era

horrible. Muchos eran como partidarios de un lado, prácticamente. No es que

estuvieran en contra de la paz, pero eran partidarios de la paz fácil, que no

significaba nada, como la paz automática que desconocía la complejidad. Es que

hacer la paz no es fácil, son 2 partes que tienen concepciones distintas de

todo y que, además, se odian... no es fácil. Hay un libro de Enrique Santos que

escribió sobre las negociaciones de paz en el gobierno de Betancourt que se

llama "Las Guerras por la Paz", que son sus columnas de la época.

tiene un prólogo magnífico de Gabriel García Márquez que se llama "¿A

quién le cree el presidente?" y lo que dice es que el presidente,

finalmente, toma las decisiones según la información que el dan y ¿quién le

dice al presidente lo que está pasando en el tema de la paz o cómo son los

combates y las guerrillas o qué es lo que las mueve?, es buenísimo. Recientemente

también, en el proceso de paz reciente, igual. Es muy válido preguntarse por los

medios. Yo creo que el mayor problema que tenemos es falta de sofisticación, no

es tanto tomar partido, con los años hemos dejado de tomar partido como lo hacíamos

antes. Pero falta un mínimo de complejidad para entender la realidad. Una cosa

entre buenos y malos no explica la realidad del conflicto colombiano. Cuando

participa el narcotráfico, la política, las elecciones, las dificultades de la

gente, la pobreza... si no se entiende eso me parece difícil entender el conflicto

y la guerra y el proceso de paz y así no fue narrado ni cubierto el Caguán

ENT1: TEST, ahora que estabas hablando dentro

de las opciones que te dimos no te dimos los militares. ¿Cómo fue el papel de

los militares en el proceso de toma de decisiones?

TEST: Yo creo que en este caso la caricatura se

acerca a la realidad. Es decir, para ellos hablar con el enemigo era algo

inaceptable, inconveniente. Yo creo que se sintió más en el gobierno de

Pastrana que en el de Santos por dos razones. Una, Santos al fin y al cabo tuvo

la ventaja de que había pasado por la ORGANIZACIÓN PÚBLICA³, eso no es una

tontería. Cuando él hablaba del tema ya lo venía como una persona más cercana y

con autoridad. Creo que él en ese sentido, es más hasta de pronto se le fue la

mano, pero lo hizo bien en el sentido en que desde su lenguaje y su concepción

no desconocía las sensibilidades de los militares

ENT2: ¿Cómo fue el rol, no sé si sepas, del

EXGRADO DEL EJÉRCITO?

TEST: Me sorprende muchísimo porque muchas veces

hable con él durante el proceso. Él estaba muy entregado, entusiasmado y

hablaba como si creyera en el proceso. Tengo entendido que el libro que sacó o

está sacando es contrario, pero yo estuve con él muchas veces y me pareció que

tenía un buen entendimiento y yo lo vi muy jugado, realmente. Creo que una de las cosas en las que Santos acertó fue en haber vinculado a militares en la mesa, sin duda

ENT2: ¿Y EXGRADO DE LA POLICÍA1?

TEST: Yo creo que EXGRADO DE LA POLICÍA1, tengo la impresión, que sí se comprometió. Hablé con él durante la época y creo que sí creía en el proceso

ENT2: ¿Por qué en el libro dirá cosas diferentes?

TEST: No lo he leído, pero sí me llama la atención.

ENT2: De pronto se desencantó después

TEST: De pronto o de pronto hubo discusiones más completas en momentos. Como ahora el proceso está desprestigiado es mejor estar en contra, entonces modifica un poquito la versión... [risas]

ENT2: Pero hay militares muy jugados con el proceso. Por ejemplo, el que era EXGRADO DEL EJÉRCITO3 del bloque de búsqueda del cartel de Cali, EXGRADO DEL EJÉRCITO3. Él hizo cosas muy importantes, cuando empezó a consolidarse el paramilitarismo en Antioquia él anunciaba. Cuando él era el segundo a bordo de la UNIDAD MILITAR DEL EJÉRCITO1 y el primero era EXGRADO DEL EJÉRCITO4. Él

denuncio al comandante de las fuerzas, le dijo "acá está consolidándose esto, en los últimos hechos hay efectivos de esta brigada vinculados, hay cooperación conjunta, esto no puede pasar": Lo investigaron y lo sacaron

TEST: ¿Ya vieron el libro del EXGRADO DEL EJÉRCITO2 que fue Comisionado de Paz?

ENT2: No, no lo hemos visto

ENT1: Pero habrá que verlo. TEST si te dijeran

¿cuáles son las garantías de no repetición que tendrías para los medios de comunicación?, es decir ¿cuáles son las recomendaciones para que esto no vuelva a pasar para los medios de comunicación y cuáles son las recomendaciones para la comunidad internacional?

Aunque parece que estamos en las mismas

TEST: La verdad uno pierde la fe. O sea, habiendo llegado tan lejos como llegamos, no somos capaces de defender eso. Pero yo creo que en donde sí hubo una falla, que no sé si fue de Santos o de quién, fue en haber propiciado un mejor entendimiento del proceso de paz y de lo que significaba porque dé cuenta de eso es que todo lo reducimos a unas interpretaciones demasiado simples cuando es muy complejo. Tiene que ver con paramilitarismo, con guerrilla, con democracia, con droga, es muy completo como para darle una mirada tan en blanco y negro

ENT1: Entonces mañana te nombran canciller, ¿cómo manejarías las relaciones internacionales?

TEST: Sería tan difícil. Yo creo que la comunidad internacional, con excepción de Trump que no es cualquier cosa, es mucho más favorable a la paz que a la intensificación del conflicto. Yo creo que una cosa

que podría hacer un presidente que quisiera salvar o recuperar algo de esto lo que tiene que hacer es meter más a la comunidad internacional. Lo hizo Santos y no lo ha hecho, obviamente, este gobierno en parte porque no quería hacerlo y en parte porque cambió el contexto internacional. En América Latina cambió mucho, la diferencia entre Obama y Trump lo es todo. pero yo creo que había un caminito para explorar

ENT1: Un poquito de esperanza

TEST: Sí.

ENT2: Además de que es la comunidad internacional la que no ha dejado que desaparezca el acuerdo de paz

TEST: Total, sin duda

ENT1: No sé si quieres decirnos algo más

TEST: No se me ocurre en este momento, si se me ocurre hablamos

ENT1: Perfecto TEST. Mil gracias por tu contribución a la verdad.