

ENT1: Entonces, iniciamos entrevista con ----- a las 10:30 de la mañana del martes ---- de ----- del 2000. [INTERRUMP]

ENT2: ---- de -----.

ENT1: De -----, yo siempre me enredo con los meses, estamos acá con ENT 2, también del núcleo estado, que me acompaña y quien va a dirigir la entrevista, la conversación está mañana. ENT 2, primero, muchas

Gracias nuevamente por... por acompañarnos hoy, como le comentamos, todo el proceso de documentación de ORGANIZACIÓN PÚBLICA 1, estamos esperando poder contar a veces algunas cosas que no se han contado y que el país no ha sabido, como cosas que han ocurrido durante... durante este conflicto y esta conversación de hoy nos puede ayudar a construir un poco más esa historia.

ENT2: En mi caso se puede referir a mí como -----, entiendo que primero es un poco extraño, así que -----puede ser la vía para utilizar; en esta oportunidad queremos hablar con usted un caso específico, por lo menos contexto puntual, qué es, la celebración de consejos normales de guerra por parte de la justicia penal militar a civiles. Para nosotros es muy importante entender no solamente las particularidades, que algunos incluso se puede encontrar en normas; no es ese nuestro interés, sino el contexto, lo que está un poco detrás y de manera que nosotros podamos comprender no solamente un caso específico, sino también una generalidad de lo que ocurría en esta época. Entonces no sé si podríamos empezar un poco por el contexto previo y un poco la... la percepción o la idea que usted tenía de qué está ocurriendo a finales de los años 70, no sé si quiere empezar con un corte 75, 76 o ya directamente en 1977.

TEST: Bueno, gracias ENT 2 y ENT 1. Sí, hago esta entrevista de manera voluntaria, entendiendo que luego de tantos años pues hay temas que uno no recuerda bien y orientando la entrevista hacia temas inicialmente de contexto; habría que decir en primer lugar que para la época del consejo de guerra, este consejo de guerra ante un tribunal militar en el que estuve presente junto con mi padre FAMILIAR 1 y mi madre FAMILIAR 2, una familia juzgada por militares en un proceso que fue muy sonado en su momento, junto con otras personas que comparecieron también en este consejo, alrededor de 21 personas juzgadas, 11 presentes y 10 ausentes; este consejo de guerra se inició aproximadamente en agosto de 1978, duró aproximadamente 3 meses para finalizar hacia noviembre del mismo año 1978. Es decir que estamos hablando de un consejo verbal de guerra bajo el gobierno de el señor Julio César Turbay Ayala, convocado bajo un sustento jurídico que en su momento se denominó el estatuto de seguridad, que a su vez estaba sostenido sobre un estado de sitio o declaratoria de conmoción interior que duró muchísimos años, tuvo pequeños momentos en que fue levantado y ya vendré sobre este punto -si me lo recuerdan-, porque tuvo incidencia en nuestro proceso y se nos llevó a este consejo de guerra acusados de ser miembros del Ejército de Liberación Nacional, se nos presentó una lista enorme de cargos, de supuestos delitos cometidos por este grupo de personas, sin individualizar los cargos sino de manera colectiva y pasaron muchísimas cosas en ese

proceso que terminó con nuestra condena a penas entre 22 y 14 años de prisión, caracterizadas además como penas de presidio, lo cual significaba que aunque se trabaja así no podía haber en descuento por trabajo y además como peinados de alta peligrosidad, lo que significaba en términos de la vida carcelaria aislamiento total, se buscó en ese consejo por parte de los militares y completamente de la sentencia proferida, el máximo posible de aplicación de justicia militar, estoy dando esto porque hay que partir del hecho concreto para para salir hacia el contexto, el resultado es que no se nos condenó por rebelión, sino se nos condenó por asociación para delinquir, fue la primera vez en la historia de Colombia que se utilizaba para unos supuestos rebeldes, para unos supuestos miembros de una organización guerrillera insurgente la figura de que no estaban rebelión, sino estaba delinquiendo, porque entre otras cosas, las penas de rebelión para esa poca daban entre 4 y 6 años, mientras que las de asociación para delinquir daban entre 12 y 20 o 22 años, es decir que, no solamente se nos condenó por militares que eran juez y parte al mismo tiempo, porque las acusaciones eran de haber participado en hechos asociados al Ejército de Liberación Nacional, enfrentado el Ejército de Liberación Nacional al estado, enfrentado militarmente a las fuerzas armadas; en un juicio en donde los militares que hacen parte de las fuerzas armadas y del estado estaban juzgando a sus -ellos lo veían así- sus enemigos y a partir de ahí toda posibilidad de imparcialidad estaba descartada, había un evidente sesgo por parte de los militares para intentar que este grupo fuese condenado de la manera más drástica, pero además porque también se quería entrar en el terreno de desvirtuar la motivación altruista, social, que pudiéramos tener; es decir, no solamente un tema punitivo, sino un tema de deslegitimar ante la opinión pública las causas que podían mover a unos supuestos rebeldes a enfrentarse al estado y a desarrollar una dinámica contra el Estado, contra el establecimiento, encaminada en ese momento a un cambio social, a un cambio de modelo de sociedad y de Estado, entonces esos dos objetivos, deslegitimar, hacer ver que quienes estábamos allí no éramos personas con motivaciones - vamos a decirlo- políticas y de paso extender ese concepto a todo lo que viniese hacia delante, porque para ese momento había una suerte de recomposición de las guerrillas, qué llamamos guerrillas de los años 60, estamos hablando de las FARC, el ELN y el EPL y al mismo tiempo estaba presente el M-19, que venía de una formación posterior -años 70- y con una filosofía y una mirada diferente pero igual también con un enfoque de buscar hacer la revolución por la vía de las armas, buscar tomar el poder por una combinación de lo político y lo militar, etcétera, como lo planteaba también las guerrillas de los años 60, entonces era posible que hubiese nuevos consejos de guerra, que hubiesen nuevos casos de juicios rebelde o supuestos rebeldes y la importancia en ese momento de mostrar que estas personas no eran ningunos prisioneros políticos, sino delincuentes, existía ese propósito por parte de la alta cúpula militar y la

calificación de asociación para delinquir tenía también ese objetivo, entonces no solamente el incrementar las penas, castigarnos la vida, de llevarnos de por vida o la mayor parte de nuestra vida a una situación de prisión, sino además y sobre todo, una clara intención política en su momento.

Digamos que -¿Cómo se producen todos esos hechos?, ¿Cómo se llega a esa situación de ese consejo verbal de guerra?-, en primer lugar, quienes teníamos en ese momento una lectura de la sociedad desde una óptica de izquierda, entendíamos que el Frente Nacional de derecho había sido sustituido por un Frente Nacional de hecho, es decir, si bien el Frente Nacional, como acuerdo entre liberales y conservadores y concretamente las élites que dirigían los partidos liberal y conservador, fue un acuerdo -a mi juicio- positivo, porque permitió parar un conflicto denominado la violencia o la época de la violencia de los años 50, un conflicto interno interpartidista, liberal-conservador que dejó muchísimos muertos, no se sabe cuántos, pero hay estimaciones alrededor de 300, 400 mil fallecidos, más el número de víctimas, ese secreto nacional tenía esa virtud de decir 'Dejemos de enfrentarnos, de matarnos, de acabarnos los unos a los otros (liberales y conservadores), pongámonos de acuerdo para establecer una alternación a nivel de presidencia, a nivel de cargos del ejecutivo (ministros y segunda línea) de manera repartida, cargos a nivel de gobernadores asambleas y concejos igual, otro tanto en la distribución del Congreso y todo esto de manera alternada; eso permitió, evidentemente, que el conflicto liberal-conservador -que era lo que predominaba- fuera parado, que ese derrame de sangre en el país, esa violencia, encontrará una solución política, y en ese sentido el Frente Nacional era un paso importante, necesario, positivo y de hecho las estadísticas muestran que después del año 58, 59, 60, el número de homicidios por causa del enfrentamiento disminuyó rápidamente. Pero eso que era una virtud, por un periodo de 16 años, modulado, se convirtió a su vez para quienes éramos o teníamos la idea de participar en política, pero desde una visión diferente a la liberal y conservadora, en una suerte de burro, porque en nuestro imaginario encontramos que había una exclusión de la vida política, si no se era liberal o si no se era conservador no había un espacio para también competir y dirigir el país, porque era nuestra aspiración, las puertas estaban cerradas, claro, se podrá alegar que para el año 74 a 78, periodo de Alfonso López Michelsen, la izquierda podía participar por la candidatura presidencial, pero el establecimiento en su conjunto, la prensa, las políticas de educación, el funcionamiento del sistema, continuaba funcionando como si fuese el Frente Nacional. por eso yo digo que el Frente Nacional de derecho fue reemplazado por un Frente Nacional de hecho y eso llevó a que quienes éramos personas con posiciones -vamos a decirlo-, una lectura radical del momento, encontráramos que tomar las armas, que enfrentarse y tratar de modificar su situación por la vía de las armas era legítimo y que el Estado, el establecimiento y su ordenamiento político, al cerrar las puertas conducía, sobre todo, a unas clases medias emergentes, es que hay que entender que para los años 70 el país ya está en un proceso de urbanización, que las clases medias con un cierto nivel de educación comienzan a interesarse por modificar la escena nacional y que no se inscribían en esa dinámica liberal y conservadora sin en una dinámica diferente.

[INTERRUMP: Suena teléfono] Estos señores de Tigo no hace sino llámame.

...Bueno; y eso es muy importante decirlo, porque no es igual un Frente Nacional con un país fundamentalmente campesino y unas urbes relativamente pequeñas, con un país que comienza a desarrollarse

fuertemente y comienza ,incluso a nivel de la educación superior, el movimiento estudiantil, a tomar un protagonismo en la vida política, de hecho para esa época yo estudiaba física y matemáticas en INSTITUCIÓN EDUCATIVA 1 y existía un movimiento estudiantil muy fuerte, articulado con otras universidades públicas, que en medio de la expresión beligerante que tiene toda la juventud, en el fondo lo que habría que mirar es que había un pedido de protagonismo, de participación y de cambio que no encontraba salida por la vida política por este Frente Nacional de hecho, pero además había otro fenómeno; y es que la abstención electoral era gigante, para la elección del señor Turbay Ayala -de muy ingrata recordación para muchos colombianos- la abstención fue algo más del 60%, estamos hablando, por

tanto, de que sobre un potencial de 12, 13, 14 millones de electores en ese momento, solamente votaron uno de cada cuatro o cinco; y de cada ese uno votado, apenas un cuarto le correspondía al presidente electo, de hecho también

para las elecciones de esa época se presentó y compitió con Belisario Betancur y Belisario Betancur perdió por pocos votos en ese momento -estoy hablando de las elecciones presidenciales para comenzar el periodo del 78-, que es en el 78 cuando tiene lugar este consejo de guerra; estábamos también en un país bastante convulsionado socialmente, para el 14 de septiembre del 77 se había producido el paro cívico nacional, por la convocatoria hecha por las centrales sindicales, tanto la central liberal (el CTC), como la conservadora (el UTC), como la sociedad cristiana (CGT), como la de orientación comunista, no recuerdo cómo se llamaba, no recuerdo bien, y ese paro o esa convocatoria estuvo presidida por una serie de movimientos sociales, de paros regionales: hay un contexto parecido en materia de agitación social al que se está viviendo hoy en esta fecha, con esa serie de paros que se están convocando, uno tras otro y en dónde surgen nuevas ciudadanías, allí las nuevas ciudadanías era el estudiantado y unas clases medias emergentes; si uno trae a contexto y hace el análisis comparativo político-sociológico sería muy interesante encontrarlo; y venía otro fenómeno también supremamente terriblemente, supremamente fuerte para el país, que fue en este mismo contexto, el surgimiento de los traficantes de drogas de la cocaína, que le inyectaron al país por un lado un elemento de violencia terrible, no me refiero tanto al tráfico de marihuana asociado a la costa Caribe de los años anteriores, sino esta nueva modalidad de tráfico de droga, con unas organizaciones ilegales mucho más estructuradas y que además comenzaban a cooptar también a los políticos regionales, lo cual también nosotros lo atendía como motivo de no legitimización del Estado, el hecho de entender que habían políticos locales, regionales, asociados, cooptados, que el narcotráfico estaba entrando por todas partes y este estado de alguna manera, si bien dio la pelea, ulteriormente y particularmente con Luis Carlos Galán y con toda esta generación, en ese momento había una cierta permeación, el estado estaba permeado.

Ese era otro elemento que también contaba; y había una suerte de repunte de los movimientos guerrilleros o de reconstrucción de estos movimientos guerrilleros de los años 60 y había también por parte del M-19, que había surgido también un poco bajo la misma concepción, el Estado y el establecimiento político no respetaba, no tenía una legitimidad en la medida en que el M-19 interpretaba que las elecciones, año 74, fueron ganadas por la ANAPO, la Alianza Nacional Popular, tal vez me equivoco en el año, no lo recuerdo bien, pero el M surge como un movimiento fundamentalmente urbano, muy inspirados en la concepción tupamara, de los Tupamaros de Uruguay y ellos se presentan más como una convergencia liberal-conservadora a través de la ANAPO, porque a la ANAPO le tocó montar esa figura liberal-conservadora, porque justamente el Frente Nacional solamente daba esa posibilidad, entonces por allí se metieron los liberales de izquierda, los conservadores demócratas, los cristianos con sensibilidad social y venían además, pues digamos, recordación que se hacía de lo que había sido el General Rojas Pinilla, etcétera, Alianza Nacional Popular se llamaba, y de allí de esa denuncia de robo, de esas elecciones en donde es Pastrana el que gana las elecciones, surge el M y el M también estaba para esa poca muy activo.

Habían otros elementos que contaba en ese momento que era la confrontación que habían en Nicaragua, la Revolución Sandinista o la confrontación entre las fuerzas sandinistas contra el régimen somocista y el hecho de ver que las fuerzas de asdeistas habían logrado Acceder al poder, era también un acicate o era también un estímulo o una manera de autoconfirmar que las vías de la confrontación armada, de la conformación de un ejército desde el lado del pueblo -así se decía-, combinado en su momento con una negociación que permitiría cambiar el Estado, porque no se trataba tampoco de llegar a una guerra civil que acabase con todo, sino que cuando se tuviese fuerza militar había posibilidad también de negociar en lo político, todo eso pasaba por la mente de los chicos, de las chicas, de los universitarios, que estábamos en las universidades vinculados al movimiento estudiantil y que teníamos una lectura de izquierda. Desde luego que antes había influido para la formación de las guerrillas de los años 60, pues la historia de la Revolución Cubana como una posibilidad de acceder al poder a través de un ejército que se va formando desde los embriones de la guerrilla, hasta llegar a un ejército regular, había también influido el absurdo tratamiento que el gobierno de Valencia le había dado, de Guillermo León Valencia, le había dado a lo que llamaron las repúblicas independientes, algo que maneja de una manera diferente hubiera podido conciliar y por el contrario hacer presencia el estado a través de cooperativas, reformas, etcétera, etcétera; estaba de por medio también lo que había pasado en Santiago de Chile con el derrocamiento de Allende y que mostraba que la vía legal política estaba boicoteada por las fuerzas más reaccionarias de ese país que a su vez, así, traíamos es ejemplo para Colombia como un ejemplo que también podría ocurrir aquí, además con... y allí entra otro elemento, ahora lo recuerdo, con el apoyo de los gobiernos o del gobierno norteamericano, para ese

momento en nuestro contexto ya había pasado el gobierno de Carter y estaba presente el gobierno de Reagan y había dado el vuelco a la política exterior de Estados Unidos y de hecho habían intervenido en Granada y de hecho estaba interviniendo también en otras partes del mundo, como Afganistán, como el oriente medio, etcétera. Entonces ese contexto, todo ese conjunto de cosas daba para que la lectura de quienes teníamos una visión, una concepción de izquierda, nos radicalizáramos, entráramos en un proceso de decirme 'Aquí no hay otra cosa que tomar las armas'.

Ahora, en el caso personal ¿Por qué una lectura de izquierda? Bueno, uno está muy ligado a lo que es su familia, en mi familia desde pequeño escuché yo hablar de Tomás Uribe Márquez, fundador del partido socialista de los 20, que se enfrentó al gobierno de Abadía Méndez del 26 al 30, que además de eso, pues era sobrino de Rafael Uribe Uribe que estuvo vinculado cuando chico, con su estafeta personal, en la Guerra de los mil días, en la confrontación que desembocó y que terminó en 1902, en razón de unas hojas volantes que había sacado de Medellín contra el clero, porque era una familia, la familia Uribe, una familia liberal radical anticlerical y que vivía en las fuentes del socialismo francés, de ideas liberales o socialistas francesas idealistas, en la familia se oía hablar de María Cano, -----, entonces había todo un mundo, pero además y posteriormente cuando ya crecimos, por el lado de mi padre, mi padre iba a ser sacerdote, él era seminarista y termina saliéndose del seminario, finalmente termina casándose con mi madre FAMILIAR 2, pero para ese periodo él y Camilo Torres se vuelven muy compañeros; y Camilo Torres venía a nuestra casa y jugaba con nosotros y nos alzaba. Yo me acuerdo, un señor de sotana, de medias negras y jugaba y nos ponía en los hombros. Es más, ya estando más grandecito tuve oportunidad de ir con él, de ir en su carro, un carro Pontiac negro a diferentes manifestaciones, una en -----, otra en -----, otra en ----- y bueno, vengo de esa familia y esa familia quería muchísimo a Camilo Torres. Mi madre estaba trabajando con CONOCIDA 1, -----, en programas de alfabetización para adultos, pero con un sentido de educación popular, muy orientadas a la escuela de Freire, no sé si ustedes alguna vez oyeron hablar de Freire, que es una educación popular que a su vez permite tomar elementos críticos y de conciencia frente a la sociedad misma. [INTERRUMP]

ENT2: ¿Freide?

TEST: No, de Freire, la nueva escuela -que se llamaba para esa época- y recuerden que Camilo Torres finalmente termina dando el paso muy equivocado políticamente -en mi entender- hacia el ELN, cuando en ese momento había un Frente Unido que llenaba las plazas, yo recuerdo estar en la plataforma al frente de ----- con Camilo Torres dando un discurso, yo lo miraba y yo miraba hacia el frente -yo era muy chiquito- y la plaza gigantescamente llena y la gente ovacionando, pero al mismo tiempo había una restricción legal del Frente Nacional, en donde no había posibilidad de ir por vías distintas y

Camilo Torres toma la decisión de acoger la vida abstencionista como una respuesta a ello; los historiadores y los políticos y los analistas tendrán de ahí muchos elementos, lo han hecho, lo han estudiado, lo han sacado adelante -en mi modesto entender- Camilo da ese paso y ese paso significa sencillamente el fin de una opción social y política de transformación que tuvo el país y de hecho el reforzar en el imaginario de nosotros los chicos y los jóvenes de la época, que era el tema insurgentes, insurgencial, que podría abrir las vías a un posible cambio social y político. Bueno, voy aquí a parar un momentito, ¿Es posible otro tinto?

ENT1: Claro que sí.

TEST: Entonces llegamos al paro cívico nacional, en ese paro cívico nacional yo participo y estando en -----, en un sector rural cerca a ----- detienen a mi compañera y me detiene a mí, ella se llamaba CONOCIDA 2 y bueno, la desaparecen, es la primera desaparecida desde el punto de vista de registro, porque desaparecidos han habido siempre, pero ORGANIZACIÓN PÚBLICA 2 tienen anotado o registrado el episodio. yo estuve leyendo lo que ellos tienen registrado, creo que buena parte es subjetivo, en otras partes no tanto, pero sucede ello; y cuando entramos al consejo de guerra nos encontramos con que habían 11 sillas en donde los presentes nos sentamos, habían 10 sillas vacías para los que habían sido llamados a juicio, al no estar presentes, entre otras, era curioso ver a los abogados que le han puesto a los ausentes, que eran unos jóvenes tenientes vestidos impecablemente, con su sable y que no tenían la menor idea de derecho y de juridicidad, como lo pudimos comprobar más tarde, entonces yo me levanté, le pedí la palabra al presidente del consejo de guerra, MILITAR 1 se llamaba o se llama, no lo sé, y le dije que faltaba una silla y me dijo ¿Cómo así?, le dije "Falta la silla de CONOCIDA 2 en este proceso." e inmediatamente me mandó a callar, ese fue el inicio de ese consejo de guerra.

Bien, pero volviendo a los temas de contexto, hay que entender también que así como los sectores de izquierda radical veían como una especie de contexto favorable a un proceso insurreccional pero revolucionario -digámoslo así-, con todo esto que les he comentado, se hablaba de las condiciones objetivas y subjetivas, etcétera y todo eso imaginario en nuestras cabezas daba para que estuviéramos un período prerrevolucionario que había que seguir dándole manivela, yo digo las cosas como realmente las pensábamos, del otro lado, de las élites, también se armaron un cuento en su cabeza, porque evidentemente el cuento que nosotros teníamos no era cierto, ni estábamos en un periodo prerrevolucionario, ni estaban completamente cerrados todos de los resquicios legales, había posibilidad de intentar quizás, desde una óptica de la izquierda caminos diferentes, o sea, uno no pueden tampoco polarizarse y entender que éramos nosotros los únicos que teníamos la razón, lo único fue que participamos con convicción y con un objetivo claramente político y con unas ideas claramente de búsqueda de una mejor sociedad, de si se quiere de amor al prójimo; pero del otro lado también las elites se armaban una película del peligro inminente del comunismo o de lo que fuese o del cristianismo revolucionario o del radicalismo, 'que quiere acabar con este establecimiento, con este estado de cosas, que quieren acabar con el orden' y también de las élites gobernantes había temor, había una lectura exagerada de lo que estaba pasando

y de la protesta social y de lo que estaba viviendo, de hecho estos militares se movían en el concepto y lo pude ver en el curso del consejo de guerra, de lucha contra el comunismo, de defensa del orden constituido contra un comunismo mundial, siempre buscando las causas de las dificultades internas propias nuestras, factores externos, se hablaba en esa época entonces de la doctrina de la seguridad nacional, así como una política de las élites y de los militares para confrontar esa amenaza izquierdista con tentáculos externos, es posible que en los manuales de los militares no se hablase explícitamente de la doctrina de seguridad nacional, pero en el discurso de los militares, en un Camacho Leyva y en otros, sí había ese enfoque; es decir, además reconfortado por la política del gobierno estadounidense de Reagan y más todavía cuando de los 19 países que componen América Latina, 13 o 14 estaban bajo dictaduras militares, con la filosofía de aquella confrontación, en el fondo, de la Guerra Fría, hay que entender porque es que se llega al estatuto de seguridad y las características de su estatuto de seguridad. Algo además bastante estúpido políticamente por parte de las élites, hacer uso de esa figura que internacionalmente no le daba un imán, pero los militares aquí no quisieron montarse en la aventura de una dictadura militar, aun cuando estoy seguro muchos de ellos hubiesen querido, porque no les había ido bien con Rojas Pinilla -eso es una apreciación muy personal-, pero creo que algo de eso influyó y porque las élites nos acompañaron en su concepto de doctrina de seguridad nacional, no había necesidad; no hablo de todas las élites, tendría que decir que una figura como la de Carlos Lleras Restrepo, evidentemente era un hombre con una visión diferente y él dio los primeros pasos para el desmonte del frente nacional, entendido lo que estaba pasando, pero el partido conservador le salió al paso y no dejó, en buena parte, desmontar la alternación; llegan a la cúpula militar lo más reaccionario, lo más conservador que se quiera, al punto de que en un anterior proceso, ya no recuerdo si fue en otro o si fue en el nuestro, ahí se me va la luces, un militar llegó a decir que era preferible condenar a un inocente y absolver a un culpable. El resultado es el estatuto de seguridad, o sea, de alguna manera Turbay Ayala le hace esa concesión a la cúpula militar que llega, que hace el relevo de Valencia Tovar, porque Valencia Tovar estuvo como 4 años en el período de López Michelsen y esto represó en los cambios internos en las Fuerzas Armadas, y cuando llega Turbay, llega a la cúpula lo más anticomunista, que se pudiese decir o llamar, y de alguna manera entonces la doctrina seguridad nacional o digamos, el ejemplo de las dictaduras militares en América Latina está ahí presente y esa cúpula y esas élites arman el estatuto de seguridad, ese estatuto de seguridad tenía, si yo mal no recuerdo, como tres características, que eran: uno, la limitación a las libertades de expresión y movilización, dos, autorizaba a los militares a juzgar en cortes marciales a los civiles que fuesen acusados de rebelión o de asonada o de sedición, de actos contra el estado, lo más curioso es que a nosotros nos llevaban al consejo de guerra por asociación para delinquir, pero en el fondo era por rebelión, la gran contradicción, si fuese realmente por asociación para delinquir no tendría los militares porque estarnos juzgando a nosotros, porque el estatuto de seguridad solamente autorizaba para sedición, rebelión y asonada; y también, ojo, para las organizaciones que impulsaran la idea de lucha de clases, dicho en otros términos.



Hay algo que sea interesante mirar y es que cuando en 1928 se produce la huelga de las bananeras y se producen una serie de manifestaciones y mesas por parte del partido socialista revolucionario que dirigían esta generación a la que pertenece mi abuelo y en donde el ----- de ese partido era mi abuelo; Abadía Méndez y todo eso, sacan la ley heroica y con la ley heroica juzgan a los militares, yo tuve oportunidad de mirar y comparar la ley heroica con el estatuto de seguridad y encontré unas afinidades bien interesantes, y 50 años... esto fue 1900 y vienen y juzgan a los dirigentes de las bananeras, los meten presos en el año 1928 y los juzgan en 1929, los llevan allí panóptico nacional, el abogado es Jorge Eliécer Gaitán, el abogado de mi abuelo y finalmente los saca libres; y 50 años después, justo 50 años después somos llevados la familia a ese consejo de guerra, bajo un estatuto seguridad, qué en parte está inspirado por la ley heroica, es una cosa loquísima. [INTERRUMP]

ENT1: Y cíclica.

TEST: Si, cíclica. Pero también hay que entender que la sociedad civil y los sectores democráticos de todas las orientaciones comienza a moverse y comienza a dar la pelea contra algo que sucedió bajo el estatuto de seguridad, que no estaba escrito, pero que se implantó como una práctica, que la fue la práctica de las torturas sistemáticas a quienes fuimos detenidos, acusados de participar en procesos de protesta o procesos Insurgentes o procesos de oposición. De hecho yo fui víctima de esas torturas, me quebraron la cabeza, tengo un hueco, me colgaron con las manos atrás, me luxaron, perdí la sensibilidad en el cuerpo durante 6 meses, finalmente comencé a recobrar la sensibilidad a través de un hormigueo en las manos que comenzó y finalmente no quedé mal, pero esto era sistemático, yo lo vi en los compañeros, en las personas que llevaron a la cárcel cuando estaba en la cárcel, torturados, con los dedos fracturados, con los dedos quemados, con cicatrices, y realmente con los cuerpos muy abollados; eso no fue carreta, yo soy testigo de eso, no solamente testigo propio, personal, en carne propia, sino el haber visto en qué condiciones llegaban los que venían del M-19, que los traían de las caballerizas, los que venían de EPL, los otros que venían del ELN, los que venían simplemente de protesta sindical y social, también súper aporreados, se estableció -bajo el amparo del estatuto seguridad- una práctica en dónde se copió lo que se hacía en las dictaduras militares del cono sur.

ENT2: Todas estas personas que sufrían estas prácticas de tortura fueron después a consejos legales de guerra o algunas simplemente no?

TEST: En mi conocimiento la mayoría fueron llevados a consejos de guerra, pero otros no fueron llevados, porque se levantó el estado de sitio para finales del año 81, para la coyuntura electoral en la que Turbay Ayala quiso mostrar otra imagen. Entonces ahí retomo lo que estaba diciendo, la sociedad civil comienza a reaccionar y entonces es así como se viene el primer foro por la defensa de los Derechos Humanos en 1979, justo cuando nos están haciendo a nosotros el consejo de guerra y que entre otras cosas, en este foro se hacen esas denuncias sobre la arbitrariedad de que se nos estuviese juzgando por asociación para delinquir, con total desconocimiento de la naturaleza real del proceso, pero además están todas las denuncias de las torturas y reacciona no solamente los sectores de oposición al

gobierno o de izquierda, reaccionaron los liberales, reaccionan los conservadores, reacciona la curia, porque no se podía generalizar y decir que todas las élites eran iguales, no; habían sectores muy de derecha y sectores mucho más sensibles a un estado y a un país democrático y es más, yo diría que incluso de democracia liberal, de los unos y de los otros, y vienen las denuncias, estando en la cárcel se crea ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, y ellos adoptan algo interesante, que fue, acudir a los colombianos en el exterior para que grupos de colombianos en el exterior adoptaran a un preso político en particular y comenzasen a hacer las denuncias a nivel internacional y a mí me correspondió el comité de solidaridad de Londres, él fue, el comité de solidaridad el que tomo mi caso y me adoptó, sobre todo por el tema de CONOCIDA 2 y por el tema de la arbitrariedad a la que estábamos siendo sometidos en ese consejo de guerra, y el país de repente se encuentra bajo la mirada fiscalizadora de las entidades internacionales, de los organismos de Derechos Humanos internacionales, entonces también comienza una puja en dónde las élites que habían impulsado el estatuto de seguridad tampoco era que tuviese total actitud para actuar porque comienza a haber una respuesta y una reacción a todos esos abusos de autoridad, crímenes cometidos, porque la cantidad de personas desaparecidas que fueron capturadas y que no fueron llevadas a cárcel o que no fueron llevadas a procesos de guerra, procesos verbales de guerra fueron bastantes y de hecho luego se crea una asociación, que se llamó asociación de familiares por los desaparecidos y etcétera. La amnistía internacional, en su momento, creo que fue a finales de 1979 u 80 hace la declaración de que en Colombia, se confirma, que hay violación sistemática de los Derechos Humanos en Colombia, pero hay que decir también que del otro lado también actuaban y que la cosa no era únicamente responsabilidad de unos, bueno, eso lo digo yo hoy con la mirada que tengo hoy, desde mi edad, desde mi experiencia; entonces por ejemplo el M-19 se toma la embajada de la República Dominicana, primero, busca con esa toma a la embajada una denuncia al gobierno de Turbay como violador derechos humanos, pide la libertad para todos los luchadores, me acuerdo que así se decía, populares y revolucionarios, ese era el término, que estaban confinados como delincuentes en las cárceles. Para ese momento a mí me habían trasladado a la isla prisión Gorgona. [INTERRUMP]

ENT2: ¿En qué fecha?, perdón, ¿Estamos en los 80's?

ENT: Estamos hablando del año 79, enseguida, u 80, poco después del consejo de guerra, poco después, a pesar de que la Corte Suprema de Justicia había sacado una providencia en donde decía que no se nos podía llevar a la isla Gorgona; hay que decir que en la isla prisión Gorgona, cuando fui trasladado, la policía se portó muy bien, las autoridades se portaron correctamente, allí habían otros presos políticos, porque la identificación -y hoy en día lo sigo diciendo-, yo era un preso político, en el sentido de que hacía parte de un proceso de lucha por un cambio político, en este caso era un prisionero político; a pesar de que hubo denuncias, en su momento, de malos tratos en la Gorgona, que no me constan y que creo

que no eran denuncias objetiva y que tenías más otra finalidad, uno en la vida tampoco puede inventarse cosas para justificar o para intentar cambiar la opinión o crear opiniones adversas, al final eso termina siendo como un bumerán -esto es un comentario personal que se puede que se puede suprimir si

se desea, porque no tiene mucho sentido-, pero lo que quiero decir es que importante también ser objetivos frente a los unos y frente a los otros. Estando allá, yo estuve unos meses, finalmente salí de la isla prisión Gorgona porque al final el M-19 va reduciendo el número de prisioneros que pedía, al principio pedían la libertad de todos y después va reduciendo, va reduciendo y va reduciendo, al final queda una lista que el mismo Jaime Bateman la hace de puño y letra. En el séptimo lugar se encuentra mi nombre, porque en el proceso estando en la cárcel yo me pronuncio varias veces a través de medios de comunicación y a través de una revista que se llamaba -----, en la que participaba o dirigía un señor que se llamaba CONOCIDO 3 y allí utilizó por primera vez que podríamos pensar

en cambiar esa dinámica de confrontación bélica, de confrontación armada a cambio de la libertad de los presos y de una apertura democrática, la primera persona que utiliza la palabra, que me generó además un tremendo conflicto con todos los demás compañeros que estaban en la cárcel, porque para ese momento se veía quizás como una

claudicación o como una conversión, estaba pensando en lo de los conversos judíos-cristianos que pasaron del judaísmo al cristianismo y me trajo, no rechazo, pero si una... una fuerte mirada crítica a que yo estuviese planteando eso, que incluso la plantié antes de llegar al consejo de guerra, pero hablar en ese momento de la posibilidad de una salida negociada era visto por todos en ese contexto como algo, '¿Usted que está diciendo? Si aquí la pelea es peleando.', pero eso está escrito, eso no me lo invento, lo que estoy diciendo, eso está escrito en varias revistas, en la revista -----, la revista -----, porque tengo que decir que la verdad es que yo llegué a la convicción, muy rápidamente, qué el remedio era peor que la enfermedad, qué el remedio que se pretendía utilizar para curar la enfermedad, podría resultar peor que la enfermedad misma, es decir, que la confrontación bélica, la revolución armada, la lucha por la vía de la utilización de las armas y la violencia resultaba en sus consecuencias, peor que incluso la misma sociedad que se quería transformar y cambiar y eso lo dijeron yo muy temprano, alguna vez

me dijo CONOCIDO 4 "Es que usted es el precursor de eso, pero usted lo dijo muy tempranito, era otro el momento, la coyuntura política era diferente", yo no entro en esa, pero sí digo qué muy rápidamente entendí qué aun cuando tuviéramos ideas altruistas y nuestro concepto... concepto político y el cambio del modelo de sociedad, porque es que hay que entender en qué país vivíamos, país de inequidad, de analfabetismo, de exclusión, de miseria de grandes sectores, de ausencia de una política económica de apoyo a la industria, de ausencia suficiente, de ausencia de una capacidad de autonomía como estado y como república, es decir, estamos hablando de unas élites mediocres, que conducían de manera mediocre el país, pero, eso pasó. Entonces digamos que llegamos al consejo de guerra, habría que decir también algo de esa toma de la embajada, si bien no se

logra la libertad de nosotros, si se logra una luz de negociación al final del túnel: Jaime Bateman plantea la necesidad entonces de una amnistía general por la vía del congreso a cambio de una apertura democrática, a cambio y en el marco de una negociación; ¿Qué pasa? Ese cambio de discurso, que no necesariamente era un discurso, en su primer momento, para abrir una negociación, sino para deslegitimar, quizás, al adversario, en el sentido de que el otro adversario no quiere la paz y nosotros sí, ¿Hasta dónde es eso así? No lo sé, pero es un punto de interrogación, sumado a la presión internacional que había en su momento, sobre el gobierno de Turbay y a la presión interna de los sectores democráticos, etcétera; da por resultado que también Turbay Ayala da un giro y comienza a pensar con sus sectores, con su gobierno, con sus más allegados, en la posibilidad de una amnistía y en efecto propician una amnistía, pero una amnistía un poco bajo el concepto de "Ustedes están derrotados, ustedes son grupos que no tienen ninguna perspectiva diferente a aceptar el fracaso y nosotros en nuestra magnanimidad les damos una amnistía, muy limitada, con tales y tales condiciones", un poco bajo la óptica de 'somos nosotros los que les hacemos un regalo político, tómenlo porque si no luego venimos con toda la fuerza' allí también podría haber en la misma intención, del lado de Turbay deslegitimar al otro, en el sentido de decir "Yo quiero también la Paz", pero en medio de esas intenciones ambivalentes se va abriendo paso la negociación de paz. Se producen una intentos de amnistías, hay primera amnistía que nadie acepta, luego una segunda amnistía qué solo muy pocos nos pronunciamos en favor, considerando que usted podría tomar como un primer paso para luego proseguir en el proceso de negociación, pero esas dos amnistías finalmente fracasan y vienen a la cárcel -Estando yo preso- varias personas que van a trabajar más adelante con Belisario Betancur para tomar criterios de cómo debería ser una amnistía, yo recuerdo a CONCOIDO 5, recuerdo a CONOCIDO 6, yo tuve oportunidad de hablar con ellos. A mí me llamaron afuera a la administración, a la dirección y para esa época yo di conceptos acerca de cómo podría funcionar una amnistía, porque con la segunda amnistía había dicho que sí, pero no funcionaba todo finalmente... bueno.

Volvamos entonces al tema del consejo de guerra, entramos al tema propiamente del consejo de guerra, pero es importante para terminar este tema de contexto, quién toma la caña, quien si se embala en el tema de un proceso de paz, es el propio Belisario Betancur cuando sale electo, él retoma todos los elementos, quizás de esas entrevistas en las cárceles, ahí también influyó, recuerdo, CONOCIDO 7 que hizo de intermediación, varias veces hablamos en la cárcel, él iba y traía recados entre los unos y los otros, bueno uno podía escribirte estas cosas o pensar en estas cosas por escrito, pero ya han pasado tantos años y no hay mayor, pero sí hubo un proceso de incubación de un proyecto de amnistía que Belisario toma y lo plantea y además les acepta el diálogo nacional o nos acepta el dialogo nacional porque -tengo que decirlo- estando en la prisión yo me paso del ELN al M-19, yo había estado vinculado al ELN y finalmente me encuentro más afín con el M, no en el sentido de militancia, pero si en el sentido de hacer parte de las dinámicas que teníamos dentro de la cárcel al lado del grupo del M-19 y de hecho estando en la cárcel -----, junto con otro compañero, sacamos una revista que se llamó -----, que es la revista de los presos políticos, yo tengo los machotes, que se convirtió en una revista que

circulaba en las cárceles, entre los presos políticos, y allí ya hablamos claramente de la necesidad de una negociación y de una apertura política y de transformar y de salir hacia paz, hacia negociación de paz, o sea, ya estábamos en esa dinámica, en ese proceso y Belisario Betancur, de manera inteligente y democrática, abre las compuertas y hay que decir que este proceso de paz si tuvo sus primeros pasos en firme con Belisario Betancur y con el gobierno de Belisario Betancur.

Cuando salgo de la cárcel, salgo de la cárcel por la ley de amnistía de Belisario Betancur y esa ley se produce en diciembre de 1982, pero cada quién tenía que tramitarla individualmente y por tanto yo no tuve la libertad sino en ----- del 83, como todos, la mayoría, salimos más de 2000 presos políticos por la ley de amnistía y ese mismo año habían las elecciones para asambleas y concejos, y yo me presento a la asamblea de Cundinamarca, por las listas de ----- y salgo electo. Soy el primero en haber sido electo a una corporación pública por voto popular, pero para ese momento ya mojamos radio, prensa y televisión y yo me pronunciaba muy fuertemente en favor de la paz y cuando el M-19 se toma el Palacio de Justicia, semejante barbaridad, yo me pronuncio y digo que el M-19 le ha puesto conejo al país, bueno, ya comprenderá las implicaciones de ello y es el mismo CONOCIDO 6, estando de -----, el que me llama una ocasión y me dice "Mejor váyase del país" y es así como salgo para Francia y en Francia cambio completamente de vida, hago una carrera universitaria en ingeniería informática y de Big data, entro a trabajar con ----- de Francia y me dedico a los temas de ciencia y tecnología. Y regreso al país 25, 27 años después, cuando el señor Petro me propone que vuelva como ----- para la ciudad de ----- y es de esa manera que regreso a Colombia, estuve 3 años, luego regresé a Francia un tiempo para completar mi temas familiares, en Francia fundé una familia y en Francia me dediqué a la ciencia, a las nuevas tecnologías, de hecho fui cofundador de ORGANIZACIÓN SOCIAL 2, que más tarde se convierte en ORGANIZACIÓN PÚBLICA 3, me dedico también de nuevo a lo que siempre hice en materia deporte, la maratón, que fui maratoniano todo el tiempo y a la música; ese es digamos, y hoy en día está dedicado a los temas de arte y cultura y para de contar, nada más, pero digamos que ese es como el contexto general, la parábola en la cual hay que inscribir entonces el consejo de guerra, el cual, si quieren ustedes hablamos en otro momento o si quiere podemos rápidamente ver. ENT1: Pues, si quieres paramos un segundito. [CORTE: 1:20:41] TEST: Bien, sobre el consejo de guerra, antes de entrar en la narrativa de cómo fue la dinámica de ese consejo verbal de guerra, en donde la razón por la cual estamos en un consejo verbal de guerra es que el estatuto de seguridad habilita a los militares a juzgar civiles que están incursos en procesos de oposición al estado por la vía de las manifestaciones, etcétera, porque el estatuto de seguridad también permitía meter presos a los sindicalistas y a los manifestantes y ser juzgados por militares también y a los rebeldes. Aun así, el consejo de guerra le cambian la calificación el delito de rebelión y nos ponen como asociación para

delinquir. Se da todo ese proceso, que es una suerte de parodia macondiana, ya les contaré realmente hasta donde eso parece una novela de García Márquez por la absurda, no sé si ustedes alguna vez escucharon hablar de una cómicos, una caricatura que se llamaba 'El extraño mundo de subuso' hace muchos años, era absurdo todo lo que pasó en el consejo de guerra, y finalmente viene la condena, pero hay una apelación a la condena del consejo de guerra, encabezada por nuestro equipo de abogados, encabezada por el maestro CONOCIDO 8, que había sido magistrado de la Corte Suprema y otros abogados, ya entraremos en eso en otra sesión, ¿Y se apela ante quién? Ante el tribunal superior militar y es el propio Tribunal Superior militar el que anula el consejo de guerra y dice "Esto está mal calificado, estos señores se les ha debido juzgar por rebelión. Vuelva a convocar a otro consejo de guerra por rebelión", son los mismos militares el Tribunal Superior, pero eran magistrados civiles cooptados o contratados por la justicia militar quienes por unanimidad como Tribunal Superior Militar que finalmente el comandante de las Fuerzas Armadas tiene que firmar como veredicto, se anula al consejo de guerra y se anulan las condenas y vuelve y juega.

ENT1: ¿Eso en qué año fue? Esa anulación.

TEST: Esa Anulación fue en el año de 1980, como hacia -----, como un año después. Entretanto estábamos detenidos, en mi caso pues estuve en ----- con la gente del M, rápidamente estuve en la Gorgona como 8 meses, 9 meses que fue su periodo y en -----, la penitenciaría -----, que era supremamente dura. Eso es otra cosa, el manejo de los presos políticos en las cárceles, ese es otro episodio diferente, el propio Tribunal Superior militar

anula el consejo de guerra, grandes titulares, porque se nos ha debido juzgar por rebelión y era claro que no tenía ninguna razón de ser de meternos asociación para delinquir, entonces luego viene todo ese proceso de volver a montar el consejo de guerra, y pasa el año 81 y pasa al año 82, se levanta el estado de sitio y entonces el proceso pasa a la justicia civil.

ENT1: ¿Todo ese tiempo usted estuvo detenido sin juzgamiento? ¿Desde la apelación hasta el levantamiento del estado de sitio y de paso a la justicia civil?

TEST: Si, digamos que hay dos periodos sin juzgamiento, desde el paro cívico de 1977 hasta cuando se inicia el

proceso verbal de guerra en ----- del 78, o sea un año después, un año. Luego se produce el proceso de guerra que dura 3 meses, la apelación dura un año más y más o menos hacia ----- o por allá de 1980 el Tribunal

Superior militar tumba lo juzgado en el consejo de guerra y entre ese momento y ----- 1982, perdón, digo mal, ----- de 1982 estamos a la espera de que se nos haga de nuevo. [INTERRUMP]

ENT1: El consejo de verbal.

TEST: Si, pero hay levantamiento del estado de sitio por la coyuntura electoral y entonces pasamos a la justicia ordinaria, al tribunal superior civil, todo grupo de personas que habíamos sido juzgadas, pero resulta que gana Belisario Betancur

da la amnistía y entonces inmediatamente nos cobija la amnistía; ahí termina el proceso, yo soy beneficiario de la ley

de amnistía, qué significa perdón y olvido -jurídicamente hablando- y luego me vinculo por la vía

democrática a la actividad política, soy diputado, pero a finales de ----- o primeros días de ----- del 86, estando en pleno ejercicio de diputado, tomo la decisión de irme para Francia. Amnistía Internacional envía una persona desde -----, paso a través de la embajada francesa, llegó a Francia y el gobierno francés, tengo que decirlo, me acoge, me da todas las oportunidades, para ellos era increíble que un diputado en ejercicio tuviese que salir del país por amenazas y por el contexto difícil; y aprovechó ese cambio para cambiar también toda mi vida, paso la página y ya después no me vuelvo a vincular más a la vida política del país, el ejercicio que hice como ----- fue un ejercicio técnico en proyectos de ciudad inteligente, solamente, y ya, ese es el cuento.

ENT1: Listo, perfecto, TEST, entonces vamos a quedar en que hacemos una segunda sesión, que ahorita la cuadramos, ya para entrar en los detalles del consejo verbal. Yo solo quiero hacer una pregunta rápida de lo que me quiera contar y es, me llamó la atención el comentario de que el documento de ORGANIZACIÓN PÚBLICA 2 sobre el caso de CONOCIDA 2, es en parte buena, o sea, en buena parte es objetivo y en otra parte no es objetivo. Yo como estoy haciendo la investigación también sobre desaparición forzada, ese siempre ha sido, digamos, como usted lo dijo, el primer caso, y quisiera ver esa lectura crítica del informe del centro de una persona tan cercana.

TEST: No, el centro lo que hace recoger la versión que yo doy y luego recoger la versión que dan los

militares, presenta ambas versiones, hace una investigación, llega a la conclusión de que en efecto

sí existió una CONOCIDA 2, detenida con un TEST y desaparecida posteriormente, pero deja las dos versiones expuestas cómo, digamos, versiones de cada parte y pare de contar; entonces donde yo digo que no es objetivo es porque lo que yo considero que es objetivo fue lo que yo dije y no la versión de los militares, es en ese sentido.

ENT1: Listo, sí, me llamó la atención el comentario.

TEST: A lo mejor esa es la metodología, ¿No?

ENT1: Claro.

[CORTE: primera parte de entrevista (40769) 1:31:52]

ENT2: Siendo las 10:45 del ---- de ----- de 2020 continuamos en la segunda sesión de entrevista con ----- en ORGANIZACIÓN PÚBLICA 1.

TETS: ¿Hoy qué fecha es? [INTERRUMP]

ENT2: ----- de ----- de 2020.

TEST: ORGANIZACIÓN PÚBLICA 1 en la ciudad de -----, a mí, TEST, y CONOCIDO 2 nos capturan la víspera del paro Cívico Nacional de 1977 en la ciudad de -----.

Inicialmente fuimos detenidos por la Policía Nacional, o sea, la policía de ----- o la policía de carreteras quizás, no lo sé bien, habíamos permanecido en la costa aproximadamente 10 días y estábamos participando en la organización del paro cívico nacional, ese era el objetivo de nuestra presencia allí, hay que decir que para esa época era presidente Alfonso López Michelsen, con anterioridad cuando López Michelsen asume la presidencia, un poco después, levanta el estado de sitio. El estado de sitio dura unos días o un tiempo suspendido; es decir, de nuevo se vuelve a la normalidad constitucional, pero posteriormente para la época del paro cívico nacional, ya el clima social, el clima político se había vuelto a enrarecer y él había establecido unos decretos bastante restrictivos de la libertad de expresión y movilización, eran como tres decretos, que luego posteriormente cuando sube Turbay Ayala, son incorporados en el estatuto de seguridad y ampliados. Digamos que el estatuto de seguridad se apoyan en estos decretos que ya venían de Alfonso López Michelsen y también se inspira en lo que su momento -yo estuve mirando, investigando muchos años atrás en lo que- fue la ley heroica de 1928, cuando las bananeras, la huelga de las bananeras había un clima político y social muy enrarecido, se han producido paros sociales, paros de los distintos sectores sociales y de distintas ciudades, comunidades, anteriores al paro cívico nacional, recuerdo el de los seguros sociales y otra serie de paros regionales, los militares habían exigido endurecimiento de las leyes, había en la clase dirigente un temor y digamos, incluso hasta una cierta exageración de lo que se estaba viviendo, del lado de los sectores de la izquierda radical, del sector izquierdo extremo del espectro, también había una exageración -creería yo-, se pensaba que se estaba al portas de una coyuntura revolucionaria o algo así, y de hecho en los sectores más radicales veían el paro incluso con cierto tinte de insurreccional o digamos, de mucha radicalidad; total que en las calles, en los puentes, en todas partes las autoridades, los militares estaban muy presentes haciendo detenciones, haciendo redadas, haciendo control, por este clima adverso y cuando pasamos por ----- hubo un control, y entiendo que allí algo le quedó sonando a algún policía, que no estaba bien cuando fuimos detenidos, cuando inicialmente se nos pidió identificación, íbamos en un carro SIMCA, yo manejando, CONOCIDA 2 al lado y veníamos de ----- hacia ----- y ya cuando entramos a ----- en el primer semáforo, frente a un ----- que acababa de ser inaugurado, había un semáforo allí y paramos, yo hice el pare correspondiente y en ese momento aparecieron de todas partes hombres armados, pues intimidando y ordenándonos que bajásemos del carro; eran hombres de civil, que después supe, pues correspondían al F2 de la policía, que era un organismo que existían en ese momento. [INTERRUMP]

ENT2: Perdón que te interrumpa. Entonces ustedes venían en el vehículo en marcha y les detienen civiles o por lo menos, vestidos como civiles.

TEST: Si, son personas vestidas de civil, pero luego ya cuando me bajé había también uniformados de la policía, o sea, adelante. Quienes hacen la operación de pararnos y de decir "Tiene que bajarse" eran hombres de civil, muy armados; había un clima muy crispado -si yo lo puedo decir así- en ese momento, entonces cuando yo me bajo inicialmente de primero, en ese momento por casualidad eran casi las 6 de la tarde, salía mucha gente del



almacén -----, que se había sido inaugurado o entendía que era nuevo y yo comienzo a gritar y a decirle a la gente en el entorno "Me llamo TEST, soy miembro del Ejército de Liberación Nacional, por favor infórmenle al rector de INSTITUCIÓN EDUCATIVA 1, CONOCIDO 9, de esta detención. Por favor infórmenle a la prensa que estamos siendo detenidos" ¿Por qué lo hago? Porque ya para ese momento nosotros teníamos noticias de desapariciones anteriores, de posibles desapariciones de las personas que estaban siendo detenidas en este clima crispado y en el marco de esas leyes y sobre todo, no tanto de las leyes, como del clima psicológico que se vivía en las fuerzas armadas, que se vivía en la policía, en el ejército, etcétera; en ese momento también, CONOCIDA 2 sale del vehículo, ella intenta escabullirse dentro de la gente que se aglutinó, que se aglomeró alrededor de del carro, pero un agente de tránsito, que más tarde supe que era de apellido -----, le pone una zancadilla y entonces eso hace que la capturen, que la detengan, ya para ese momento nos

llevan a un vehículo, a una camioneta de la policía y un poco antes de subirme veo a una persona que me está haciendo desde el grupo, el montón de gente, con la mano como un "B" -que como quien dice una señal-, el hecho es que la captura mía, no la de CONOCIDA 2, porque quien yo grito es el nombre mío, yo no hablo de CONOCIDA 2 en ese momento, Aparece en el noticiero, un noticiero que se llamaba 'A3' -después lo supe- dos veces esa misma noche, eso es lo que realmente hace que a mí no me asesinen esa noche y no me desaparezca, como evidentemente sucedió con CONOCIDA 2 en ese momento, más adelante, ya miraremos el tema. Lo curioso es que a partir del momento en que yo manifiesto que soy miembro de Ejército de Liberación Nacional, un poco más adelante ocurre algo y es que la policía nos entrega al Ejército, es decir, nos entregaron. [INTERRUMP]

ENT1: ¿Un poco más adelante cómo?

TEST: Un poco más adelante van a las afueras de -----, a un terreno destapado y allí llegan varios vehículos del ejército, el teniente de la policía que nos tenía detenidos habla con un militar, oficial, y entonces sencillamente ya nos pasan es a cargo de los militares. Quizás, no lo sé, por el hecho de que se encontraron con la sorpresa de que estaban era deteniendo, o sea, se les convirtió el caso en un caso político, y cuando nos subimos en una camioneta grande, militar, al oficial yo le digo "Mire, CONOCIDA 2 no tiene nada que ver con este tema mío, ella es mi novia y está embarazada, pero ella no sabe nada de mi vida realmente, yo he tenido pues el cuidado de que ella nunca... Suéltenla, ella no tiene ni arte, ni parte en esto". El tipo se ríe, evidentemente no me cree, insisto en que ella está esperando, que tiene 3 meses, 4 meses de gestación, y me dice que "Mejor, porque de muerte natural nadie...". No, estoy equivocando, ella había tenido un legrado, ella había tenido una pérdida, que se llama, cuando tuvo su brazo de 3 meses, le digo que ella estuvo esperando, que ella ha tenido un legrado, que no la vayan a tocar y el hombre me responde "Mejor, porque de muerte natural nadie se queja", esa frase la tengo grabada, después -ya anocheciendo- nos llevaron hasta un cuartel o una brigada, no lo sé,

pero lo que sí me llamó la atención es que cuando entramos a la brigada, el militar le dijo al que estaba a la entrada que no anotara nuestros nombres, que no anotara que estábamos entrando, que nos teníamos detenidos del carro -eso lo recuerdo bien-, luego salimos y nos llevaron por senderos, por trochas en jeeps, nos cambiaron de vehículo hasta un paraje -ya era bastante noche, podrían ser las 8 de la noche o algo así- y llegamos a un paraje y pusieron las jeeps en círculo y a mí me esposaron, con las manos atrás, pasaron una cuerda, la subieron a un árbol y me colgaron, y eso me luxó de los brazos y de CONOCIDA 2 la última imagen que tengo de ella es estando en ropa interior, no sé por qué, al enfrente un Jeep, o sea, es que los Jeeps estaban así, contra un Jeep; me golpean.[INTERRUMP]

ENT2: ¿Cuánto tiempo duró suspendido, atado largo?

TEST: Yo creo que poco tiempo porque me dieron, cogieron con una varilla, me pegaron, pero después me pegaron un golpe en la cabeza que me hizo perder el conocimiento y yo no recuperé conocimiento sino hasta el día siguiente, estaba dentro de una camioneta diferente y para ese momento no tenía sensibilidad en toda la parte superior de la cintura hacia arriba.

ENT2: Mientras estuvo con conciencia y le golpeaban y lo suspendía ¿Le decían algo? ¿Le gritaban algo?

TEST: Sí, que qué estaba haciendo en la costa, que cuál era el objetivo de mi presencia en la costa, que donde estaba alojado, que con quienes me había visto en la costa, que le diera nombres de personas que fueran miembros del ELN de la costa, bueno, era un interrogatorio para averiguar qué estaba haciendo y qué relaciones tenían, que contactos tenía.

ENT2: ¿Al negarse le golpeaban? ¿O daba igual que se negase o no se negase a dar la información le golpeaban?

TEST: Yo nunca di información alguna, tengo que decir que me había aprendido una historia y la repetí una y otra vez, una y otra vez, la había automatizado, porque sabíamos de las torturas, sabíamos de lo que podría pasar y así lo había hecho. No, yo creo que el interrogatorio fue relativamente corto porque se les fue la mano, por el golpe que me pegaron aquí en la cabeza, que quedó una secuela en el cráneo, quizás un culatazo o algo así, pero ahí saca del interrogatorio porque yo no volví a saber más sino hasta el otro día. Por casualidad de la vida -después, posteriormente- supe qué ocurrieron... ¡Ahh! bueno no, antes de eso, entonces continuo el relato, me llevaron a un cuartel y me llevaron a una enfermería, a un centro médico militar y me tuvieron allí bajo cuidados, es cierto. Recuerdo al médico pendiente, recuerdo que me atendieron en términos médicos y posteriormente, como a los 4 días, me presentaron frente a un juez militar. [INTERRUMP]

ENT: ¿4 días después?

TEST: Si, 4 o 5 días después me presentaron. [INTERRUMP] ENT1: ¿De la detención o de estar en el hospital?

TEST: No, de estar en el hospital, o sea, está la detención, la detención va hasta el otro día, luego hay 4 días y luego me presentan frente a un juez militar, que entiendo, no recuerdo

cuál era su nombre, MILITAR 2 posiblemente era el nombre, un juez MILITAR 2. Allí me pasa algo curioso, yo no sabía bien en mi ingenuidad, o sea, cuando el juez me interroga no me pregunta por CONOCIDA 2, me hace las mismas preguntas que me hicieron militares "¿Usted qué está haciendo? ¿Cuál es su vinculación con la organización guerrillera Ejército de Liberación Nacional o organización rebelde? ¿Cuál es su nivel de responsabilidad dentro de esa organización?". En fin, pero no me hablaba de CONOCIDA 2, y yo en mi ingenuidad me preguntaba si era que -por lo que les habían dicho-, si era que la habían soltado o no la habían soltado y en un primer momento me quedo callado, pero ya después, en el mismo interrogatorio, cuando ya parece que va a terminar, le digo "Bueno pero a mí no me han capturado sólo", entonces me dice "¿Cómo?", entonces ahí es donde yo le explico "Yo venía con CONOCIDA 2 y ha pasado esto y esto y esto"; ahí él me dice que él no tiene ninguna información, que la información que le han entregado los militares es que me han capturado solo y que no hay ninguna CONOCIDA 2, varias cosas supe después, uno, supe que los noticieros del día de la captura habían lanzado en fuertes titulares, en noticiero de televisión, en las dos emisiones, mi captura, entonces creo que eso fue lo que me salvó, dos, la revista -----, había una revista, la revista -----, tenía abogados, va a ----- CONOCIDA 10 como abogada, y va ----- alguien también de la revista -----, porque CONOCIDO 11 después, un día que tuvimos una conversación, me dijo que ellos se habían ocupado inmediatamente del caso, porque él estaba vinculado, ya para ese momento existía ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 y ese a través de este mecanismo fue que enviaron a un abogado, es decir, a ----- fueron, se movilizó, y también por el lado CONOCIDO 9, también enviaron una persona de forma inmediata, pero lo curioso es que muchos años después pasan dos cosas, estando en la cárcel ----- un día viene un abogado CONOCIDO 12 y en todo caso él trae un papel que ha recibido, para ese momento él era abogado, mi abogado, un papel que ha recibido, qué relata en forma manuscrita con letra como si se hubiera sido escrita con la mano izquierda o por una persona, lo del momento en que nos detuvieron y la manera como ellos se llamaban, fierro 1, fierro 2 y decía que CONOCIDA 2 sí, sí fue con CONOCIDO 12, que CONOCIDA 2 había muerto y que la habían enterrado cerca a una población que se llamaba -----, en -----, cerca a ----- . Después entiendo que el abogado fue con alguien representante de la fiscalía o la procuraduría (no recuerdo cuál era la entidad en ese momento) y estuvieron averiguando y en efecto supieron de un cadáver de una mujer que fue encontrado en ese sitio, en ese en ese paraje y que había sido enterrado en una fosa común, y por tanto hasta ahí fue la investigación, es lo que él posteriormente me manifestó. Y muchos años después, me dice en una cena en la que coincidentalmente estaba Gaviria y CONOCIDO 13 fue destacado por la familia para ir a averiguar qué pasó con CONOCIDA 2 por el lado de la familia, porque en ese momento era defensor de los presos políticos del EPL, y de los ML. [INTERRUMP]

ENT2: ¿CONOCIDO 13? ¿El actual -----?

TEST: Sí, el actual ----- o que fue ----- de ORGANIZACIÓN SOCIAL 3; y él va a -----, me contó en esta conversación, y averigua con los militares y uno de los militares dice "No la siga buscando porque ahí no hay para qué", eso es todo lo que sé hasta el día de

hoy con relación a CONOCIDA 1, luego, pues ella se convirtió en un símbolo de una asociación que se llamaba ORGANIZACIÓN SOCIAL 4 y de otros, pero luego con tantos desaparecidos que hubo después, pues evidentemente el caso de ella es un caso más... claro, es el primero registrado por ORGANIZACIÓN PÚBLICA 2, como el primero registrado del actual conflicto interno armado, pero pues seguramente antes hubo otros y después muchos otros más, eso es lo que yo podría decir, luego me trasladan a -----. [INTERRUMP]

ENT2: Una pregunta ¿En estos 4 días estuvo solo en el hospital o lo llevaron a otro lugar?

TEST: No, en la enfermería, allá fueron, viajaron a la enfermería miembros de UNIDAD MILITAR DEL EJÉRCITO 1, recuerdo, dos individuos que fueron a interrogarme, pero el médico no lo permitió, pero ya después me trasladaron a ----- y estuve como cerca de 20 días en una guarnición militar, ahí sí ya volvieron estos dos individuos, para ese momento no me maltrataron. [INTERRUMP]

ENT1: ¿Estos dos individuos eran los que habían estado en el hospital? ¿O habían estado antes?

TEST: No, que habían estado en el hospital, en la enfermería aquella, de nuevo las mismas preguntas, buscando información general sobre la organización insurgente del ELN; y luego me trasladan a la cárcel ----- En la cárcel ----- se encontraba, había un grupo de presos acusados de pertenecer a diferentes organizaciones insurgentes, EPL, ELN, FARC, pero también habían presos en el marco de las sanciones previstas en los decretos aquellos del momento, yo diría presos sociales, si se puede decir así, porque para ese momento tener propaganda política era sancionado, para ese momento participar en un movimiento en la calle o en una huelga, que se considera se perturban el orden público, era sancionado con cárcel, para ese momento se introdujo también la figura de sanciones por parte de los inspectores de policía de los barrios, bueno, sobre eso debe haber muchos textos, para los especialistas en jurisprudencia y jurídicos es fácil averiguar qué cosas había en ese momento. Bueno, allí estamos entonces, estamos hablando de que yo llego a la cárcel de la modelo más o menos en la primera o segunda semana, tal vez la primera semana, del mes de ----- de 1978, allí en la cárcel me ubican el patio -----, allí pues hay un grupo de estos presos con los que se hace vida comunitaria, hasta que se produce la convocatoria al consejo de guerra verbal, qué tiene lugar en -----, no recuerdo en este momento. [INTERRUMP] ENT2: ¿Dentro de un cantón militar?

TEST: Dentro de un cantón militar, ya me acordaré, yo quisiera, si me lo permiten, leer algo que encontré en días pasados, luego de nuestra entrevista, estuve averiguando cosas, pero antes diré que el consejo de guerra verbal comenzó en ----- de 1977 y terminó más o menos 3 meses después y evidentemente pues se realizó con base en el estado de sitio y el estatuto de seguridad. [INTERRUMP]

ENT2: ¿Podemos confirmar las fechas? porque o si no nos queda un poco... Hace poco nos dijo que estuvo en ----- hasta ----- de 1978 y el consejo fue en ---- del 77.

TEST: No perdón, estoy equivocándome de año, la detención es la víspera del ---- de -----, [INTERRUMP]

ENT2: Para el paro cívico del 77.

TEST: Si, del 77, luego me tienen cuatro días después de que recupere, al día siguiente, el conocimiento en una enfermería, luego me tiene como dos semanas en ----- en una guarnición militar, ya me acuerdo bien que estando en la guarnición militar me comenzó un hormigueo en los dedos y comencé a recuperar la sensibilidad, en la guarnición militar también me tuvieron en un centro médico y llegué a la modelo la primera semana de ----- o la segunda de 1977, esa es y entre ese momento hasta ----- del 78 estuvimos detenidos, mi padre también en ----- y mi madre en -----, porque también le habían detenido a FAMILIAR 2 y habían detenido a muchas más personas. Aquí era muy llamativo, porque era una familia, un padre y una madre y un hijo, pero detenidos en diferentes momentos, mi padre y mi madre detenidos el mismo tiempo, un tiempo antes, como unos meses antes y yo posteriormente, y en ----- de 1978 comienza el consejo de guerra y demora tres meses aproximadamente y se basó en lo que traía el estatuto de seguridad fundamentalmente.

ENT1: Una preguntita, tu dijiste que cuando estabas en ----- llegaron allá abogados, tanto de ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, CONOCIDA 10, nombras, y CONOCIDO 9 [INTERRUMP]

TEST: No, no, no, no, cuando yo soy detenido pido que me informen a CONOCIDO 9, que era rector de INSTITUCIÓN EDUCATIVA 1 en ese momento y por el lado de CONOCIDO 9 también hubo un abogado que fue y eso en cuanto a INSTITUCIÓN EDUCATIVA 1 y por el lado de CONOCIDO 9, que creo que debería estar asociado a derechos humanos siendo rector de INSTITUCIÓN EDUCATIVA 1 o algo. En todo caso, a ----- fueron dos abogados y también la familia envió a este abogado que he comentado, que fue -----, a CONOCIDO 13, él fue en representación de la familia

ENT1: ¿Como siguió el contacto con esos abogados mientras estuviste allá recluido en la guarnición militar o antes o en -----?

TEST: No, yo no tuve contacto después, ya solamente vengo a tener contacto en ----- con CONOCIDO 12, es en ese momento en que entra CONOCIDO 12, antes no había entrado en escena, es en ese momento cuando entra, buenos, lo que pasa es que son muchos años, no recuerdo si ese fue el primer abogado, sí, creo que sí, ya me acordé, sí, porque CONOCIDO 12 tenía un primo que se llamaba CONOCIDO 14 y CONOCIDO 14 estaba vinculado al Ejército de Liberación Nacional y fue a través del primo, CONOCIDO 14, que llegó CONOCIDO 12 a defenderme a la cárcel -----, a CONOCIDO 14 después lo encuentran destrozado en un basurero unos meses después, fue detenido y fue un caso muy sonado en su momento, fue uno de los casos terribles de tortura que hubo.

Bien, la verdad es que se nos convoca al consejo de guerra, pero primero hay un juez de instrucción militar, MILITAR 2 de nuevo, creo, que me recibe en indagatoria. Ahora le diré algunas cosas que también encontré al respecto, o sea, el proceso, la instrucción inicia la tiene un juez penal militar y esa instrucción se hace en el tiempo en que estamos en la cárcel ----- y mi madre en -----, y ya cuando él inicialmente puso por rebelión, pero después modificó

y puso por asociación para delinquir y cuándo nos convocan al consejo de guerra verbal, nos convocan por asociación para delinquir; yo creo que habían varios objetivos al convocarnos por asociación para delinquir: el primero era negar la existencia del conflicto interno armado, era una manera de decir, 'aquí no hay unos rebeldes peleando por un cambio social, peleando por un modelo de sociedad diferente, que se han levantado en armas contra el Estado y contra el sistema en un concepto y una concepción que llevaría a que una correlación de fuerzas más adelante se pudiera cambiar el Estado, aquí lo que hay son unos delincuentes profesionales organizados en asociación para delinquir. Aquí no hay conflicto interno, sino lo que hay son unos... unos delincuentes comunes actuando'. O sea, el inicio de negar el

conflicto interno armado, se da con las calificaciones de asociación para delinquir de los distintos consejos de guerra qué hubo en esa época, en donde no se aceptó la calificación de rebelión. Dos, era ante la opinión pública una manera también de deslegitimar, de desprestigiarnos, de crear una atmósfera adversa. Tres, porque para ese momento había un cierto repunte de la guerrilla, se preveía que habrían nuevos consejos de guerra y evidentemente, pues se sentaba un precedente para los próximos consejos de guerra. Y cuatro, pues era una manera de darnos el máximo de condenas porque pues las condenas por asociación para delinquir eran mucho más fuertes que las condenas por rebelión. Ahora bien, la justicia militar, penal militar, hacía parte del poder ejecutivo y no de la rama judicial, hay que entender eso muy claro, los militares que combatían a los rebeldes, que los perseguían, que

los capturaban o los daban de baja, eran ahora nuestros investigadores, eran ahora los que hacían los informes, los que integraban los consejos verbales de guerra, los que no sucedió juzgaban, los que dictaban sentencia, eran juez y parte y eso en ningún momento se podía pensar que fuese una justicia imparcial, en ninguna parte del mundo, en ningún país, el juez de primera instancia era miembro de la justicia penal militar, era el comandante de la brigada, ni más ni menos. El juez de primera instancia, no el juez de instrucción, sino el juez de primera instancia y cumplía funciones no solamente administrativas, sino, digamos, militares y judiciales, era juez y parte al mismo tiempo. Pero además

hay otro hecho, cuando uno entra al consejo de guerra, nosotros éramos cerca 21 personas que fuimos llamados al consejo de guerra verbal, 10 u 11 ausentes, 10 u 11 presentes, no tengo clara la cifra, encontraba uno, el presidente del consejo de guerra era un GRADO, no sé, bueno, tenía un alto cargo, luego el fiscal, el fiscal tenía un cargo menor que el presidente, luego los vocales, que eran los jueces de entre comillas de "conciencia" que tenían un cargo menor que el fiscal y luego el asesor jurídico, que también era otro militar que tenía un cargo menor que el fiscal y luego los abogados de oficio, que eran tenientes, muy bien vestidos, con sus sables, elegantes, que eran de

menor jerarquía militar que los que estaban por encima, que los del resto de militares. Había una estructura jerarquizada, subordinada en el consejo verbal de guerra, entonces esa era otra razón también para que hubiese una subordinación psicológica, una subordinación en la vida militar y ahí para adelante, un abogado, un fiscal que se oponga a los designios de sus altos jefes militares, pues va a tener repercusiones más adelante en la vida militar; se supo después y fue un documento que llegó de Camacho Leyva -que en ese momento era el comandante las fuerzas armadas- señalándonos, diciéndonos que se nos debía juzgar por asociación para delinquir. Ese documento se leyó al final, ya leeré al respecto.

Otro hecho que se presentó, entonces en esta jerarquía militar los unos son subalternos de los otros, imposible esperar un proceso equilibrado y justo; y en este consejo de guerra el juicio y el fallo se hacía durante la audiencia misma, las pruebas se pedían allí mismo, no podían practicarse sino en ese recinto y no por fuera. Para comenzar, las pruebas allegadas al consejo de guerra nuestro, fueron las que presentó el servicio de inteligencia militar [de] UNIDAD MILITAR DEL EJÉRCITO 1, pruebas amañadas, acomodadas e inventadas en muchas cosas. No existía una entidad externa al servicio de inteligencia que pudiese controlar cómo se hacían las pruebas, que pudiese establecer, digamos, la legitimidad y el protocolo de cómo se hacían las pruebas, no había una entidad de control; quienes presentaban las pruebas eran los mismos que hicieron la investigación o los mismos militares, que eran parte de la estructura de la justicia penal militar; y esas pruebas inventadas, en su gran mayoría, pues evidentemente fueron acogidas en su totalidad por el fiscal, pero cuando nuestros abogados, que estaban encabezados, había un equipo de abogados, la cabeza de su equipo de abogados era el maestro CONOCIDO 8, que había sido -----, y luego había una serie de abogados jóvenes, bastante jóvenes, porque él sí tenía una cierta edad, donde estaba su hijo CONOCIDO 15, pero también estaba CONOCIDO 16, estaba CONOCIDO 17, estaba, bueno se me escapan otros nombres en este momento. Era un equipo como de 10 abogados, que ejercieron la defensa de manera gratuita, de manera voluntaria, de manera solidaria, digámoslo así.

ENT2: Una pregunta ¿Usted tuvo la oportunidad de elegirlos a ellos? o ¿Como llegó este equipo? ¿De qué manera se contactaron con ustedes?

TEST: Yo creo que mi padre, que fue a través de mi padre, porque él era bastante cercano, él y doña CONOCIDA 1 eran bastantes cercanos a mi casa, como lo fue en su momento CONOCIDO 9, como lo fue en su momento CONOCIDO 3, una serie de personalidades, de personajes en razón del tipo de familia que ha sido mi familia en la historia de la izquierda en Colombia, digamos que la familia ha sido una de las familias fundadoras de la izquierda en Colombia, concretamente Tomás Uribe Márquez, María Cano, son personas de nuestra familia; abuelo mío, padre mi madre y ----- de mi madre, en fin, en la casa siempre circularon personajes, siempre, todo el tiempo entraban y salían personajes, por el lado de mi padre más ligados a la teología de la liberación. Recuerdo Camilo Torres que venía la casa y por lado mi madre más ligados al... al liberalismo radical, el liberalismo de izquierda, después socialismo, pero socialismo... socialismo más cercano al liberalismo de

izquierda. Era una pareja de militantes, pero con posiciones un poco diferentes, mi padre más con posición radicales, mi madre más de la estirpe liberal socialista. Entonces por la casa siempre pasaron gente y CONOCIDO 8 era una persona allegada. Yo supongo que eso viene de ahí, de esa estructura, de esa relación y porque también en ese momento ya había ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 y ellos se organizaban, había ya un equipo de defensa de los presos políticos para ese momento, pero es lo que yo podría responder.

ENT1: ¿Se acuerda de pronto de alguna estrategia que estuviese hablando sobre la defensa? ¿Que iban a decir?

TEST: Sí, entonces nos llevan a juicio a varias personas, entre ellas, además de mi madre y mi padre, a CONOCIDO 18, a CONOCIDO 19, a CONOCIDO 20 y a otras personas. Varias de esas personas no reconocieron la militancia con el ELN. Es el caso, por ejemplo, claramente de mi madre, mi padre la reconoce, pero en el sentido de haber estado en algún momento dado haciendo unos cursos de historia y de geografía en campamentos para los rebeldes, en este sentido consciente de lo que estaba haciendo, mi madre más en razón de su condición de educadora popular, de persona que había diseñado cartillas de alfabetización y que en algún momento fueron utilizadas por el ELN para hacer proselitismo, pero ella siempre dijo que eso no se hizo en su conocimiento y otras personas sí aceptamos los cargos de vinculación, de ser insurgentes, de ser rebeldes y, en ese momento, de estar vinculados a ese ELN, ELN que para ese momento pues no tenía las características del ELN que hoy conocemos. Para ese momento no se ponían ni bombas, ni se ponían minas quiebrapatas, no, era más una pelea un poco más de confrontación en otros términos, aun cuando yo nunca estuve vinculado a ninguna confrontación militar, eso debo decirlo, mi labor fue más una labor ligada a la de edición del periódico, que en su momento tenía esa organización como respaldo. Bueno, en fin, pero la estrategia de los abogados es demostrar qué esa tipificación de la asociación para delinquir estaba equivocada, uno y dos, demostrar que los cargos que se nos estaban haciendo, que iban desde, todas las cosas que los servicios de inteligencia

entendida había hecho ELN en su conjunto, pero que al tener un grupo sobre el cual traer responsabilidades, nos las trajeron y nos las imputaron, cuando realmente no era así, y es más, hicieron todo un juego con la prensa para señalarnos de unos cargos que no solamente no podían traerlos al consejo de guerra, porque estaban en otros procesos, sino que muchos de ellos pues no teníamos absolutamente nada que ver. Entonces la estrategia de los abogados, es también, desmontar cargo por cargo, para eso pidieron 44 pruebas y el presidente del Consejo de guerra

solamente aceptó 4 que no tenían mayor trascendencia, no aceptó ninguna más. Esas, es decir, esas eran las pruebas para demostrar que había un delito de rebelión y que las pruebas que estaban trayendo allí -ya leeré lo que encontré-, pues eran pruebas fabricadas, manejadas o frente a hechos que quizás sí, había sucedido, sucedieron, pero que no podían ponerse en cabeza nuestra; a partir de ese momento cuando se niegan todas las pruebas, los abogados y nosotros nos reunimos y se toma la decisión por parte de ellos, con nuestra nuestro acuerdo de retirarse del consejo de guerra y es de esta manera cómo se produce una ruptura jurídica, porque hasta ese momento queríamos dar la pelea jurídica, la pelea aún en los términos de Justicia penal militar, sobre lo que estaba solo que se nos



está imputando para demostrar que no era así. Pero ya en el momento en que no hay posibilidad de presentar las pruebas que nos permitan defendernos, pues no tenía más sentido y los abogados se retiran y nosotros nos negamos a entrar al consejo de guerra. Nos entraron a la fuerza, cargados, forzados, hasta el consejo de guerra; en el consejo de guerra habían cosas muy fuertes: en primer lugar, es un consejo de guerra que se da en medio de...

Cuando llegábamos de la cárcel al consejo de guerra -los primeros días- había una inmensa cantidad de gente, de estudiantes, de dirigentes, de sindicalistas, fácilmente 200 personas al frente del batallón protestando por nuestro consejo de guerra. Generó un movimiento de solidaridad en los sectores, distintos sectores sociales y entonces, pues los militares no se esperaban esto y pusieron unas barreras y fueron alejando cada vez más, y entonces cada vez más nos traían por rutas en donde no pudiéramos pasar al frente de todas estas personas. Nos trataron muy mal, incluso desayunábamos en la cárcel y no volvíamos a comer sino en la noche, al mediodía no nosotros teníamos que llevar nuestro propio sánduche, lo que íbamos a comer al mediodía; le prohibieron a todos los militares hablar con nosotros, no podían dirigirnos la palabra, a la gente, a los guardianes, pues, a los militares que están allí, que pasan por allí, etcétera; y no dejaban entrar a nuestras familias, prohibieron la audiencia pública. El consejo de guerra verbal tiene una etapa pública, la prohibieron, la cerrada, no hubo posibilidad; al principio, el primer día sí, pero después, frente a todo lo que estaba pasando, no. Y había un nivel de hostilidad frente a nuestros abogados, frente a nuestros defensores, enorme y bueno, con la negación total de las pruebas solicitadas, pues el derecho de defensa no se podía ejercer sencillamente, entonces por eso hicimos esa ruptura jurídica en su momento, hasta que finalmente terminó con los deditos condenatorios, como 2 meses y medio después, entre 12 y 22 años, la condena menor fue la de 12 años, fue a la mía y la condena mayor fue la de varias personas, entre ellas la de mi padre, 22 y a mi madre le dieron 20 años. [INTERRUMP]

ENT2: Pero ¿Se los juzgó a su padre, a su madre y a usted en el mismo consejo en realidad?

TEST: Claro, todos estábamos allí juntos, claro, estamos hablando de una, entonces una vez que ya nos condenaron, los abogados retomaron de nuevo, ¡Ahh! bueno, nos pusieron unos defensores de oficio, militares también, claro, terminó el consejo de guerra. [INTERRUMP]

ENT2: Una pregunta, usted sufrió algunos daños en su integridad, llámelo lesiones, tortura ¿Algún momento lo pudo hablar con el funcionario judicial?, porque no las mismas personas, las que le capturan son las que le infringen estas lesiones, luego el juez con el que usted habla, de instrucción ¿Le pregunta sobre la lesión? ¿Por qué está aquí? o ¿Algo? ¿Puedo usted comunicarlo?

TEST: Sí, yo hice la denuncia de las torturas desde el primer momento y cuando llegué al consejo de guerra pedí la palabra y manifesté que faltaba una silla y el presidente se sorprendió, del consejo de guerra, y me dijo "¿Cuál?", le dije "La de CONOCIDA 2" e iba a comenzar a hacer la denuncia, me mandó a callar y hasta ahí fue, pero evidentemente ya en su momento, cuando tuvimos la oportunidad de expresarnos, yo hice de nuevo toda la

denuncia completa de las torturas, pero hay algo, y es que además de que, uno, la justicia penal militar era juez y parte al mismo tiempo. Dos, que al interior del consejo de guerra verbal, esa estructura jerárquica subordinada de por sí ya generada, en las carreras militares, el cuidado por parte de los militares de no ir a contradecir a sus superiores. Tres, que se nos califica de asociación para delinquir y no como rebeldes, que no se nos dan la posibilidad de presentar las pruebas. Los que habían pasado por allí. El 80% habían sufrido tortura, la tortura en esa época era sistemática, totalmente sistemática y de hecho varias de las declaraciones que fueron firmadas por 2 de las personas que

estaban allí, CONOCIDO 20 y CONOCIDO 21, fueron arrancadas bajo torturas, pero apenas ellos lograron salvarse de las garras de UNIDAD MILITAR DEL EJÉRCITO 1, donde los torturaron, apenas llegaron a la cárcel inmediatamente pidieron ser escuchados y decir 'La única manera de salirme de este vejamen y de estos golpes fue aceptar, pero esto no es cierto'.

ENT2: Se puede hablar entonces como una cosa cambió, una cosa era cuando estaba capturados o detenidos, porqué están bajo el poder de la brigada, del batallón, del personal del ejército, fuerzas militares, luego después cuando entran a un espacio que es el, llámese cuartel o cualquier centro de reclusión, ¿Pasan a la administración de esa época, digámoslo ORGANIZACIÓN PÚBLICA 4, o de otro tipo de autoridades? En el que se siente este cambio de estar siendo detenidos por la fuerza pública y luego pasar a una administración distinta, aunque sea estatal.

TEST: Si, hay que decir que una vez que uno pasa a la cárcel y que después inicia el proceso y todo, ya no hubo más torturas, ni malos tratos, hubo una clima de hostilidad en el consejo de guerra, evidente, pero no se puede decir que hubo físicamente, si los hubo cuando nos trasladaban de la cárcel, porque nos esposaban y nos hacían acostarnos en el camión y nos ponían los pies encima, los militares, o a veces nos colgaban de esos aros metálicos que tienen los camiones y para quienes somos bajitos quedarnos colgando, pero digamos que fuera tortura tortura, como lo es la tortura que nos hicieron, no, era mal trato, para decirlo así.

ENT2: ¿Usted se lo pudo decir al juez de instrucción? ¿Al primer juez militar qué habló con usted?

TEST: Si claro. [INTERRUMP]

ENT2: ¿Y el que dijo? o ¿Que le contestó?

TEST: No, él se quedó callado, simplemente recibió y no hizo absolutamente nada.

ENT2: Lo mismo, ¿Cuando usted lo dicen juicio, en audiencia, cuando le dan la palabra?

TEST: Tampoco, como quien desconoce lo que se está diciendo.

ENT2: Y en el veredicto o en la sentencias, ¿La oyó o la leyó?

TEST: No, en la sentencia no aparece ninguna de las denuncias que hicimos al respecto, como si no se hubiesen dicho, no, había un grado de arbitrariedad tal en ese consejo de guerra o en eso otro, yo supongo, que es una parodia, eso era una farsa, era un cuento. Pero también estaba el clima de enfrentamiento, porque para esa época también las guerrillas ya

estaba muy activas, entonces también había que entender que pues del otro lado nos veían como enemigos, nos trataban como enemigos, éramos sus enemigos, hay que decir también posteriormente, bueno, los abogados entonces establecen una estrategia, que es la de apelar ante el tribunal superior militar, el Tribunal Superior militar sí tenía magistrados civiles contratados y el tribunal superior militar va a anular completamente todo el proceso y va a decir "Esto es rebelión, además aquí faltan pruebas por parte de la defensa para desmontar estos cargos que se han hecho, no se les dio la oportunidad" y anula, vale decir que estos magistrados fueron desvinculados casi inmediatamente después de su veredicto y que el comandante de las fuerzas armadas, quién era que firmaba la nulidad, pues tuvo que hacerlo porque fue muy mediático y si no hubiese habido esa presión, creo que, bueno no sé qué hubiera pasado, y es así como entonces suelta, ese Tribunal Superior militar ordena la libertad de algunas de las personas por términos vencidos, puesto que no habían aceptado y no hacían parte del movimiento insurgente, pero para quienes si o habíamos aceptado tenía que volvernos a llamar a otro consejo de guerra por rebelión, entre tanto ¿Qué pasa? Entre tanto, hay un proceso largo que va -voy a intentar acordarme de la fecha- de las fechas, bueno, ----- del 78, la condena; luego viene el proceso de apelación y el proceso de apelación hasta el momento en que se pronuncia el tribunal, un año, más o menos en ----- del 79 o ----- del 79 cuando anulan el consejo de guerra, el Tribunal Superior convoca entonces a un nuevo proceso, debe ser nuevamente instruido y allí eso queda en 'Stand by' todo el tiempo, hasta ----- del 81, en ----- del 81 se levanta el estado de sitio y entonces nuestro proceso, ya nos iban a convocar al nuevo consejo de guerra por rebelión, entonces pasa a la justicia ordinaria en ----- del 81, perdón, ----- del 82 y bueno, hay la lección, sube Belisario Betancur, se produce la ley de amnistía y entonces, ya parece mucho estamos en la justicia ordinaria, hacemos la gestión y cada uno, bueno, ya para este momento también han soltado a mi padre, o sea, el único que se mantiene, de los que habíamos reconocido abiertamente tener participación del ELN nos mantienen y salimos por la ley de amnistía, yo salgo en ----- del 83 en libertad.

Voy al baño. [INTERRUMP]

TEST: Ahora voy a permitirme leer dos fragmentos de dos textos, el primero son unos apartes de la defensa de mi padre, FAMILIAR 1, en el consejo verbal de guerra, llevado a cabo entre ----- y ----- de 1978 en -----, esto fue lo que él manifestó en este consejo de guerra.

Dice: 'En este vergonzoso y amañado consejo de guerra el fiscal, GRADO 1, siguiendo instrucciones de sus superiores, pretende lo imposible, presentar como delitos comunes hechos políticos claros. Abundantemente demostrado a través del expediente, pretende demostrar que nosotros, revolucionarios, somos delincuentes comunes; que nosotros, luchadores del pueblo, somos profesionales de la delincuencia antisocial. Por eso lo hemos visto trastabillar, enredarse permanentemente, contradecirse, confundirse y sobre todo, porque no puede ser de otra manera, tergiversar los hechos, acomodamos a los intereses de la acusación, ocultar todo cuanto en el expediente figura a favor nuestro; pero de nada vale que pretenda atribuirse la calidad de fiscal Imparcial, de defensor de la sociedad, puesto que su papel, el que le designaron y desempeña, es el de acusador de las fuerzas militares

oficiales contra miembros, en parte, de una organización político-militar revolucionaria el Ejército de Liberación Nacional -Hay que entender el lenguaje de la época, por favor- los intereses que representa y defiende al fiscal, que no son los intereses de la sociedad en su conjunto, como es manifiesta, son los intereses de un reducido sector privilegiado y dominante en nuestro país, la oligarquía colombiana. Y bien sabemos que las fuerzas armadas oficiales constituyen el sostén principal de esa oligarquía, en este proceso sus fuerzas armadas son parte interesada y parcializada en el proceso, son ellas, a través de su organismo especializado en inteligencia y contrainteligencia, UNIDAD MILITAR DEL EJÉRCITO 1, las que han ordenado las capturas, la investigación, rinde los informes, elaboran las "pruebas" y dan los peripazos y son también las fuerzas armadas, estatales, a través de oficiales y suboficiales los que llevan a cabo en estas mismas instalaciones, a escasos 200 metros de aquí, torturas físicas y psíquicas para obtener confesiones amañadas de algunos detenidos; es también un juez investigador militar, MILITAR 2, el que inicia el proceso y asume la etapa de instrucción, MILITAR 2 no representa ninguna justicia en abstracto, representa, específicamente, la "justicia" militar, por eso es que a través de todo este proceso hemos visto los engaños, maniobras, hipocresía y evidente parcialización de MILITAR 2, intentando probar todo lo que UNIDAD MILITAR DEL EJÉRCITO 1 dice; debo destacar que este juez, desde el primer momento orienta su investigación indagando qué es ELN, cómo está conformado, quienes lo integran, cuál es su programa, cuántos organismos existen, quiénes son sus principales dirigentes, cuál es la relación campo-ciudad, es decir, es una incuestionable y típica investigación política. No obstante, él mismo es el que califica el expediente de asociación para delinquir y dicta los autos de detención por este inexistente delito. Luego dice a algunos de los detenidos, entre ellos a mí, que ha actuado así porque está bajo presión y órdenes militares superiores, se condele de su situación y dice que va a renunciar, días más tarde, el juez MILITAR 2 modifica la calificación de asociación para delinquir por la de rebelión, calificación que si era la correcta, pero luego es rechazada por el juez de primera instancia, GRADO 2, comandante de UNIDAD MILITAR DEL EJÉRCITO 2. En este consejo de guerra la oficialidad encargada de juzgarnos actuará como un solo hombre. Esto es lo que mi padre, FAMILIAR 1, dice en la primera etapa, esto fue lo que él incluso leyó o dijo, en la primera etapa. No sé si esto es resultado un texto preparado previamente, supongo-, la mejor prueba está en ese documento enviado por el general Camacho Leyva, en el que vehementemente afirma que somos delincuentes comunes, que debemos ser condenados por asociación para delinquir, documento que apareció en el expediente casi de último, para que quedara mejor grabado en la cabeza de la oficialidad que nos juzga. No pueden, en consecuencia, ser Imparciales los oficiales a cargo de la vocalía, ni el presidente MILITAR 3, ni MILITAR 1 era el nombre de del Consejo verbal de Guerra-, ni MILITAR 3, ni el fiscal, ni el auditor o asesor jurídico, para que predicar una imparcialidad de tal naturaleza a todas luces falsa. Este es un consejo de guerra político y nosotros sin la menor duda, somos presos políticos, como lo son el Turbay y todos sus ministros, pero lo que hoy conviene al estado y a sus personeros es negar la existencia de presos políticos, negar la

existencia del conflicto armado, por eso vanamente pretende presentarnos como delincuentes comunes y como tales vamos a ser condenados.

Las leyes especiales de carácter represivo y los decretos del mismo tenor, corresponden siempre a épocas de lucha

y agitación popular, como la llamada ley heroica de 1928, la ilegalización del partido comunista en 1956 y los decretos de hace pocos días, ¿Que decía la ley heroica que procedió a la masacre de las bananeras? "Constituye delito agruparse, reunirse o asociarse bajo cualquier denominación para alguno o algunos de los siguientes propósitos: provocar o fomentar la indisciplina en las Fuerzas Armadas; fomentar la abolición o desconocimiento por medios subversivos del derecho de propiedad, promover, estimular o sostener huelgas; quienes por medio de discursos, gritos, amenazas, escritos e impresos promuevan la lucha de clases.

¿Que decía la ley de la ilegalización del comunismo en 1956? Quien tome parte activa en actividades políticas de índole comunista, quien figure en una lista, libro, registro, correspondencia de orden comunista, quien contribuye económicamente, quien redacte documentos, panfletos, etcétera.

¿Qué dice el decreto de hace 15 días? Los que promuevan, encabecen o dirijan un alzamiento en armas contra el

gobierno nacional; los que invadan predios, haciendas, carreteras o vías públicas; los que participen en perturbaciones de orden público; los que perturben el desarrollo pacífico de las actual de las actividades sociales; quienes ocupen

transitoriamente lugares públicos u abiertos al público u oficinas para presionar una decisión; quienes distribuyan propaganda subversiva o dibujos ultrajantes o exhorten a la rebelión; quienes impriman, almacenen, distribuyen o transporte propaganda.

La intención de convertir los delitos políticos en asociación para delinquir no es la primera vez que se intenta en

el estado colombiano. Recordemos que los huelguistas de ----- de 1926, 1928, 1948, 1953, 1962, siempre fueron juzgados como delincuentes comunes y por asociación para delinquir, lo fueron también los huelguistas de la zona bananera en 1928, lo ha sido siempre el pueblo, lo que han sido nuestros indígenas, nuestros campesinos, nuestros obreros,

¿Acaso los 108 encarcelamientos de Quintín Lame fueron como preso político? No, como delincuente común; ¿De qué se acusó al Secretario del Partido Comunista de la población de Viotá en 1953? De asociación

para delinquir; y ¿Por qué se juzgó y condenó a los militantes del EPL en Medellín en 1974?

Por asociación para delinquir. Ha sido y es un reiterado propósito de la oligarquía, largamente acariciado, borrar del código penal el

delito de rebelión, que es exactamente lo que ahora se pretende con nosotros. Acusándonos de delincuentes comunes

profesionales se pretende amedrentar a nuestras organizaciones y a los militantes revolucionarios, se busca sentar bases para dar igual tratamiento a los futuros presos del pueblo, se quiere engañar a la opinión pública y a la opinión internacional simulando justicia y negando la existencia presos políticos -me acordé

que Turbay Ayala dijo en un viaje que hizo al exterior por esos mismos días, que el único preso político era él- se pretende hacer ver que en Colombia existe democracia, se decía condenarnos y como hemos dicho, sabemos de antemano, que ya estamos condenados a largas condenas, muy superiores a las que nos corresponderían si fuéramos condenados por rebelión, se pretende desestimular la solidaridad de las organizaciones populares y revolucionarias, es por esto que se nos juzga por el delito de asociación para delinquir, pero al fiscal, el presidente del consejo, los vocales y el asesor jurídico saben con exactitud que esa calificación es arbitraria, no nos corresponde y que acá se está haciendo una justicia política de la oligarquía contra presos políticos del pueblo; en su mayoría, las acusaciones del fiscal constituyen nuestra mejor defensa, insistentemente se refiere a nuestra condición de miembros de la red subversiva, integrantes de la organización subversiva urbana, grupo de apoyo a la guerrilla rural; ha dicho así mismo que "No desconozco que son miembros de una organización político-militar" y ha hecho elogios al propio ELN, refiriéndose a su programa, acepta a sí mismo que el grupo disminuye notoriamente su actividad en el año de 1974 como consecuencia de las operaciones antiguerrilleras desarrolladas en ----- a finales del año anterior, también significaron un golpe para el grupo subversivo urbano, que quedó aislado de la guerrilla, viéndose obligado a reorganizarse; igualmente en las acusaciones individuales a cada uno de nosotros ha abundado las afirmaciones de que "Las suyas eran tareas de adoctrinamiento político, actuaba como asesor político, tenía como tarea reclutar miembros nuevos para la red urbana, desarrollo labores de concientización política, tenía asignación de fabricación de morrales para la guerrilla, etcétera", es decir, el fiscal careciendo completamente de pruebas en relación con nuestra supuesta asociación para delinquir, en todo momento se ve obligado a referirse a hechos que tipifican el delito de rebelión que acaso quiere desconocer'.

Eso es lo que podría leer de los textos apartes y voy a terminar leyendo los apartes del capítulo -----, del libro de FAMILIAR 2, mi madre, que se llama -----.

Voy a tratar de ser rápido, es muy cortito en realidad, dice así:

'----- de ----- de 1978 -es el diario que ella lleva- hoy se inicia el consejo de guerra -esto es el diario de ella-, ayer me trajeron de ----- en medio de un despliegue militar aparatoso, que asombró en los alrededores de la cárcel, minutos antes me informaron que habían llegado los militares y no había tiempo de recoger, sino muy pocas cosas, después de tanto tiempo llegaron con afán, la gente al final de la calle se amontonaba curiosa queriendo acercarse, pero era prohibido, me observaron unas 100 personas situadas a prudente distancia, algunos guardianes y unos 30 hombres de la tropa y dos suboficiales, la guardiana se acercó con cualquier pretexto para decirme en voz baja que por entre las rendijas de las ventanas selladas de la casa colonial de esquina los presos estaban mirando, me enviaban un saludo y me deseaban suerte -porque la cárcel de Zipaquirá era una casa colonial adaptada como cárcel. El guardián que me ofreció su brazo

para subirme al camión me entregó un papelito enrollado que leí cuando estaba sentada, antes de que se subiera a la cabina el teniente, 2 minutos después de salir del pueblo, por la carretera que conduce a -----, el oficial me pidió "lo que le entregaron" y le entregué gustoso el papelito que decía "Doña -----, gracias en nombre de todos, no olvidaremos las enseñanzas en las clases".

Los ochenta y tres días que duró el consejo de guerra estuvieron plagados de episodios que sólo se ve de la

justicia castrense, no sabría decir cuáles fueron peores entre esos actos violatorios de los Derechos Humanos, la Constitución y las mismas leyes; en el banquillo me senté además de mi esposo y ----- mi hijo, con 8 personas más, todos hijos del pueblo, comprometidos en una u otra forma en una lucha evidente de rebelión popular, con móviles altruistas, es decir, de servicio a su pueblo; es por esto que a lo largo de todo el expediente brotó su naturaleza política, lo demuestra la frase inicial donde dice que se trata de la red urbana de apoyo a los grupos rurales del autodenominado ELN. Sabiendo esto es que puede comprenderse porque al convocarnos por "asociación para delinquir" partieron premeditadamente de una gran

mentira, la mentira fue su sello, su salsa, en nosotros, más

que la burla de verse juzgados por quienes demostraron ignorancia, pesó la mentira; antes que el hecho de que los militares fueran juez y parte, pesó la mentira. Más que la retaliación, que el odio, que la sevicia, pesó la mentira; y vino a convertirse en un arma de doble

filo, se valieron de ella para aumentar su poder en contra de los acusados y sus ideales, pero es un tiempo ante los ojos del preso político, por humilde que sea, o de cualquier otro ser humano que se estime, aquellos hombres van empequeñeciéndose, envileciéndose cada vez más; la corte para mí tiene un interrogante, ¿De qué delito van a acusarme concretamente? Tiene también expectativa porque anhelo encontrarme con -----y ----- y con los compañeros con quienes seré juzgada, me invade el desaliento al pensar que iniciamos esta dura prueba, no partiendo de cero, sino de menos cero, llevando las de perder, porque es claro que el consejo le resultara un éxito solo si encuentran "culpables", porque vamos a ser juzgados por

fuera del poder judicial, porque llegamos con 18 meses de cárcel, torturas y un cúmulo de piruetas jurídicas que aseguran su ventaja. Como si toda esta carga fuera poco es mucha la mortificación de ver como algunos medios de comunicación, especialmente -----, nos convirtieron en mercancía. Además, la forma como han venido presentando "los hechos" con titulares que hacen desorbitar los ojos, excitando a la opinión pública de tal manera que la sentencia se ejecutará cuando haya creado el clima necesario para hacer la el nombre de la patria, las buenas costumbres, la democracia, la propiedad privada y todo eso. En esta mezcla de sensaciones también hay coraje para enfrentarse con sobradas razones y acusar a los acusadores; orgullo de defender a una causa más que justa, temor a lo desconocido y un grande de gran dolor al ver el sufrimiento de las familias. El primer día no

estábamos listas, cuando llegaron los militares porque ellos no coincidieron con las costumbres carcelarias y a las 8 de la mañana estábamos desayunando, esto erizó al teniente del Ejército, que en la guardia esperaba iracundo, al vernos entrar ordenó a los guardianes "Espósenme a estas mujeres" y ahí fue Troya, porque nos negamos rotundamente a someternos a su orden, el teniente se desconcertó ante el desacato, acostumbrados como están a obedecer y ser obedecidos incondicionalmente, insistió "Espósenlas". Ese día no estaba de suerte, de los tres guardianes asignados para ir con nosotras, el primero dijo que lo haría si es subdirector lo exigía -el subdirector de la cárcel-; el segundo, que no es esposaba mujeres, porque tenía más fuerza física que ella; y el último, que a él lo mandaba prisiones y no los militares -o sea, la entidad de prisiones-, para rematar, el subdirector le agregó, casi como en broma, "Pero mi teniente, ustedes son más de 30 hombres armados, llevamos tres guardianes también armados, van en tres camiones del ejército, ¿No le da pena ordenar que aten a estas mujeres con esas esposas en las manos?", nos bajaron frente a una estructura, teatro-galpón donde hemos sido juzgados y momentos después llegó el camión militar con los detenidos de ----- [-]; Ahh si! Se me olvidó que de la cárcel ----- nos habían pasado a -----, es que son muchos años-, lo que presenciamos nos impactó terriblemente, contra el piso del camión, sucio y grasoso venían tendidos los prisioneros esposados sus manos por detrás, a la altura de la cintura, el teniente había ordenado a la tropa llevarlos así, además con las botas encima de las caras, nuca y cuerpos, no me había repuesto de ver esas brutalidad, ni ellos tampoco de vivirla, les ofrecimos pañuelitos para que se limpiarán el aceite de la cara, cuando aparecieron en grupo, allá a lo lejos, -----y ----- fuertemente custodiados, esposado de manos por detrás, se fueron acercando en un momento que se me hizo eterno, porque quería abrazarlo y lo hice por fin, pero ellos no pudieron por no tener las manos libres, había alegría, indignación, solidaridad y suspenso a la vez, yo estaba llena de emoción, aunque en esas condiciones humillantes es deprimente ver al esposo, al hijo, a los compañeros y a cualquier ser humano. Poco a poco empezaron a llegar los abogados, los saludamos con cariño y ellos a nosotros, personifican la esperanza, aun sabiendo lo poco que podrán hacer, y son algo parecido al médico para el enfermo, cuando empezaron a hablarnos con su lenguaje especializado les comprendimos porque durante estos 18 meses nos hemos barnizado de derecho penal, es algo que todos los presos políticos solemos hacer, entramos al gran salón, al fondo un inmenso telón rojo oscuro cubriendo el semicírculo de la pared, al frente, el estrado más alto donde se sienta el presidente del consejo y el asesor, a su diestra el fiscal y más abajo también en el centro, los tres vocales, cuando entramos en fila India hasta las hasta los 11 asientos vacíos, horizontalmente dispuestos, ya estaban todos ahí ceremoniosamente reluciendo sus sables, botones, cordones y cucardas,



ingresaron de último los abogados, hasta ubicarse delante de nosotros, a nuestra derecha, en tono inmarcesible, el coronel presidente -¡Ahh! era un coronel presidente- declaró abierto el gran simulacro, pero no habíamos alcanzado a sentarnos cuando mi hijo ----- habló en voz alta "Falta un asiento señor presidente", como todos los presentes veíamos extrañado que estaban completos, el presidente preguntó "¿Cuál?", "El de CONOCIDA 2, ¿Dónde está ella?". Todo fue silencio y a continuación dijo el coronel "Comienza el consejo verbal de guerra, etcétera, etcétera, etcétera"; han pasado 45 días asistiendo a esta especie de funeral, 45 días de martirio también para nuestros abogados, porque los obstaculiza requisándolos, desinformándolos, tratándolos despectivamente; vemos sus esfuerzos. su indignación, no sólo por eso, en el receso de la mañana, uno de ellos sacó un paquete de galletas que nos obsequió, están preocupados porque solamente en 23 días nos han dado almuerzo, los restantes hemos pasado de la sesión de la mañana a la de la tarde sin comer nada, ellos reclaman, recitan los derechos del detenido, en vano; cuando regresan otra vez, la pregunta "¿Les dieron comida?", y vuelve el círculo vicioso; Cada vez que intervienen da gusto oírlos por la seguridad de sus razonamientos, los vocales mientras tanto -que son los jueces- bostezan o duermen por ratos, medio doblándose hasta adelante o hacia atrás como si le pesaban demasiado sus medallas y condecoraciones -mientras exponíamos nuestras defensas los tipos dormitaban, no les importaba-, están en las nubes, cuando se supone debían estar concentrados, con los abogados comentamos las sesiones y en los recesos nos acompañan, orientan y dan fuerza moral, quise saber qué siente un profesional honesto actuando en medio de este ambiente y se lo pregunté, su respuesta fue esta, la CONOCIDA 25 "Al entrar a un consejo verbal de guerra se siente la indignación de ver la justicia pisoteada por la bota militar, y como todas las enseñanzas sobre el derecho, recibidas en la universidad, se convierte en la farsa más grande por la prepotencia de los fusiles sobre las leyes, que aplican por obra y gracia de la burguesía, los ignorantes que se convierten en jueces y parte". 36 delitos cometidos por esta "banda de facinerosos" han sido leídos por el fiscal, muerte, secuestros, atentados, asaltos a mano armada y no sé cuántas cosas más, sólo que ninguno de ellos específico modo, tiempo ni lugar; aunque sí anotó que habían sido cometidos en ----- y ----- entre 1972 al 76 eran todas las cosas que el ELN se había atribuido mediante comunicados y cosas de esas o que se supone que el ELN se las había atribuido. En todo caso, las trajeron al consejo de guerra y nos las enligaron, pero no especificaban ni modo, ni tiempo, ni lugar, era una cosa.. bueno, sigo leyendo; además, entre el 72 y el 76 -imagínese, yo era un chiquito para ese momento, bueno, dice así-, pero se les volvió a quebrar la lógica, con el formulario que me correspondió de "Sí es responsable" -que es un formulario que le entregaban a los vocales delito por delito, por qué en él anotaron que mi asociación para delinquir fue en ----- ya en el año 70, o sea, hasta en eso se equivocaron, ya voy a terminar-, en el receso nos separamos del grupo con la otra compañera, porque vimos la posibilidad de abocar al asesor. "Lo que queremos decirle, es que esos cargos no pueden atribuírsenos" y nos contestó con su voz lastimera "Aunque no fueran ustedes, fueron sus compañeros ahí afuera, que es lo mismo" -esa era la filosofía-,

solicitar nuestros abogados que se adelantaran 43 pruebas para desbaratar absurdos cargos que en el marco de las actividades subversivas generales y las imprecisiones se nos hacían, los vocales, adiestrados para no mover un solo músculo de la cara, excepto los párpados que se les caen de sueño, debían negar o asentir con las frases "No es conducente" o "Sí es conducente" a cada petición, lo que varias veces inconscientemente trastocaron en "No es conveniente", esto llevó a combinar nuestra indignación con risa y el lapsus fue especialmente significativo cuando nuestros abogados pidieron verificar una inspección al cuarto de torturas y el primero de los tres cara de palos contestó, entre dormido y despierto, "No es conveniente". En cuanto al fiscal, que nunca ha dado su brazo a torcer, así se contradiga, patine o se levante la sesión para sacarlo del lío. En seis ocasiones ha confundido el nombre del compañero CONOCIDO 19 con el del candidato presidencial Belisario Betancur y fue más lejos en cuanto al lapsus, cuando dijo que en Colombia si se violan los Derechos Humanos, por decir que se valoran los Derechos Humanos, frase que bien desafortunada para él, que registró la revista alternativa -¡Ahh si! La revista ----- cubrió el proceso y fue bastante objetiva-, CONOCIDO 8 llamó a este engendro jurídico 'una tragicomedia', nada más acertado. De las 43 pruebas pedidas por nuestros abogados y por nosotros mismos, apenas negaron 40. Después de la lectura del expediente viene la etapa de pruebas en pro y en contra, así que habiendo negado las que nos favorecían, procedieron a mostrar y hablar de las que nos perjudican -Si, o sea, negaron todas las que nos favorecían, pero aceptaron todas las que trabajaron los de UNIDAD MILITAR DEL EJÉRCITO 1; que, entre otras cosas, no se presentaban sino encapuchados y con una huella, ni siquiera eran personas visibles-; en el gran salón, entrando a la izquierda estaban las inmensas y más pilas de pruebas en contra, que a la hora de la verdad y paradójicamente nos favorecen más que nada, la cosa es así, por un lado libros, discos, cassettes y las máquinas de escribir, equipos de impresión y redes de teléfonos del instituto donde trabajaba [FAMILIAR 1], algo de lo que nos quitaron y le quitaron a los demás indicados; por el otro, una considerable cantidad de armas, municiones, radios, brújulas, equipos de campaña, todo lo cual probaba la rebelión, fueron encontradas en la casa de uno de los indicados, listas para ser enviadas a la guerrilla; en lo de las armas viene al caso el dicho aquel de que le salió el tiro por la culata, en todo el perito, para qué conceptuar, uno de los abogados le preguntó sobre su procedencia y el entendido contestó que se trataba de armas de uso privativo de las fuerzas armadas, por lo que el abogado resaltó entonces, que se evidencia la rebelión -al ser armas de las fuerzas armadas-, en la sala hubo más confusión en ese momento que todos los anteriores, fue la última vez que vimos las armas, porque al otro día habían desaparecido -no les sirvió. Siguen las pruebas en contra, colocan un cassette, es el mismo que yo grabé una vez con dos niños huérfanos en la zona de guerra, durante la alfabetización -porque mi madre fue contratada en un proyecto de INSTITUCIÓN EDUCATIVA 2 para hacer una cartilla de alfabetización con una visión diferente a la de enseñar palabra por palabra y armaron un equipo, como lingüistas y con dibujantes y se fueron para la zona de -----, luego esa carta fue entregada, mi madre había trabajado con ----- y con otros, y había estado también en otros procesos de educación popular; esa fue la cartilla que el ELN después tomo, cambió los textos y con la que comenzó a adoctrinar, y cuando los militares encontraron la cartilla 'Pero esta cartilla

está hecha por un profesional' y fue así cómo llegaron finalmente a ella, entonces ella se está refiriendo a eso-, pero lo habían dañado casi completamente, medio borrado varias partes - se refiere al cassette-, dijeron que eran cartillas guerrilleras, gran metida de pata, de ser cierto, se volvía a aprobar la rebelión. En resumen, para comprobar la "asociación para delinquir" no existió ni una sola prueba y se volvió el mundo al revés; los reclamandos, pruebas en su contra y así comprobar a la rebelión y los acusadores, en ocultarlas -Si, nosotros pidiendo pruebas para demostrar que era rebelión y ellos tratando de ocultar las pruebas que eran para rebelión-. En este punto pasamos a la etapa pública, pero antes, quiero anotar cómo transcurre un día cualquiera asistiendo al consejo de guerra; a las 5:30 a.m. el chirrido de la puerta, que es mi despertador -de la celda-, mi celda vive ahora desordenada, como de locos; corriendo me baño y me visto, porque es necesario dejar el tiempito para alistar el café en termo, unos emparedados y frutas para todos, por si hoy no dan para comer en la brigada; que no se quede nada, el cuaderno de apuntes, la comida que llevamos repartida para que no nos pese, agua para beber, toallas higiénicas, papel, jaboncito, más ropa, para el regreso en la noche; la salida es a las 8 a.m., cargadas por todos lados, las requisas diarias, una en la cárcel, que nos la hacen decentemente y otra a la llegada a UNIDAD MILITAR DEL EJÉRCITO 2 -fue en UNIDAD MILITAR DEL EJÉRCITO 2 en donde se hizo el consejo de guerra-, "Quítenles los zapatos, miren bien", "¡Ahh! no, las mujeres no permitimos que nos toquen, ni lo intenten otra vez, bueno, el bolso sí". Ahí llegan los compañeros "Pero ¿Qué pasa? ¿Por qué vienen así?" -me empieza a reventar la angustia-, vienen atados por las esposas a las varillas del camión en su parte más alta, no puede ser, los pies de los más altos tocan el suelo, los otros no, "¿Quién ordenó esa nueva tortura?", el teniente, ¿Con razón están diciendo que son excesos de los mandos medios, lo que no dicen es que son órdenes de los altos mandos", los bajan, se sonríen como si nada hubiera pasado para no amargarnos, disimulan el dolor, hablan de otra cosa y bueno ya lo denunciaremos durante la sesión; continúa el consejo de guerra, tiene la palabra el fiscal "¿Y la denuncia de lo que acaba de pasar?", "Antes que esa hay que hacer las que están pendientes", "Señor presidente, exigimos que se le dé un mejor trato a nuestros compañeros en el traslado de los camiones", "Son medidas de seguridad", contesta; "Se levanta la sesión matinal, continua el consejo a las 2 p.m.". Analizamos en grupo cómo y de qué manera debemos comportarnos, es sobre esto lo que hablamos durante el almuerzo, siempre hay arbitrariedades como la del lunes pasado, el presidente no permitió a la compañera ir hasta el sanitario, "Nadie puede abandonar el salón" -Dijo, a la tercera vez que ella le pidió como debidamente el permiso, un momento más y fue saliendo sin su autorización, aun cuando avisó, ella también se paró mientras el presidente, energúmeno, repetía "Nadie puede abandonar el salón", siguió caminando y la compañera amenazo "Si no puedo ir al baño, voy a hacer mis necesidades aquí, aquí mismo y ahora" y se llevó la mano al cinturón de su blue jean. Así, a la brava, hemos tenido que actuar en muchos momentos y el ambiente se torna cada vez más difícil, suena la campanilla para iniciar la sesión de la tarde, a dónde acudo físicamente extenuada por una fiebre que me invade desde anoche, la tensión me desgasta, los nervios al sentir que los militares se convirtieron en dueños de

nuestras vidas y esperando que otro incidente desgraciado se presente, me dejó caer en el asiento; vuelve y juega, continúa la sesión, tiene la palabra fiscal, parece una máquina de hacer mentiras, altamente especializado como está en declararle la guerra a todo

lo que sea interés por los problemas del pueblo, el pensamiento crítico, las soluciones sociales. Este hombre de gestos afectados tiene una mediana capacidad oratoria, por la que debe sobresalir en su cuartel, hecha mano de una retórica postiza memorizada y nunca

se ha referido a nosotros con adjetivos diferentes de forajidos, facciosos, malhechores, facinerosos, delincuentes y bandoleros. Hasta las 7 de la noche ya mi resistencia física se agota, el receso duró casi dos horas, para ellos para ellos

de descanso, para nosotros de hambre a la intemperie. Se reinició la sesión con el consabido "El fiscal tiene la palabra", repasando la lectura de folios

falsos, -ya voy a terminar-, entrecierro los ojos, porque la fiebre aumenta, entonces todo me parece un remedo de un tribunal nazi, el horror, debajo de las mesas asoman las botas altas, relucientes del presidente del consejo y sus ayudantes; por encima, frente a mí, su cara con pequeño bigotillo hitleriano, pelo lacio y esa voz de mando absoluta, 10 militares más en una fila a la izquierda, envarillados, presencia del espectáculo exhibiendo sus sables adelante, son los defensores de

oficio nombrados para los reos ausentes. La sesión duró muy poco, era apenas una formalidad que no le significó nada, pero a nosotros sí, entre el momento de la finalización de las sesiones de un día cualquiera y la llegada de los camiones para transportar los a las cárceles pasaron tres horas más tratando de escapar la lluvia contra una de las paredes del teatro galpón, guardados y custodiados por docenas de hombres.

A las 10 de la noche, las voces de los

dos tenientes al mando de los tres camiones retumban en la oscuridad "Descarpen los camiones" y subimos despidiéndonos con un "Hasta mañana compañeros, ánimo", los vemos alejarse para entrar a los carros, inmensos, por la parte de atrás dificultosamente, llevan las manos esposadas y la cabeza erguida, finalmente llegamos a la cárcel, que descanso, las guardianes nos guardan la comida, que aún caliente, qué otras presas políticas nos dejaron preparada'.

Ahí termina ese relato de lo que era un consejo de guerra en esa época. Esto es pues lo que yo les podría decir, agregaría que, para terminar, qué la ley de amnistía fue una tendida de mano que el presidente

Belisario Betancur dio. Tuve oportunidad, estando en la cárcel, de referirme a la lucha armada y a la rebelión -luego de haber visto muchas cosas y haber reflexionado- como una vía que como remedio representaba o traía unas consecuencias más graves

que la enfermedad que se quería curar, una sociedad injusta, inequitativa, un país con desigualdades y miseria de

amplios sectores, una nación sin real democracia o democracia muy limitada. Plantíe la necesidad de una

apertura democrática a cambio de una reincorporación a la vida civil, y que enseguida de salir de la cárcel por la ley de amnistía, ese día, el primer abrazo fue con el abogado CONOCIDO 15, habían cerca de 200 personas esperando mi libertad; y que ese mismo año se daban las elecciones para regionales territoriales, para asambleas

y concejos y fui electo diputado por una coalición, de un movimiento que se llamaba ORGANIZACIÓN SOCIAL 5, dirigido por el maestro CONOCIDO 22 y una coalición con ORGANIZACIÓN SOCIAL 6 y ORGANIZACIÓN SOCIAL 7, porque cuando yo estudié física fui profesor de física de INSTITUCIÓN EDUCATIVA 3 en bachillerato, es decir, yo fui docente antes de la detención y captura.

Hoy por hoy las cosas han cambiado, soy un hombre que considera que la lucha legal democrática y pacífica está plenamente justificada después del cambio constitucional, la nueva Constitución de 1991, que no hay ninguna razón para, después de la constitución del 91, para haber proseguido en la gesta insurgente, en los caminos de insurgencia y que el país ha venido cambiando y que creo que finalmente, con el tiempo, nuestra sociedad y la democracia en su conjunto, a pesar del momento que estamos viviendo, ha progresado y la educación se ha ampliado y las posibilidades de que Colombia progrese se han ido forjando, es como lo que yo quisiera decir, como conclusión, es eso

.

ENT2: Muchas gracias señor TEST, de esa manera terminamos esta sesión de entrevista.

TEST: ¿Quieres volver a repetirlo por favor? Es que lo apagué.

[Fin audio 2 (40769)]