

Enter your transcript here...

Quick tips:

- `_Ctrl+I_` adds `_italic_` formatting and `CTRL+B` adds **BOLD** formatting.
- Press `ESC` to play/pause, and `Ctrl+J` to insert the current timestamp.

ENT: Como te contaba, el objetivo entonces es tratar como de identificar algunos hitos en la historia, en este largo periodo de tiempo, que uno podría identificar como de contribución a paz desde la institucionalidad. Esta investigación se basa particularmente en el sector presidencia pero también es sabido que hay otras instituciones que durante este periodo largo de tiempo han querido contribuir a la paz. Entonces, quisiera preguntarte si -arrancar tal vez la conversación con esa pregunta como más amplia- y es si tú identificas algunos periodos específicos o hitos que uno podría decir como "esto definitivamente contribuyó o quiso contribuir y marcó un punto importante en la historia".

TEST: Sí, como te decía en la conversación telefónica, tengo un poco más de claridad del sector presidencia del 90 para cá.

ENT: Sí.

TEST: Pero, un poquito, digamos, echando para atrás, me parece importante señalar dos momentos anteriores que creo que son importantes. Yo creo que la reforma constitucional de 1945, que fue muy de corte administrativo. Yo creo que ordenó en algo el organigrama del ejecutivo y, obviamente, ahí le dio alguna estructura más articulada, más organizada a presidencia. Y, sin duda, me parece que el otro momento, digamos, de importancia pues es todo el Frente Nacional, que para el caso de presidencia yo creo que simplemente va ir como afinando lo que después va ser como el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República.

Aunque no tengo en claro la fecha exacta en que se constituye como tal el Departamento Administrativo pero, tengo claro, es a partir del Frente Nacional que además aparece como esta figura de Ministerios y lo que no cabía en los Ministerios, que además como eran solo trece pa poder mantener la paridad con el Ministerio de Guerra, luego de Defensa, en manos de los militares, los departamentos administrativos fueron como una alternativa que se fue estructurando. Entoes, ahí encuentra uno al DAS [DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE SEGURIDAD] para empezar, a Planeación Nacional y yo creo que el DAPRE [DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA]. No tengo tan claro si surge ahí o es más del 68 pero de alguna manera viene como en esta oleada de organizar el sector presidencia y darle capacidades, digamos, para la gestión de todo el tema político desde Presidencia.

Que yo creo, además, durante todo el Frente Nacional el rol importante aquí es asegurar el cumplimiento de la paridad, [RIE] empezar un poco la implementación de la carrera administrativa pero, ahí de nuevo, aparecen el Departamento Administrativo de la Función Pública -que en este momento tampoco tengo tan claro quién surge primero o si surgen simultáneamente- pero que van dando como origen a ese intento de modernización de la

burocracia y a la creación de la carrera administrativa.

Es interesante porque el propósito de la carrera administrativa era tratar de crear una burocracia técnica no sujeta a las presiones políticas, que no repitiera estos temas de [INAD: 00:03:43] de gobierno. Todos los cargos públicos pasaban a manos de un solo partido pero, paradójicamente, pues como viene asociado con paridad, todo ese incremento de la burocracia estatal, digamos, y del nivel central, y del nivel nacional, va quedar en el [DUD: 00:04:05] liberal - conservador porque había que mostrar una paridad. Entonces, en la práctica no podías crear cargos sino creabas dos para no romper la paridad.

Digamos, ahí empieza como una afinación que termina siendo una mezcla muy interesante entre profesionalización de la burocracia pero a la vez dinámica clientelar para mantener, digamos, las necesidades y el crecimiento de esa burocracia asociada a bipartidismo. Pero, bueno, ahí estamos hablando de los antecedentes lejanos de esta cuestión.

Veo que un primer momento importante en términos de paz, bueno, tal vez el primero de esta etapa, habría que buscar lo que alcanzó a hacer el gobierno Turbay cuando alcanzó a crear un comisión de paz, presidida, o que se le ofreció a la presidencia de esa comisión de paz a Carlos Lleras Restrepo, pero evidentemente pues el gobierno Turbay hizo como... que es interesante, porque cuando se recuerda a Turbay se recuerda solo por el estatuto de seguridad pero hay que tener en cuenta que por lo menos en el último año, no sé si de agosto del 81 a agosto del 82, pero sí con seguridad de enero a agosto del 82, estaba jugando fuertemente en temas de tratar de promover algo de paz, algo de negociación con las guerrillas pese a que todo su gobierno se había dedicado a [DUD: 00:05:39 - 00:05:40] meterlos a la cárcel. Pero hubo ese [DUD: 00:05:42] que finalmente, digamos, no tuvo acogida por los grupos guerrilleros y vendría entonces el gobierno de Betancour que sí fue muy rápidamente en la línea digamos de la paz.

El gobierno de Belisario arrancó pues con la Ley de Anistia, que la sacó muy rápido en el Congreso. También con crear una comisión de paz, que ahí se me pierde un poquito... estuvo en cabeza primero de un líder Liberal de Caldas y después de John Agudelo Ríos que eran, digamos, los que se iban hasta Casa Verde allá a negociar y hablar con Tiro Fijo y Jacobo Arenas y que de alguna manera adelantaron, es lo interesante cuando uno lo mira en perspectiva, como tres procesos de paz creados a su ritmo y con su lógica, que eran las FARC [FUERZAS ARMADAS REVOLUCIONARIAS DE COLOMBIA], era el M19 [MOVIMIENTO 19 DE ABRIL] y era el EPL [EJÉRCITO POPULAR DE LIBERACIÓN]. Entonces, yo no sé si de eso hay muchas memorias. No lo tengo claro. Pero, sí sé, digamos, que ahí había como una tendencia en ese sentido.

Y habría que mirar que es Belisario el que le da origen al PNR [PLAN NACIONAL DE REHABILITACIÓN] solo que el que lo va potenciar fuertemente es el gobierno de Virgilio Barco. Pero, en figura como tal, el Plan Nacional de Rehabilitación lo crea Belisario aunque en su momento el funcionamiento y [INAD: 00:07:07] va ser durante el gobierno de Virgilio Barco.

Y el gobierno de Virgilio Barco, digamos, ese sí tengo mucha claridad de que pues se creó toda un conjunto de instancias para manejar el tema de la paz, de las negociaciones. El otro día me encontré uno de esos documentos de esa época pero ya no me acuerdo [INAD: 00:07:31] porque hablaban de, ¿cómo era?, era normalización, reconciliación y eran

tres cosas... Es decir, lo que en el gobierno de Belisario era la paz y unas palomitas blancas en el de Barco en un lenguaje mucho más tecnocrático era reconciliación, normalización y [INTERRUP]

ENT: Rehabilitación.

TEST: Y rehabilitación, tal vez, sí.

Y ahí se creó prácticamente una consejería que estuvo, si no estoy mal, en cabeza de Cucho Bejarano, de Carlos Sossa, de Cucho Bejarano, y es cuando Rafael Pardo empieza a trabajar en el PNR. Y, entonces, es interesante porque se crea como esta instancia que tenía como la dinámica de negociación directamente pero, a su vez, se le da esta herramienta del PNR ya dirigido un poco a crear las condiciones para llevar institucionalidad y recursos a los municipios más afectados por el conflicto.

Había un crítico fuerte del PNR. Me acuerdo mucho, Camilo Echandía, que señalaba un poco que se generó con un insentivo perverso y es que los municipios más pobres pues necesitaban mostrar que tenían conflicto para recibir la atención de presidencia. Pero, lo interesante es que ese modelo, digamos, también tuvo ires y venires. Tuvo además que afrontar ese momento tan crítico de cuando se dispara un poco la violencia tanto como de los paramilitares como de los carteles.

Pero, de todas maneras, le queda una tarea muy importante que es sacar adelante la negociación con el M-19. Que es bien curioso porque, digamos, en principio cuando arranca el gobierno Barco con quien se estaba negociando y se mantenía comunicación y alguna dinámica era con las FARC. De hecho, estábamos en tregua y cese al fuego aunque nada de eso funcionaba en realidad pero [RIE] estaba como los acuerdos previstos y la creación de la UP [UNIÓN PATRIÓTICA].

Pero, en la medida en que la cuestión con las FARC como que no toma forma y más bien termina el gobierno Barco con ruptura de negociaciones y de relaciones entre el gobierno y las FARC, ahí hubo varios hecho de ataques de las FARC a soldados armados y soldados desarmados que andaban en chivas, digamos, en territorio; con regaño incluido del presidente Barco a los militares.

Al final de ese periodo todo este aparataje sirve es para sacar adelante la negociación con el M-19 y, al menos, dejar en marcha la del EPL, la del Quintín Lame [INC:MOVIMIENTO ARMADO QUINTÍN LAME] y el PRT [PARTIDO REVOLUCIONARIO DE TRABAJADORES COLOMBIANOS] y la Autodefensa Obrera. Es decir, ahí se creó una institucionalidad que de alguna manera ocupó un lugar importante.

Al final del gobierno Barco, si no estoy mal, se alcanza a crear la primera Consejería de derechos humanos [INC: CONSEJERÍA PARA LA DEFENSA, PROTECCIÓN Y PROMOCIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS]. Estuvo en cabeza de Álvaro Tirado Mejía. Creo que eso alcanzó a ser gobierno Barco. Y ya después vendría el gobierno Gaviria con un paquete diferente, muy asociado al momento constituyente.

Entonces, hay ahí como un volver a barajar toda la institucionalidad de Presidencia. Pero lo interesante del gobierno Gaviria es que, de hecho, y es llamativo, porque todo el equipo de Gaviria venía del gobierno Barco, sin embargo lo primero que se hizo fue un poquito quitarle fuerza, peso, influencia al PNR en lugar de la Consejería de Paz. Aunque aquí habría que pensar los nombres porque eso ha cambiado de nombre: Comisionado, Consejeros,

etcétera. Se crea la Consejería de Seguridad Nacional que lidera Pardo y va armando un equipo que después va a ser importante en lo que es ir generando capacidad en el Ministerio de Defensa. Y se mantiene la Consejería de derechos humanos aunque en este momento no recuerdo bien quiénes estaban ahí.

Ahora, es curioso porque todas estas consejerías, el modelo que yo creo que está ahí vigente es que pertenecen, digamos, el responsable administrativo es el DAPRE pero siempre van a tener un lío de manejo de recursos porque, claro, las negociaciones de paz, los esquemas de movilización, desarme y reinserción van a requerir unos fondos y van a requerir unas figuras para ejecutar los recursos. Yo, la verdad, en ese momento estuve un poco fuera del país, estaba estudiando afuera, entonces no tengo tan fina la mirada de cómo se ejecutaron los recursos.

Por ejemplo, durante el gobierno Gaviria, para todo lo que fue la desmovilización, desarme y reinserción del M-19, sé que se creó una instancia que terminó siendo una oficina del Ministerio del Interior para reincursión, que siempre estuvo en cabeza de desmovilizados o personas muy cercanas al M-19.

Bueno, y después viene el gobierno Samper. Que es interesante, porque el gobierno Samper propiamente no va tener proceso de paz. Se le pasó el actual Ministro de Defensa esperando los 100 días para ver si les daban [DUD: 00:13:29] aunque hubo una negociación fuerte en el año 96, si no estoy mal, muy criticada por el General Bedoya, donde se negoció la liberación de una cantidad de miembros de las FARC a cambio de una cantidad de policías y soldados secuestrados en los combates y en las tomas que había hecho la guerrilla. Pero, lo interesante es que el gobierno Samper, aunque no hizo proceso de paz, tuvo todo el tiempo Comisionado de Paz y Oficina de Paz. Yo recuerdo que después de Holmes Trujillo ahí estuvieron Daniel García Peña. Es decir, en el gobierno Samper tengo la imagen de Alfredo Molano y de Alejo Vargas, Daniel García Peña y yo no sé quién más trabajando en los temas de paz. Es decir, aunque no hubo proceso de paz como tal, la institucionalidad siguió pero también la institucionalidad de derechos humanos que va adquiriendo una importancia grande en ese gobierno. Sobre todo, porque el gobierno Samper es cuando se firma, si no estoy mal, el segundo Protocolo de Ginebra al cual se había opuesto todo el tiempo los militares de manera muy fuerte. Entonces, es como interesante el ejercicio allí.

Y luego, viene el gobierno Pastrana que como entra con negociaciones de paz muy fuertes ese va incrementar el aparato dedicado a estos temas. Ah, bueno, el gobierno Samper también a instancias de Presidencia crea la Red de Solidaridad Social. Algo interesante es pensar que este modelo de la Red de Solidaridad Social eso fue también muy influido por la Banca Multilateral. El modelo se extendió en varios países de la región. En México se llamaba el PRONASOL, el Programa Nacional de Solidaridad. Y [DUD: 00:15:27] un poco como ese rol de llevar una política social muy focalizada hacia los sectores más vulnerables y más pobres.

En el caso colombiano, durante el periodo Samper va terminar un poco con las políticas iniciales que eran bastante... Era un modelo interesante, participativo, como de construcción de estado y de relaciones con la comunidad pero finalmente la Red va empezar a recibir toda la carga del desplazamiento forzado [DUD: 00:15:58] como desde el año 95.

El primer Conpes [CONSEJO NACIONAL DE POLÍTICA ECONÓMICA Y SOCIAL] de

desplazamiento creo que es del año 95 y sale la Ley 387 en el 97 y, entonces, el tema le queda como de instancia coordinadora, que va ser un problema luego institucional fuerte en la Red de Solidaridad Social. Y digo institucional fuerte porque el sistema de atención a la población desplazada [INC: SISTEMA NACIONAL DE ATENCIÓN INTEGRAL A LA POBLACIÓN DESPLAZADA] lo va precedir siempre Presidencia o el Ministerio del Interior pero el coordinador va ser una entidad de menor nivel que digamos no tiene la capacidad de convocar, ordenar, organizar a los demás. Y eso, lo más interesante, es que ese mismo problema se va mantener luego todo el paquete de Acción Social y de una manera muy interesante se le va trasladar igualitico a la Ley de Víctimas y Restitución de Tierras. Es decir que la unidad, la instancia que coordina es de menor nivel que aquellos a quienes tiene que coordinar. [DUD: 00:17:00] simplemente se genera un problema ahí de gestión, articulación y coordinación reiterada.

Pero, a nivel estrictamente a paz pues está la Alta Consejería [INC: ALTO COMISIONADO EN LA CONSEJERÍA PARA LA PAZ], creo que se llamaba en ese momento, que primero la tiene Victor G. Ricardo, después queda en manos de Camilo Gómez y ahí se logra mantener un equipo que, digamos, venía también una parte desde el gobierno Gaviria, y siguen, como te digo, una capacidad, una experiencia.

De hecho, ellos van sacando una cantidad de normatividad que permite como tres cosas: la negociación con las guerrillas y los procesos de negociación que puedan surgir como los efectos jurídicos, lo que después se va convertir en las leyes de orden público, pero, también, van a ir generando como toda esta normatividad para la atención a las víctimas que van a ir quedando también en las leyes de orden público y que permite, digamos, indemnizar a las víctimas y permite darle algunos servicios.

En Gaviria... Perdón, en Pastrana lo otro que pasa interesante es que el tema de derechos humanos pasa de Presidencia a la órbita de Vicepresidencia pero, obviamente, en temas administrativos todo esto depende del DAPRE. Ahí lo único es que en el gobierno Samper la Vicepresidencia recién creada es todo un lío. Está primero De La Calle, que renuncia. Lo reemplaza Lemus Simon. Pero ahí como que nunca se logra saber qué es lo que tiene que hacer el vicepresidente.

Pastrana pues también con su vicepresidente Gustavo Bell le suelta dos temáticas fundamentalmente que son derechos humanos y anticorrupción y le van colgando todas esas cosas del satélite y del espacio [RIE], todas las cosas que no sabe el presidente qué más encargar pero ese modelito que se inventa Pastrana va durar hasta prácticamente Angelino Garzón y va cambiar solo con Vargas Lleras, que obviamente no le gustan los derechos humanos y, entonces, él es un vicepresidente de casas. Eran viviendas gratis y vías, ¿sí?

ENT: Sí.

TEST: Entonces, dejámos de tener un vicepresidente por los derechos humanos a tener un vicepresidente que se parecía como a Bob el constructor [RIE].

ENT: [RIE].

TEST: Y, en serio, andaba de casco por todos lados. Eso es muy interesante.

Bueno, pero entonces fíjate que de todas maneras... Ah, bueno, y en el gobierno Pastrana la Red de Solidaridad se tiene que encargar mucho más del tema de desplazados. Ahí es fuertísimo el tema para la Red. Obviamente, además, como entramos en crisis económica,

muchas de las políticas que se venían adelantando, y además después de haberle echado muchas culpas al Samperismo de corrupción y de clientelismo, y me acuerdo que a Eduardo Díaz Uribe le daban mucho palo en medios al final del gobierno Samper, entonces, básicamente la Red como que le quitan una cantidad de cosas. No hay muchos recursos. Y la van concentrando muchísimo más en el tema de desplazados.

Pero, se crea también, y esta instancia es un poco de los recursos de cooperación que van llegando con las negociaciones por ejemplo de Europa (Unión Europea) y los países cada uno por aparte como de los Estados Unidos. Se crea esta figura de Fondo Paz. Fondo Paz, que si no estoy mal, es la que ahorita estaba financiando la imagen de presidencia.

ENT: Sí, sí.

TEST: Pero, es básicamente porque se buscó una figura que tuviera facilidad de ejecución de recursos y de contratar cosas. Y, entonces, lo interesante es que esa figura quedó desde ahí y la han utilizado finalmente todos los gobiernos porque tiene como esa facilidad.

Aunque en el gobierno Uribe va ver ahí unos cambios y va a haber un momento interesante porque como entró con un paquete de reforma del Estado, de, ¿cómo se llama eso?, el PRAP, el Programa de Renovación de la Administración Pública, que dirigía inicialmente Claudia Jiménez. Y, entonces, entraron liquidando y sacando gente y no sé qué, y austeridad.

Entonces, hay un momento en que a penas la economía se está levantando, los programas que se supone iba a administrar la Red de Solidaridad, que eran Familias en Acción y Jóvenes en Acción y todo eso, en el primer año de Uribe lo desprecia porque les parece una cosa que no les sirve. A Uribe lo único que le sirve es Familias Guarda Bosques. Entonces, lo desprecian enormemente pero, en la mitad del camino, se dan cuenta que es una herramienta muy útil y cambia totalmente la cuestión.

Pero, después de que se pierde o casi simultáneamente con la pérdida del Referendo, se viene un cambio ahí fuerte en el DAPRE y es que viene viene como esta fusión de tres cosas que eran muy diferentes, que eran la Red de Solidaridad Social, Fondo Paz y la Agencia Colombia de Cooperación Internacional y fusionan todo eso en Acción Social y lo ponen bajo el mando de una persona que creo que ya pudo volver al país, que era un gerente impresionante, que era Luis Alfonso Hoyos. Y lo señalo porque él tiene toda la mala fama por la cercanía a Uribe, etcétera, etcétera, pero ese señor se echó encima Acción Social y, la verdad, yo creo que es una cosa muy interesante que no parecía posible.

Yo me acuerdo que yo estaba en ----- cuando llegó la propuesta y uno le parecía que eso no iba a funcionar por ningún lado y finalmente Luis Alfonso creo que logró y lideró las tres cosas. Eran realmente tres entidades distintas cada una con su lógica pero las logró incluso unificar ahí en edificio de la sexta con séptima y la puso a funcionar ahí de manera muy interesante. Incluso, agregándole otras cosas. Porque fue cuando la Cooperación Norteamericana creó este programa de Acción Integral. Entonces, no solo aumentó como las responsabilidades sino que le tocó atender todos los temas al tiempo y, por ejemplo, le tocó una fase de atención al desplazamiento, que fue cuando llegó la sentencia T025.

Y entonces, un tema al que se le... En últimas pues se hacía acción humanitaria y se le dedicaban recursos pero realmente no había compromiso institucional serio. A partir de la T025 pues le tocó al gobierno en su conjunto, con papel de coordinación de Acción Social muy fuerte y con el apoyo que también vimos desde Planeación Nacional, dedicarse mucho

a mejorar y a tratar de cumplir con varias cosas. Primero, con el resago en la atención a la población desplazada. El primer Conpes, si no estoy mal, fueron 3.6 o 3.8 billones de pesos. Es un Conpes del 2005, si no estoy mal. Sí de 2005. Comienzos del 2006. Y, después, todo el paquete que se va armando en respuesta a la T025 y los autos de seguimiento que va obligando a crear motivadores de goce efectivo de derechos, a ir incorporando el tema de los enfoques diferenciales en serio y a un diálogo que se hizo muy fuerte entre gobierno y Corte Constitucional pero que terminó con una cosa que yo nunca entendí y es con una consultoría que contrató Acción Social tratando de demostrar que la declaratoria de estado de cosas inconstitucional no tenía sentido. [RIE] Fue un ejercicio tontísimo porque además de que le dieron mucha más plata, que podían poner a su favor ese logro, y hacen esto. Bueno, la parte Red de Solidaridad Social se vuelve en Acción Social mucho más hacia el tema de desplazados, de víctimas, de Familias en Acción que crecer enormemente. Familias en Acción al comienzo no era para desplazados pero a instancias de las exigencias de la Corte entonces se extiende a desplazados y el gobierno que al comienzo había sido muy reticente a usar Familias en Acción y lo tuvo casi a punto de liquidarlo termina por el contrario potenciándolo y al final del gobierno esta creada la red Juntos, creo.

ENT: Sí.

TEST: Y yo no me acuerdo si era... el orden [INTERRUP]

ENT: Unidos.

TEST: Y Unidos ya no me acuerdo cómo era pero [RIE] está ese ejercicio.

Por el lado de Fondo Paz había esta funcionaria que estuvo muchísimo tiempo ahí, que finalmente sale, que tiene un escándalo en pleno gobierno Pastrana porque el hijo lo encuentran con drogas en Estados Unidos; María Inés Restrepo.

ENT: Sí, Restrepo. Sí.

TEST: Restrepo. Que ella era una fiera en ese tiempo de ejecución del Fondo Paz. Y, entonces, yo recuerdo que uno se sorprendía de que fuera a estar ahí de gobierno a gobierno; porque pasó de Pastrana a Uribe, se quedó con Uribe y creo que alcanzó a llegar hasta Santos, ¿sí? Y, básicamente, Fondo Paz era como ese fondo cuenta que tenía recursos ágiles para las necesidades de la Paz, la atención a crisis humanitarias, etcétera, etcétera. Entonces, esa era la importancia de ese fondo y por eso no lo podían acabar. Era, además, a través del cual podían canalizar una cantidad de recursos de cooperación. Porque, claro, uno con la ACI [ALIANZA COOPERATIVA INTERNACIONAL] negocia... en ese momento negociaba con la ACI los proyectos de cooperación, los recursos, pero muchas veces cuando la plata llegaba y no había por dónde canalizarla con eficacia pues eso no operaba mucho. Entonces, Fondo Paz cumplía un poco esa labor de ser una cuenta, un fondo cuenta que permitía un uso ágil de los recursos.

Bueno, y la ACI, ahí estuvo Sandra Alzate mucho tiempo de directora, Diego Molano, que reemplazó a Luis Alfonso, en la Red de Solidaridad Social. No, en Acción Social, perdón. Y ahí digamos hubo como un equipo que lo creó Luis Alfonso y que durante mucho tiempo fue cumpliendo sus funciones y, por ejemplo, en eso se lograron varias cosas en atención a víctimas. Digamos, como que iban simplemente, sobre el aprendizaje se iban mejorando cosas aunque obviamente siempre en condiciones de resago y de dificultades. Obviamente... Bueno, el otro paquete que agarró también Acción Social fue todo el tema del soporte para

los programas de paz y desarrollo. Era una iniciativa que estuvo simultáneamente financiada por Unión Europea con recursos de cooperación y por el Banco Mundial con recursos de crédito. Entoes, ahí hubo que hacer un trabajo gigante para poder poner en sincronía las reglas de unos recursos de cooperación. Creo que [DUD: 00:28:59] las reglas de cada una de las instancias. Pero, entonces, se le dio vida a algo que empezó a crecer y que se extendió mucho durante los dos periodos de Uribe y que, después, también, en el gobierno Santos, que yo recuerde, tenía bastante importancia.

Haber si se me queda algo ahí entre... No, no. Creo que esos fueron como los cambios.

Ah, bueno, de todas maneras, Vicepresidencia tenía a su cargo el programa de derechos humanos y entonces tenía una instancia muy fuerte que era el Observatorio de Derechos Humanos. Además, el Consejero de Derechos Humanos terminaba estando muy metido en muchas negociaciones de paz. Ah, y en el gobierno Uribe pues el Alto Consejero de Paz, el Alto Comisionado de Paz, que fue Luis Carlos Restrepo, que estuvo también ahí, digamos, que fue una figura muy importante en todo el proceso de desmovilización de las Autodefensas Unidas de Colombia.

Entonces, ahí lo interesante es que el Alto Comisionado de Paz cambió su objetivo, digamos, de las guerrillas. Mantuvo siempre un pie, una mesa abierta que nunca terminó de concretarse con el ELN [EJÉCITO DE LIBERACIÓN NACIONAL]. Algunas conversaciones, siempre muy por debajo. Pero no hay que olvidar que Uribe [DUD: 00:30:21] como tres embriones con las FARC que nunca pelecharon.

Y, finalmente, pues la negociación con los paras, con las Autodefensas que va generar otro paquete de institucionalidad nuevo, diferente, que va estar un poco asociado a la Ley de Justicia y Paz, en donde la instancia principal en términos de institucionalidad va a ser la Comisión Nacional de Reparación y Reconciliación que es una figura bien rara porque es tripartita: Estado, órganos de control, sociedad civil. Quien la precide es el vicepresidente de la República, no el Alto Comisionado de Paz. El presidente y el vicepresidente encarga a Eduardo Pizarro de liderarla y la Comisión, es interesante porque la Comisión comienza a tener...

Siempre se criticó mucho que la negociación con los paras fue muy favorable a los paras. Curiosamente yo tengo una mirada un poco diferente porque creo que gracias a la Corte Constitucional la Ley de Justicia y Paz corrigió muchas cosas y, por el contrario, abrió un espacio impresionante para, primero, justicia transicional en la versión Justicia y Paz que ha tenido... pues ahí hay muchas críticas de que no han hecho nada. Yo no creo que sea cierto. Yo creo que hay una serie de sentencias que han sido importantes. Pero, además, abrió el camino un poco a los temas de reparación administrativa, de reparación colectiva.

La Comisión empezó a jugar un rol importante que curiosamente es tal vez una de las decisiones más absurdas en términos de no aprender y no aprovechar sino volver a empezar de cero. Y es que cuando sale la Ley de Víctimas y Restitución de Tierras la Comisión tiene dos enemigos muy fuertes; que son el vicepresidente Argelino Garzón, que cuando se da cuenta de que no puede poner su clientela en la Comisión entonces se vuelve su enemigo, y Germán Vargas Lleras, que tampoco la quiere. [RIE]

Y entonces la Comisión la matan en dos semanas, pero, además, de una manera abrupta. Casi sin siquiera salvar sus... ni siquiera salvar sus archivos y toda la información, toda la

documentación que había recogido en todo ese tiempo. Afortunadamente [DUD: 00:32:55] aunque sin mucho interés recogió algo de esa información y al menos la debe tener en los archivos de la unidad porque hubo un trabajo fuerte.

Yo ahí reconozco que durante su vigencia, a mí me tocó verla nacer en Planeación Nacional y hablar con Eduardo Pizarro y con Gonzalo Sánchez cuando era apenas grupo de Memoria Histórica, y ellos estaban buscando, tenían solo recursos de cooperación, estaban buscando como apoyo en el gobierno pero ayudas del DNP yo no veía como ayudarlos.

Y, después, cuando me fui a Presidencia, al programa de Minas Antipersonal, que era el otro programa que tenía a su cargo la Vicepresidencia de la República, tuve ahí algunas confrontaciones con Eduardo, algunas tensiones de responsabilidades y demás. Pero después me tocó hacer una consultoría precisamente de sistematización de la información de la Comisión y creo que cambié mi mirada, ahí sí, como 180 grados. No 360 sino 180.

ENT: [RIE]

TEST: No, para destacar que se construyeron cosas interesantes en ese proceso. Que se dio, por ejemplo, todo el tema de reparación colectiva que después recoge la Unidad. Arracó en la Comisión. Y que, curiosamente, en una decisión un poco abrupta que tomó el gobierno Uribe dos, cuando se dijo "los paras no van a reparar a las víctimas. Hagamos reparación por la vía administrativa", pues, este fue un antecedente que recoge la Unidad de Víctimas y que potencia la Unidad de Víctimas. Mejor dicho, eso le ahorró camino a la Unidad de Víctimas de manera muy importante.

Pero, lo que iba a decir es que lo que es increíble es que en lugar, digamos, de sumar, entoes, por ejemplo la Unidad de Víctimas entró con mucha desconfianza y rechazó mucho todo el legado que venía de Acción Social y de la Red de Solidaridad Social y un poco habiendo contruido una entidad muy rápidamente con un menor compromiso explícito de [DUD: 00:35:01] dedicación. Yo creo que alargaron los tiempos porque en lugar de aprovechar lo que había, jugaron un poquito a considerar que todo lo que venía del Uribismo era malo. Y, entonces, desecharon experiencia tanto en relación con Acción Social y todo lo que se sabía en atención a víctimas y en atención al desplazamiento que, finalmente, la Unidad tuvo que recoger. Y, en relación con todo lo que había hecho la Comisión de Reparación porque en ese cierre abrupto pues como que se perdió toda la experiencia, la gente salió. Y, entonces, en lugar de aprovechar la experiencia, la Unidad empezó de cero. Y de cero, cero, es de cero. [Rie]

Entonces, obviamente los procesos políticos, administrativos, burocráticos pues se tardan y en lugar de hacer un empalme uno vuelve a empezar de cero. Por allá al año y medio se dan cuenta que la información ya la tenía la Comisión, ya lo había hecho Acción Social. Pero en eso la Unidad fue al principio muy celosa y muy necesitada de decir que ellos sí estaban haciendo las cosas bien. Yo creo que han hecho cosas muy buenas pero creo que ahí perdieron una cantidad de tiempo.

ENT: Interesante esa visión, ¿no?. Por qué de maneras como la Ley de Víctimas o, bueno, como la institucionalidad alrededor de la Ley, pues siempre se ha visto como el gran momento. Como que ha desconocido mucho ese pasado porque se ha visto como el hito realmente es ese, ¿no? Y como que el antecedente nunca se ha tenido muy en cuenta. Yo quisiera preguntarle algo y es que como que uno ve con todas estas políticas que

históricamente el Estado también ha intentado, la institucionalidad ha intentado, de una u otra forma hacer de esas políticas también como cosas con impacto más regional o local o de llevar el Estado a las zonas más afectadas.

Cómo podría uno ver como todos esos intentos históricos y ver ahora, estar parados como a una intencionalidad muy parecida desde el gobierno. No. Digamos desde el acuerdo de La Habana y, además, como con todo lo que se está haciendo ahorita con los PDET

[PROGRAMAS DE DESARROLLO CON ENFOQUE TERRITORIAL] o el espíritu digamos del acuerdo de La Habana que era lo mismo también llevar el Estado a las zonas más afectadas.

TEST: Fijate que [INAD: 00:37:35] uno puede tener como una lectura súper negativa y crítica pero como esa es la que hace todo el mundo me la ahorró y prefiero dar una mirada diferente. [RIE]

Yo lo que diría es que creo que hay un problema que caracteriza el Estado colombiano y es que nos cuesta muchísimo construir Estado. Y nos cuesta muchísimo lograr que el Estado tenga una presencia efectiva en el territorio y para todas las poblaciones. Obviamente, si nos comparamos con hace 200 años, pues, hemos mejorado mucho pero ha sido difícil. Y como que el gran reto y la gran dificultad en el modelo colombiano ha sido como esa debilidad y esa falta de capacidad estatal para ir haciendo presencia efectiva.

Entonces, visto en esa perspectiva, pues yo en la mirada larga histórica veo como los hitos, veo como los procesos pero también veo que lo que sucede mucho es que va como un proceso, digamos, de largo aliento, lleno de ires y venires, de modelos y contradicciones, de apuestas y cansancios que al final va construyendo.

Va construyendo y si uno lo mira pues lo que tenemos hoy y el que se sofisticó tipo PDET y etcétera tiene que ver con que tenemos unas experiencias previas en las cuales se ha formado burocracia, se tienen funcionarios que a veces llevan 30, 40 años en esa tarea que pasan de gobierno a gobierno. Y, entonces afirmar que es que aquí no hay políticas de Estado me parece que es la visión más cómoda y menos enriquecedora para tratar de analizar esto.

No he tenido tiempo de leerme la tesis doctoral de Claudia López a ver si estoy de acuerdo con ella en esto, en la cuestión o no. Un poquito olfato, creo que no. [RIE] Pero, básicamente, yo lo que vería ahí es que uno puede de todas maneras tratar, y por eso me gusta mucho la perspectiva del padre Fernán González, esa de construcción del Estado y presencia diferenciada del Estado en el tiempo y en el espacio, y a veces unas rutas un poco increíbles de construcción de Estado en donde guerrillas, paramilitares han ayudado con las acciones comunales y con las obras en los territorios a construir Estado. Pero, entonces, es una historia compleja, densa, regional y localmente muy variada que hay que mirar, ahí sí, como dice el padre Fernando, haciendo mucha etnografía más que cualquier otra cosa.

Ahora, en ese proceso yo diría que uno, básicamente, lo que pasa es que ha habido... Por ejemplo, a mí no me gusta, precisamente porque parecía como muy obvio que el PNR Gaviria lo potenciara. Y no, lo deja morir.

ENT: Sí.

TEST: Y lo que uno se va encontrar tres gobiernos después con Pastrana es que los que medio saben hacer las cosas en un gobierno, que inicialmente mete una cantidad de gente sin experiencia. Esta idea de que son mejores los del sector privado y, con el perdón y va

queda para la Comisión de la Verdad, que yo les digo del sector privado: privado de conocimientos, privado de experiencia [RIE].

Entonces, ¿uno qué se encontraba en el gobierno Pastrana? Que viejos funcionarios ya en lugares de no tanto poder eran los que lograban mantener la continuidad de las políticas y el saber hacer y saber relacionarse. Claro, a veces con mañas, a veces con modos de negociación que no eran los más modernos y los más de moda, y que no hablaban inglés, pero eran los que traían la trayectoria. Y, curiosamente, muchos de esos funcionarios son los que después van a ser el soporte y los que van a ser y van a viabilizar muchas de las políticas que desarrolla el gobierno Uribe. Que, en eso, fíjate que es interesante, y posiblemente ahí marca que yo pues estuve en esos dos gobiernos como funcionario público, pero yo creo que en eso hay una mirada hoy que como todo de Uribe es malo desconoce que sí tenía un talante, tenía unas prioridades que no nos gustan hoy, pero en la práctica era un gobierno que tuvo una cantidad de intervención en zonas de conflicto con desplazados, con población vulnerable que es muy interesante. Y con Uribe ahí se formó una cantidad de gente que después uno se la encuentra en las negociaciones de paz.

Había un funcionario de Acción Social que me acuerdo mucho fue muy protagónico en todo el proceso allá de negociación en La Habana. -----, tal vez. Que simplemente se van ajustando a ciertos cambios de política y a veces a esos bandazos, esos bandazos que a veces son más costosos porque se derrumba toda la institucionalidad que a veces permiten que la gente sobreviva en los cargos y logre mantener la memoria institucional. Pero, entonces, es decir, la historia no es la maravilla, pero tampoco es que todo haya sido súper negativo. Y llegar como a los PDTE y esto creo que tiene un poquito traducir toda esa capacidad.

Ahora, ¿qué pasa a veces en esos modelos? Que no son tan consultados con las regiones, con los territorios, que además los territorios y las poblaciones vulnerables pues tienen unos problemas y unas necesidades inmensas pero han recibido paquetes distintos de atención y modelos distintos de recepción de recursos. Entonces, también a veces... Y que en varios de esos hay como una mezcla entre lo que es pura política social y lo que es pura política más en clave o de goce efectivo de derechos o después en clave de reparación o de restitución de tierras. Entonces, hay una sumatoria compleja.

Uno va a ver y lo que tiene es una gana amplísima de políticas, de Conpes, de normas. Una cantidad de instancias a las cuales el mismo funcionario de las alcaldías pequeñas tiene que asistir [RIE] entonces, es eso lo que lo hace un poco complejo. Pero, digamos, si uno pretende como decirlo, "venga borron y cuenta nueva: ordenamos", mmm. Y, sobre el Acuerdo de Paz, yo creo que ahí hubo un par de cosas que eran muy interesantes.

Yo la verdad creo el acuerdo, yo tengo una lectura un poco crítica pero de todas maneras sí resaltaría que hay un momento, y ahí creo que Paula, la ex directora de la Unidad de Víctimas, la primera directora, hubo un rol muy interesante que es cuando, un poco porque hemos ido desarrollando una cantidad de políticas que atienden uno a uno a las víctimas o a los desplazados y entonces podemos durar como 2 mil años para atenderlos [RIE], ¿sí?, y para reparar. Y entonces hay como un viraje hacia una perspectiva mucho más colectiva, mucho más territorial que creo que es finalmente lo que hoy se está pudiendo hacer.

Sin embargo, tenemos la esquizofrenía porque la Unidad tiene que responder a las víctimas, porque la Unidad, por ejemplo, tiene este ir y venir ahoritica del último gobierno, pues

decide solamente reparar administrativamente. Casi que para los procesos de reparación colectiva. Sobre reparación colectiva, además, hay unos mitos interesantísimos en donde Planeación Nacional y algunos economistas generan unos mitos interesantísimos de que el país se va quebrar. Pero, uno va y les pide las cifras y no las tienen. Y alguna vez yo casi me meto en un problema por en una consultoria decir eso y una asesora de entonces Simón Gaviria se puso muy brava pero uno hacía la consultoría y decía, "haber, ¿dónde está el calculo de los billones que cuesta reparar colectivamente a los entes de reparación colectiva?". Y no, era que a los economistas les parecía que eso era demasiado _love_, que era como muy de antropólogos. [Rie]

Entonces, perdían la herramienta que yo conocía más fuerte para recuperar la confianza del Estado, en el Estado por parte de esas poblaciones y que me parecía... Es decir, cuando lo pude terminar me pareció impresionante la capacidad que había ahí para cumplir una tarea reparadora de verdad, pero entonces eso se frenó mucho y yo creo que ahoritica eso está bastante muerto pero en el espíritu del acuerdo sí estaba como un viraje de lo individual hacía una mirada más colectiva y territorial. Lo que pasa es que después de la derrota del plebiscito y de las probadas carencias y dificultades para implementar, porque con todo y el plebiscito lo que es 2017, 2018, es desesperante ver cómo el gobierno Santos que ya no tenía los recursos así [DUD: 00:46:36] pero digamos se estrelló solo en mil cosas en la ejecución, en la implementación y retardó procesos que habrían podido ser un poco más ágiles. Pero, bueno, hacer esa crítica es más fácil aquí desde mi escritorio.

ENT: Quisiera preguntarte si tu crees desde ese conocimiento, esa experiencia y esto que hemos hablado, si uno podría decir que es necesario rediseñar o repensarse algunas instituciones del Estado para poder contribuir de una manera más efectiva a la paz o a cumplir con esas apuestas de paz que se han tenido durante tantos años.

TEST: Fíjate que no sé porque en una mirada un poco ingenua, idealista, uno diría "no, pues venga varajamos y ponemos esto en orden y evitamos duplicidades y simplificamos, etcétera, etcétera". Pero entonces, uno se hace preguntas.

Una cosa es lo que el Estado nacional desde el ejecutivo, desde Presidencia, con unos asesores y algunos funcionarios logran como diseñar, rediseñar, proponer, etcétera, etcétera. Inevitablemente va tener una mirada desde Bogotá, desde el centro, desde el poder ejecutivo. Cuando por el otro lado uno se encuentra iniciativas como los Programas de Desarrollo y Paz que... Y yo creo que eran una apuesta interesante, que tenía una dificultad grande y es que era una apuesta sin pasar por alcaldes, gobernadores, o sea, como por fuera de la institucionalidad pero entonces generando unas fortalezas en las comunidades, unos liderazgos.

Y entonces, uno dice "¿será que por ordenar, por clarificar y por simplificar olvido toda esa experiencia de sontrucción comunitaria y mucho más participativa que se hizo en esas otras experiencias?". Claro, si uno mira cifras obviamente no son comparables los montos de ejecución presupuestal, etcétera. Pero, entonces, la pregunta de fondo es: ¿de dónde me agarro?, ¿sí?

En eso, por ejemplo, a mí me pareció muy interesante porque cuando Sergio Jaramillo habló de la paz territorial fue un lio interesantísimo porque el único que sabía qué era eso, y que lo tenía en su cabeza, era Sergio Jaramillo. En los gobiernos Uribe con Diego Molano se

había inventado con Luis Alfonso la recuperación social del territorio, que era una forma de complementar lo que era la recuperación policial y militar del territorio. Yo lo que creo es que si uno hace como un ejercicio de ir mirando esas nociones en el fondo nadie se ha sentado a mirar demasiado, ¿sí? Porque no ha habido como un Orlando Fals Borda que tenga una propuesta así súper completa del tema.

Entonces, básicamente como quien diría, pues no sé, creo que sería interesante hacer un compendio de qué es lo que se ha tenido, de tratar de sacar las mejores prácticas y las lecciones aprendidas pero creo que siempre abogaría más por una institucionalidad que no trate de simplificar y de creer que tiene la varita mágica para resolver estos temas. Creo también que habría que hacer, sí, algo que tuviera mucho más en cuenta a los territorios en la construcción de la política. Hay por ejemplo... Con la Ley de Víctimas fue impresionante porque esa Ley de Víctimas no se les consultó nada y se cambió todo el paquete que las gobernaciones y alcaldías llevaban construyendo años para crear los Comités de Justicia transicional. No me acuerdo. Sí, tal vez...

Bueno, unos Comités que yo un poco lo digo porque como yo había manejado el tema de víctimas de minas antipersonal pues a mí no me cayó tan bien ese cambio porque mis víctimas de minas antipersonal quedaban de últimas en la fila para ser tratadas a las 9 de la noche cuando ya no quedaba nadie en la reunión y entonces [RIE] uno se preocupaba por si... Eso, por una decisión muy a _raja tabla _tratando de obligar a que gobernadores y alcaldes estuvieran presentes en esos Comités. Y, obviamente, eso en la primera reunión o cuando va un Ministro del Interior o el Alto Comisionado. De resto pues en la lógica eso empieza a tener su propia dinámica.

Y, por eso digo que ese tipo de ejercicios habría que consultarlos mucho más con los territorios, ¿sí?. Porque además la respuesta, la capacidad de respuesta de Antioquia y de Medellín no tiene nada que ver con la capacidad de respuesta del resto de departamentos y capitales del departamento. Entonces, uno no puede establecer un modelo a partir de esos casos. No sé. Ahí creo que hay unos retos y lo malo es que hubo algunos intentos de...

Por ejemplo, con Ley de Víctimas había una propuesta de ley muy interesante para el tema corresponsabilidad y, ¿cuál es esta otra figura jurídica?... Se me fue en este momento. Bueno, y resulta que a parti de una decisión un poco abrupta, una ley que se había construido muy participativamente con mucha consulta finalmente se tomaron unas decisiones un poco a mi gusto a la _topa tolondra _sin tener en cuenta pues precisamente que si la gente ha sido consultada y se saben los problemas de articulación, de coordinación, de poner en diálogo los tiempos y los recursos de los nacional, lo regional y lo local pues hay que oír a la gente porque ellos son los que saben los lios, ¿sí? Y eso creo que ha faltado mucho.

Mejor dicho, creo que hay a veces... yo fui -----y fui -----, pero creo que a veces hay una cantidad de funcionarios que nos falta en su momento más capacidad de escucha y una mirada mucho más respetuosa por lo territorial. Y eso, que yo soy de los que no creo que Colombia sea un país centralista. Pero, claro, si salgo a decir esto en alguna región...

ENT: Sí, sí, sí.

Frente a eso, por ejemplo, cómo la agencia de los movimientos sociales o de la ciudadanía... ¿Tú crees que esas apuestas institucionales para la paz que se han dado en las últimas décadas responden como una intencionalidad de los gobiernos o también han tenido como

una agencia por parte de la ciudadanía o del contexto internacional o movimientos sociales como evidenciando públicamente la necesidad de hablar de esos temas o de rediseñarlos desde la institución?

TEST: Mira, ahí creo dos cosas. Creo que hay una cosa que a mí me parece muy interesante en términos de organización de la comunidad y es que la gente sigue siendo más fuerte. Y la que te encuentras en absolutamente todos los municipios, muy urbanos o muy rurales del país, se llama la acción comunal. Y es increíble porque la acción comunal es un modelo que se trae de los Estados Unidos en el año 58 que se crea la Ley 1958, que va tomando forma en los 60, 70 pero que va ser muy atacada y va ser muy poco apoyada en toda la oleada posconstitución del 91 y un poco con la cosa neoliberal.

Pero, entonces, a mí lo que me parece más chévere de eso es que... Tal vez hablo así porque mi tesis de pregrado fue sobre la acción comunal [RIE]. Entonces, aunque sin pena digo que pues obviamente era una instancia de canalización de recursos clientelares, lo que más me sorprende es que, o sea, lo duró que le han dado, que la han querido frenar, etcétera. Sigue siendo el mecanismo de vinculación entre el Estado, los políticos y las comunidades. Y eso, en las zonas paras, en las zonas de guerrilla, en las zonas [DUD: 00:55:17 - 00:55:18] además con un rasgo de sobrevivencia muy interesante que es el de en toda la teoría con la urbanización, etcétera, ahí van a desaparecer y van a perder influencia. Y, pues, estoy seguro de que en tu barrio, en tu localidad debe haber juntas de acción comunal que al menos administran un parqueadero muy rentable.

ENT: Sí.

TEST: Realmente alrededor de algún supermercado grande. [RIE] Entoes, es una figura que está ahí y es muy fuerte.

Pero, ese es un modo de organización que por cierto tenía elecciones en estos días, no sé al fin qué habrán decidido hacer, porque es importante. Ellos se mueven en una dinámica que no es la de lo electoral partidista pero tienen elecciones y reemplazan autoridades y son los más cercanos a la comunidad.

De resto creo que ha habido, evidentemente, como oleadas. Entonces, en ALGÚN PUNTO EVIDENTEMENTE LA ANUC [ASOCIACIÓN NACIONAL DE USUARIOS CAMPESINOS] jugó un papel muy importante con sus divisiones, con sus derivaciones, con el hecho también de terminar siendo un sujeto colectivo de reparación porque los persiguieron, los desplazaron, los asesinaron. Entonces, por ejemplo, eso fue un movimiento muy importante que ahí ha estado alrededor del tema tierras en esta dificultad de definición de los derechos de propiedad que acompaña el caso colombiano.

Por el otro lado, creo que hay un movimiento muy fuerte que es todo el movimiento indígena que sin duda se potencia de manera impresionante con la constitución del 91 y que por su capacidad de organización, por su experiencia y su capacidad de negociación, de hecho, el Plan Nacional de Desarrollo hay que ir a consultarlo con ellos y con los afro.

Yo que estuve en -----y se saltaban esa parte. A mí me parece buenísimo que ahora les toca. Y entonces ya están convencidos que ya tienen las bases del plan y les falta algo que puede durar semanas; que es la negociación con indígenas y con afros. Mucho más organizados, mucho más coherentes, mucho más duros los indígenas que los afros pero los afros también han ido aprendiendo, y hay líderes y hay negociadores que son reconocidos.

Sin duda, en estos procesos entran en juego ONG [ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES], entran en juego Cooperación Internacional. Y entonces hay ahí como embriones y modas que toman fuerza dependiendo de circunstancias. De hecho, creo que, por ejemplo, el tema de líderes de derechos humanos, defensores de derechos humanos, es algo que ha estado por ahí rondando pero que toma mucha más fuerza en época recientes y, obviamente, a partir de que los estén persiguiendo. Aunque en una cosa que es gravísima y que no se logra detener. Pero, de todas maneras, yo creo que estamos, afortunadamente, aunque sigue siendo muy grave, lejos de la situación que se vivió en los 90 y a comienzos del nuevo siglo.

Unos líderes que no existían tanto y que habría que ver su relación con ANUC, los de restitución de tierras, y que obviamente aparecen con la ley, más claramente digamos con la Ley de Víctimas y Restitución de Tierras. Y no... Yo creo que algo que es interesante del caso colombiano es esa capacidad de ir generando como instancias que a veces tienen fuerza, que a veces perseveran muchísimo en el tiempo, que es un poco lo que por ejemplo uno se encuentra con estos sujetos de reparación colectiva que van entrando en los procesos de reparación.

Resultan ser organizaciones que llevan décadas en el territorio amparando luchas de distintos sectores. Por ahí creo que hay muchas líneas que se entrecruzan a veces, ¿sí? No veo como que haya una sola dinámica ni una sola línea ni una sola dirección. Yo recuerdo mucho que en los 80, recién graduado pensamos que había que estudiar los movimientos políticos regionales y eso finalmente hubo como una explosión como un momento dado hacia el año 87, 88, con la elección popular de alcaldes, con la aparición de la UP pero, finalmente, no.

Los movimientos políticos regionales siguieron algunos su curso. Otros fueron víctimas de persecución y los acabaron. Entonces, creo que tocaría hacer una mirada mucho más fina para ver qué hay allí, ¿no? Y creo que hay agendas muy cruzadas y también creo que obviamente la presencia de guerrillas y de paramilitares pues les van a pegar muy duro. Y ahí hay pues experiencias muy crudas de aquellas poblaciones donde los parás, a punta de masacres cambiaron las lealtades en lapsos muy cortos de tiempo, ¿no?

ENT: Sí, sí, sí. Quisiera preguntarte frente a esta misión, este mandato que tiene la ORGANIZACIÓN PÚBLICA¹ con el tema en últimas de contribuir a la no repetición. Uno pensaría que cuáles deberían ser como esas apuestas del Estado para promover, por lo menos, garantizar, pero digamos por lo menos promover esa no repetición del conflicto armado o de algunos hechos del conflicto porque todavía hay muchos actores en juego.

TEST: Sí. Mira que... Te doy como una respuesta como en dos niveles.

La ilusión en 2016 con el cierre rápido de las negociaciones, con un poco toda la parafernalia y con lo que hoy Santos reconoce como un error que es haber ido a plebiscito, aunque uno entiende por qué se llegó a eso pero lo que no entiende es cómo no se preocuparon de ganarlo.

Ganarlo no era 51 - 49 sino 65 o más, ¿sí? Pero, no. Eso se dejó un poco al _garete_. No se ganó. Era que Colombia saliera un poco de estos ciclos de orden y violencia que nos han acompañado ya no por décadas sino por siglos.

Entonces, creo que hoy nos viene la perspectiva de sí, se sacó a las FARC que era un actor

grande. La situación de todas maneras del conflicto hoy pues es más parecida en cifras, en muertos, en hechos de violencia como a los años 80, al comienzo. Es decir, no estamos en los 90, no estamos en el 2002. Estamos en otro momento y eso es importante tenerlo en cuenta pero también siente uno que lo que se está es como configurando otro nuevo ciclo de orden y violencia. Y el orden no sé cuál sea.

Yo llevo unos años diciendo que inevitablemente vamos para constituyente y se ponen bravísimos todos los defensores de la constitución del 91 porque creen que eso es como una decisión voluntaria de alguien y yo creo que eso es un proceso social que se va gestando. Si no lo considera uno así no puede entender por qué se dio la constitución del 91, por ejemplo. Entonces, esta eso ahí en juego. Pero, ahí, el temor que me da es que si creo en la versión triangular de la historia, la próxima constitución no va ser de los derechos sino del orden y eso me asusta un poco. Pero, no sé. Estoy especulando fundamentalmente. Lo que pasa es que creo que están tantas cosas entrecruzadas y después de la pandemia se puede venir un proceso en esa dirección inevitablemente.

Y se está cocinando otra forma del conflicto en donde, digamos, hay cosas que han cambiado mucho pero, por ejemplo, me aterra un poco ver que ya cuando uno consideraba que tenía unas fuerzas que iban hacia superar la doctrina de seguridad nacional, los escandalos a que ha estado sometido el ejército. En la lectura negativa es que estamos o través en 1978. En la lectura positiva tal vez diría que los escandalos obedecen a que hay una división muy fuerte en su interior y que hay una pelea dura, muy dura, precisamente, entre unos sectores que no quieren volver a un ejército del siglo XX, modelo antiguerrilla, anti enemigo interno, pero es una pelea dura. Yo no sé quién va terminar ganando.

Bueno, entonces una respuesta ahí en general, en concreto, ¿qué puede uno hacer en perspectiva de garantías de no repetición? Pues, no sé. Es que esa es la parte que me parece muy difícil precisamente porque hay cosas que uno dice, "pero bueno. Están matando los líderes sociales". Y que pena, no hizo nada el gobierno Santos y no ha hecho nada el gobierno Duque. Y son los dos. No es como que... ¿sí?

Y pues salió el Ministro de Defensa, ex presidente de la ANDI [ASOCIACIÓN NACIONAL DE EMPRESARIOS DE COLOMBIA] a decir lo mismo que después dijo el Ministro de Defensa, ex presidente de FENALCO [FEDERACIÓN NACIONAL DE COMERCIANTES], que los están matando porque son unos, pues, "tienen líos de faldas". [RIE] ¿Sí? Pero, a la vez, también siento que hay fenómenos que son distintos y hay voces que mantienen lecturas absolutamente como si nada hubiera cambiado.

Yo ahí a veces pienso que ciertos procesos que se están dando con Comisión de la Verdad, con lo que se había avanzado en términos de construcción de memoria y experiencias de memoria que estaba liderando el Centro Nacional de Memoria [CENTRO NACIONAL DE MEMORIA HISTÓRICA] pero que también, por ejemplo, han venido desarrollando las fuerzas, etcétera, yo creo que ahí, lo que pasa es que creo que es una cosa muy paulatina y muy llena de altibajos, pero una forma así muy muy precisa... De hecho, lo único que me parece difícil, y en general lo pienso para la justicia transicional y para todo el sistema, pero también lo pienso para la Ley de Víctimas, es que los colombianos tenemos primero una violencia que ha ido cambiando, mutando pero que ha estado casi siempre presente y queremos resolverla en tres años, en diez años. O sea, ningún país tiene el número de

víctimas que tiene Colombia y le damos diez años a la ley. Obviamente si no la prorrogamos lo único que generamos es un lío tremendo.

Y lo mismo pienso de la JEP [JURISDICCIÓN ESPECIAL PARA LA PAZ]. Que hay una cosa que me sorprende, y en eso soy crítico, ya no había pasado con Justicia y Paz, ya se había demostrado que no va haber sentencias que salgan en tiempos cortos y menos en un país de abogados leguleyos como el nuestro. Y vendemos toda la expectativa de que la JEP en semanas va tener sentencias. Pues, no, ¿sí? O sea, hacemos mucho daño y lo que me molesta ahí es que hay una cantidad de decisores caen en ese voluntarismo de una manera un poco irresponsable, a mi gusto. ¿Sí? Porque entonces, claro, criticando a, "es que Justicia y Paz. Eso era para los paras. No sé que. Con la JEP si vamos..." Pues, no. El mismo lío, ¿sí? Esperamos cuando sale...

Aunque han hecho cosas los de la JEP. Tengo ahí conocidos y sé que trabajan mucho y todo eso pero, ¿cuándo empezarán a salir las sentencias?, digamos, así [DUD: 01:07:10 - 01:07:11] pues se van a demorar un poco porque no es fácil el tema ahí, porque requieren tiempo y porque 50 años de conflicto no se resuelven en meses sino en años. Entoes, cuando uno dice, "la comisión tiene tres años", que ya se le van a acabar, la JEP cumple tres años. A mí lo único que me provoca es como multiplicar las cosas por tres. Porque me parece... además como país me parece que es un poco irresponsable ese voluntarismo. Claro, yo me imagino que si uno crea la JEP a 20 años pues el solo argumento de lo que cuesta ya sería terrible pero entoes uno dice, "bueno, a 15" y se gana cinco para poder... y con la Comisión de la Verdad pienso lo mismo. Tres años me parece una locura pero bueno, están ustedes en la tarea.

ENT: Precisamente, con eso último que mencionas, el mandato de la Comisión pues es muy corto y ya en noviembre se cumplió el primer año. Y, bueno, como que el reto es enorme. Desde la experiencia que tú tienes en el sector público y en la academia y también conociendo este proceso del que ahorita hablabas con el Centro Nacional de Memoria Histórica y todo lo que se ha intentado hacer para relatar de alguna manera lo sucedido en el conflicto, ¿qué crees tú que debería esclarecer la Comisión de la Verdad?

¿Cómo qué son esos vacíos tal vez que tú puedes evidenciar de cosas que de pronto no se han dicho? Y teniendo en cuenta que en últimas como que la Comisión también respetando un poco el trabajo que se ha venido haciendo desde otras instituciones, desde organizaciones sociales documentando... como que no debería seguir documentando y documentando sino tal vez tratando de armar como algo que realmente ayude como a futuro a resolver algo o a recomendar algo hacía [DUD: 01:09:15]

TEST: Yo ahí tengo como dos asuntos. Lo que pasa es que no, digamos, pueden no ser muy bien recibidos por algunos [INAD: 01:09:23 - 01:09:25]. Yo creo que por ejemplo que si algo hace falta mirar mucho más a fondo, conocer mucho mejor, son nuestras fuerzas militares y de policía. Y creo que si hubiera un poquito más de conocimiento este escándalo que es jartísimo y es feísimo y que no está bien. Pero si uno tuviera un mejor conocimiento de las fuerzas sabría que eso más que una demostración de fuerza es una demostración de debilidad. Y, en ese sentido, a mí lo que me impresiona es que sigue habiendo una mirada absolutamente estigmatizadora, muy poco fina sobre las fuerzas. Y entonces, creo que ahí hace falta muchísimo más trabajo. Y sé también que hay una intencionalidad y tal pero los

tres años se los van a llevar.

Incluso estuvimos haciendo unos trabajos más bien desde la perspectiva de ver de memoria con ellos pero hubo cambios en los mandos y todo eso y cambiaron un poco las prioridades. Vamos a ver qué queda de eso, que hay por ejemplo unos libros y unas cosas que yo creo que se necesita porque tenemos unas fuerzas que no han contado la historia, cuya memoria no ha sido contada y de la cual hay miradas muy simplificadoras. Nosotros por ejemplo tenemos _adportas, _de que ojalá no lo dejen publicar, un libro de memoria histórica de la policía.

No existe. Tenemos una policía de casi 200 mil hombres y no hay una buena historia contada por los civiles ni tampoco por ellos de su rol, de por qué se fueron sumando funciones, y por qué en medio de circunstancias a veces favorables, a veces desfavorables, siguen teniendo un papel ahí importante y juegan un rol que no se puede desconocer. Y entre otras porque es una mirada un poquito difícil de sostener pero yo digo que el gran éxito del proceso de paz no fue desmovilizar 7 mil guerrilleros. [DUD: 01:11:26] eran las fuerzas en el juego. Y eso fue un logro impresionante al punto digamos de que una cosa que nadie reconoce quiénes cuidaron a los guerrilleros en todo el proceso de concentrarse y entregar las armas y desmovilizarse: la...

Claro, en la medida en que el tiempo pase y la situación se complica pues sostener eso [INTERRUP]

ENT: Sí.

TEST: [INAD: 01:11:50] [CONT] difícil. Entoes, creo que eso. En el otro lado está una lectura mucho más fina y mucho más cuidadosa de la relación entre políticos y grupos armados. Creo que evidentemente ahí el trabajo de Claudia Lopez y León Valencia pues generó un hito, pero me parece que uno hito que a veces se oscurece más que aclara. Sí, o sea, fue muy importante develar la parapolítica y generar todo ese escandalo pero detrás de eso hay una serie de generalizaciones y de lecturas que se van volviendo comunes y que yo creo que no están entendiendo, que están entendiendo muy poquito la relación políticos, partidos, sociedad y grupos armados ilegales. Y, obviamente, lo que pasa es que cuando hay ilegales, también están los legales. Entoes, esa reconstrucción de cuestiones a nivel local y regional creo que ameritaría una mirada más cuidadosa.

Ahora, creo que hay mucha cosa sobre las guerrillas y han sido creciendo en los trabajos sobre los paras. Yo nunca creo que haya algo sobrediagnosticado, lo que pasa es que creo que hay un desvalance. En tanto [INAD: 01:13:09] de guerrillas y de paras, sabemos poco de fuerza pública y de políticos.

ENT: No, interesante. Sí, sí, sí.

Quisiera ya como para terminar preguntarte si hay alguna bibliografía o si hay algún, pues, no sé, como documentos o personas que tú consideras clave para poder seguir entendiendo un poco más este objetivo, digamos, de la investigación.

TEST: Pues, mira, yo... Digamos, de la gente con la que yo he trabajado, hay gente que respeto mucho en terminos de conocimiento del conflicto como Camilo Echandía, como Rodolfo [DUD: 01:13:51], como Gustavo Salazar solo que ahora es magistrado de la JEP.

ENT: Sí.

TEST: Y creo, incluso, que en varios de esos temas saben más que algunos de los que más

suenan. Yo en eso digamos no me gusta tanto lo que hace Ariel Ávila. Me parece un poco escandaloso. Obviamente que el padre [DUD: 01:14:12] tiene un recorrido y bagaje impresionante y que indagando yo creo que ahí se va uno encontrando más gente que ha ido haciendo aportes, digamos, sobre lecturas muy localizadas. Yo creo que de todas maneras CINEP CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y EDUCACIÓN POPULAR o [DUD: 01:14:30] han producido una cantidad de documentos valiosos de lecturas muy regionales del estado, del clientelismo, del conflicto, que vale la pena como tener en cuenta. Esas son.

Nosotros hicimos estas cosas que hicimos para la Fuerza Aérea que en cualquier caso yo creo que son aportes interesantes. Que logramos un ejercicio que es interesante, que es poder trabajar para las Fuerzas sin perder independencia ni autonomía académica y lograr versiones como muy equilibradas. Sobre todo en el caso de lo que hicimos para Fuerza Aérea. Algo muy llamativo a mi manera de ver es la claridad de quienes nos contrataron. Unos ejercicios de miradas de contexto regionales, ¿sí? Porque nuestro conflicto son muchos conflictos.

ENT: Sí.

TEST: Eso es bien importante. Y, lamentablemente, íbamos como en un momento va a salir un tercer libro este año, espero, como en 15 días pero se paró esa producción y había que sumar más regiones. Había que aproximarse a más regiones. Y, como te digo, esta un poco, por ejemplo, esas historias. Ese trabajo de la policía ojalá algún día vea la luz porque yo creo es un trabajo que yo creo marca un hito importante que no existe, que no existe en el país sobre el tema.

ENT: Buenísimo. Yo solamente quisiera dejar abierta esa posibilidad y es como que si en algún punto se te ocurre algún documento o algún libro que consideres que debemos incluir en esta revisión, digamos, se fuentes secundarias. Yo igual podría, de pronto, recordarte en algún momento por si algo se te ocurrió. Y, también, como dejar la puerta abierta para que, no sé si alguien más en la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 o parte del equipo que represento aquí también del núcleo de investigación de transformaciones para la paz pues quiera volver a contactarte para ampliar algún otro tema que contribuya a la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1 y al trabajo que estamos haciendo.

TEST: Con mucho gusto. Solo quisiera mencionar si conocen el trabajo de Gutiérrez sobre paramilitares. El que está en inglés.

ENT: ¿Sabes cómo se llama? Voy a escribirlo acá.

TEST: Se me olvida ahorita pero es Francisco Gutiérrez: Clientelismo y (el que está en inglés). _Clientelism... _

ENT: [DUD: 01:16:54]

-

-

TEST: No sé. Sí.

ENT: Listo.

TEST: Salió el año pasado, cuesta una cantidad de dólares pero es un muy interesante trabajo. Como una sentencia, que no sé si ustedes tienen ubicado de uno de los tribunales de Justicia y Paz, una sentencia muy importante sobre el paramilitarismo que en su momento generó unas reacciones absolutamente desafortunadas de la gente desmovilizada: de Arco

Iris [CORPORACIÓN NUEVO ARCO IRIS] y de otros sectores de izquierda porque básicamente pues a partir de investigación decir que los paramilitares no eran un ejército, yo creo que eso es un aporte a la verdad. Decir lo contrario es un desaporte a la verdad. [RIE] Entoes, para que la mires. Lo único es que es de un magistrado que ahora esta en la cárcel pero la sentencia es muy importante. Es del año, si no estoy mal, 2017.

ENT: Perfecto. Listo.

TEST: El magistrado Castellanos que está lamentablemente en la cárcel.

ENT: Listo.

TEST: Pero tenía un equipo de investigadores muy importante. [RIE] Ahora, con esos resuleves unas cosas de paramilitares. No todas.

ENT: Bueno, no. Pero esto es una labor enorme. TEST muchísimas gracias. Te molestaré cualquier cosa a tu teléfono o a tu correo y pues muchísimas gracias por darnos este tiempo. Cualquier cosa que se te ocurra fuera de esta entrevista pues me puedes contar también y lo tendremos en cuenta.

TEST: Perfecto. Igualmente, cuando logre salir de una cantidad de pendientes que tengo, te mando el consentimiento informado.

ENT: No te preocupes. Yo sé. Es difícil. En este punto podemos esperar. No hay problema. Igual te lo mandé y estaré pendiente cualquier cosa pero podemos esperar.

TEST: Listo. Muy bien. Gracias.

ENT: Bueno, TEST. Mil gracias. Un abrazo y que estés muy bien. Feliz tarde.

TEST: Cuídate mucho. Vale. Gracias. Chao.

ENT: Chao.