

AUDIO 062-VI-00018\_(16209)

ENT: Hoy es -- de ----- . Por favor me regala su nombre completo y si nos puede contar un poco en dónde nació, si nació aquí en Putumayo.

TEST: Bueno, mi

nombre es TEST. Yo nací en la vereda del -----,

aquí de ----- y muy temprano, por ahí a los 4 años, cuando yo tenía 4 años mi familia toda se fue para ----- . Allá crecimos, todo mundo nos conoce como de

----- . Soy bachiller del INSTITUCIÓN EDUCATIVA1, ¿no? Soy ----- de la

INSTITUCIÓN EDUCATIVA2, estudié ----, ----- y ----- en la

INSTITUCIÓN EDUCATIVA3 y hice un máster en ----- con la INSTITUCIÓN

EDUCATIVA4. Bueno, hay un diplomado

también en ----- con esta universidad a distancia,

INSTITUCIÓN EDUCATIVA5 [INSTITUCIÓN EDUCATIVA5] y bueno y cursitos así,

muchos cursitos cortos: sociales, políticos, académicos, y ahí vamos.

ENT: ¿Y cómo se

inició en los procesos sociales, señor TEST?

TEST: A ver, yo

me acuerdo que tenía como 11 años, algo así, y ya era secretario de la ORGANIZACIÓN

SOCIAL1 de la vereda. En el colegio pues participaba en las cosas de los

estudiantes, en la universidad pues igualmente ¿no?, en los temas reivindicativos

de laboratorios, de clases, profesores. Y bueno, ya en el Putumayo, pues

básicamente comencé dedicándome al trabajo agrícola, en una finca que compré en

-----, en -----, eso es allá cerca al ----- [DUD:02:10]. Allí, pues

fue como el comienzo de mi experiencia profesional más intensa, con graves

problemas, esa tierra de mala calidad, en contraste con lo que en la

universidad a uno le enseñan. Entonces ahí comencé yo como la parte crítica

académica y ahí fue surgiendo lo que hoy conocemos como -----.

Sí, porque una cosa es ver la Amazonia desde la formación foránea, desde la

formación general, y otra cosa es la particularidad de la Amazonia. Y esa la

conoce cuando uno vive en la Amazonia, y no solamente cuando vive, porque alguien

puede vivir como empleado en la Amazonia y no se da cuenta que está en la

Amazonia, no se da cuenta de las características propias de la vida amazónica,

pero cuando uno ya es productor, sí mira que le afecta que la lluvia, que el

sol, que la temperatura, que la altitud, que la humedad, que... Y, porque todas

esas características influyen en el desarrollo de los cultivos. Entonces

ahí uno ya siente que está en la Amazonia y comienza a decir: "esta vaina

no es así, esto es por acá", y comienza ya como a uno a pensar y a actuar

acorde a lo que va viviendo.

Bueno, y lo que

uno mira es que... Bueno, yo tuve la oportunidad de ir a estudiar y tuve

la oportunidad de ser crítico y bueno, pero los campesinos vienen de afuera del

territorio y no han tenido la oportunidad de estudiar o bueno, no lo hicieron.

Vienen acá y trabajan como aprendieron allá, o sea, como les enseñaron sus

padres, como es su tradición. Obviamente no les funciona y no tuvieron la oportunidad que tuve yo de ponerme a reflexionar: "bueno, ¿esta vaina cómo es?", ¿no?, porque donde yo me puse a reflexionar, escribí un folletico que se llama -----, es como un número de una revista que pretendía continuar, -----, por ahí está. Ve y un compañero me dijo que se la facilitara y me he olvidado [risas]. Bueno, eso... ese análisis yo lo hice, pero miraba que los campesinos no tenían esa facilidad de hacerse ese análisis: dónde estaban, por qué fracasaban. Ellos vieron que fracasaban y lo que hicieron fue... bueno, buscar oportunidades [DUD:04:30], reclamarle al Gobierno, pero el Gobierno no respondió por su naturaleza, que no es de compromiso con los campesinos: 1. Pero 2, también porque el Gobierno es foráneo, los gobernantes no saben ni papa de lo que es Amazonia. Entonces los campesinos no han tenido ningún tipo de orientación, desde el Gobierno. O si el Gobierno ha dado orientaciones, pero incorrectas. O sea, el Gobierno ha dado orientaciones de colonización, entonces todas las políticas de apertura de la frontera agrícola de la primera mitad del siglo pasado. Es decir, el Gobierno lo que ha hecho es desorientar, el Gobierno en esa medida es el responsable de la deforestación de la Amazonia ¿no? Y los campesinos pues sin salidas, sin mercados y sin vías, sin garantías para poder vivir de su trabajo, encontraron que estaban comprando coca, se pusieron a sembrar coca y por eso se echaron... no lo estoy justificando, sino que estoy mostrando cómo sucedieron las cosas. La gente al principio no quería sembrar coca, porque le daba miedo, porque pues sí sabían que eso era prohibido, y, es más, los católicos o las religiones mejor, les decían que eso era malo, que no se metan en eso. Los grupos políticos de izquierda, también les decían que era malo, que no se metieran en eso, que eso era una vaina del capitalismo, que eso... Entonces, pero la realidad de la gente es que la coca la vendían y ya podían tener plata y entonces aparecía uno viendo los campesinos que compraban su toalla, su radio, las cosas que ellos compran tenían con que hacerlo y todo mundo miró eso y le dio envidia y le dio ganas y se expandió la coca. Y ese fue el proceso.

ENT: Señor

TEST, ¿usted cómo recuerda, pues siendo natural de aquí del Putumayo, su infancia y cómo era Putumayo en esos primeros momentos?

TEST: Al

principio, que me acuerdo, había mucha selva todavía. Y entonces, mis padres son campesinos, vivíamos en el campo y por la noche había que levantarse porque los perros no dejaban dormir, hacían cacería en el patio de la casa ¿no? Yo iba a pescar a los ríos, me gustaba pescar porque uno iba y pescaba, y conseguía pescado. Ahorita uno va a pescar y ya pesca pero resfriado. Entonces había, había oferta natural, había selva. Yo me acuerdo que los primeros cuadernos que yo compré de mi trabajo, los hacía vendiendo leña de las tumbas de bosque que hacían mis padres, y yo... ellos cortaban leña y

vendían, entonces yo también cortaba leña y vendía [risas] ¿cierto? O sea, así arranqué. Y pues las tierras producían más más que hoy, había más biodiversidad que hoy, hoy encuentro muchas semillas que conocimos han ido desapareciendo. Tengo una parcela ahí en ----- y quiero tener esas semillas y no he podido conseguirlas, desaparecieron. Y yo me muevo en todo el departamento [INAD:07:55] y no, es que

se perdieron. Entonces en el plátano se han perdido, en el maíz, en el arroz, se han perdido frijoles, se han perdido distintas especies que antes, por ejemplo, uno iba a cualquiera casa y había muchísima chirimoya, eso era monte, y que día yo quise sembrar y me tocó voltear pa poderme conseguir una la semilla de chirimoya. Entonces, la pérdida de biodiversidad se siente, pero la siente más uno como campesino que... el funcionario como él ya va, él recibe el sueldo ahí compra y él no se da cuenta. [INTERRUP]

ENT: Tiene todo a mano.

TEST: [CONT] Y

el propio campesino a la larga, tampoco. O sea, el campesino colón, porque él la platica que se consigue, va y vende, como ya ahorita lo que vende es coca, entonces compra lo que traen de ----- de ----- y pare de contar. Entonces no vio ese cambio en la calidad de las tierras, en el cambio de la vegetación, en el cambio en la pérdida de la biodiversidad. O sea, no lo han visto. De pronto lo oyen y lo repiten, pero no lo han sentido. Yo lo siento porque de pronto conozco un plátano que se llama poncho, muy rico asado, y lo quiero sembrar y busco por un lado por dónde lo consigo, entonces lo siento. Pero yo entiendo que un empleado o un campesino no siente eso porque ni lo conoció.

ENT: ¿Y a nivel social usted cómo recuerda -----, quizá, o bueno ----- [INTERRUP]

TEST: No, allá

en la vereda ¿no? porque de aquí de ----- [DUD:09:28] muy [INTERRUP]

ENT: ¿Salieron derecho para Puerto?

TEST: Sí, de

ahí en el colegio, de ahí en la universidad y después cuando terminé [DUD:09:34] la universidad, entonces se dieron... me acuerdo que se dio un proceso de la desmovilización del M-19 [Movimiento 19 de abril] y eso dio origen a un movimiento político que se llamó Alianza Democrática M-19. Para esa época unos dirigentes que habían acá me promovieron para que fuera el Secretario de Agricultura como cuota de M-19, entonces ya manejaban ese concepto y porque el gobernador los llamó y les dijo: "bueno, hagan una propuesta de una persona para que participe en el Gobierno", ellos me propusieron a mí y fui Secretario de Agricultura. Fue un tiempo muy corto, con muchos problemas,

por supuesto. Con muchos problemas porque pues yo tengo una visión de cómo hay que trabajar y estos políticos, todos estos políticos que han gobernado en el Departamento son corruptos. Entonces obviamente uno encuentra dificultades en el trabajo.

ENT: ¿Usted me

podría profundizar un poco más sobre cómo fue este proceso digamos con la Alianza Democrática del M-19? ¿Lo recuerda o...

TEST: No pues,

se desmovilizó el M-19, se formó el movimiento político Alianza Democrática M-19 que fue el M-19 más otras organizaciones armadas, más los movimientos sociales que eran afines al pensamiento. Se logró tener 2 diputados como Alianza Democrática M-19.

ENT: ¿En qué

año fue esto?

TEST: ¿Um?

ENT: ¿En qué

año fue esto?

TEST: Eso sí no

me acuerdo. Eso, yo poco le pongo cuidado a eso. Eso es por allá en los... como en el 2000, por allá. [INAD:11:24], espere a

ver... Sí, [INTERRUP]

ENT: ¿2000?

¿Está muy reciente [DUD:11:28] [INTERRUP]

TEST: Alrededor

de eso, un poco antes o un poco después, por esos lados. No me acuerdo exactamente. Con esos diputados, pues uno de ellos anda por allí en Movimiento [DUD:11:41] Democrático,

y otro es de la derecha. Pa nosotros la derecha: el Partido Liberal, el Partido Conservador. Allá anda. Entonces, eso quiere decir que esa Alianza tuvo conflictos y se dividió por eso, desapareció finalmente. Esa relación de la Alianza Democrática M-19 pues estuvo surtida de discusiones, de enfrentamientos, hasta donde se pudo, porque ya después como ya nosotros vimos, ya la confrontación ya no fue con el Gobierno sino entre nosotros mismos. Es decir, al interior de los movimientos demográficos [DUD:12:20], se infiltran fuerzas oportunistas y destruyen los movimientos democráticos. Eso ocurre hasta hoy. O gente que no tiene claro los propósitos democráticos, se refugia en los movimientos democráticos pero con las ideologías aprendidas en los grupos de la corrupción, en los grupos del Gobierno.

ENT: Cuando

usted estuvo aquí como Secretario de Agricultura, ¿qué retos miraba en ese momento para acá?

TEST:

Pues yo ya pa ese tiempo, fue más o menos que donde escribí el texto ese del

-----, entonces [DUD:13:00] yo ya tenía claro que había que transformar la agricultura. O sea, había que modificar los sistemas productivos. Y me correspondió a mí la fundación de las ORGANIZACIÓN SOCIAL2 [ORGANIZACIÓN SOCIAL2], pa ese tiempo no habían ORGANIZACIÓN SOCIAL2 y se fueron a crear ¿no?, con una norma que produjo el Gobierno

Nacional. Pero entonces no teníamos presupuesto, estaba la disposición legal, la obligación de los municipios de constituir las ORGANIZACIÓN SOCIAL2, la obligación de la Secretaría de promoverlas, pero pues no, los municipios no tenían presupuesto, no tienen experiencia, la Secretaría, pues tampoco, y no tenía recursos. Nos conseguimos unos recursos con el PNR [Plan Nacional de Rehabilitación] para promover las ORGANIZACIÓN SOCIAL2, pero esos recursos no eran suficientes. Sin embargo, nosotros asumimos el reto de con personal nombrado con esos recursos más el personal propio de la Secretaría, hicimos un piloto en cada municipio de ORGANIZACIÓN SOCIAL2, de un inicio de ORGANIZACIÓN SOCIAL2. Entonces poníamos de director de ORGANIZACIÓN SOCIAL2 un compañero de la Secretaría y de técnicos había

que nombrar profesionales, pero la plata no alcanzaba, entonces nosotros dijimos: "nombramos bachilleres agrícolas". Ahí es cuando yo ya tenía claro que había que transformar la agricultura, entonces dije: "vea: si contratamos profesionales, hay que capacitarlos y no los hay. Pues tenemos bachilleres, pues capacitemos los bachilleres, hagamos una convocatoria de bachilleres, los formamos en los conceptos de los sistemas productivos amazónicos en un curso, a esos participantes del curso los sometemos a un concurso y de ahí nombramos los técnicos que van a ser parte de los embriones de ORGANIZACIÓN SOCIAL2 en cada municipio para que los municipios aprendan la experiencia y

después continúen cumpliendo su obligación". Listo, eso lo hablamos en el Consejo de Gobierno, de acuerdo, bueno, listo. Entonces yo convoqué el curso para el concurso, asistieron los muchachos bachilleres de todo el Departamento, desde el ----, el ----- y el ----, posicionantes [DUD:15:16], se dictó el curso, se hizo el concurso, salió el listado de las personas que debían ser nombradas en cada municipio, pasamos ese listado al gobernador para que proceda haciendo los contratos, porque le daban contratos y, bueno, estaba yo en la Secretaría cuando me llegó ya las resoluciones, yo no me acuerdo cómo se llamaba eso, del gobernador para que las firmara y cuando fui a verle el listado de las personas que habían que firmar [DUD:15:53], no había nadie de las personas [INTERRUP]

ENT:

Capacitadas.

TEST:

[CONT] capacitadas y que habían sido seleccionadas por medio del concurso. Entonces

yo: "no", dije: "¿qué es esto?". Entonces las regresé. O sea, esta es una de las experiencias de enfrentamiento con la corrupción, o sea, con la deshonestidad. Entonces no se las firmé, le dije al mensajero, le dije: "vea, llévese esto al gobernador y dígame que yo no voy a firmar". Entonces: "pero vea, pero es que el gobernador es el que ordena". Yo dije: "sí, él está ordenando pero está ordenando algo que yo no voy a cumplirle. Lléveselas". Entonces se las llevó, se las llevó y el gobernador me las regresó otra vez, que tenía que firmar. Y yo: "no, que tenía que firmar no. Yo no voy a firmar eso y haga el favor y se las lleva". Y volvió y se las llevó. Entonces el gobernador me mandó a llamar, me mandó a llamar y yo fui, aquí estoy y allá me dijo: "¿usted qué es que no quiere trabajar?". Le digo yo: "yo sí quiero trabajar y estoy trabajando". "Pero no quiere firmar", le digo: "es que usted me manda a que firme algo que no es correcto, yo eso no lo voy a hacer". "Entonces renuncie". Le digo: "yo no vine a renunciar, yo vine a trabajar ¿no? porque esa es la misión desde un sector social que hablaron con usted. Yo vine a trabajar y yo no voy a renunciar a ese trabajo". "Pero es que usted no quiere firmar". "No, es que eso sí no lo voy a hacer, porque es que eso no es trabajar ¿cierto?". Yo le dije: "si cree que mi trabajo no le sirve, écheme, pero yo no voy a renunciar. No, écheme". Y entonces dijo: "no, pero es que me da pena dañarle la hoja de vida". Yo: "a mí me importa la hoja de vida, es que yo no nací para ser empleado del Gobierno., yo me capacité fue para trabajar ¿cierto? yo...", porque generalmente la gente se capacita pa tener un puesto y se... esa es la misión. Yo de eso lo tenía claro desde niño y ahí se me pone a prueba [DUD:17:38], "no, que le dañó la hoja de vida [DUD:17:39]". A mí me importa eso, ¿no? "Écheme, ahí le dejo, yo no voy a firmar eso". El gobernador se obligó, no me echó y se obligó a firmar y nombramos a los muchachos. Ese es uno de los ejemplos cuando un funcionario normal, dijera, porque eso es normal, uno necesita ser correcto pa ser eso [risas], frente a las costumbres de unos gobiernos que tienen a este país en la situación [INAD].

ENT:

¿Yo le puedo preguntar qué gobernador estaba en ese momento [INTERRUP]

TEST:

¿Um?

ENT:

[CONT] ¿Qué gobernador era el que estaba...?

TEST:

Sí, claro CONOCIDO1 [INAD:18:09]. En...

cuando fue [INTERRUP]

ENT:

¿CONOCIDO1?

TEST:

[CONT] nombrado por decreto ¿no? CONOCIDO1 [DUD:18:15]. Él fue gobernador 2 veces. En esa oportunidad que fue nombrado por decreto, todavía era Intendencia y después ya fue nombrado por elección popular. En esa ya no me llamó [risas]. Fue en la primera. Es decir, yo fui ----- hace ya ¿cuántos años? Si eso fue en el 2002, en el 2000 pues...

ENT:

¿No tuvo que ser antes? porque si era ----- [INTERRUP]

TEST:

Creo que un poco antes.

ENT:

[CONT] fue antes del 91.

TEST:

Ah sí, sí antes, correcto. Eso era ----- todavía.

ENT:

Sí, hace bastante tiempo. ¿Y frente al tema social usted cómo veía, incluso pues participando de ese proceso, era muy difícil ser ----- de Putumayo? ¿había algunas limitaciones al ser -----?

TEST:

No, no, no. No, eso es lo mismo, eso no tiene que ver [DUD:19:03].

ENT:

¿Lo mismo que un departamento?

TEST:

Sí, eso no tiene nada... no, eso no.

ENT:

¿No afectaba para nada [INTERRUP]

TEST:

De pronto, no lo sé, si en el presupuesto ¿no? Si en las asignaciones presupuestales haya habido... Pero de eso yo no. ¿Pero que pa hacer las cosas?, pues lo mismo. [INTERRUP]

ENT:

¿Ya había...?

TEST:

[CONT] Antes había más plata que ahora.

ENT: ¿Y había algunas situaciones, digamos también como ----- que dificultaran el trabajo del campo, además del tema productivo? ¿Como en términos sociales?

TEST:

Bueno, 1. el tema productivo ¿cierto?, que ya lo comentamos. El tema político, la relación con el Gobierno porque hay unos corruptos que están interesados es en coger su gente y no va a dejar a la gente que haga el trabajo, que bien que viene del campo. Pa ese tiempo seguramente había guerrilla pero yo

no...[INTERRUP]

ENT: No

[INAD:19:51].

TEST:

Ah sí, sí había guerrilla, ya me acordé. Mandamos los muchachos de ----- . O sea, allá había un equipo de ----- . ¿Eso ya era municipio?, no me acuerdo. No, no era. Pero había unos muchachos que les tocó ese sector. Los había cogido la guerrilla y los amarró para indagarlos y les dijeron que se comprometieran a hacer llegar al Secretario hasta allá, llevara al Secretario. Y los soltaron y yo fui. "Bueno, ¿qué pasa con los muchachos?". Yo fui y a mí no me dijeron nada, [risas] nadie me dijo nada.

ENT:

Pudo entrar y salir tranquilo.

TEST:

Nada. Yo entré allá, estuve allá, por ahí los vi, nada me dijeron y yo nada les pregunté tampoco. Dije: "si algo, pues ya me [INAD:20:43] a llamar", porque hubo un evento ¿no?, hubo un festival o algo así, yo fui a ese festival allá. Y los vi, pero nadie me dijo nada.

ENT:

Estuvo todo tranquilo.

TEST: Y

todo... y no pasó nada más ahí. Eso fue todo.

ENT: Y

con respecto a este tema de las, digamos, de esas élites políticas, conociendo tanto como conoció Putumayo, ¿usted qué cree que ha sido algo que en términos políticos ha afectado aquí al Departamento? ¿es la constitución de esas clases políticas dirigentes o hay otros elementos que crea que dificultan ese ejercicio?

TEST:

Pues yo no sé si clases porque los putumayenses aquí, todos... esos no son clases oligárquicas, nada de eso. Más bien como los vicios aprendidos de la política. Entonces, estos aprendieron a ser mandaderos de los dirigentes nacionales que sí son clase gobernante. O sea, estos políticos [INAD:21:35] que gobernaron no son clase gobernante, son gente por aquí que estudió y lo nombraron y ya entonces es alcalde y ya. Eso no lo hace que sea oligarca. Pero, apenas llegan al... Cuando son candidatos, entonces hablan de los problemas del pueblo, pero una vez los nombran, ellos ya no son del pueblo, ya pertenecen a esa oligarquía. Pero no es que pertenezcan, sino que se arrodillan a la oligarquía y cumplen sus mandatos. Esos son estos [INTERRUP]

ENT: ¿Y

esa farsa [DUD:22:03] de esas

oligarquías nacionales se siente con mucho peso aquí?

TEST:



Claro, porque digamos, a través de varias cosas ¿no? 1. la ignorancia de estos de acá, entonces los de allá pues se presentan como los que orientan y estos son orientados, asumen ser orientados. Lo otro es que los corrompen ¿no?, los compran, los ofrecen cosas, los... ¿no? y los ensalzan, además. Entonces: "ustedes ya son gente de acá nuestra, ustedes no pertenecen a esos indios de allá". O sea, los ponen... y ellos asumen una postura de opresores ¿no? Una vez son gobernantes asumen una postura de opresores, ya se les olvida que también tenían que sacar el plátano de lejos, que tenían que ir y recargar [DUD:22:44] las bestias en el camino cargando arroz, eso ya se les olvida. Y se les olvida rapidito. Incluido a los concejales, ni siquiera necesitan ser... porque como cuando el alcalde o el gobernador quiere hacer un negocio y se lo tienen que aprobar a la Asamblea o el Concejo, entonces los reúne y los adoctrina y ellos asumen ¿no?, asumen... y a esos se les olvida que tienen un compromiso con el pueblo.

ENT: Y

señor TEST, aquí una pregunta: ¿Usted cree que hay algún interés de esas oligarquías nacionales sobre Putumayo?

TEST:

Claro, pues claro, por supuesto. Todo el tiempo su interés ha sido 1: por principio de clase, pues dominar, pero económicamente es extraer los recursos. O sea, desde el principio del siglo pasado, desde los reyes, todos esos, se interesaron por los recursos de este territorio. Por esos tiempos, entonces el caucho ¿no?, en alianzas con empresarios de otro lado. Y esa ha sido la historia ¿no? O sea, la visión desde el centro hacia este territorio es sus recursos, no es su gente ni... sus recursos. Entonces, después ya los recursos de la madera y eso, se acabó, entonces el petróleo, y ahorita la gran confrontación es con el petróleo. Es prioridad del Gobierno Nacional sacar petróleo y la minería. Y entonces los alcaldes y los gobernadores que se opongan a esos apetitos de las oligarquías nacionales, pues van a tener problemas con el Gobierno Nacional, ¿no? Van a tener problemas porque el Gobierno Nacional va a querer que estos cumplan sus mandatos como así ha sido todo el tiempo, y si alguno de estos no lo hace, va a tener problemas ¿no?, lo van a acusar de cosas ilegales, aunque no sea cierto, bueno, una cantidad de cosas para presionarlo. El reto en este momento es poder elegir unos alcances que no se dejen presionar de estas oligarquías vendepatria ¿cierto?, que respeten los intereses nacionales y los derechos de la gente. Bueno, vamos a ver cómo nos va. Como están las cosas, los candidatos de las oligarquías nacionales, o sea, los candidatos arrodillado a las [INAD:25:05], están haciendo campañas como todo el tiempo muy... ¿qué se llama? muy mostradas, ¿cierto?, financiadas con recursos o del mismo Gobierno o de contratistas o del hampa, como todo el tiempo lo han hecho. Frente a un candidato que está limpiamente haciendo su trabajo electoral, pero como esos otros ya están desprestigiados, en este momento hay una gran posibilidad, es posible dar una

sorpreza de ganarles en esta contienda electoral ese debate. Hay dudas si la ORGANIZACIÓN PÚBLICA<sup>1</sup> funcione o no funcione. Bueno, esa es la situación que se vive. De todas maneras, si se pierden las elecciones y hay indicios más claros de fraude, aquí habrá problemas y no digo yo, sino que uno visualiza que va a haber problemas porque la gente está mamada de las bellaquerías que hacen estos señores que quieren mantenerse pisoteando los derechos del pueblo.

ENT: Y

estas economías extractivas, estos intereses también de las oligarquías nacionales, como usted lo señala, ¿cómo ha afectado al campesinado putumayense?

TEST:

Gravemente. Hace como unos 3 o 4 años yo bajé, trabajando con ORGANIZACIÓN PÚBLICA<sup>2</sup> como contratista, bajé de ----- por el río ----- hacia abajo. Y

yo me daba cuenta que los indígenas decían que no se podía tomar agua del río.

Y yo decía: "bueno ¿y por qué no pueden tomar agua del río?". Ellos

siempre buscaban arroyos... Entonces ya averiguando, dije: "no, es que la guerrilla les tiene prohibido". Yo: "y que la guerrilla les tiene

prohibido, pero ¿y por qué les prohibió la guerrilla eso?". No, no decían

nada. El último día dijeron: "no, lo que pasa es que, lo que pasa es que

esas aguas están contaminadas con mercurio porque río arriba está la

minería" ¿no? que sea legal o ilegal, no importa, el asunto es que usan

mercurio y contaminan el agua y las consecuencias de tomar agua contaminada y

comer peces de ese río pues son graves para la salud. Eso por el lado de la

minería. Pero hay un sector, unas veredas del corredor ----- que no pueden tomar

agua de aljibes, de aljibes de... porque esa agua está contaminada y ellos dieron una pelea

allá que obligaron a que, no sé si el alcalde

o alguien, se obligara a conseguir el agua y llevarla desde ----- o de otros lados pa llevarles

el agua de tomar a ellos. Ellos no tienen agua en su territorio por contaminación. Es decir,

desde el punto de vista de los recursos

naturales hay una afectación grave a la vida normal de [INAD:28:09], esa

es una cosa. Pero lo otro es que como hay una norma de que unos kilómetros

alrededor de un pozo no pueden titular, entonces ocurre que el Departamento del

Putumayo está entregado en concesiones, o entregado no, pero está cedido, o

digamos, está pactado entre el Gobierno y las multinacionales concesiones, está

concesionado todo el Departamento. Por lo tanto, las promesas que hagan de

titulación de tierras, son falsas. O sea, la gente no puede tener acceso a la

legalidad sobre la tierra porque la tierra es de otros, o está designada para

otros que no son de aquí. Entonces la presencia de la petrolera es grave para

el departamento, es un problema social, económico y político grave.

ENT: ¿Cuándo

se acabó [INTERRUP]

TEST:

Político porque por la parte del conflicto armado, porque es que ahí donde

simplemente hay campesinos, la guerrilla no tiene nada que hacer. Entonces no

va... lo que pasa es que hay petróleo ¿cierto? y hay otros recursos, entonces las petroleras son cuidadas por el Ejército Nacional ¿no cierto? y la guerrilla... entonces hay enfrentamiento con la guerrilla, entonces ese enfrentamiento agravado [DUD:29:34], afecta a la gente que está en medio gravemente.

ENT:

Señor TEST, una pregunta que me surge ahora hablando de temas y conflictos territoriales: ayer, o anteayer salió una noticia justamente sobre este tema de ORGANIZACIÓN PÚBLICA<sup>2</sup> en -----, ¿esas situaciones también cómo las han tenido que vivir, por ejemplo, los campesinos o las personas que no tienen realmente esa capacidad o esa posibilidad de tener tierras tituladas?

TEST:

Bueno, ahí en el Parque, el Gobierno hace ese allanamiento y lo hace en el Parque con el argumento de que hay una ocupación ilegal, [INTERRUP]

ENT:

Sí.

TEST:

[CONT] pero yo no creo que el Gobierno haga eso porque hay una ocupación ilegal, el Gobierno ataca los campesinos donde estén. Ahí tiene el argumento de que es ilegal hasta ahí, pero es que el Gobierno los ataca porque necesitan un Putumayo... en el Gobierno pasado lo necesitaban sin guerrilla, por eso hicieron el Proceso de Paz, para que no hubiera guerrilla y entonces las multinacionales pudieran entrar. Pero ahora necesitan que sea sin campesinos y sin campesinos sí es una política nacional, el ORGANIZACIÓN PÚBLICA<sup>3</sup> quiere un campo sin campesinos porque los campesinos le estorban al capital. Y entonces por eso están las luchas campesinas y las marchas cocaleras son marchas campesinas. O sea que están dadas en el marco del enfrentamiento del pueblo colombiano con el Estado, no es una vaina de cocaleros con el Estado. Lo cocalero es una coyuntura, es una vaina que ocurrió pero que igual puede desaparecer y el conflicto sigue. O sea, no, no... Y lo otro, la coca no es la con..., la guerrilla no es la consecuencia de la coca porque la guerrilla existía antes de la coca, aquí había guerrilla antes de que llegara la coca. Entonces la guerrilla no es la consecuencia de que haya coca. Que se juntan, pues sí porque están [INAD:31:37] en el espacio, es un proble... No solamente se junta eso, se junta la minería, se junta otros problemas.

ENT: Y

aquí TEST, en esta zona específica de ----- y usted conociendo esa zona por -----, ¿usted por qué cree que ahí hay un conflicto respecto a ese territorio? ¿qué hay ahí que pueda llamar tanto [INTERRUP]

TEST:

Es que allá es donde hacen minería, allá hay petróleo. Es que la zonas, o sea, todo esto es petróleo ¿no? Y lo de la minería es todo el río y ese Parque y

todo ese territorio es un espacio que aún falta conocerlo porque ahí han encontrado, ¿cómo se llama eso?, porciones de minerales que la gente los ha llevado por allá a que los estudien y les han dicho que por cada tonelada de eso hay 1 kilo de oro, eso es harto, y están en el Parque. Han encontrado restos de dinosaurios, de dinosaurios. Entonces todo eso implica que detrás hay una historia geológica que supone una historia de recursos ¿cierto? que el Estado cuida. Uno dice a ratos: "¿será que el Estado está pensando en cuidar esa zona... son los recursos naturales o los recursos mineros por los cuales ellos se preocupan?".

ENT:

TEST, usted mencionaba también hace un momentico el tema del PNR, ¿esas políticas nacionales, bueno, como de intento de impulso al campo y esto han funcionado en Putumayo o qué limitaciones han tenido?

TEST: A

ver me acuerdo un poquito ese PNR, no me acuerdo mucho porque eso hace tiempos y yo pues todavía era muchacho en ese tiempo. No, eso era bueno en el sentido en que invitaba la gente a participar. En el sentido en que invitaba a la gente a participar, era bueno. Dónde viene lo malo, en que el Gobierno no cumple.

[INAD:33:42] Bueno, eso.

Incluso me acuerdo que por esos tiempos había en el INSTITUCIÓN EDUCATIVA6 [INSTITUCIÓN EDUCATIVA6] unos programas que llamaban de capacitación CAPACA, CIPACU, ¿no?

CAPACA era Capacitación para la Participación Comunitaria, lo dictaban en el INSTITUCIÓN EDUCATIVA6. Eso fue suspendido y lo suspendió el Gobierno porque los acusó a los

funcionarios del INSTITUCIÓN EDUCATIVA6 de ser guerrilleros, de ser programas subversivos porque

la gente al ser capacitada para la participación comunitaria, pues comenzó a protestar y entonces dijeron [DUD:34:17]:

"eso no, tocó parar". O sea, el INSTITUCIÓN EDUCATIVA6 acabó con él. Era CAPACA y CIPACU.

CIPACU era como Capacitación para la Participación Urbana, algo así, y los otros era en general. Todos esos programas los acabaron. Lo del PNR pues también era una vaina participativa, eso lo acabaron. Mejor dicho, en este país, todo lo que sea bueno para la gente, lo tienen... no dura, lo tienen que acabar.

ENT: ¿Y

el ORGANIZACIÓN PÚBLICA4 [ORGANIZACIÓN PÚBLICA4] tenía alguna participación o el ORGANIZACIÓN PÚBLICA5 [ORGANIZACIÓN PÚBLICA5] aquí en Putumayo?

TEST: A

ver me acuerdo: por esos tiempos había un ORGANIZACIÓN PÚBLICA4 que apoyó ese fondo ganadero

que ya no existe. Eso se hacía en el marco de la apertura de la frontera agrícola. O sea, era en los tiempos de impulso a la colonización porque esto de detener la deforestación, eso es ahora último, ahora. Pero en el pasado el Estado fue el promotor de la colonización y por eso era el ORGANIZACIÓN PÚBLICA4 era eso, era un instituto de Reforma Agraria pero no era una Reforma Agraria al interior, sino que era un instituto de colonización, más que de Reforma Agraria. Bueno, eso fue acabado, fue cambiado por el ORGANIZACIÓN PÚBLICA6 [ORGANIZACIÓN PÚBLICA6], el ORGANIZACIÓN PÚBLICA6 fue la institución que remplazó al ORGANIZACIÓN PÚBLICA4. Existía el ORGANIZACIÓN PÚBLICA5, yo me acuerdo que esos muchachos que nosotros formamos en las ORGANIZACIÓN SOCIAL2, se acabó ese periodo que fue cortico, esos muchachos fueron reconocidos como buenos ¿no?, las instituciones que existían los captaron, los nombraron. O sea, ellos se fueron a trabajar y unos de ellos trabajaron en ORGANIZACIÓN PÚBLICA5, por eso yo me acuerdo que sí había ORGANIZACIÓN PÚBLICA5 y el ORGANIZACIÓN PÚBLICA5 lo que hacía era comprar y vender, era un ORGANIZACIÓN PÚBLICA7. De hecho, pues era bueno ¿no? Conozco que había denuncias de corrupción, pero digamos el Instituto como tal, como institución, entiendo que fue buena. Yo no me acuerdo mucho de esos [INAD:36:24]. Eso desapareció porque como ya después se dio el gran influjo neoliberal donde el Estado tenía que ser menos activo en la economía de los pueblos, que las empresas tenían que ser privadas y el Estado no tenía que tener empresas. Eso llegó y impidió que el departamento tenga licorera, se acabó la producción del vino caimarón, se acabó el ORGANIZACIÓN PÚBLICA5, se acabó todos esos. O sea, porque tuvo como prioridad todo el tema de la privatización.

ENT:

¿Qué empresas habían así productivas aquí [INTERRUP]

TEST:

Había una vaina en ----- que se llamaba ORGANIZACIÓN PRIVADA1, eso era pues una empresa, yo no sé de quién, pero si decía ORGANIZACIÓN PRIVADA1, eran ----- . Ahí está la construcción, llegando a -----, es un campo grande. Entonces le compraban a la gente el arroz, pero entonces qué ocurría, la gente y llegaba y sacaba arroz, había tanto arroz que a pesar de que eso era grande, no cabía y tenían que recibir el arroz y envasarlo afuera, taparlo con carpas. O sea, la gente era berraca pa trabajar, entonces se ponía barato y carísimo el maíz. La gente decía: "no, pero entonces hay que sembrar es maíz". El campesino no piensa lejos ¿no?, el piensa muy ahí, muy inmediato. Entonces sembraban maíz y pasaba contrario, había pues producción de maíz y no había arroz. Así se la pasaron un tiempo hasta que llegó la coca y acabó con el arroz y con el maíz y

acabó con la empresa ORGANIZACIÓN PRIVADA1. Es decir, los empresarios, los que compraban eso, que era privado, ORGANIZACIÓN PRIVADA1, fueron reemplazados por coqueros, por mafiosos. O sea, la primera mafia era esa ORGANIZACIÓN PRIVADA1 ¿no?

ENT:

Así es.

TEST: Y

la gente era berraca para producir, es que es lo que yo rescato, por eso yo digo: son campesinos porque los coqueros no fueron otros que vinieron, eran los que sembraban arroz y maíz sembraron coca.

ENT:

Las raíces campesinas [INTERRUP]

TEST:

Luego ellos su naturaleza no es coqueros, su naturaleza es sembradores de arroz y maíz como colonos ¿no? Hay otra mentira que dicen que dizque no, que cuando llegó la coca, la coca vino a deforestar la Amazonia, eso es falso porque es que los que vinieron a deforestar la Amazonia fueron los colonos sembrando arroz y maíz y el arroz y maíz es de una sola cosecha. Es decir, se cosecha, para otra cosecha hay que tumbar más allá, o sea que el avance de la deforestación fue grande antes de la coca. Con la coca, bueno, algunos sí tumbarían pa sembrar coca, pero más era que las áreas ya tumbadas pa arroz y maíz como ya no sembraron arroz y maíz, sembraron coca. Y la coca sí permanece más de una cosecha en un solo sitio. Entonces la coca, a mí parecer, yo no he hecho las investigaciones, pero así por lógica, concluyo es que, si para arroz y maíz cada vez tenían que tumbar, para la coca no, ¿no?, para la coca no. Entonces eso de que la deforestación fue causada por la coca es mentiras, eso es falso, la deforestación fue causada por la colonización.

.

ENT: ¿Y

usted cómo recuerda ese tránsito entre el arroz y el maíz a la coca? ¿Cómo se vivió eso en Putumayo? ¿Hubo algo que, por ejemplo, ustedes percibieran: un cambio en la cultura, cambio también [INTERRUP]

TEST:

No, no, pues simplemente yo miraba que la gente sembraba arroz y maíz y esa era la [INAD:40:02]. Y eso acá

[DUD:40:04] el arroz y

maíz de caminos lejanos y malos caminos, por churpiales y eso era una tortura. Cuando apareció la coca, todo mundo no quiso sembrar coca por las reflexiones que ya le comenté ¿no?, los políticos, las religiones, esa vaina. Pero como esa vaina funcionaba, la gente se fue involucrando y se involucró todo el mundo. O bueno, no todo el mundo, pero sí una gran cantidad de gente. O sea, los que se resistieron a sembrar coca, unos poquitos por ahí. Pero la gran mayoría sembró la coca [DUD:40:31] porque

pues, la coca, si el precio se bajaba, pues ellos no la vendían, la guardaban.

ENT:

Hasta que su [INTERRUP]

TEST:

Hasta que subiera el precio. Entonces fue de alguna manera, fue una alternativa a la colonización. La coca fue una alternativa a la historia de la colonización, una alternativa económica ¿no? Ambas son, la coca también es colonizadora, por supuesto. Pero, digamos, como actividad económica, la coca le permitía al productor ya no luchar con esos caballos en esos caminos horribles, sino que simplemente un kilo se lo echaba a la maleta y si no los podía a vender, pues se les dejaba [DUD:41:10] con él. O si no, se endeudaba y fiaba o algunos almacenes optaron por comprar la coca y cambiarla por alimento. O sea, hacer trueque. Todo eso ha funcionado. Y eso funcionaba hasta ahora poquito, aquí en el -----, todo eso, ¿no? Entonces ya el dueño de un almacén llegaba un momento en que decía: "ya no les puedo fiar más porque ya el surtido se me acabó, ahora toca esperar a vender la coca pa poder volver a surtir". Entonces cuando el periodo de reactivación del mercado de coca se demora, pues ahí sufre todo mundo.

ENT:

Pero, o sea, ¿esto de la coca afectó toda la economía del departamento?

TEST:

Pues no diría [DUD:41:52] si toda, pero sí la afectó gravemente porque es que, de maneras diferenciadas según el tiempo, porque cuando la coca no tenía persecución, generó un movimiento económico altísimo ¿cierto?, porque la gente con plata, entonces se mueve el mercado ¿no?, la gente compra todo. Y entonces los comerciantes también crecen. Es decir que cuando los campesinos se quedaron a sembrar coca, los cocaleros no eran solo los campesinos sino todo el mundo ¿no?, porque para que funcione el amigo que hace pantalones ¿cierto?, pa él [INAD:42:32] sin plata era porque los tipos venían y le [INTERRUP]

ENT: Le compraban.

TEST:

[CONT] le compraban porque tenían plata. O sea, se genera todo el círculo económico [INAD:42:39 ] por la plata de la coca. Incluso hubo sitios, por ejemplo, ----- [DUD:42:45] o barrios de algunos municipios que ya no le [INAD:42:49] al Gobierno para que ayude a pavimentar, sino que lo hacía la propia gente con su... porque es que para que sea el Gobierno había que pedirle, rogarle y no, la gente ya orgullosa y qué Gobierno ni qué nada. Entonces, por eso el poder del Estado se cayó en los tiempos de la coca porque ya eso no era importante, ¿no? Como no servían pa nada, entonces y habían otras fuentes de satisfacción de recursos, de problemas, entonces, de las necesidades, pues eso del Gobierno no le paraban

bolas. Ya después, cuando ya hubo restricción, entonces [DUD:43:22] ya cambió la cosa, ¿no?, ya no fue así, ya incluso los propios narcos se volvieron políticos y ahí es donde a la corrupción se unió el hampa ¿no?, porque corrupción siempre ha habido de atrás pero ahora se le... los mafiosos se volvieron políticos o financiadores de las campañas políticas, que es el caso actual.

ENT: Y

en este vínculo entre, digamos, la economía de la coca y la política, ¿usted cómo lo ve? ¿Se percibió demasiado, fue un momento así muy fuerte, o eso ya se venía tramitando de alguna manera?

TEST:

No, no, que se sienta, digamos que uno lo mire, así como aquí mirar que es blanco y aquí negro, no, sino que eso va ocurriendo. Va ocurriendo y cuando hay hechos graves, uno dice, bueno, analiza. Al analizar se da cuenta que pasó algo, pero que se sienta así: "vea que aquí íbamos era negro y pasó blanco", pues no.

ENT:

¿Así como un Pablo Escobar y esas cosas [INTERRUP]

TEST:

No, no, no.

ENT:

[CONT] no se vivieron aquí en Putumayo?

TEST:

No, o sea, es un proceso y ha generado unos efectos, se pone uno a analizar y se da cuenta que sí lo que ha pasado.

ENT:

¿El campesinado cambió sus, digamos, sus formas o prácticas [INTERRUP]

TEST:

Claro, claro, gravemente, porque es que la gente antes sembraba comida, por ejemplo [DUD:44:45]. O sea, la primera gente que llegó fue gente buena a sembrar comida, comida, y la gente era solidaria. Por ejemplo, en ----- que fue donde yo me crie, toda la gente era como la familia de uno. Cuando nosotros teníamos peleas en el colegio, peleas con la Policía [DUD:45:01] y eso, uno salía corriendo, uno se metía en cualquier casa y ahí lo protegían y no eran familiares de uno. O sea, era una ¿qué dijera?, una familia era todo el pueblo. Entonces no había tanta gente, había más selva, había más recursos, había más solidaridad, la gente era más conocida. Ya con la coca, vino mucha gente. O sea, fue una ola colonizadora, vino más gente. Sí, el Putumayo ha sufrido olas de colonización, unas pequeñas, otras más grandes, otras más grandes. Entonces la colonización por la petrolera fue grande, por supuesto, pero la colonización por coca pues yo creo que más.

ENT:



¿Sí? ¿Todavía?

TEST:

Yo no sé si todavía. No, no conozco datos. No creo que ya no, creo que ya, pero lo que sí hay es movimiento... la gente de aquí, que ya estaba aquí y la desplazaron ¿no? por los problemas violentos, se fueron a Nariño. Entonces de aquí se van para allá o de allá están moviéndose. O sea, un pueblito que le llaman -----, que le dicen ----- [risas]. Yo no conozco eso, uno escucha, yo no he ido por allá.

ENT:

¿Pero entonces sí transformó las prácticas...?

TEST:

Totalmente. Entonces, como le digo, los primeros vinieron con sus semillas. Por eso yo alcancé a conocer semillas que yo veo ahora que ya no están ni buscándolas. Y en ese tiempo, uno por donde anduviera [DUD:46:31 ], había, uno lo tenía. Hoy, entonces se ha perdido la biodiversidad, por un lado. Por otro lado, se ha perdido la costumbre de hacer agricultura, así fuera con poca diversidad, porque ya la gente quiere sembrar es coca, no más...no más, porque es lo que puede vender, ya lo demás lo compra, ¿no? Pero claro, no solamente la coca ha hecho esos cambios, sino la misma propaganda capitalista. La gente se deja llevar [DUD:47:01] es por la propaganda, por la televisión, por... Entonces: "consume esto" y la gente consume eso. Entonces la gente de aquí, usted coge un ciudadano de -----, igualito a uno de ----- o de -----, igual, no hay una diferencia cultural propia de acá porque está influenciado por los medios. O sea, lo local se ha perdido, se ha borrado, no se ha construido, o lo que se había construido se borró.

ENT:

Con esto.

TEST:

Entonces la gente siembre coca y hay un problema grave ahorita y es de que antes la gente pues era [DUD:47:36] a la agricultura, vino lo de la coca, la gente se metió en la coca, la coca tiene problemas, entonces a los grupos armados. Pero si no hay coca y los grupos armados, pues hay problemas ¿no? Entonces ¿a qué se mete la gente?, no se mete a nada, entonces crece la delincuencia ¿no? Entonces la gente se mete al Ejército, a la Policía, a la guerrilla, no porque tenga una postura política, no, simplemente porque no halla a qué meterse, se mete. O sea, la gente se volvió nada, pues, o sea, en su cabeza, nada, sin ningún criterio, se meten... Ahorita están en el Ejército, pasado mañana están en la guerrilla o al revés, o son paracos o [INTERRUP]

ENT:

[INAD]

TEST:

[CONT] O sea, no, sin ninguna postura, sino simplemente es a qué meterse.

Entonces esa anulamiento de la dignidad es grave. La gente se volvió superficial, o sea, no le importa nada.

ENT: ¿Y usted cree que esto de la coca ha afectado también como el impulso que haya podido tener económico Putumayo?

TEST:

Pero, pero... a ver, venga: los problemas del Putumayo no son causados solamente por la coca, la coca es un aspecto que afecta la vida del Putumayo. No, la afecta la publicidad de los medios de comunicación desde el punto de vista de que infunde el consumismo. Entonces la gente perdió el afecto por lo propio, eso no tiene nada que ver con la coca, sino en los... la educación oficial, a usted le enseñan que tiene que ser competitivo, a toda hora le recitan eso. Esto entonces se perdió la solidaridad. O sea, todos esos temas de mingas, eso ya no. Entonces, eso no tiene nada que ver la coca. Es más, los coqueros son solidarios entre ellos ¿no?, entonces los problemas del Putumayo no son producidos por la coca ni son producidos por la guerrilla. La coca y la guerrilla son la consecuencia de una trayectoria política corrupta de este país. O sea, los responsables de los problemas del Putumayo son los políticos de este país, no es la coca y la guerrilla. La coca y la guerrilla son las consecuencias, son consecuencias de los desmanes de estos señores que se han apoderado del mando de las instituciones.

ENT: ¿Y

cree que a esto se deba la estigmatización que ha tenido el campesinado putumayense?

TEST:

No, pero, digamos, ¿quién lo estigmatiza? La oligarquía le dice: "ah, putumayense, coquero", es la oligarquía la que lo estigmatiza. Los políticos tradicionales ven a alguien que es luchador social, el guerrillero dicen [DUD:50:24] ¿no? Yo

nunca con guerrilla. Si esa vez yo fui ----- por el M-19, pero no era por el M-19 armado, sino por ya desarmado. O sea, yo no estaba... Pero alguna vez yo fui candidato, y me dijeron: "ese es el candidato de la guerrilla, ese es guerrillero". ¿Quién me estaba estigmatizado?, los políticos tradicionales, por la competencia. Entonces eso nada tiene que ver con coca ¿no?, es una estigmatización desde el punto de vista político.

ENT: Y

aquí los procesos sociales y cuando usted menciona esto del tema social ¿cómo usted ha sentido que ha sido movilizarse o ser líder social aquí en Putumayo es fácil, es complicado?

TEST:

Es complicado por las estigmatizaciones. Por ejemplo, yo, para ser lo que soy, pueden decir cualquier cosa, no, eso no lo cuentan "porque ese es complicado, ese es un problema, ese es guerrillero, pues es... ese no necesita trabajar porque tiene plata". Cualquiera sabe que yo no tengo plata, yo lo

que tengo es salud, ganas de trabajar, no me importa coger la pala y el machete, no me da vergüenza por eso, en eso fundo mi liderazgo ¿cierto? Pero entonces eso digo yo y dicen mis amigos, pero los corruptos de este país no lo ven así. Entonces la estigmatización es según los intereses de las clases dominantes o los intereses del sector que está presente.

ENT: ¿Y

usted recuerda, de pronto, ese momento emblemático de las movilizaciones sociales en Putumayo, la del 96? ¿tiene algún recuerdo de cómo fue ese proceso?

TEST:

En el 96 se movilizaron los campesinos porque el Gobierno les fumigó la coca. O sea, la coca ya se había expandido, la coca ya era la vida de la gente, la gente ya había abandonado los cultivos, estaba en coca, vivía de eso, muchos creo que aún viven de eso y el Gobierno les fumigó. Entonces la gente se reveló por eso. Ahora, claro, habían dirigencias y las dirigencias no son improvisadas, es decir, son gente que piensa y forma grupos. Entonces habían grupos sociales y grupos políticos que lideran los movimientos, normal. ¿Dónde hay problema?, cuando el Gobierno, para poder perseguir a los dirigentes, no dice que son grupos políticos o sociales solidarios, sino que son criminales, son delincuentes. Esa es una estigmatización. O sea, los dirigentes de las masas campesinas fueron campesinos, claro, organizados en movimientos sociales y políticos legales. El Gobierno desconoce eso pa decir: "no, es que fue la guerrilla". Ahora, allá donde la guerrilla pues uno tampoco descarta que no haya... pues ahí está la guerrilla, pero no son los que dirigen. Es decir, la causa de la respuesta campesina contra las fumigaciones, no fue la guerrilla, fue la resistencia contra un atropello oficial que fue la fumigación.

ENT:

¿Esa criminalización del movimiento tuvo consecuencias, digamos... [INTERRUP]?

TEST:

Claro, graves.

ENT:

¿Sí?

TEST:

Porque ya hubo una pseudo-desmovili... no, una pseudo-negociación, ya hubo una negociación ahí, que no fue tan clara, pero bueno, la gente se desmovilizó. Un acuerdo era que el gobierno se comprometía a apoyar la formulación de un plan de desarrollo campesino, que fue propuesta de los campesinos, y el gobierno se comprometió a apoyar. Nos reunimos la primera semana, pues yo hacía parte de ese... se nombró un grupo base para que hiciera ese trabajo de formulación de una propuesta de los campesinos [DUD:54:31] que el gobierno iba a apoyar. Nos reunimos la primera semana y ahí llegamos, ahí comenzamos a trabajar, ya para la segunda semana, la gente no llegaba, ¿por qué

no llegó?, "no, que le hicieron un atentado". ¿Por qué no llegó?, "no, que por esto". O sea, se desbarató. O sea, la persecución después de las marchas campesinas condujo a la desorganización, la gente a tener miedo, a no reunirse y después nos dimos cuenta que pues claro, la gente al verse perseguida ¿no? por el Gobierno, por la Policía, por el Ejército, unos se fueron pa'l exterior, seguramente, otros pa'l cielo porque los mataron ¿cierto?, y otros pa la guerrilla, los que quedaron vivos. Y entonces, claro, aparecen unos dirigentes campesinos de acá, que eran campesinos legales, aparecen de guerrilleros. O sea, pero ellos primero fueron campesinos y después guerrillos, no al revés. [INAD:55:38]. A mí no me pasó nada, no... por eso no tuve necesidad de irme. O sea, a mí nadie me dijo nada y yo me quedé quietico y ahí estoy. Pero a la gente que... porque es que yo actué fue como asesor en las negociaciones, no en la movilización propiamente. Pero los que estaban allá movilizandote gente, a esos sí los... y esos después aparecieron en la guerrilla.

ENT: ¿Cuántas

personas murieron, líderes de ese proceso?

TEST:

Ese dato no lo tengo. Hay libros escritos de alguna gente que ha investigado eso y tienen datos, datos de CONOCIDA2 o ORGANIZACIÓN SOCIAL3 [DUD:56:13], hay gente que ha hecho esa investigación y tiene datos de eso. Yo eso no, no tengo, es que yo soy descuidado de datos, casi no, no no.

ENT: No

hay problema. Cuando usted mencionó el tema de las fumigaciones que fue como el principal motor de esta movilización ¿qué [INTERRUP]

TEST:

No, fue la causa de la movilización.

ENT:

[CONT] la causa de esta movilización, ¿qué...? ¿O sea, qué afectaciones o qué reclamaciones hicieron los campesinos frente a esta [INTERRUP]

TEST:

Ah, claro, ahí salió todo un ¿cómo se llama?, un pliego de peticiones, un pliego de peticiones que incluía vías, escuelas, mercados, la formulación del Plan de Desarrollo Campesino. O sea, reivindicaciones campesinas y hay un documento que por ahí alguien lo tiene, yo ya no lo tengo, pero sí está por ahí. Creo que... sí, ahí hay gente que tiene eso.

ENT:

Tiene el pliego.

TEST:

Sí.

ENT:

¿Pero qué afectaciones específicas con respecto a las fumigaciones reclamaron o denunciaron las personas campesinas que habían sido afectadas por esa Política?

TEST: A

ver, la gente hizo denuncias de afectaciones. Yo no sé si en su totalidad, pero en su gran mayoría no fueron resueltas, no fueron atendidas por el Gobierno. Por eso me acuerdo, ya mucho después, que, como siguió habiendo más agresiones, matanzas, fumigaciones, entonces hubo también denuncias de los personeros, de los... Entonces me acuerdo que allá en ¿a dónde fue?, en el -----, hubo una Comisión, creo que tal vez de [INAD:58:00]

Internacional, para escuchar a la gente que haga, así como está haciendo usted, de que la gente diga cómo son sus afectaciones, quién, dónde, cómo, pero estaba el Ejército ahí, la gente no dijo una palabra ¿no? Porque [INAD:58:17]:

"si decimos algo, pues ya los señores paracos, muy amigos del Ejército", eso lo puedo decir porque todo mundo lo dice y así es, "ya están informados y entonces vienen las represalias de parte de los mismos paracos", porque como los paracos eran los que hacían los... porque los... al Ejército lo puede afectar la ORGANIZACIÓN PÚBLICA<sup>8</sup>, la ORGANIZACIÓN PÚBLICA<sup>9</sup> o estas entidades...

a la guerrilla no, entonces... a la guerrilla, digo, a los paracos no, entonces actuaban los paracos. Por eso, precisamente por eso se llamaban paracos, paramilitares. O sea, el Ejército paralelo al oficial. Entonces nadie dijo una palabra, entonces un sacerdote que estuvo presente en esa época, en ese evento, que no me acuerdo cuándo fue, intervino y dijo: "vea, separémonos, o sea, que no esté el Ejército para poder hablar", y esa fue una forma de [INAD:59:14]. Entonces ya la gente habló.

ENT:

Claro.

TEST:

El Ejército llegó, ellos siempre negó el matrimonio Ejército-Paramilitarismo. Pero ahí está Uribe acusado de eso, entonces luego no todo [DUD:59:30 ] es mentira.

ENT:

Ahí está, [INAD:59:32].

TEST: O

sea, todos esos crímenes desde ese tiempo son de esa naturaleza.

ENT: A

nivel, digamos, desde su profesión ¿cómo afectaron o afectan las fumigaciones el campo?

TEST:

No, lo que pasa es que no hay desarrollo agropecuario, porque es que no ve que cuando fumigan, no fumigan cultivos de coca, fumigan todo. Y no solo no hay desarrollo agropecuario, sino que es que no hay comida para la gente por fumigar los cultivos, pero también fumigan los cuerpos de agua, los bosques. O sea, las fumigaciones son un delito cometido por el Estado que no lo reconoce. Yo no sé, pero entiendo que eso hay demandas y cosas. Los ecuatorianos han

conseguido respuestas, pero los colombianos no, por petróleo, por coca, por todas esas cosas. Los ecuatorianos han tenido respuestas por denuncias contra la explotación petrolera, la contaminación, pero Colombia tenemos más motivos, como lo de la coca y [INAD:1:00:50].

ENT: De

esta movilización, bueno, posteriormente hubo nuevas movilizaciones para reclamar sobre los acuerdos alcanzados, ¿hay algo que sí se haya cumplido?

TEST: No,

hubo un largo periodo de desmovilización ¿no? Desde el 96 pasaron 10 años, solamente en el 2006 vuelven a encontrarse, a tratar de encontrarse los campesinos nuevamente. Y ahí se formó eso que ahora se llama la ORGANIZACIÓN SOCIAL4,

que pues ya está también desvertebrada ¿no?, pero ahí sí se formó lo que se llamó la ORGANIZACIÓN SOCIAL4. Y esa ORGANIZACIÓN SOCIAL4, su reencuentro lo hizo reivindicando precisamente el Plan Campesino que se propuso en el 96. O sea, nadie ha respaldado cultivos de coca, la gente ha respaldado y ha defendido derechos campesinos. Ese plan campesino es lo mismo que hoy se habla de Pladia [Plan de Desarrollo Integral Andino Amazónico], sino que reuniones, concertaciones, le fueron dando el nombre de Pladia, pero es el mismo Plan de Desarrollo Campesino de ese tiempo. Y de pronto se amplió también la geografía del Plan Campesino, porque en ese tiempo se hablaba de Plan de Desarrollo Campesino de Putumayo y hoy se habla de Plan de Desarrollo Campesino incluyendo la -----, que en ese tiempo ellos también se movilizaron y negociaron aparte. Ahora, harían parte de la misma ORGANIZACIÓN SOCIAL4 [INAD:1:02:29]. Sucumbíos era Putumayo en ese tiempo, ahora pues Sucumbíos, por una situación ahí indeseable que se dio, entonces eso ya es Nariño. Ellos sí estuvieron acá con Putumayo pero hoy no son Putumayo, entonces la geografía del -----, el Plan de Desarrollo Andino Amazónico, incluye todo Putumayo, porque antes tampoco estaba el Alto, porque el Alto no era coquero ¿no? Entonces era el Bajo Putumayo. Entonces ahora se incluye el ----, la ----- y -----, y esa es la región de la reivindicación conocida como ----- que no se ha logrado. Se logró el apoyo del ORGANIZACIÓN PÚBLICA3 para la formulación, una formulación que, pues falta concretarla todavía, revisarla. Pero hasta ahí, no... O sea, no ha habido ningún... ninguna respuesta del Gobierno para el -----, no ha habido ninguna. O sea, quedó ahí. El gobierno ahorita con el Proceso de Paz ha implementado es algo relacionado con lo que abordaron en La Habana que se llama PDET [Planes de Desarrollo con Enfoque Territorial], que podría integrarse ¿no?, PDET y ----- para que... porque es que el ----- tiene los fundamentos políticos, teóricos y técnicos, no concretó fue las iniciativas, no las concretó muy bien. El PDET es un listado de iniciativas, pero no tiene conceptualización adecuada. Pues sí, ahí echa una carreta, pero superficial. Entonces, los 2 instrumentos podrían dar un insumo útil para procesos de desarrollo en el Putumayo, más... los 2 insumos más los de

los pueblos étnicos ¿no? Los Programas de Vida podrían también ser insumos, los Planes de Desarrollo de las negritudes. O sea, con esos insumos podría construirse un propósito común.

ENT:

Usted mencionaba hace un momento que hablaba sobre los derechos campesinos ¿qué derechos campesinos cree que se han venido vulnerando históricamente en el departamento del Putumayo?

TEST:

Derechos campesinos. ¿Históricamente no? Vulnerados, no por la coca. Pues por la coca también, pero digamos, no solo por la coca sino por el Gobierno Nacional. Los derechos a la semilla, por ejemplo, los derechos a la territorialidad. El Gobierno nunca ha querido aceptar al campesino la constitución de la Zona de Reserva Campesina. En su momento el ORGANIZACIÓN PÚBLICA<sup>4</sup> logró

constituir 5 y esas son las que existen, existen otras, pero de hecho, no están legalizadas, y existen muchas propuestas pero no han sido tramitadas.

ENT:

¿Como la de la -----?

TEST:

----- es una.

ENT:

¿Pero esa está legalizada o está...?

TEST:

Está legal porque fue creada en su momento ¿no?, pero no ha sido apoyada. O sea, se constituyeron y ahí está funcionando de cualquier manera, o bien o mal, pero ahí está. Pero no han... no han sido espacios de reivindicación de los derechos campesinos propiamente, ¿no?, han sido abandonadas, la gente sí está ahí, pero digamos, abandonadas desde el punto de vista de los compromisos del Estado con base en la ley que las creó. Ahí, en ese sentido, han sido abandonadas, y no ha aceptado nuevas. Entonces, los campesinos tienen derecho a la territorialidad, porque es que ser campesino no es ser empresario porque esa es una gran equivocación que no me [INAD:1:06:21]. Ser campesino es una cosa y ser empresario es otra. No son contradictores, sino que son distintos. O sea, no es que campesino sea contrario de empresario, sino que empresario es una cosa y campesino es otra. Como decimos acá: indígena es otro y negro es otra, pero no es que sean pa enfrentarse, sino [DUD:1:06:42 ] son formas de vida y de acción distintas. O sea, son formas productivas distintas. Entonces el campesino incorpora unos valores que son negados por el Estado. Entonces, la semilla, por ejemplo, la unidad con la tierra, es decir, la construcción de cultura en la relación con la tierra. O sea, la desterritorialización. Es tanto la violación del Estado a los derechos campesinos, que este Gobierno se negó a apoyar la Declaración de los Derechos Campesinos en la ONU [Organización para las Naciones Unidas], no lo hizo. Y hay

unos sectores del campesinado colombiano que han hecho una propuesta para presentarla al Congreso sobre el reconocimiento del campesino como sujeto social, que no ha sido tramitada. O sea, que no han aceptado los, estos padres de la patria, llamados padres de la patria [risas], no le han dado acceso [DUD:1:07:47], no han dado posibilidad. O sea, eso no se ha tramitado. Entonces eso no es la coca, son estos sinvergüenzas ¿no? Bueno, sinvergüenza no es un concepto político, pero más o menos [risas].

ENT: ¿Y

hay algunos otros derechos específicos del Departamento que hayan sido vulnerados? Digamos, que usted diga: "quizá esto se vive más concretamente en Putumayo que en Nariño, que..."

TEST: A

ver, nosotros creemos que los territorios son distintos y la administración debe hacerse con enfoque territorial. Entonces, a cada nada el Gobierno Nacional desarrolla políticas centralistas desconociendo las diferencias territoriales y lo hace, por ejemplo, en la formulación de los Planes de Desarrollo y en las políticas de las Instituciones Sectoriales. O sea [DUD:1:08:42], el Gobierno no asimila, para ellos el país es una sola cosa, no entiende que el país es la interacción de espacios geográficos distintos. Es decir, hay una ignorancia a propósito de estos señores que gobiernan este país, porque a ellos solamente les interesan no es la vida de la gente sino los recursos de los territorios, punto, no les interesa [DUD:1:09:04] más.

Para ellos les da lo mismo el Putumayo llamarle distinto distrito, distrito ¿qué? petrolero o minero. El nombre a ellos no les importa, lo que importa es sacar recursos, punto. No le interesa lo que defiende los movimientos sociales que es la vida, no, es el agua que... es otro discurso que al Gobierno no le interesa.

ENT:

Digamos ya como para concluir: ¿Usted cómo cree que, digamos, estas afectaciones sobre el campesinado también inciden en la permanencia del conflicto armado?

TEST:

No, no, no, no. O sea, claro, el conflicto armado ha afectado al campesino en la medida de que son los campesinos los que sufren la represión ¿cierto? O sea, los primeros grupos armados fueron campesinos, en el caso de las FARC [Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia] y seguidamente siempre son los campesinos los atropellados por el capitalismo y por las políticas sectoriales. Pero es que el conflicto armado es una respuesta de sectores campesinos, más no es la causa de los problemas, la causa de los problemas es la injusticia ¿no? Uno le oye a la gente: "no, es que un problema grave en el Putumayo es el conflicto armado". Eso no es cierto, ese es un análisis falso. El problema en el Putumayo es la injusticia ¿cierto? El conflicto armado es una mala respuesta a ese... una mala reacción a ese problema, pues [DUD:1:10:35] no es



la causa, es una consecuencia. Para acabar con esa causa, o sea, para acabar con la guerra, hay que buscar las causas. Si no vemos las causas, pues ahí sigue, ahí sigue la guerra. Si se abordan las causas, entonces se distensionan los actores.

ENT: Y,

digamos como propuesta, ¿usted qué podría sugerir, además de, por ejemplo, en el caso del campesinado, integrar el PDET y ----- para resolver algunas conflictividades que... o vulneración de derechos hacia los campesinos? ¿qué otras opciones podría haber para mitigar esos [INTERRUP]

TEST:

Vea, lo que pasa es que... O sea, claro, el ----- dice unas cosas, pero dentro de esas cosas que dice hay que concretar algo que es el modelo de desarrollo. O sea, el Putumayo no es un espacio para el desarrollo del capital, es un espacio para el desarrollo de la vida. O sea, es un territorio que hay que defenderlo para la vida, no para la acumulación de capital. Es que la acumulación del capital es excluyente, es depredadora, es contaminante, y, en consecuencia, daña, deforesta y daña la vida porque la floresta es una expresión de vida. Y el Putumayo, por el contrario, es una región de selva, necesita ser selva para que sea posible la vida y la producción porque el Putumayo en sus mayores áreas de tierra no son tierras con fertilidad, son tierras que no tienen fertilidad, pero las condiciones ambientales, en un proceso que se llama sucesión ecológica, generan poblamiento de plantas y animales, entonces, comenzando con unas pioneras hasta formar la selva y ahí ya vive toda una comunidad. Si se quita la selva, entonces toca volver a comenzar como pioneras para volver a construir proceso porque es que lo que se siembre, no crece, porque el suelo no tiene los elementos pa que crezca lo que se siembra. Lo que se siembra crece por la colaboración. O sea, la Amazonia es el resultado de la cooperación de las especies, por eso es que no es viable el monocultivo. Entonces las economías de monocultivo que impulsan desde Bogotá, fracasan. Fracasó el Plan Coque [DUD1:13:32 ], por

ejemplo. Y ahorita, ahorita hay, yo veo por ahí proyectos en la misma tónica del Plan Colombia, pues tendrán que fracasar necesariamente. O sea, acá funciona es la selva, pues la selva es un espacio de convivencia comunitaria, ¿de quién?, de las plantas, de los animales, de los microbios, ellos conviven, y esa convivencia da como resultado un bioma que es amazónico. Entonces, si queremos vivir en la Amazonia, tenemos que es ingresar a esa comunidad, no destruir esa comunidad, ¿no? O sea, lo que ha sido posible acá es la selva con todas sus... Si queremos vivir en la Amazonia, tenemos que vivir en la selva, no quiere decir debajo de un árbol ¿sí?, pero hay que hacer un ordenamiento pero no puede ser llegar a hacer talatura [DUD:1:14:23], hay que hacer un ordenamiento territorial, hay que limpiar donde se hace la casa, si es que es absolutamente necesario y donde se hace la huerta, pero no soporta tumbiar toda la selva para hacer huertas o para hacer cultivos, no, no soporta

eso. O sea, Amazonia no es pa eso, no es pa ese modelo. Y ese atropello, ese modelo, no es la coca, es la política neoliberales de estos gobiernos Liberal y Conservadores, ¿no? O sea, es decir, capitalismo.

ENT: Y

usted, hablando de esto, de los modelos, ¿cómo ve el desarrollo de, por ejemplo, los otros puntos del Acuerdo de La Habana? El tema, bueno, el Punto 1, que es el de Reforma Agraria y el Punto de Sustitución que está con el PNIS [Programa Nacional Integra de Sustitución de Cultivos de Uso Ilícito], ¿le ve algún futuro, por ejemplo a la implementación de los PNIS? [INTERRUP]

TEST:

Si el Gobierno cumpliera, se puede dialogar. O sea, que esos Acuerdos de La Habana dialoguen con el ----- y podría ser posible. Lo que pasa es que los Acuerdos no dialogan [DUD:1:15:22] con nada ni con nadie, simplemente no cumplen y punto. Entonces ahí no hay nada que hacer.

ENT: ¿Y

con esta especificidad que usted menciona de, digamos, de la Amazonia, de esas características incluso en términos de producción, se puede dialogar [INTERRUP]

TEST:

Sí, sí, perfectamente.

ENT:

[CONT] o el modelo está absolutamente constituido que no permite esa...?

TEST:

No, digamos, lo que es el Putumayo, algo de lo que se dice en el ----- con lo que acordaron en La Habana, sí se puede [INTERRUP]

ENT:

Conjugar.

TEST:

[CONT] perfectamente, claro. Porque es que en el Acuerdo de La Habana hablan del enfoque territorial, por ejemplo, entonces eso es lo que ha venido reclamando, eso es lo que el Estado no ha hecho. O sea, es difícil dialogar con el Gobierno directamente, pero ahí es donde decimos: bueno, los Acuerdos son un avance, entonces esos Acuerdos sí interpretan, no todo, pero sí bastante de lo que sería útil para el Putumayo. Pero, ahí está el problema.

ENT: Y

como están en este momento implementando, por ejemplo, lo del PNIS y lo todo esto de Sustitución, ¿usted lo ve factible o así como en el Plan Colombia será un intento fallido para la Sustitución?

TEST: O

sea, el gran problema es que no cumplen. O sea, si cumplieran, sería viable, ¿no?, sería, no aplicarlo como lo aplica [DUD:1:16:36], pero sí se podría dialogar y sería viable. Pero el problema es que no cumplen, el Gobierno no cumple, o cumple parcialmente, entonces no funciona ¿no? Hace

algunas cosas, entonces no funciona. Es que debe cumplir integralmente o debe cumplir completo.

ENT:

Listo TEST. No sé TEST si quiere concluir con algo, quiere profundizar sobre algún tema.

TEST: A

ver, Putumayo es un territorio de abundancia, de diversidad, donde si fuese posible la planeación con el enfoque territorial, es decir, teniendo en cuenta las características del territorio. Putumayo es un territorio promesa para Colombia y para el mundo. Nosotros podríamos producir, algunos se oponen porque no conocen, se oponen a que nosotros pudiéramos exportar, el objetivo no debe ser exportar de entrada, el objetivo es la soberanía alimentaria. Pero es que nuestros campesinos son berracos pa trabajar y van a producir más de lo que comemos, eso se puede llevar a otros mercados. Por ejemplo, -----produce mucho plátano, no lo saca porque pa qué lo saca si acá no [DUD:1:17:45] se lo compran, no lo saca, pero puede sembrar más plátano. Además, si tecnifica y tecnifica no como le enseñan del centro, sino como nosotros lo orientamos, produjera mucho más. ¿Qué hay que hacer con esa producción?, pues venderla porque nosotros no no la podemos comer. Y pa poderla vender no es sacarla como plátano, se puede sacar algún poquito, pero es que eso se daña, porque es mucho lo que saca. No, eso es alta producción [DUD:1:18:08], y eso es lo que decimos lo que saca -----, y lo que saca por allá ----- y lo que saca -----. Entonces el plátano, primero no hay que sembrarlo como lo siembran hoy porque hoy lo siembran como colonos y así se sostienen, pero si lo sembramos bien, en agroforestería, eso fuera sostenible. La producción muy grande, pa poderla vender no hay que llevar plátanos, hay que llevar harina de plátano. Eso no es ningún misterio. Si CONOCIDO3 cuando existía el CONOCIDO3, que él mismo decía que era un ignorante porque no había estudiado más del quinto de primaria, fue capaz de producir harina de plátano, por eso le dicen CONOCIDO3, y vendía en todas las tiendas del Putumayo. O sea, eso se puede hacer, eso se puede hacer. O sea, si un tipo sin formación, sin tecnología, con leña, ¿cierto?, vendió harina de plátano en el Departamento, cómo van a decir ahora que eso no es posible. Pues claro que sí es posible. Y se... a producir mucho plátano y podemos llevarlo al mundo porque es que el plátano no es cualquier alimento, [INTERRUP]

ENT: Y

no hay en todo el mundo.

TEST:

[CONT] el plátano no es cualquier alimento y no hay en todo el mundo. El plátano es tiene una fibra que el sistema digestivo no digiere bien. Es decir, la fibra del plátano le mantiene la salud de su sistema digestivo, eso es un tesoro. O sea, no es cualquier alimento, además de ser rico en potasio y estas cosas. Entonces el plátano es una posibilidad. Aquí la gente que no es muy

joven se acuerda que se produjo el vino -----, entonces no es una mentira. O sea, eso se puede hacer. Y la uva, en ese tiempo era la uva que producía aquí en ----- las señoras, que en ese tiempo había menos gente, las que sembraban por ahí. Ahora hay más gente, podría sembrarse más y además la uva caimarón no se da solo en ----- sino en todo el Putumayo. Es decir, nosotros seríamos incapaces de tomarnos todo el vino -----, ¿cierto? [risas], nosotros, si fuera para el autoconsumo, hay que venderlo. Y eso generaría lo que un amigo en una reunión que hicimos la semana pasada decía: "si vendemos tendremos divisas". Es decir, tendríamos con qué apoyar la salud, la educación, ¿no? Pero todo mundo sabe que en Putumayo se da arazá, borojó, copoazú, ¿cierto?, y que eso se pierde en las fincas, que hoy se dañan los cultivos porque no se aplica la tecnología que corresponde, se siembra como si estuvieran por allá afuera. O sea, resolviendo los problemas técnicos, o sea, soluciones que existen, lo que toca resolver es lo político. Es decir, que esa gente intrusa no imponga política y jugadas [DUD:1:20:57], eso es lo que... O sea, los problemas técnicos se resuelven políticamente. O sea... porque las soluciones técnicas están, el problema es la política. Entonces, esa fruta no vamos a llevar frutas de arazá a Bogotá o a Europa, porque se van a dañar ¿cierto? Entonces cómo hay que llevarlas, como las pide Europa, frescas y sin conservas, sin ningún conservante, o sea, limpias y frescas. Y nosotros podemos producirla cruda, deshidratada, con todas las características, en un proceso que se llama liofilización. O sea, en frío se deshidrata y conserva todas las características de la fruta: olor, color, sabor, todo eso, pero solamente que le quita el agua. Así como se hace la leche en polvo, es líquido y se... Entonces, si produjéramos bien, que se puede, produciríamos tanto que no alcanzaríamos a consumirlo, eso habría que sacarlo a vender en algún lado. Es decir, el Putumayo tiene oportunidades, creo que más que el resto del país, porque, además, esto se lo puede producir en bosques, son bosques. Hay otras plantas que crecen en el monte monte, que están allá, por ejemplo la palma milpesos, esa nadie la ha sembrado, está es en el monte, ¿cierto?, y si la sembráramos, habría que sembrarla a la misma distancia de siembra que está en el bosque, pero como ya hay harta en el bosque, pudiéramos comenzar con eso. La leche de la milpesos tiene las características nutritivas de la leche materna, eso también lo podemos liofilizar y llevarlo a Europa, empacado como si fuera rogen [DUD:1:22:45] crudo, con todas las características de echarle agua y tendría la fruta fresca, al instante. Y eso es un producto de la selva selva, no necesita tumbar, no necesita nada. Pero no solo la milpesos, hay cualquier cantidad de especies que se manejan así, de la selva selva. Productos para artesanías, la tagua, por ejemplo. Eso no hay que tumbar para sembrar tagua, no es que ella crece debajo de la selva. Hay productos para producir biodiesel, que son bejucos y que necesitan colgarse de árboles grandes que solamente están en la selva. Es decir, Putumayo es un paraíso que hay que proteger, la gente no tiene toda la

conciencia de lo bondadoso de este paraíso, por eso no tiene tanta emoción defendiéndolo, porque si lo supiera, se emocionaba más defendiéndolo y yo diría que no habría que hacerlo, hasta se armara, porque es que esto hay que defenderlo a capa y espada ¿cierto? No es la vía armada la alternativa, pero sí tiene que haber convencimiento de defensa de esto porque esto, hay cosas que son la vida, que son dinero, que son felicidad, que son comunidad, que son vida, y que hay que defenderlo.

ENT:

Hablando de eso TEST, una última pregunta: ¿este tema de los procesos organizativos campesinos, ¿cómo los ves ahora?

TEST:

Ahorita están dispersos, no porque... por causas internas o bueno, espere a ver: ¿internas? se corrompió la dirigencia. O sea, en el proceso político anterior, o sea, en el que llevó a la actual gobernadora, la dirigencia de la ORGANIZACIÓN SOCIAL<sup>4</sup> la apoyó, la apoyó. Cuando ya se dio este gobierno con todos sus desmanes, esa dirigencia no entró a protestar y a hacer resistencia, sino que entraron a comer juntos con la gobernadora, no los campesinos, sino la dirigencia, la cúpula. Entonces el movimiento quedó huérfano y la gente ya no les cree a ellos, entonces están dispersos. Yo mismo era el Secretario de Agricultura y cuando busqué a esa dirigencia para que analizáramos qué era lo que estaba pasando porque el gobierno no estaba actuando bien, no me hicieron caso. Es decir, yo no creo en esa dirigencia tampoco, igual que cualquier campesino. Entonces ahorita el movimiento campesino está disperso, pero está ahí, está ahí y están conscientes, están inconformes y esperamos que van a votar por este señor, en contra del hampa [risas].

ENT:

Listo TEST, ¿algo más?

TEST:

¿Qué más quiere que le diga? [risas].

ENT:

[Risas]. Vale, gracias.