

058-PR-00856_(68734)

ENT: ¿Vos sos de región o eras de región?

TEST: En un tiempo sí, estuve en región. Y de hecho he estado en región también.

ENT: Ah_, okey._

ENT 1: Bueno, entonces, ENT es la----- del tema de esclarecimiento en la ORGANIZACIÓN PÚBLICA 1, entonces, pues, por eso vamos a hacer la entrevista entre las dos. Entonces la idea es, bueno, en primer lugar como recalcarle, pues, como algunas cosas del sentido de este testimonio ante la ORGANIZACIÓN PÚBLICA 1 que está en el consentimiento informado, y un poco, pues también como comprensión de la labor de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA 1 y de la manera como funcionamos.

Y segundo, ya sería una conversación que en principio, pues la idea es que giremos mucho en torno como a tu experiencia en el campo, digamos, en esta empresa, en ORGANIZACIÓN PRIVADA 1, pero a partir de esta experiencia, pues, también tu conocimiento del mundo empresarial y del tipo de relación que ha tenido la empresa pues, ORGANIZACIÓN PRIVADA 1, en particular, pero si tenés información sobre otras

relaciones con el conflicto armado en sus múltiples versiones de lo que significa la relación de afectación, de cómo se da esa relación en esa larga trayectoria que tenés ahí.

Eso sería, pues, la idea. La idea es que estemos hasta las 12 y media, si no alcanzamos a abordar los temas que requerimos, entonces, la idea sería programar otra sesión, otra conversación. Eso es.

TEST: Listo.

ENT 1: _Okey. _Entonces, ENT te va a explicar, entonces, el tema del consentimiento informado. [Consentimiento informado 01:41-11:05]

ENT 1: Entonces, pues la idea es que empecemos contándonos quién es TEST, pa poder situarnos en esta conversación.

TEST: Bueno, muy bien. Yo soy ----- de la INSTITUCIÓN EDUCATIVA 1 con estudios de especialización en gerencia social también de la INSTITUCIÓN EDUCATIVA 1. Trabajé inicialmente, bueno, he trabajado en muchas cosas, como docente en la INSTITUCIÓN EDUCATIVA 2, en la INSTITUCIÓN EDUCATIVA 1. Y trabajé, ya en la parte de gestión, en ORGANIZACIÓN PRIVADA 2 [INC: ORGANIZACIÓN PRIVADA 2], y luego, el resto de mi carrera laboral fue con ORGANIZACIÓN PRIVADA 1, por cerca de 22,

23 años, no recuerdo ya exactamente cuántos.

Es decir, antes de que se conformara ORGANIZACIÓN PRIVADA 1, yo trabajaba en ORGANIZACIÓN PRIVADA 2, y cuando se conformó ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 yo fui de las personas que fuimos a trabajar a la empresa, a ORGANIZACIÓN PRIVADA 1.

ENT 1: Porque antes era una sola empresa.

TEST: Antes era una sola empresa. Se escindieron en el 94 y a partir de ahí yo pase a trabajar en ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 . Siempre trabajé con los temas en simultánea, de gestión social y de acompañamiento al comité de riesgo público en un momento. Y luego con el tema de derechos humanos en la empresa. Ese es, digamos, un resumen así bien ejecutivo de lo que yo hice.

ENT 1: Quieres [INAD 13:03] ¿entraste a la empresa en qué año?
[INAD 13:07]

TEST: Yo entré a ORGANIZACIÓN PRIVADA 2 como en el 93, a finales del 93 como contratista. Luego me vincularon en el 94 y la escisión de ORGANIZACIÓN PRIVADA 2 e ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 creo que fue en el 95. Sí, porque ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 está cumpliendo 25 años este año.

ENT 1: Hmm, listo. Digamos, ahí, pues para ubicarnos como un poco en tu campo de actuación, ¿durante ese tiempo hay algunas regiones, territorios sobre las que hayás tenido como un conocimiento mayor, que hayás tenido una presencia territorial más específica? o ¿cuál es, digamos, tu conocimiento, tu ámbito territorial? ¿cuál era?

TEST: Mira, cuando yo entré a ORGANIZACIÓN PRIVADA 2 empecé trabajando en lo que hoy es la Central Hidroeléctrica -----, y la Central Hidroeléctrica ----- . Después con el, digamos, ya con el transcurrir ya en ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 , estuve trabajando en la inmediateces de la Central -----; un tiempo muy breve en la Central-----y de manera indirecta en la Central----- ¿por qué de manera indirecta? Porque en la Central ----- se hacía un ejercicio muy interesante que se llama la ORGANIZACIÓN SOCIAL 4, que era una mesa para la protección de derechos humanos.

Entonces, como yo trabajaba con el tema de derechos humanos, cuando ya empezó a operar la central, la persona que tenía a cargo como toda la coordinación para la logística de la realización de la Mesa era yo. Entonces, prácticamente me tocó [INTERRUP]

ENT: [INAD 15:09] ¿Dónde queda?

TEST: Queda en el Tolima, en el ----- Tolima, en el municipio de... bueno, en seguida te digo, en seguida te digo.

ENT 1: Listo, entonces, digamos que estamos hablando de principios de los 90's, más o menos, pues, como de esa década, principio de la década de los 90's.

TEST: Del 94 para acá.

ENT 1: Medios de la década, del 94. Bueno, entonces, o sea, un poco como para comenzar. ¿Cómo describirías vos como el ambiente de esa época para el ejercicio empresarial que tiene que ver con todo el asunto energético? ¿cómo era el ambiente en el que se desempeñaba la empresa? ¿cuáles eran las tensiones? ¿cuáles eran, un poco, como las amenazas o los conflictos o los riesgos en los cuales se desenvolvía esta labor?

TEST: Mira, en el momento en el que yo ingresé, como en el 93,

yo empecé a hacer, dentro de los estudios sociales que se hacían para la construcción y operación de centrales existían 4 áreas del conocimiento, eran: la parte socioeconómica, la parte sociocultural, la parte sociopolítica y la parte sociodemográfica. Yo iba a hacer los análisis políticos de los estudios sociales, de esa fue la manera como yo me vinculé a ORGANIZACIÓN PRIVADA 2. En ese momento, digamos que había una actuación de los grupos guerrilleros, en particular el ELN [INC: Ejército de Liberación Nacional], y las FARC [INC: Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia] apenas estaban entrando al oriente antioqueño pero sobre los tendidos de redes eléctricas no sobre las centrales. Entonces había, digamos, un ejercicio de entendimiento de qué era lo que estaba pasando y, por supuesto, de reparación y vuelta [INAD 17:24] en operación del sistema, en fin.

Yo tengo l recuerdo de que en algún momento hicimos, como hacíamos un seguimiento a la revista Noche y Niebla del CINEP [INC: Centro de Investigación y Educación Popular], era evidente que en lo que tenía que ver con las centrales hidroeléctricas o termoelectricas nunca había habido ninguna actuación. Había, en épocas electorales se incrementaba mucho la tensión contra el sector eléctrico y luego bajaba. Eso era, pues, evidente en los análisis estadísticos. Y recuerdo que en algún momento lo hicimos expreso el hecho que era claro que contra las centrales ellos no hacían ningún tipo de atentados. Sin embargo, a partir del 94 cuando la cosa empezó, digamos a ponerse muy tensa en el oriente, ocurrió el primer atentado contra una central, amenazas y atentado contra la Central ----- . La Central ----- salió de operación por una avalancha de la quebrada ----- esto creo que fue como en el 93, yo no me acuerdo muy bien. Y por ahí, a finales del 93 y después que la habían reconstruido hubo una incursión guerrillera que la sacó de operación. También cercano, en esos años cercanos, hubo ingreso de guerrilla a las centrales, pero no atentaban contra ella, el primer atentado fue contra Calderas.

Y acuérdense que ORGANIZACIÓN PRIVADA 2 cuando hubo la separación de las 2 empresas se quedó con el sistema de transmisión, o sea, con las redes eléctricas, e ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 se quedó con el sistema de generación, o sea, con las plantas de producción. Por eso, el interés de mencionar por qué pasaba en unas y por qué no pasaba en otras. Muy bien.

Los primeros atentados que hubo contra las centrales estuvieron... digamos, fueron hechos por las FARC, en esos atentados no hubo ningún tipo de acción contra las personas. Bueno, no, hubo un par de secuestros, creo. Hubo un par de secuestros... pero de esos yo no tengo información, yo no tengo mucha información, sé que uno de ellos fue antes que... a ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 le secuestraron un trabajador, los otros secuestros fueron durante la época de ORGANIZACIÓN PRIVADA 2, y fueron en la construcción de una de las

centrales a

un japonés. Ahí, eso es, digamos, de lo que yo tengo información, porque a mí no me tocó ¿cierto? Eso fue previo al ingreso mío.

Después de que yo ingresé hubo un secuestro de un trabajador, pero realmente nunca había habido asesinatos. En el 2000 hubo una serie de asesinatos, ya había habido atentados contra las centrales, toda la cosa. En el 2000 hubo una serie de asesinatos, dos asesinatos de dos conductores y un asesinato de un director de la central. Ambos fueron en las inmediaciones de la Central ----- . Estos asesinatos fueron, el del director de la central fue a manos de las FARC porque ellos se tomaron la central, se tomaron el campamento, allá estaban todas las familias porque en esa época en los campamentos vivían las familias. Entonces, esto fue, pues, público ¿cierto?

Los asesinatos de los dos conductores no fueron públicos, esos ocurrieron en la carretera, y ¿cómo ocurrieron? Uno fue... dicen que fue por un asunto como de malestar entre el conductor y las personas del pueblo y alguien del pueblo le dijo a los Paras [INC: Paramilitares] que lo mataran, y, porque no había pagado una deuda, por cualquier cosa así, y lo asesinaron. Y en el otro, aparecían, las personas que lo asesinaron se pusieron un brazalete del ELN, pero esa no era zona del ELN, esa ya era una zona en la que habían incursionado los paramilitares como desde el año 98, 2000. Esa ya no era una zona de Paras.

Bueno, después de eso siguieron habiendo incursión, bueno, incursiones no, como algunos robos, pequeñas intenciones de atentado, pero ya había habido un refuerzo muy grande de la seguridad en las centrales, entonces ya, digamos, que se pudo controlar más el asunto de seguridad. Hay una cosa que me parece muy importante y es que cuando se construyeron las centrales, que había grupos armados, en esa época estaba, pues, particularmente el ELN, no había como un temor a que ellos hicieran como atentados. Ellos entraban a las centrales, hacían arengas y salían. Y realmente era muy fácil entrar porque las centrales, los predios de las centrales estaban cerrados por alambre de púas, hagan de cuenta que fueran como un potrero que le ponen los palitos y... entonces ¡claro! ellos entraban por cualquier parte.

Eso siguió así y después cuando en -----y en esta zona llegaron los Paras, ya los que empezaban a entrar eran Paras. Y empezaban a entrar a... ¿Cómo?

ENT 1: A la central, o sea, entraban a la central también.

TEST: Sí, sí. Entraban a los predios. Entonces, por ejemplo ¿a qué entraban? Llegó a haber casos en los que entraban a decirle al del taller que le tenía que arreglar una llanta o cualquier cosa así. Pero, digamos que todavía en ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 , a pesar de que había un miedo muy grande porque como nosotros teníamos una relación con la comunidad tan fuerte, empezamos a ver qué era lo que estaba pasando afuera con las comunidades. Todavía pensábamos que eso era un asunto muy ajeno a nosotros, todavía no nos había tocado ¿cierto?

Estoy hablando... todavía no habían pasado los asesinatos.

Los asesinatos fueron el campanazo pa' decir: ¡No! ¡no! Sí, nosotros sí estamos aquí en la mitad de este paseo, y sí es contra nosotros y no es solamente contra las redes eléctricas y no es solamente contra la infraestructura sino que es contra la gente.

Bueno, ¿por qué nosotros nos dimos cuenta que la cosa estaba como _increchendo_? Porque nosotros teníamos un relacionamiento con la comunidad muy intenso. Para nosotros el año 2000 fue un año de quiebre impresionante, no solamente por los asesinatos sino porque como el conflicto en el oriente antioqueño... Nosotros hasta el año 2000 teníamos, éramos propietarios de -----, -----, -----, y ----- había empezado operación, todavía no estaba -----, y todavía no estaba -----, ni estaba -----

Entonces, el centro de la tensión de la empresa estaba en el oriente antioqueño. En el oriente empezó todo este crecimiento del conflicto tan brutal con la llegada de paramilitares y nosotros habíamos empezado a identificar| que había amenazas contra trabajadores, y en esas amenazas contra trabajadores hubo un proceso en el que se juntó, también los atentados contra las redes hubieron muchísimos, entonces vemos que ahí la cosa estaba muy compleja. Entonces, en ese momento había muchas personas que podían estar muy cercanas a la jubilación, de ellas algunas en las centrales. Entonces, para proteger a las personas de las centrales, lo que se hizo fue hacer un ofrecimiento de jubilación temprana, lo que ponía a que muchas de las personas que estaban en las centrales tendrían que ser reemplazadas por personas nuevas. Entonces, mientras la gestión social, hasta ese momento, había sido manejada por un ingeniero civil, a partir de ese momento fue empezada a manejar por personas del área social. Entonces, el relacionamiento con las comunidades fue una cosa que empezó a tener una dimensión más técnica, más de conocimiento, más planeada, una cosa, digamos, hecha de manera menos paternalista, más soportada, pues, en el conocimiento que dan las disciplinas sociales. Eso mejoró mucho la gestión social pero también el entendimiento de lo que estaba pasando.

Y cuando nos dimos cuenta empezamos a ver que había muchos procesos de desplazamiento forzado, muchas masacres, instalación de minas antipersona. Una cosa realmente brutal. A nosotros los campesinos de la zona nos buscaban porque nosotros no éramos, digamos, como el vecino rico, era... en esa época no había celulares entonces nosotros prestábamos el teléfono. Cruzar un territorio de un grupo armado a otro grupo armado siendo un apersona de la comunidad los ponía en peligro ¡impresionante! Entonces ellos no podían, muchas veces, ir al pueblo, al hospital, tenían que ir al puesto de salud de nosotros ¿cierto?

Entonces

ese... cuando ellos empezaron a ser desplazados a quien acudían era a ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 . Y

en ese momento la legislación todavía no era una legislación que tuviera la robustez para la atención a víctimas que tuvo después. Entonces, en ese momento no había comités de emergencia, no había nada. Entonces, acuérdense que los alcaldes, muchos de ellos estaban ya trabajando desde -----porque a los concejales, a los alcaldes los mataban en los pueblos. Entonces, acudían a nosotros y nosotros acudíamos a la iglesia, entregábamos la plata para la atención, digamos, de emergencia, porque ni siquiera había fondos de emergencia de parte del Estado en ese momento y eso, digamos que eso fue estrechando muchos lazos.

Yo recuerdo una frase que a mí me impresionó mucho una vez que hicimos uno de los estudios sociopolíticos de la zona, un campesino le decía a la fundación ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, le decía a CONOCIDA 1: "Vea, doctora. A nosotros nos abandonó hasta dios, los únicos que no nos abandonaron fueron los de ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 ". Y esa es una cosa de una fuerza cultural impresionante en una sociedad tan católica donde proferir una frase de esas puede ser entendida como una blasfemia, "a nosotros nos abandonó hasta dios". Realmente el relacionamiento se fortaleció mucho y nos permitió a nosotros entender qué estaba pasando.

Pero además de entender qué estaba pasando con las comunidades ya empezó a pasarnos a nosotros. Entonces hubo un esfuerzo muy grande de la empresa, digamos, en muchas direcciones, en la parte de ingeniería de seguridad: cerramiento, cámaras de seguridad, instalación de todo tipo de elementos de protección de la central que antes no existían. Acuérdense que les decía que antes era el cerco de alambre de púa. Entonces, hubo un esfuerzo muy grande ahí y hubo un esfuerzo muy grande en el relacionamiento con otras empresas para ir entendiendo qué era lo que pasaba.

Porque, si bien es cierto, a nosotros no nos habían secuestrado a nadie hasta ese momento, a ORGANIZACIÓN PRIVADA 2 sí le habían secuestrado

trabajadores. Entonces, hubo, digamos, la búsqueda de terceros que nos acompañaran en ese momento para el entendimiento y para la gestión. Entonces, se conformó una cosa que se llamaba el Comité de riesgos sociopolítico del sector eléctrico donde participábamos ORGANIZACIÓN PRIVADA 2, ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 y ORGANIZACIÓN PUBLICA 2 [INC: ORGANIZACIÓN PUBLICA 2]. Y con ellos, a ese comité invitamos al asesor de paz de la gobernación de Antioquia, a miembros de la Comisión de Paz de Antioquia, es decir, como a personas que tuviera, por su relacionamiento con el Estado, un entendimiento superior al que nosotros teníamos para definir estrategias de acción, para tener actividades conjuntas, bueno, en fin.

Estrategias de acción, ¿como por ejemplo qué?

Nosotros hacíamos comunicados a la opinión pública y algunos los hacíamos conjuntamente. En el relacionamiento con la fuerza pública, digamos que para nosotros era mucho más fácil tener una conversación cuando se hablaba desde el

sector que cuando se hablaba de una sola de las empresas, en fin. Cosas como esas para poder digamos, tener una mejor gestión de la seguridad de la compañía, de los trabajadores y de la infraestructura, y para hacer el acompañamiento a comunidades.

Digamos que, eso en _grosso

modo_ es una mirada así como a vuelo de pájaro, eso tiene mucho filigrana porque ahí hubo un esfuerzo que a mí me parece que es muy importante de parte de la compañía no solamente para la acción sino para el entendimiento, porque yo creo que parte de lo que ocurrió, de la tragedia humanitaria que ocurrió en el país fue por falta de entendimiento. Y por eso es que a mí me parece tan valioso aportar desde mi condición de ciudadana a la ORGANIZACIÓN PÚBLICA 1, porque yo creo que este país todavía no entiende lo que pasó y lo que está pasando.

ENT 1: TEST,

dos preguntas. ¿Recordás los nombres del director de la central que fue asesinado o de los conductores?

TEST: Sí. CONOCIDO 2 era uno de los conductores. El otro es apellido CONOCIDO 3 pero puedo decirte en seguidita.

ENT 1: ¿Los

conductores eran de -----o de -----

TEST: No, era gente de la región.

ENT 1: ¿Y el director de la central?

TEST: Y el

director, CONOCIDO 4, . CONOCIDO 3 se llamaba el conductor.

ENT 1: Ajá. Ven, y

entonces, qué pasaba, cuando esto sucedió, estos asesinatos en el 2000, ¿cómo respondía la empresa? O sea, cuando estas personas se asesinan ¿qué hace la empresa?

TEST: Hubo muchas

cosas que se hicieron. Acudimos, en su momento, por supuesto a ORGANIZACIÓN SOCIAL 2 para que nos acompañara e hicimos una serie de denuncias internacionales de lo que estaba pasando porque era población civil, porque no tuvo ningún sentido lo que pasó, realmente no había ninguna justificación.

Nosotros habíamos

empezado con la alta gerencia un proceso de formación ciudadana sociopolítica

para el entendimiento del conflicto. A partir de ese momento lo bajamos a todos los trabajadores y empezamos una escuela de formación ciudadana donde cada mes invitábamos a un experto de todas las corrientes políticas y de todos los entendimientos del conflicto para que entre todos entiéramos el asunto de lo que estaba pasando en el país, y de cómo eso tenía, digamos, varias funciones, pero en general tenía dos grandes objetivos.

Uno, que la misma

gente entendiera cómo sus actuaciones podrían ponerlo en riesgo, y empezar a hacer un proceso de autocuidado. Aparte de lo que hacía la compañía en los procesos de cuidado, que también hubiera un proceso de autocuidado. Y el otro, un entendimiento de que nosotros estábamos prestando un servicio vital para el país ¿cierto? Que había un derecho de la gente a tener los servicios públicos y que nosotros estábamos construyendo país haciéndolo bien. Y ¿por qué ocurre como este entendimiento? Porque cuando el asesinato de los trabajadores que ocurrieron, uno con una semana de diferencia del otro, digamos que esa explicación que era gente del pueblo y que tenía problemas con los Paras y que no sé qué.

Lo mismo de

siempre ¿cierto? "El problema no es mío". Cuando asesinan a CONOCIDO 4 que hay una incursión y a CONOCIDO 4 lo buscan y le dicen: "¿quién es el director? ¿quién es el director? Y si no lo matamos a él, matamos a cualquiera". Ahí entendimos que iban era por el director, no iban por CONOCIDO 4 iban por el director, iban por el cargo. Entonces, vimos que era con ORGANIZACIÓN PRIVADA 1.

Al entender que era un asunto de ORGANIZACIÓN PRIVADA 1, nosotros teníamos que tener otro tipo de actuaciones, entonces empezó la conversación con ORGANIZACIÓN SOCIAL 2, empezó la conversación con analistas en la parte de educación ciudadana. Por supuesto un acompañamiento de la ARL para la construcción de guías de actuación de los trabajadores, con los trabajadores, una cosa participativa muy hermosa.

La estrategia de riesgo público se consolidó en

muchos aspectos que en seguida les digo. Hubo la parte de ingeniería de seguridad. Hubo la parte de fortalecimiento de las relaciones con el Estado. Y, una cosa que a mí me parece muy importante, además de eso y del relacionamiento con otras empresas del sector es que fue tratar de entender que nuestro valor estratégico estaba, digamos, en el ojo del huracán ante todos, que lo que nosotros hiciéramos iba a ser absolutamente visible. Entonces que nuestra actuación tenía que ser impecable, que nosotros no podíamos dar lugar a absolutamente nada porque todos los ojos estaban puestos ahí.

Yo creo que en ese momento todos los trabajadores e

incluso con la construcción que hicimos con comunidades fue realmente como de tejer una red. Una de las quejas que aducían en ese momento las FARC era decir que nosotros pagábamos paramilitares, porque como los paramilitares habían

llegado a ----- entonces empezamos a hablar con Procuraduría y con los organismos de control para que hiciera una vigilancia, digamos, más estrecha. Y empezamos a contarle a la gente qué hacíamos de manera sutil. Por ejemplo, cada que había un robo de equipos, cada que había alguna acción de grupos armados sacábamos comunicados a la opinión pública. Incluso, hubo uno que yo lo guardo como un tesoro porque en ese, por ejemplo, el resto del sector eléctrico no se quiso juntar por el riesgo que suponían que eso nos iba a significar.

Y fue cuando el atentado, cuando la destrucción de

-----, como -----es uno de esos [INAD 41:22] que hace parte del área de influencia, nosotros sacamos un comunicado a la opinión pública hablando expresamente de la condena a los hechos de las AUC [INC: Autodefensas Unidas de Colombia] en contra del municipio de ----- poniendo nombre propio. Y el sector decía: Es que se están poniendo en el ojo del huracán, ustedes, además de que las FARC les da, además de que los Elenos les da, las AUC también les van a dar. Y nosotros dijimos: bueno, ¿qué vamos a hacer? Pero esto tiene que quedarle claro a todo el mundo nosotros de qué lado estamos.

Entonces, ahí realmente hubo muchas acciones, digamos, en muchas esferas para tratar de atender la cosa.

ENT: TEST, ahí

en ese tiempo, bueno, y en la reconstrucción que se ha hecho del oriente, se ha hablado mucho del Batallón Energético, del batallón que estaba destinado, pues, que creó el gobierno específicamente para cuidar las hidroeléctricas. ¿Cómo era esa relación? Hay muchas historias sobre eso, que le daban el combustible, que era lanzada para paramilitares, bueno. Hablamos un poquito de esa relación con fuerza pública.

TEST: Nosotros,

digamos que la relación con la fuerza pública tratamos de hacerla del modo en que nosotros pudiéramos tener más empoderamiento. Eso significaba, por un lado, que había una relación muy estrecha entre la junta directiva y el ministro de defensa, pero a veces esa relación entre el ministro de defensa, y sobre todo cuando empezó a ser civil, y lo que sigue pa' bajo no es tan directa, pues, tiene discontinuidades. Entonces, en ese momento nosotros decidimos empezar a participar en el comité minero-energético. ¿Qué es el Comité minero-energético o qué era en ese momento el comité minero-energético?

Muchas de

las empresas mineras y petroleras que cotizaban en bolsa en Europa o en Estados Unidos a final, en los años 90 fueron muy cuestionadas por vínculos con los conflictos armados en África y ben Asia. Entonces, cuando estas empresas llegaron a Colombia ya tenían una historia en la espalda muy dura y llegaban a un país en conflicto. Entonces, ellos empezaron a conformar un comité que se llamaba de Principios Voluntarios, esa es otra historia, y a ese comité nos invitaron a participar a nosotros porque ya conocían nuestra actuación.

Ellos eran todos

empresas extranjeras, entonces nos invitaron a nosotros que éramos, pues, la primera empresa que no era ni de petróleo ni de minería y que además era colombiana. Entonces, empezamos a trabajar ahí ¿con qué fin? Con el fin de poder darle un peso nacional e internacional al relacionamiento entre las empresas y la fuerza pública que estaba a cargo de cuidar esas instalaciones.

Hace relativamente

poco, digan ustedes, por ahí en el 2012, en el 2014, no recuerdo con exactitud la fecha, el Ministerio de Defensa formuló una política de derechos humanos con base en unos criterios, pues, internacionales de principios voluntarios para el cuidado de las empresas en este caso. Sin embargo, en el relacionamiento con la fuerza pública esos asuntos eran unos asuntos supremamente difíciles ¿por qué? Porque la fuerza pública tenía la convicción de que ellos no le estaban prestando un servicio a las empresas sino al país. Entonces, ellos tenían la autonomía para tomar las decisiones sobre la actuación de ellos ¿cierto? Y más frente a un asunto en el cual nosotros éramos una cosa muy rara porque nosotros nos regíamos por el derecho privado pero igual éramos de la nación y entonces esas decisiones se tomaban en otra parte.

Yo recuerdo haber,

digamos, tenido conversaciones muy difíciles en el sentido, por ejemplo, bueno nosotros estamos entregando una plata con destinación exclusiva para la formación en derechos humanos, "denos información de qué ha hecho con esa plata". Hemos formado 250.000 soldados en el territorio nacional. Cosas muy... digamos, que era muy difícil, y eso ya con el paso del tiempo en los últimos años donde ya el tema de los derechos humanos era un tema duro, donde el asunto del acuerdo, del seguimiento eran temas duros donde ya había estudios sociopolíticos donde uno decía, porque antes no los había ¿cierto?

El primer estudio

sociopolítico que nosotros hicimos para la zona del oriente antioqueño lo hicimos como en el 2015 tal vez, bueno, en fin, basado en derechos humanos ¿cierto?

Entonces, eran,

digamos que el relacionamiento no era un relacionamiento sencillo, sin embargo, digamos que el hecho de tratar de entrar a través de estos escenarios era lo que no permitía tratar de tener una incidencia mayor. Yo creo que ahí uno de los aprendizajes que hay, digamos que yo tengo de esa época es que ese es, tal vez, uno de los puntos más frágiles, más delicados, como el eslabón más débil de la cadena. Todas esas cosas que estaban bajo la gobernanza de ORGANIZACIÓN PRIVADA

1

directamente que podía hacer o dejar de hacer fueron cosas que se hicieron.

Pero, cuando había un tercero y un tercero como de la naturaleza como ese, digamos que nosotros no logramos avanzar más allá de la conversación para la persuasión.

ENT 1: TEST, y

digamos, en ese [INAD 49:05] hubo casos en los que ustedes pudieron jugar una labor, por ejemplo, de intermediación, por ejemplo, ahorita decías había un relacionamiento muy fuerte de la empresa con la comunidad y eso, bueno, podía ponerlos en riesgo, pero también situaciones en las que la comunidad estaba en riesgo por la cantidad de actores, de disputas, etcétera. ¿Hubo situaciones en los que la empresa pudo mediar, interceder, hacer alguna acción por hechos concretos de protección frente a la población amenazada? ¿hubo, hay acciones de ese tipo?

TEST: Yo recuerdo

en particular frente a trabajadores de la zona, como te digo, acompañamientos, por ejemplo, en acciones humanitarias o acciones humanitarias con las comunidades pero más de atención frente a la situación ya ocurrida.

ENT 1: Hmm, no de prevención.

TEST: DE

prevención lo único que logramos hacer fue la parte de formación, en particular la parte de formación en prevención de accidentes con minas antipersona y prevención de reclutamiento forzado de menores, que fueron 2 ejercicios que hicimos continuamente durante mucho tiempo. Pero, de otro tipo yo no recuerdo. Bueno, no, no, realmente con la comunidad era más lo que nosotros hacíamos directamente o las acciones de iniciativas de paz. Bueno, tal vez un poco con la ORGANIZACIÓN SOCIAL 3 en [INAD 51:00], en oriente, nosotros no alcanzamos a llegar allá. Pero, sí hay un ejercicio muy interesante de prevención y de relacionamiento con la fuerza pública, un ejercicio muy destacado que es el de la Mesa de Transparencia de-----.

-----queda en-----, Tolima. -----, la

zona donde se construyó la central hidroeléctrica es la zona donde estaba el frente 21 de las FARC, que era la retaguardia estratégica del grupo. Allá estuvieron miembros del secretariado protegidos durante mucho tiempo. Cuando nosotros llegamos a ----- nosotros no iniciamos los estudios de la central, la central la inició... ORGANIZACIÓN PRIVADA 3 hizo los estudios y los vendió, y vendió los estudios con dos características, eran para que dieran como resultado la venta de emisiones de bonos de carbono porque era una central de [DUD 52:29 desarrollo] limpio y... Cuando nos la vendió nosotros realmente no teníamos ninguna intención de comprarla ni de hacerla ¿por qué? Porque era una central que estaba en una zona muy complicada y además era una central que, realmente, no era rentable.

Entonces, cuando ellos le pusieron la venta de certificado de bonos de carbono podía ser un poco menos maluca, menos mala,

pero igual seguía en la misma zona. Sin embargo, los ministros que estaban en la junta directiva en su momento le dijeron a ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 : "no señor, lo que hay que hacer". Entonces, ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 lo tiene que hacer. ORGANIZACIÓN PRIVADA 3 le

había dicho a la comunidad que ellos podían ser, como muchas de las personas de la comunidad tenían contactos de parentesco o de amistad o simplemente de vecindad o simplemente de extorsión con miembros de las FARC que estaban tan cerquita, entonces la comunidad, incluso como un mandao, nos dijo: no, es que a nosotros ORGANIZACIÓN PRIVADA 3 nos dijo que aquí iba a haber explosivos, y que los explosivos los iba a manejar, los iba a cuidar la comunidad.

Pues, obviamente ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 dijo: eso no es posible, pero no es posible, ni siquiera porque nosotros no queramos sino porque donde hay explosivos el ejército tiene que estar cuidando los polvorines. Cuando eso ocurrió porque nosotros siempre fuimos muy sinceros con la gente en nuestro relacionamiento, incluso pa' decir muchas veces no, no se puede, y no se puede por tal cosa. La gente nos dijo: es que nosotros no podemos dejar que venga el ejército porque el ejército nos va a mata; y supongamos que el ejército no nos mate, cuando el ejército se vaya nos van a matar los de las FARC. Y eso era una cosa que realmente posible.

Entonces, hubo una miembro del ejército, del alto mando que no recuerdo quién fue que dijo: "hagamos una cosa, nosotros en Arauca tuvimos unas mesas con las comunidades que resultaron, pues, como muy útiles para la generación de confianza". Entonces, el CONOCIDO 5 dijo: "Ah no, pues, hagamos eso, hagamos una ORGANIZACIÓN SOCIAL 4". El nombre lo puso la comunidad, lo de transparencia y en realidad era una mesa para la vigilancia y protección de derechos humanos, en este caso realmente a infracciones al DIH por parte de la fuerza pública sobre las comunidades donde estaba.

Entonces, ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 lo que hizo fue armar toda la logística, ¡ah! Espérate yo voy a dejar aquí esto y voy a hacer un paréntesis.

Otra de las cosas que se hizo con respecto al oriente antioqueño que fue una cosa supremamente costosa para la compañía y que tenía que ver con la protección de la gente fue empezar el transporte helicopartado de todos los trabajadores y los contratistas y eso lo mantuvo durante 12 años, porque ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 decía: yo prefiero gastarme esta plata transportando la gente y que no le pase nada a tenerle que pagar a las FARC.

Bueno, listo. Esta ORGANIZACIÓN SOCIAL 4 es una mesa donde ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 hizo mucho _lobby, _muchísimo_ lobby, _porque lo que hicimos todo el tiempo

fue convocar a las instituciones que ponían los ojos en la situación de derechos humanos para que hicieran lo que tenían que hacer.

Entonces, allá estaban: un delegado de derecho

humanos de la presidencia o de la vicepresidencia según fuera el mandato porque

ese mandato cambió varias veces durante varios gobiernos; el defensor del pueblo del Tolima; la oficina de Naciones Unidas para los Derechos Humanos; la división, pero con el comandante de División del área, de la zona; la Procuraduría; la Fiscalía; la Personería de ----- y la alcaldía, el gobernador del Tolima y además de la comunidad, una organización de la sociedad civil que ellos dijeron para que los acompañara y los... digamos que era en quien ellos podían confiar, en ese momento ellos no conocían a Naciones Unidas, no conocían a la Defensoría del Pueblo, no conocían a nadie, y solamente podían confiar en una organización de la sociedad civil que ellos conocían, entonces la llamaron.

Y sesionaba cada 3 meses para hacer un seguimiento a la situación de derechos humanos con una particularidad y es que la víspera de la sesión formal, ellos tenían un observatorio de derechos humanos con Naciones Unidas, la Defensoría del Pueblo y la Personería. Entonces, se juntaban todos, los de todas las comunidades, recogían los hechos que hubieran ocurrido para documentarlos y llevarlos al otro día a la mesa. Ese fue un ejercicio realmente impresionante, pero no solamente impresionante desde la óptica de uno sino la valoración que la comunidad hizo de esos [INAD 58:49] ¡impresionante! Porque es que en la primera mesa o en las primeras mesas hubo denuncias de dos ejecuciones extrajudiciales, no en la zona sino en la zona donde ¿cómo es que se llama? Una zona, digamos, fuera del área de influencia nuestra, pero digamos, en municipio relativamente cercano, también del ----- Tolima. Que ellos aprovecharon esa circunstancia y la llevaron y me parece muy bien.

Pero entonces, pasaron de eso a que, digan ustedes por ahí a los 2 años la gente de la comunidad felicitaba [DUD 59:36] al ejército por su actuación, porque lo que ya había empezado a presentarse es: que un soldado quemó la basura o que me tiró la basura en la finca, o que se me robó unos tenis. Y no es que en la [INAD 59:46] los tenis no fueran muy importante, sino que es que frente a una ejecución extrajudicial estamos hablando de dos cosas muy distintas.

Entonces, yo pienso que eso fue un ejercicio supremamente importante para la comunidad, que después cuando hacíamos la mesa de derechos humanos en el oriente antioqueño yo propuse en varias oportunidades que hiciéramos algo parecido porque la relevancia que tenía la mesa de -----no era que estuviera la comunidad contando sus historias, ellos se la saben, pa eso no tiene uno que juntar a nadie. La relevancia era que los ojos de la institucionalidad que tenía la obligación de estar al frente efectivamente lo estuviera.

Cuando nosotros preparábamos esa logística, así como la comunidad tenía un observatorio en la ----- nosotros teníamos una reunión la -----en la cual la Fiscalía le preguntaba persona por persona, en qué estaba la investigación sobre tal caso, tal caso, tal caso, para poder

llevar al otro día resultados que valieran la pena, y que no fuera que todo el mundo se juntara a ver que nadie hizo nada, porque una cosa es que yo no haga nada y nadie se dé cuenta, pero otra cosa es que todas las instituciones se den cuenta que la mía no hizo nada. Entonces, realmente ese fue un ejercicio muy, muy interesante, muy, muy importante. Y que la verdad, yo creo que salvó muchas vidas.

ENT 1: TEST, y
volviendo aquí al oriente. Vos hacés referencia a FARC y no al ELN, me llama la atención.

TEST: No, sí. El
ELN también, acuérdate que yo mencionaba que el ELN estaba al principio en la zona, lo que pasa es que el ELN, así como las FARC aporriaron a ORGANIZACIÓN PRIVADA 1, también
aporriaron al ELN, realmente a ellos les dieron muy duro. Pero el ELN también atentó contra nosotros. El ELN acordate que dinamitó el edificio de nosotros en la ----- el carro bomba que pusieron en ese edificio lo pusieron los del ELN, y lo pusieron con la excusa, disculpa, o digamos, bajo el raciocinio de que en ese momento iban a vender a la empresa. Fueron las primeras noticias que se dieron de posible venta. Y yo creo que eso fue un elemento que paró, inclusive, todo ese tiempo la venta de la empresa.

ENT 1: ¿Y eso en
qué año fue, TEST? ¿recordás?

TEST: El carro
bomba fue en el 99, día de ----- del 99.

ENT 1: ¿Y ahí hubo
daños materiales pero no humanos o sí?

TEST: No, nada, no
hubo daños humanos. Es que la pusieron por la noche, y de hecho le dijeron al vigilante que estaba cerquita, le dijeron que corriera. Y no creo que haya tenido, pues, mayores como... raspones y cosas de esas y todo pero no...
no.
¡Ah! Hay una cosa
que me parece importante, muy importante porque es que yo estoy hablando de la ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 de los trabajadores, de la ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 ... pero realmente contratistas de
ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 fueron muchos, muchos, muchos los que murieron, en particular de la

empresa de seguridad. A los que iban como de coordinadores o de... los muchachos de seguridad los asesinaban. Por lo menos de 3, no sé los nombres, pero por lo menos de 3 yo tengo recuerdo.

Lo que pasa es

que, como dicen ¿cierto? Mientras la cosa no le llega a uno cerquita, uno cree que no es con uno, y como no es con uno entonces uno trata de que no me vean mucho pero en realidad eso es... ese es otro de los entendimientos ¿cierto? Y es que esto no es con uno, esto es con toda la sociedad, todo lo que ocurre es con toda la sociedad

ENT: Yo te quería

hacer una pregunta, pues, también del oriente a propósito de lo que ENT 1 te preguntaba por el Batallón Especial Energético, pues que efectivamente es muy polémico, si ustedes alguna vez tuvieron conocimiento de ejecuciones extrajudiciales, sobre todo por lo que mencionaste ahorita del Tolima. ¿No sé si en este caso particular la empresa se entró de algo?

TEST: Nosotros, yo

no tuve conocimiento, pero... yo como en el 2012 alguna cosa, en la ORGANIZACIÓN SOCIAL 3 yo había conocido a un muchacho [INTERRUP]. Como en el 2012 yo había conocido a un muchacho periodista comunitario y habíamos como establecido relaciones chéveres, me parecía un muchacho como razonable, en fin. Y un día me abordó y me dijo: "TEST, necesito que me apoyés en un cosa y es que en la zona del -----hubo la masacre de la que vos sabés...". Yo pues todavía no sabía qué había pasado en ----- pero sí recordaba que en una reunión comunitaria una señora del ----- en un recorrido que hacíamos con las comunidades mostrándoles el interior de la central y toda la cosa, cómo funcionaba, había mostrado un punto y había dicho: "y hace 18 años -o hace 13 años o 12, no sé cuántos- allá fue la masacre del -----Y yo dije: ve, y yo por qué no sabía eso. Muy bien. Cuando CONOCIDO 6 fue entonces él me dijo: "yo quisiera hacer esa investigación porque las personas se están muriendo o se están yendo de aquí y se va a perder esa memoria". Entonces, yo le dije: "pues, mire a ver con quién lo hacemos, una cosa como sería que yo pueda mostrar, porque si no yo cómo voy a justificar eso ¿cierto? Entonces, juntó con CONOCIDA 7 y CONOCIDA 8 de región y fueron y ellos habían mandado un proyecto de investigación a Colciencias, entonces además teníamos co-financiación, era todo perfecto pa la manera como hacíamos nosotros las cosas. Entonces, yo le dije: "listo, dele, haga la investigación". Y ahí nosotros nos dimos cuenta lo que había pasado con la masacre del -----Posiblemente, algunas personas de la época, de construcción de alguna de las centrales pudo haber escuchado de esa masacre pero todavía nosotros no teníamos como en el radar esas cosas. Y lo que uno ve en esa investigación es que ahí está vinculado, por lo menos las comunidades vinculan el nombre de un GRADO, puedo

equivocarme, pero ahí está en el libro, creo que es de apellido GRADO 1.

ENT: GRADO 1,
apellido GRADO 1.

TEST: Sí. Que

parece que las comunidades lo reconocen, por lo menos, como el autor intelectual o como compinche, pues, como cómplice de lo que ocurrió. Pero además de esto no tengo ninguna otra información.

ENT 1: TEST,

otra pregunta, es la relación con las autoridades locales, pues has hablado de la relación con grupos armados, relación con fuerza pública, con organizaciones sociales. ¿Cómo era la relación con autoridades locales y en ese momento como qué cosas recordás ahí?

TEST: Es muy

complicado, la relación con autoridades locales era muy complicada ¿por qué era muy complicada? Algunos de ellos se habían tenido que venir a oficiar desde Medellín porque allá estaban en un riesgo enorme, pero nosotros también empezamos a ver que había unos a los que los metían a la cárcel y nosotros estábamos entre, teníamos que entregar transferencias de ley. Incluso, hubo uno que después terminó en la cárcel que llamó a un compañero mío y le dijo: "doctor, -era digan ustedes como -----y entonces el cambio de alcaldes era 3 días después- por qué no me adelanta la plata de las transferencias, yo le voy a dar un número de cuenta". Entonces, era muy complicado.

Por supuesto, ¿mi

compañero cómo iba a hacer eso, pues? Eso hubiera sido una cosa horrible. Pero, con eso les cuento como de qué tamaño podían haber sido algunos de los alcaldes. Entonces, por eso, nosotros por ejemplo en el programa de desarrollo comunitario nosotros preferimos hacer el relacionamiento directamente con la comunidad. Ustedes ven que ahí nosotros tenemos un modelo muy distinto al que tienen ORGANIZACIÓN PÚBLICA 2. ORGANIZACIÓN PÚBLICA 2 tiene un modelo en el que interactúa directamente y los

recursos, y eso puede ser muy efectivo. Si el mandatario es un tipo transparente y toda la cosa eso puede ser muy efectivo porque los mandatarios pueden allegar recursos, incluso, de otras partes ¿cierto?

Entonces, ellos tienen como modelo trabajar

directamente con la alcaldía e irradiar a la comunidad. EL modelo de nosotros era totalmente contrario era... nosotros trabajábamos con la comunidad y el alcalde tiene que poner plata, si no pone plata que ponga alguna cosa pero nosotros no le entregamos la plata al alcalde. Y eso a nosotros nos significó

muchas dificultades con los alcaldes, porque muchos de ellos querían la plata. Yo creo que muchos de ellos fueron gente honrada, pero yo también creo que ahí hubo gente muy complicada que llegó al poder, porque hubo unos malucos porque los Paras, en particular los Paras, los montaron ahí.

ENT 1: Hmm,
¿TEST, usted hizo [DUD 1:10:56] parte del laboratorio de paz?

TEST: Yo no porque
ese era un asunto de ORGANIZACIÓN SOCIAL 5, entonces, quien hacía parte del laboratorio de
paz en ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 era quien trabajaba con ORGANIZACIÓN SOCIAL 5, que
esa fue otra de las cosas
que nosotros... en el 2000, lo que pasa es que fueron muchas cosas las que empezamos
en el 2000 a raíz de los asesinatos, y es que... bueno, más que a raíz de los
asesinatos, a raíz de todo lo que estaba pasando, porque realmente nosotros
empezamos a trabajar con ORGANIZACIÓN SOCIAL 5 en el 98. Y es que cuando vimos lo que
estaba
pasando, y además vimos que en el Magdalena Medio, Francisco de Roux había
montado ese programa dijimos: y por qué no le decimos al padre que venga pa
acá. Y el padre dijo: "¿y por qué no lo hacen ustedes?". Entonces,
nos tocó montarnos con ORGANIZACIÓN PRIVADA 2, porque en esa época ORGANIZACIÓN
PUBLICA 2 no se montó, montamos
ORGANIZACIÓN SOCIAL 5.
Entonces, quien de
ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 estaba al frente de hacerle seguimiento a ORGANIZACIÓN
SOCIAL 5 estaba en el
laboratorio de paz. Lo que pasa es que la gestión de ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 en esa
época era
una gestión enorme, infinita, es que el equipo de nosotros, el equipo ambiental
llegó a tener por ahí 40 personas, es una cosa realmente... y nosotros, mucha
de la gestión era acompañada con nosotros pero también intermediada ¿cierto? No
era que yo me fuera a hacer talleres sino que yo, por ejemplo, en el apoyo a iniciativas
de paz hacía convenios con gente pa que hiciera cosas: minas [INAD 1:12:46], o
reclutamiento o memoria histórica, bueno, cosas de esas.

ENT 1: _Okey. _Bueno,
TEST, íbamos como en mediados del 2000 en lo que estabas contando, casi como
todo el desarrollo de estas estrategias. Y de ese momento para acá ¿qué pasa? O
seas ¿como qué cosas recordás vos como relevantes en esos momentos [INTERRUP]?

TEST: Ahí lo más
relevante... después del 2000, después del 2005 lo más relevante fue la

construcción de -----, porque la construcción de -----... bueno, y el establecimiento ya de redes, de relaciones muy estrechas con otros para trabajo en temas, en particular, de derechos humanos, para... no solo para formalizar la cosa sino para entender la cosa porque antes era entender la situación de seguridad pero de ahí hicimos el salto al asunto de derechos, porque antes era cuidarnos a nosotros pero hay un momento en el que decimos: no, es que es un asunto de derecho de todos. Por supuesto, el derecho de nosotros como trabajadores pero también el derecho de las comunidades. Y entonces ahí fue, en lo primero que empezamos fue a construir una guía para el relacionamiento con la seguridad pública y privada de manera respetuosa de los derechos humanos.

Y ahí, por eso lo

del comité minero-energético para establecer políticas pero conjuntamente con otros porque ya nos habíamos dado cuenta que en el relacionamiento uno a uno eso no cuajaba. Entonces ahí, por ejemplo, para determinar de qué manera se hacían los convenios con el ejército, qué tan públicos se hacían o no, cuántos recursos se le destinaban al tema de formación de la gente, en qué cosas no se podían invertir los recursos de la empresa, por ejemplo, no se podían utilizar en material letal. Cosas como esas las empezamos a construir conjuntamente con otros.

Y, a partir de eso

empezamos a construir otros, como otros estándares, digamos que ya eran un poco más allá del conflicto que tenían ya que ver con otros asuntos que también son de derechos pero digamos ya, por ejemplo, lo que tenía que ver con información de la gente, o lo que tenía que ver con temas ambientales o lo que tenía que ver con el relacionamiento con proveedores y con contratistas, muy fuerte en los temas laborales, de derechos legales [INAD 1:15:48] ¿cierto?

ENT 1: TEST,

Esa es la actuación que vos describiste y que te tocó como vivir de ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 ,

pero ¿cómo veías vos o qué percepción tenés vos de la actuación de las otras empresas? Ahorita hablaste de ORGANIZACIÓN PUBLICA 2 o de lo que no estuvo, digamos, en un inicio

en algunas de estas iniciativas, ¿qué percepción tenés de esas otras empresas de ORGANIZACIÓN PUBLICA 2, de ORGANIZACIÓN PRIVADA 2, no sé cuál más haya relacionado con el sector que haya tenido actuación en este territorio y en su relación y su actuación en relación con el conflicto armado, con los actores, con las situaciones?

TEST: A nivel muy

general a mí me parece que muchas empresas formales que compartían escenarios comunes, porque una de las labores nuestras era un poco como de persuasión y de seducción a otras empresas para que trabajáramos de la misma manera. Muchas

empresas formales se montaron en cuentos como los nuestros. Yo también creo que las empresas no son democráticas, no es que todo el mundo diga y entonces el gerente haga, pero tampoco son homogéneas, el gerente dice y no todo el mundo hace. Ahí también hay un mundo de cosas que pueden ocurrir.

Entonces, una cosa

es que una empresa tenga, una empresa relativamente pequeña puede tener un control muy grande sobre las cosas que ocurren y que se hacen, pero entre más grande es la empresa ese control se pierde más fácil, y la autonomía de un individuo es mucho más grande. Y ese individuo puede hacer las cosas maravillosamente bien o la puede embarrar.

De lo que yo vi,

yo puedo hablar de las decisiones institucionales, no de las realizaciones en terreno. Yo lo que vi en las decisiones institucionales porque me tocaron muchas reuniones donde la reunión no era de mandos medios sino de la alta gerencia, eran realmente impecables, derechas, observando el respeto por los derechos de todos. Yo creo que también ocurren, digamos que de las 3, tanto de ORGANIZACIÓN PRIVADA 2, como de ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 y de ORGANIZACIÓN PUBLICA 2, yo puedo decir eso, en las decisiones institucionales. En la realización yo ya no puedo, es más, ni siquiera podría decir que... no, en el caso de ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 era una empresa tan chiquita y la información fluía tan fácil, bueno, y los estudios lo muestran. Sí, realmente yo creo que en ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 la actuación fue siempre muy correcta. Pero, yo creo que, a veces, las circunstancias se prestan para armar muchas historias al mismo tiempo, las mismas circunstancias. Yo, por ejemplo, miro el caso de ----- y miro el caso de -----con toda la construcción de una manera de pensar acerca de las masacres que hubo como una preparación para que se construyera el proyecto. Y, la verdad, si yo estuviera por fuera yo creería eso, si yo estuviera por fuera. Pero, como los estudios de -----eran de ORGANIZACIÓN PRIVADA 2, entonces yo sé qué pasó hasta un momento y hasta ese momento fue el momento en que ocurrió todo el desastre humanitario por allá en el nudo de -----y que irradió a esa zona. Esos estudios eran de ORGANIZACIÓN PRIVADA 2, hacían parte de, digamos, como del paquete de estudios de hidroelectricidad que había en Colombia. De hecho, ORGANIZACIÓN PRIVADA 2 había hecho el ejercicio de comprar predios. ORGANIZACIÓN PRIVADA 2 seguía pagando impuesto predial, yo no sé qué, bueno.

Cuando hubo la escisión eso se lo

entregaron, todo el paquete de estudios se lo entregaron a ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 y eso seguía

siendo de nosotros. Cuando hubo alguna decisión de la ORGANIZACIÓN PUBLICA 3 [INC: ORGANIZACIÓN PUBLICA 3] con respecto a un cambio de modelo en la decisión

de qué proyecto se construían y qué proyectos no, ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 le entregó, el doctor

Arango -eso fue antes del 2000- el doctor Guillermo Arango le entregó los estudios, y yo digo que le entregó y yo hago así porque yo lo tenía en mis manos entregándoselos a uno de los propietarios que era ORGANIZACIÓN PUBLICA 2 para que, si

quería, si podía, realizara con el IDEA [DUD 1:21:37] el estudio de -----

Entonces, todas estas cosas

horrorosas que ocurrieron allá, ocurrieron mucho antes de que ORGANIZACIÓN PUBLICA 2 tuviera en

sus manos los estudios. Y en esa época, sí puedo meter la mano en el fuego acerca de ORGANIZACIÓN PRIVADA 2 y de ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 con respecto a cosas que ocurrieron. Entonces,

¡claro! Si yo junto las fechas pero no tengo ni idea de quién era quién y dónde estaba, yo digo: sí, claro, mataron a todo el mundo pa poder hacer el proyecto.

Pero, en realidad, si uno se va al detalle se da cuenta que no, que simplemente... Y lo mismo puede pasar, inclusive con cosas de ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 .

Uno dice:

Hmmm... A ver, por ejemplo ¿qué?

ENT 1: Con la----- también ha habido mucha historia en relación con la asociación con desplazamiento forzado, sobre todo.

TEST: Claro que es que en el caso de la ----- ocurrió una cosa y es que, no estoy muy segura... porque a mí me tocó, es que esos estudios se reactivaron, yo creo que en el 94, creo, no estoy muy segura porque a mí me tocó, yo estaba allá. De hecho, los estudios sociopolíticos me tocó acompañar a Alfredo Molano pa que él los hiciera, los hizo Alfredo Molano los estudios de allá. Cuando hicimos esos estudios, lo que mostraba era que había habido una serie de masacres, en particular una, la de RANGO 1 antes que se construyera el proyecto, pues, antes que se hicieran los estudios, antes que se reactivara.

Entre otras, yo les voy a decir una cosa, cuando... todo el proceso que se demora hacer

la construcción de una central puede superar 50 años, entre la identificación del potencial hidroeléctrico y la construcción, porque ahí hay, pasan muchísimas cosas que se tienen que hacer cuando se trata de grandes centrales hidroeléctricas. Inclusive, pues, eso sin pensar solamente en conseguir el capital, pero, la realización del estudio puede tardar todo eso.

Entones, en el caso de Miel cuando nosotros llegamos allá, y hago la asociación porque a mí me pareció muy charro que hubiera habido una masacre en -----y que hubiera un señor que se llamara RANGO 1 que ya RANGO 1 funcionaba hacía mucho. Y realidad es que, eran 2 -----muy distintos. Este

----- pueblito es un corregimiento que queda ahí abajito de la central, abajo de la central, pero, esa masacre sí fue promovida por la gente de RANGO 1. ¿Qué pasa con ----? Lo que pasa es que ---- tiene una localización muy desafortunada, porque ---- está, aquí hay una vía que es la vía que va, la antigua vía ---- - Bogotá. Esa vía, aquí está la central, en medio de la vía, y aquí está la zona de vivienda de RANGO 1 abajo del río la -----que se llama el corregimiento de... -lo que se me está olvidando son los nombres, ¡qué cosa tan horrible! Me da una rabia, otras cosas no, y me da rabia que se me olviden los nombres, en seguida les digo cómo se llama este corregimiento-. La laguna de -----era el límite entre el frente 47 de 'Karina', y los dominios de RANGO 1 Y ellos lo que hacían era ir y volver, ir y volver. Entonces, ¿qué pasa cuando van y vuelven? Que llegan y matan a estos porque creen que son de estos, y estos llegan y matan a estos porque creen que son de estos ¿sí me entienden? Esos territorios límites, esos territorios en disputa son territorios atroces. Por ejemplo, en la parte de -----no había un solo atacado con puñal, con corta uñas, nada, porque ahí dominaba las FARC, pero en el oriente antioqueño cuando empezaron todos contra todos, pues no les digo que es que las FARC casi acabó con el Carlos Alirio Buitrago, porque es que el asunto de la disputa territorial es un asunto brutal. Y en ---- ocurrió eso, y es que en la zona de -----y la zona de abajo están en un límite, entonces, habían incursiones de lado y lado y mataban gente, todo lo que quiera, -----[DUD 1:26:50] se convirtió en una cosa atroz, -----y -----[INC: Caldas].

ENT 1: TEST, porque es que mirá, esta pregunta que te hago es muy importante y la reflexión que estás haciendo es muy importante porque, digamos, en toda la... pues tanto en Antioquia como a nivel nacional, uno de los patrones de los que te hacía referencia ahorita ENT que vamos encontrando, pues que se van diciendo a partir del relato sobre todo de las víctimas, es esa relación entre desarrollo, empresa privada y conflicto armado ¿cierto? Ese es como un eje que se ha encontrado en todo el país en distintas formas ¿cierto? Ligado al tema energético, ligado al tema del banano, al tema del café, al tema de ganadería, al tema de hidrocarburos, al tema de palmas, etcétera. En diferentes lugares del país esa es como una afirmación, digamos, que se hace ahí, como esa relación entre desarrollo-económico-conflicto armado, que muchas veces, está bajo esa lógica que estabas planteando ahorita de hidroituango ¿cierto? Unas acciones premeditadas que se hacen para despejar el camino de unas inversiones empresariales, cualesquiera que sean, bien sea por el tema del despojo, etcétera. Entonces, vos que estuviste, digamos, adentro y como decías ahorita que estuviste adentro del sector durante todo ese tiempo ¿qué reflexión hacés vos sobre esa relación?

TEST: Yo sí creo que hay una relación pero no es la relación que se

menciona porque la relación que se menciona es una relación donde hay una intencionalidad de parte del sector empresarial para traer a unos que los defiendan, así es como se piensa ¿cierto? Pero eso pasa por alto el hecho de que esos no defendieron al sector empresarial pero sin embargo el hecho ocurre. Entonces, yo no estoy segura que esta sea la explicación pero yo me doy una explicación, y es que ahí hay una cantidad de recursos muy importantes, económicos.

Si uno se va a ver la plata de las transferencias de ley que hizo el sector eléctrico, ese sería un ejercicio súper importante, que hizo el sector eléctrico desde el 86, que es cuando aparece la Ley 86, creo, creo que es 86. Bueno, desde que aparece la ley de transferencias de ley a esos municipios estamos hablando de una cantidad pero es una cosa aterradora, aterradora de grande, impresionantemente grande. Entonces, uno dice: claro, es que se la robaron los corruptos, ustedes van a ver el tamaño de las fincas o de las casas o de la manera cómo viven esos alcaldes y ustedes se dan cuenta que ellos no se pudieron haber robado toda esa plata, no era posible.

Yo lo que supongo es que ellos fueron extorsionados y la plata entraba por aquí y salía por acá. Entonces, por supuesto, ¿estos actores adónde tenían que ir? Adonde había rentas, ¿y dónde había rentas? Donde había empresarios de toda naturaleza. Con el banano yo no estoy segura, yo no creo porque ahí no existe este fenómeno de las regalías o de las transferencias de ley. Pero, con este sector petrolero, minero, eléctrico ahí esa es mi hipótesis.

ENT 1: Hmm.

TEST: Y generalmente no es que las empresas los hubieran llevado sino que ellos fueron detrás de los recursos que las empresas generaban.

ENT: Yo te quería hacer una pregunta con eso justamente, que creo que es una pregunta muy obvia pero me parece importante hacerla y es por el tema de las extorsiones ¿cierto? Porque creo pues... digamos que cuando uno piensa como en términos generales lo que sabemos esa relación conflicto armado empresariado, creo que una de las cosas más fuertes o más obvias que se dice es el tema de las extorsiones ¿cierto? Pero, desde lo que vos viviste en ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 y

un poco como en esta reflexión que hacés alrededor de esa explicación también con el conflicto armado ¿cómo se vivía eso? ¿cierto?

Ahora mencionabas algo, pues así muy rápidamente con el tema del transporte por helicóptero ¿cierto? Pero, no sé qué más, pues, como ¿qué otras cositas nos puedes contar?

TEST: Sí, a ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 la llamaban todo el tiempo a extorsionarla. ORGANIZACIÓN PRIVADA 1

nunca pagó y nunca pagó, pues es que... Primero, y esa era una cosa, digamos que era parte de la conversación. Nunca pagó porque nosotros logramos entender el valor que tenía el pago para quienes se les pagaba, que no era solamente la plata sino el poder sobre la empresa. Afortunadamente no lo hicimos porque entendíamos que con esa plata después iban a contratar [DUD 1:32:19 armas] con las que nos iban a atacar, por un lado. Pero, por otro lado, también era el entendimiento que nosotros estábamos manejando unos recursos públicos, y usted ¿cómo le muestra a la junta directiva la plata? ¿cierto? ¿de qué la pega? ¿cómo la pega?

En ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 había una oficina que estaba destinada a la contraloría porque allá estaban todo el tiempo mirando los recursos todo el tiempo, porque como nunca encontraban nada, entonces ellos, yo supongo que era como así [hace señas]. ¿Y estos van a ser los únicos, pues, que no roban? Yo supongo que era eso, en fin.

Pero, hay una cosa que es importante, nosotros tuvimos en muchas oportunidades, muchas no, en varias, yo estuve, de esas varias, yo estuve excepto en dos reuniones, yo estuve en todas las otras reuniones que se hicieron de carácter humanitario con este tipo de actores. Y en esas reuniones una de las cosas que les decíamos era: mire, es que a nosotros, nosotros estamos vigilados, nosotros no podemos sacar un centavo. Pero además, porque uno a ellos no les puede decir: es que yo no le puedo dar plata a usted porque usted después me mata con la misma plata ¿cierto? ¿por qué no podemos pagar? Y no vamos a pagar, y no podemos pagar.

Eso, dicho así, pues suena hasta chévere ¿cierto? Pero, como es que eso pasa, y después no pagaron y estos hijuetantas y... y van y le dan. Por eso fue que se tomó ¿la decisión del transporte helicoportado, porque sabíamos que ellos en ese momento no iban a hacer nada pero 50 días después iban a atacar contra cualquiera. Esas conversaciones humanitarias nosotros las tuvimos, tuvimos como 5 justamente en la peor crisis que fue en el 2000. Y a partir de ahí ya digamos que eso fue, y el gobierno nacional dijo: "no más". Y entonces, por supuesto, ya no más.

Pero la convicción era esa, y... cuando... esa fue una decisión muy chévere porque el doctor Arango dijo, en esa época no era Rico sino Arango, dijo: "hombre, si nos toca entregar ----- se la entregamos a la comunidad pero no vamos a pagar ni un peso". Entonces, como no era posible entregársela a la comunidad, ----- estuvo por fuera de operación como 8 o 10 años con el lucro cesante qué eso significaba, porque él dijo: "yo no le voy a dar, los dos dijeron, o no le voy a dar un peso a nadie pa que me dejen reconstruir esto. Cuando se pueda reconstruir la reconstruimos y si no se puede reconstruir, no se puede reconstruir". Eso son lujos que se pueden dar las empresas que no son privadas, probablemente un privado no tome esa decisión.

Sin embargo, yo les digo una cosa,
aun pensándolo desde la lógica del capital, ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 siempre fue una
empresa
súper rentable aun moviendo a la gente en helicóptero y aun habiendo evitado la
reconstrucción de ----- . Es decir, no pagar sí es rentable. Pero a nosotros
nos extorsionaron mucho.

ENT 1: ¿Y secuestros?

TEST: Hubo un secuestro, a un muchacho de ---- que venía por la
autopista lo secuestraron durante el regreso a la casa, no venía en transporte
masivo, venía en transporte propio y se manejó como si fuera un
secuestro, pues, como personal, individual, ciudadano no como si fuera
empresarial. De hecho, porque como nosotros habíamos construido esas guías de
actuación colectivamente que habían sido frente asesinato, frente a toma,
frente a secuestro, frente a mina antipersona, incluso, hasta frente a
violación, frente a todo.

Entonces, ahí una de las cosas que se tenía contemplada era no andar con
cosas que lo identificaran a uno como de la empresa, tener un guion
preestablecido de yo que sé hacer, yo en qué trabajo, incluso pues, pa que
fuera más manejable el secuestro. Y la verdad es que se manejó muy bien el
secuestro. La familia pagó, la familia tuvo que pagar, pagó muy poquito,
la suegra fue y pagó. El acompañamiento del GAULA y de la empresa a la familia
estuvo todo el tiempo ahí presente, puesto que no fuera [INAD 1:37:31] ¿cierto?
Y salió, digamos, relativamente bien.

ENT 1: Ajá. TEST, ha salido mucha información recientemente, pues, de
hace días, relacionada con la oposición de un sector empresarial, pues, en
relación con el tema de paz pero especialmente con el tema de la ORGANIZACIÓN PUBLICA
1, digamos de un sector que no está de acuerdo, que se ha hecho críticas,
digamos, a la composición de la ORGANIZACIÓN PUBLICA 1, etcétera, y detrás de esto ha
habido
una afirmación y es: hay un sector del empresariado que le tiene miedo a la
ORGANIZACIÓN PUBLICA 1, tiene miedo a lo que la ORGANIZACIÓN PUBLICA 1 pueda decir.
¿Vos qué pensás sobre eso?
¿pues si esos es verdad? ¿sí? ¿no?

TEST: Yo pienso que es posible, y yo creo que el sector que le tiene que
tener miedo a la verdad es aquel que tiene una posición ante el público y
otra frente a su vida, a su ejercicio privado y que probable... pues porque es
que efectivamente aquí hubo empresarios que acolitaron. Yo creo, incluso, que
hubo empresarios que acolitaron inicialmente siendo víctimas, habiendo sido
extorsionados, pero que después encontraron muy cómodo que me defendieran y
cerrando los ojos frente a las cosas que pasaban a su alrededor. Ahora, yo sí

creo que hay empresarios que le tienen miedo a la ORGANIZACIÓN PÚBLICA 1. Pero, yo también creo... hubo un ejercicio muy bonito, muy hermoso, que a mí me pareció muy hermoso que fue el de Reconciliación Colombia. En ese ejercicio yo vi empresas de todos los tamaños, porque es que ser empresa grande y hacer las cosas bien es más fácil porque se tiene el músculo financiero, pero ser una empresa chiquita en la mitad del conflicto por allá en la cola del mundo, eso tiene que ser muy verraco, muy difícil. Y a mí me pareció que había habido, que hay un grupo muchísimo más grande de lo que uno puede, si quiera, imaginarse de empresarios que hicieron las cosas y que hacen las cosas muy bien.

Este es un país donde hay 5 empresas grandes y el resto de la economía la mantienen 4 millones de empresas así de chirriquiticas, y dentro de esas empresas chirriquiticas hay un público, un grupo muy grande, ellos tienen el inventario. Y la verdad es que yo creo que hay cosas muy destacables a todo nivel, no solamente empresas que lo hicieron muy bien sino, incluso, empresas que probablemente metieron la pata y que después la sacaron, la trataron de sacar o la sacaron. Y empresas que, por ejemplo, empresario, en particular empresarios del agro, ganaderos, que finalmente terminaron metiendo en sus fincas, a trabajar a muchachos que venían de las armas en un ejercicio de reconciliación realmente que uno dice: qué tan chévere que eso fuera más conocido porque motivaría... llenaría de esperanza a tanta gente que se montarían cuentos como estos.

Porque es que yo creo que nosotros tuvimos una cosa muy nefasta. Yo sé que nosotros somos una sociedad muy polarizada, yo lo sé, pero yo creo que este ejercicio de propaganda política en contra del SÍ en el referendo marcó un hito muy desafortunado porque le quitó mucha esperanza a gente que no conocía realmente lo que pasó y que apenas se estaba enterando, y de pronto de lo que se enteró de esto que dice este señor, de sacarnos verracos [DUD 1:41:39]. Entonces, esa fue la imagen que quedó en la gente, y no ha habido una institución del Estado o de la sociedad civil o una iniciativa que logre mostrar lo esperanzador que son este tipo de ejercicios, incluso, pa uno contra las metidas de pata.

Es que el hecho de que uno tenga una empresa que tiene bajo su responsabilidad el 33% de la generación de energía del país y la tenga cuidada con alambre de púas eso es una irresponsabilidad. Puede que en Holanda eso sea perfecto pero en Colombia en la mitad del conflicto eso es una irresponsabilidad. O el hecho de no poder establecer unas relaciones más, digamos, más como lo que se hizo en el caso de -----poderlo hacer en otros escenarios. Claro, yo también creo que es un asunto de aprendizaje y de evolución y de crecimiento y todo pero realmente nosotros tenemos que entender que hemos hecho cosas que nunca debimos haber hecho como sociedad y que como empresa hubo cosas que nos quedaron faltando. Creo que también hicimos cosas tan

buenas que vale la pena que otros conozcan y esas cosas tan buenas no solamente las hizo ORGANIZACIÓN PRIVADA 2 o ORGANIZACIÓN PRIVADA 1, hubo otros que hicieron cosas muy buenas, incluso, los que hicieron las cosas más malas de esos también tenemos cosas para aprender. Entonces, yo pienso que vale la pena un ejercicio como estos. Yo sé y a mí la verdad es que... como yo venía de ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 y estuve tan encerrada todo el tiempo ahí, yo siempre pensé: es que el mundo empresarial lo están mirando muy mal, eso no es cierto, así no es, que es esto tan horrible. No, pero es que ahí también hay unas cosas afuera, en el mundo empresarial, que nadie uno dice uhh. Y lo digo por lo que uno alcanza a ver en noticias.

ENT 1: ¿Cuáles casos identificarías vos desde esas experiencias que vos dijeras: así no es, esto no fue bien manejado, no fue bien hecho? ¿de qué empresas, casos?

TEST: No, en particular yo creo que los bananeros la hicieron muy mal, yo creo que ORGANIZACIÓN PRIVADA 4 se comportó muy mal. Yo creo que así no es, y más, yo creo que uno tiene unas responsabilidades cuando es un administrador del país sobre su país, y cuando es un administrador extranjero sobre el país que lo hospeda a uno. Yo creo que el sector agrícola, en particular el ganadero no lo hizo bien, yo creo que hizo cosas que no eran correctas.

ENT 1: TEST, la relación con clase política, pues, también hay una pregunta que tenemos como por esa relación, digamos, entre élites políticas - empresariado - conflicto armado. ¿Qué identificás ahí?

TEST: Sabés que en mi caso, por ejemplo nosotros siempre procuramos estar muy afuera de ese ámbito porque sabíamos los costos que significaba tener amigos ahí, eso automáticamente significaba tener enemigos. Y eso es evidente en que no hubo ningún partido político ni ningún sector político distinto al comunitario o al de las redes sociales que defendieran la NO venta de ORGANIZACIÓN PRIVADA 1, porque una cosa que siempre tuvieron claro los gerentes nuestros era que esas eran amistades muy peligrosas. Entonces, con la clase política realmente nunca, por ejemplo, era cierto que era con autoridades. Entonces, por ejemplo, sin nosotros teníamos que relacionarnos con alguien, entonces con el gobernador o con el alcalde si era posible y ya, si el concejo nos llamaba íbamos al concejo o íbamos a rendir cuentas o cualquier cosa, pero no con un concejal, sino con el concejo. Y jamás, nunca, con candidatos a nada. ¿Qué excepción hicimos que no fue excepción? Y es, por ejemplo, en ese proceso tan bonito que hicimos de formación

como de ciudadanía, nosotros hicimos unos convenios con la INSTITUCION EDUCATIVA 1 y la INSTITUCION EDUCATIVA 3 [INC: INSTITUCION EDUCATIVA 3] y con ORGANIZACIÓN SOCIAL 6, muy bonitos que iban en un proceso que iban desde formación de candidatos pero a todos los candidatos, a corporaciones públicas. Luego, acompañamiento al alcalde para la formulación del plan de desarrollo y a las comunidades para las agendas ciudadanas, no las agendas ciudadanas eran antes porque era una cosa así como una trenza, comunidades-sector público. Pero era a todos, formación a todos, no a unos porque el relacionamiento con uno inmediatamente te pone en contra vía de los demás. Pero clase política no, en ese entonces no, no sé hoy.

ENT 1: Hmm.

ENT: Yo te quería preguntar un poco por ese hoy. Pues, yo sé que estás ya fuera de la empresa y demás, pero, no sé si conoces un poco como ¿cuál es la posición que hoy tiene ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 frente al proceso de paz, frente a este momento de transición que vive el país?

TEST: Yo creo que ahí hay mucho temor de parte de los nuevos dueños porque no conocen las particularidades del país y seguramente les da miedo meter la pata, meter, sí, entonces yo creo que están muy alejados de todos esos temas ahorita.

Se me quedaron congeladas.

ENT: Yo te escucho bien pero te veo congelada.

ENT 1: Yo también, te escucho y te veo congelada, y yo no estoy congelada.

TEST: Se me quedaron congeladas [risas]

ENT 1: TEST ¿nos oís?

ENT: ¿Nos escuchas?

TEST: ¿Ya o no?

ENT 1: Sí, yo te escucho, te escuchamos perfecto.

ENT: Perfecto, sí.

TEST: O sea, oigo pero no veo. Ya, veo a ENT pero se me va congelando. ¿Será entonces mi red?

ENT 1: Puede ser. Pero te escuchamos bien, te escuchamos perfecto. Te escuchábamos... [risas]

No sé ENT si tenemos otras...

ENT: Faltan como 28 millones de preguntas. Tengo es una... no, como una que sí me gustaría más como de su experiencia.

[Inconsistencias de la comunicación virtual 1:49:30 - 1:54:14]

ENT 1: Alcancé a hablar con ella.

ENT: ¿Qué te dice?

ENT 1: Que no, se le cayó el internet.

ENT: Ah bueno.

ENT 1: Que acabé de hablar con ella, no, se le cayó el internet. Intentaba ingresar y no la dejaba ingresar.

Entonces parece como que no le daba el [INAD 1:54:47] entonces quedamos en que cerramos ya que revisamos y que la semana entrante que hacíamos otro encuentro contigo, que le dijéramos cuándo para concluir, para ver si teníamos otras entrevistas.

ENT: Perfecto, súper bien.

ENT 1: ¿Listo?

ENT: Listo, está bien.

ENT 1: Entonces, terminemos y ya miramos la semana entrante qué ratito tenemos. ¿Listo?

ENT: Dale, de una.

ENT 1: Bueno, listo. Feliz almuerzo.
Un abracito.