

660-VI-00011

ENT: Bueno, hoy es ----- del 2021, estamos en este espacio de conversación TEST. Él fue un dirigente político del ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 en los años 80, un poco desde su fundación y está ENT1, investigador responsable del caso ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 en la ORGANIZACIÓN PÚBLICA 1, y bueno, ENT2 del equipo de exilio.

TEST, pues muchas gracias por haber aceptado esta investigación, y bueno, tu voluntad de dar este testimonio a la ORGANIZACIÓN PÚBLICA 1 y al aporte del esclarecimiento de lo sucedido con el ORGANIZACIÓN SOCIAL 1. Muchas gracias por estar aquí. Como te contábamos, voy a proceder a leer el consentimiento informado y voy a pedirte, por favor, que frente a las preguntas me contestes si sí o no estás de acuerdo, ¿vale?

TEST: Muy bien.

ENT: Bueno, [Consentimiento informado: 01:08 – 03:08].

Bueno, TEST, quisiera que nos contaran un poquito quién eres tú, dónde naciste, en qué año naciste.

TEST: Muy bien. Mi nombre es

TEST, yo nací en un pueblo del Valle del Cauca llamado ----- más conocida la zona alrededor, que es el -----o la -----, que queda entre -----y ----- y mi familia llegó allí desplazada por la violencia de los años 50, yo nací en el 57, desplazados por la violencia de los años 50 de otro pueblo del Valle, que se llama ----- y ahí se desplazó mi familia, que era mi padre y 7 hermanos, y yo nazco en ----- y nuevamente la violencia nos saca de ----- Un día mi padre llega y le dice a mi madre: “acaban de matar a 14 personas de la finca contigua, vecina, así que empaque y nos vamos”, entonces regresamos a -----y ahí nace el resto de mis hermanos. Somos una familia de 12 y el único que nació fuera de -----fui yo. O sea, fueron dos desplazamientos [risas]

ENT: Ya. Fue un desplazamiento y un retorno. Y esa masacre que ocurrió en -----donde dices que asesinaron a 14 personas de una finca colindante, eso ¿en qué año fue?

TEST: Debió ser por ahí en el año 58 porque tengo entendido que yo viví un año más en ----- yo nací en el 57 y eso es en el 58; pero los detalles, yo no tengo esos datos, es la historia que mis padres contaron, pero nunca en su momento se me ocurrió preguntar más los detalles, y pues ellos murieron ya hace tiempo.

ENT: TEST, tú en qué año naciste, me dijiste que en el 57, pero nos puedes decir, por favor, en qué fecha.

TEST: El -----.

ENT: Y tú nos puedes regalar, por favor, tu número de identificación.

TEST: [Datos personales: 05:40
– 06:00]

ENT: Bueno, TEST, cuéntanos

un poquito entonces sobre tu trayectoria y los momentos previos a tu decisión de militar en la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, pero antes también habías decidido ser parte de las FARC, entiendo, ¿cierto?

TEST: Ajá.

ENT: Tú eres de las personas

que bajaron a hacer política en el marco del acuerdo de la ----- ¿no?

TEST: Sí.

ENT: Si quieres cuéntanos un

poquito de esa trayectoria. Tú estudiaste en ----- te hiciste mayor de edad en -----

TEST: Bueno, yo estudié mi

bachillerato en ----- no lo pude terminar; fui militante de las juventudes comunistas desde muy joven, por ahí desde los 13 años; y luego tuve que desplazarme a -----a terminar el bachillerato porque mi matrícula fue cancelada por efecto del estado de sitio del gobernador de Valle por una huelga estudiantil que hicimos en -----en el año 76, y entonces ningún colegio del Valle me admitía porque el certificado de estudios decía que mi matrícula había sido cancelada por decreto de estado de sitio. Así que no hubo más remedio que buscar otros colegios, intenté en el Quindío y tampoco, pero finalmente hubo la posibilidad de que me aceptaran terminar el bachillerato en el colegio de la INSTITUCIÓN EDUCATIVA 1 de Bogotá, en el INSTITUCIÓN EDUCATIVA 2. Allí sigo con mi militancia

en las juventudes comunistas y ya en el año... ahora sí para hablar del tema de las FARC [Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia], se da a conocer que había una relación muy estrecha entre el Partido Comunista y las FARC.

Así que el ingreso a las FARC

muchas veces no era que uno lo pidiera, sino que el partido le encomendaba la tarea. Ese fue mi caso, entonces, pues un dirigente del partido me llamó y me dijo que, por razón de mi compromiso, mi disciplina... bueno... y mis responsabilidades como militante, pues me habían asignado al frente especial, que era como se denominaba internamente la relación con las FARC. y básicamente era trabajar en las redes urbanas. Ahí hay otro tema de historia que me imagino ustedes ya conocen o lo han estudiado por otras entrevistas, por otros actores; pero históricamente, digamos que estaba la guerrilla rural de las FARC y unas redes urbanas que daban apoyo básicamente logístico y de inteligencia. Y ese siempre fue un elemento muy conflictivo en la historia del partido de las FARC, porque tanto las FARC como las redes urbanas siempre hubo una presión por convertir esas redes urbanas en un frente militar urbano. Pero el partido se oponía siempre a eso debido a que ponía en cuestión su legalidad y la posibilidad de operar legalmente, ya sea en el movimiento sindical o popular o

en las elecciones. Entonces el partido siempre quiso tener eso separado, por un lado, la parte de las FARC en el campo y el partido en la ciudad.

Eso generó conflictos anteriores,

de esos conflictos anteriores surgió el M-19, porque muchos de esos militantes habían sido miembros de las redes urbanas de las FARC, entre ellos el fundador, Jaime Bateman, Carlos Pizarro, Álvaro Fayad, Iván Marino Ospina fueron militantes de las FARC en su momento, que después se alía con un sector de la Anapo [Alianza Nacional Popular] socialista y dan lugar al M-19, pero bueno, esa es otra historia.

Entonces esas redes... digamos que

ese fue mi papel durante esa época; mi vinculación fue creo que en el año 77.

Posteriormente se presentan problemas de seguridad, entonces me envían a estudiar a la Unión Soviética, del 78 al 80; esas redes son desmanteladas por la inteligencia del ejército y la policía a finales del 78 [INTERRUMPR]

ENT: Las urbanas.

TEST: Las urbanas, sí. Y

capturaron casi a todo el mundo porque torturaron a un integrante y... bueno, denunció a muchos. Yo me encontraba en la Unión Soviética con eso, entonces prácticamente esas redes se desmantelaron. Y pues yo iba por un año a la Unión Soviética y terminé estando dos años por esa razón. Eso coincidió mucho con la época en que el M-19 hizo el robo de las armas del cantón norte, o sea, a principios de diciembre habían capturado a la gente de las FARC y a finales de diciembre a los del M-19 porque ellos hacen más o menos así por la fecha de navidad el robo. Entonces se desvía la investigación hacia la gente del M-19 por el tema de las armas, pero ya habían capturado como a uno 50 de las FARC ahí.

Luego yo retorno...

ENT: TEST, tú podrías

precisarnos un poquito cuál era como tu rol en esa red urbana, cuál era tu tarea y cuáles fueron las situaciones de seguridad que motivan a que te vayas a la Unión Soviética un par de años.

TEST: Ah, porque parece que

la inteligencia militar me había ubicado, entonces estaba pidiendo información mía en mis alrededores, como recaudando información.

Bueno, cuando regreso entonces el

partido me va a asignar a la ----- de las FARC en ----- recién regreso a principios de los 80, pero esa zona es bombardeada,

entonces me mandan para la costa a trabajar allí, y luego hay un proceso de recomposición de esas redes. Después de que se desbarataron esas redes, que eran 3 en esa época, se reconstituye una nueva red que la dirige Alfonso Cano, que para esa época se desempeñaba como secretario de organización de las juventudes comunistas en ----- Pero Alfonso no logra durar mucho tiempo al frente de esas redes porque lo capturan, incluso con un dinero en su casa de

las FARC y toda la cosa. Luego, vuelve y se reconstituyen las redes entonces ahí vuelven y me vinculan y se inicia durante el gobierno de Belisario Betancur, pues él plantea el tema de la paz y se comienzan a explorar conversaciones que, además, con paralelas tanto con el M-19 como con las FARC. De hecho, las FARC termina firmando primero que el M-19 el acuerdo de ----- y digamos que mi papel ahí fue trabajar de puente en las conversaciones entre el gobierno y la comisión de paz, llevando y trayendo mensajes, cosas por el estilo; entrevistas del secretariado de las FARC con algunas personas del mundo político de la época. Luego, en el acuerdo de paz se establece una tregua y se plantea la construcción de un partido político que fue la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1.

Bueno, ahí comenzamos a gestionar. Yo hacía como las gestiones políticas y los eventos políticos relacionados con todo el tema, por ejemplo, que -----decide publicar un libro que se llamaba ----- y entonces... pues el partido lo quería publicar en su editorial, que se llamaba ----, que era desde donde se sacaba el periódico ---, pero nosotros decíamos que eso sería una publicación marginal. Entonces me encomiendan buscar la forma de darle otra connotación, entonces yo fui y hablé con CONOCIDO 1, que en esa época era el director de la ORGANIZACIÓN PRIVADA 1, que también le publicaba a CONOCIDO 2 sus libros. Y entonces publicamos el libro por ORGANIZACIÓN PRIVADA 1 y luego promoví el lanzamiento del libro, y entonces hablé con muchos dirigentes políticos para que hicieran la presentación del libro, muchos de ellos declinaron, hasta que, finalmente, CONOCIDO 3 aceptó e hicimos la presentación del libro en el centro de convenciones, yo hablé con el director de instrucción criminal de la época y me ayudó a conseguir el centro de convenciones para hacer ese evento. Todo eso antes de que surgiera la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, esos eran como los elementos que se iban conjugando para ayudar a que la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 saliera a la luz pública.

Y, finalmente, pues ya en el 85

se hace el lanzamiento de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 coincidiendo con la fecha de nacimiento

de las FARC, hicimos el evento de presentación pública en el teatro -----y entonces, pues, ahí hice la gestión para que existiera casi todo el espectro político del país, de sus partidos y sus representantes, como que dándole la bienvenida al nuevo partido. Entonces ahí estuvieron liberales, como CONOCIDO 3, pero también los conservadores con... ya se me olvidó el nombre, un conservador de Antioquia... eh... que estuvo vinculado al gobierno de CONOCIDO 4 después.

ENT: ¿CONOCIDO 5?

TEST: CONOCIDO 5. Y bueno, todo el espectro de la izquierda de la época también, obviamente. Hicimos la presentación en sociedad, las FARC había designado a un grupo como de 10 o 12 personas para que hicieran como el grupo de las FARC que iba a impulsar a la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, que iba a estar liderado por CONOCIDO 6;

también estaba inicialmente RANGO 1 y otros. Ese día CONOCIDO 6 hace su primer intervención pública presentando a la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1.

[INTERRUPT]

ENT: TEST, perdón, de proto

antes de que pases a ese momento tan trascendental, tú nos podrías comentar un poco cómo fue esa discusión en el proceso de negociación, es decir, quiénes formulaban las propuestas, las ideas del partido, cómo consolidarlo... como las ideas iniciales... mejor dicho, de cómo se pensó eso y por qué esa necesidad de una apuesta en ese sentido.

TEST: Bueno. Ahí hay una

pelea histórica al interior del Partido Comunista, y cuando hablo de Partido Comunista, hablo globalmente de todo el partido incluyendo las FARC. la idea original era construir un movimiento político amplio, de amplio espectro, que no estuviese tutelado por el Partido Comunista porque era, precisamente, trascender las limitaciones políticas electorales o de convocatoria política y social del Partido Comunista, y más bien ser una plataforma de convergencia de sectores de izquierda democráticos y progresistas alrededor del tema de la paz y de las reformas políticas y sociales que se planteaban en el marco de las negociaciones de paz.

Hago esta referencia porque es

que... siempre hubo un tire y afloje entre dos lideratos, por un lado, el Partido Comunista en cabeza de CONOCIDO 8 y, por otro lado, Jacobo Arenas en las FARC. El partido tenía como dos corrientes a finales de los 40 de un dirigente que era el líder de esa época, que de apellido CONOCIDO 8, si recuerdo bien, pero que finalmente CONOCIDO 8 le gana la pelea, pero Jacobo Arenas pertenecía a la corriente de CONOCIDO 9, entonces estuvo un poco opacado durante mucho tiempo, y luego se vino la agresión a Marquetalia en el año 64, entonces el partido comisiona a un dirigente suyo a que apoye a las autodefensas campesinas desde esa época, porque, pues, no eran guerrillas ni nada, eran los antiguos guerrilleros comunistas de los 50 que estaban asentados en unos territorios. Entonces ahí es donde mandan a Luis Morantes, que luego conoceremos como Jacobo Arenas.

Entonces digamos que Jacobo se

construyó su propio espacio alrededor de las FARC, pero siempre había sus diferencias entre esa corriente de Jacobo y la que encarnaba CONOCIDO 9.

Entonces digamos que eso estaba presente en ese proceso y la orientación era, precisamente, construir un proyecto político que no estuviera sujeto al partido, sino lo más independientemente posible del partido. Ese fue el pensamiento original. Pero ahí juegan otros factores, que son los factores de los egos que hacen que las situaciones que se plantean políticamente se reviertan por problemas de egos personales.

Jacobo era un hombre de amores y

odios. Para esa época CONOCIDO 6 fue parte de sus amores y después de sus odios; así que cuando a CONOCIDO 6 lo designan al frente de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 ni

siquiera se encontraba en Colombia ni sabía qué era eso, ni sabía qué había pasado; lo habían mandado a un curso a Vietnam. Así que cuando él regresa a Colombia lo recibimos en el aeropuerto y le decimos: “bueno, bienvenido, jefe de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1” y él nos dice: “¿qué es esa pendejada?” [risas]

ENT: ¿De veras? [risas] no

le alcanzó a llegar la carta a Vietnam de su nombramiento.

TEST: No, no, nada. Así que,

en cierta manera, como que en el pensamiento de Jacobo -porque tampoco puedo decir que lo dijo literalmente, pero uno lo puede leer-, de cierta manera la gente que designan para la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 era algo así como los desechables que de pronto van a matar en ese proceso y me salgo de algunos indeseables al interior del movimiento. El tema es que durante un tiempo Jacobo Arenas coqueteó mucho con la posibilidad de ser el candidato presidencial del proyecto político porque tenía una personalidad muy arrolladora y pues un ego también muy grande, entonces siempre jugó con esa posibilidad, de tal manera que cuando el movimiento arrancó y empezamos a buscar consensos y todo, él seguía insistiendo en ser el candidato y nos aproximábamos a la campaña presidencial y finalmente no teníamos candidato porque Jacobo no bajaba e insistíamos que entonces se viniera a la ciudad, pero él finalmente nunca bajó; y luego hubo un evento político que cerró las posibilidades políticas y cerró mucho el ambiente político en el país, que fue la toma del palacio de justicia en ----- del 85. A tal punto que cuando el ambiente

se enrareció tanto, pues prácticamente se ordenó que casi toda la gente que estaba de las FARC en la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 se retirara, se recogiera, se replegara, y muchos se fueron para las zonas de las FARC y quedamos unos poquiticos en la ciudad, pero en ese momento se consideraba que ese proyecto ya estaba prácticamente cancelado.

Se hizo en ese momento unos

esfuerzos por revivir la situación, comenzamos a tocar puertas para buscar un candidato presidencial alternativo a Jacobo... yo hablé con varios ofreciéndoles la candidatura presidencial, se lo ofrecí a CONOCIDO 10, que era el presidente de la comisión de derechos humanos; al CARGO 1, que, pese a que había sido el que comandó el ataque a Marquetalia en

el 84, las FARC siempre lo consideraba un militar honorable, tenían siempre un muy buen concepto de él. Bueno, pero todas esas puertas que se tocaron declinaron. También fui a ofrecérsela a CONOCIDO 11, que fue el presidente de la primera comisión de paz, pero tampoco. Así que ya nos tocó decidir dentro del ámbito interno y se colocaron como 2 o 3 dirigentes, entre ellos estaba el dirigente sindical CONOCIDO 12, estaba CONOCIDO 13, bueno... no me acuerdo quién más se ventiló y finalmente se seleccionó a CONOCIDO 13, y pues ya de manera muy apresurada y muy sobre el tiempo nos fuimos a las elecciones de principios del año del 86, de ----- del 86.

ENT: TEST, una pregunta,

(no tengo la cámara porque mi internet está fallando entonces me saca), de pronto recuerda de manera anecdótica y de esa reconstrucción colectiva, cuáles eran las razones de esos desistimientos de estas propuestas de estos candidatos que mencionabas, a CARGO 1, CONOCIDO 11... ¿ellos qué decían sobre eso?

TEST: No, ellos agradecían.

De hecho, el tema es que yo ya previamente había tenido conversaciones con ellos sobre el tema de la paz... pero no, no querían aventurarse a semejante tema. Por ejemplo, cuando CONOCIDO 3, que en esa época era concejal de su ----- en -----, que aceptó la oferta que yo le hice de que

presentara el libro de Jacobo Arenas en el centro de convenciones, inmediatamente se vino una editorial del diario El ----- contra CONOCIDO 3. Entonces, obviamente que la estigmatización era muy grande, y es que el escenario político del país se enrareció mucho a partir del tema del palacio de justicia. Prácticamente todo mundo decía que lo que había sucedido ahí había sido un golpe de estado, porque el presidente Belisario estuvo ausente durante todo el enfrentamiento en el palacio, y prácticamente, pues, ya los militares habían tomado el control, y pues había sectores que se oponían al proceso de paz, como sucedió también con este proceso. No tan encarnizadamente y tal polarizadamente como ahora, eso hay que reconocerlo porque para esa época hubo una apertura de la sociedad y del espectro político al proceso de paz que convocó Belisario Betancur; y por eso, por ejemplo, en el evento de inauguración, de presentación pública de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 en el teatro ----- pues hubo representantes de todos los partidos políticos. Y yo mantenía conversaciones con los dirigentes de los partidos de la época. El Partido Liberal lo presidía en esa época Julio Cesar Turbay Ayala, y el partido conservador lo presidía Misael Pastrana, y con ellos también tuve conversación, y también con Alfonso López, que también estuvo muy presente en esa época.

Entonces, digamos que en el proceso de gestión previo a la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 hubo una buena aceptación, pero también había rechazos, también había oposición. Creo que lo diferente con el proceso de Santos y las FARC es de que ya la polarización, el desgaste, los horrores de la guerra fueron peores desde el 84 al 2016, y también la falta de credibilidad del proceso por parte de un amplio espectro de la sociedad. Entonces, esos son temas de los errores que se cometieron a lo largo de las décadas subsiguientes que su costo político se está pagando ahora.

Entonces, no, muy amablemente decían que muchas gracias por la invitación, pero que no, que consideraban que no les correspondía a ellos hacer esa tarea, o de asumirla por lo menos, pese a que recibían y apoyaban el proceso de paz.

Bueno, ¿qué más ahí?... ah,

bueno, lo que sucede es que cuando ya CONOCIDO 6 adquiere un buen protagonismo -que era lo que yo quería explicar, esa pelea-, porque CONOCIDO 6 era un hombre

muy carismático y un orador extraordinario, pues Jacobo se resiente, o sea, siente que le está quitando el protagonismo y entonces en las reuniones de evaluación entre las FARC y el partido y la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, pues Jacobo se iba lanza en ristre contra CONOCIDO 6; así que CONOCIDO 6 se siente muy presionado por Jacobo y entonces eso hace que CONOCIDO 6 se acerque más al partido y, por lo tanto, el partido tutele más a las FARC. esa fue como la consecuencia de esa Pugna que, de cierta manera, iba en contra del propósito original.

No sé hasta aquí cómo vamos o si

quieren preguntar algo o sigo avanzando, porque nos faltan como 50 décadas [risas]

ENT: Yo quiero preguntarle

por un tema que siempre ha sido difícil de explicar y es un poco las garantías, porque ustedes rápidamente se dan cuenta de que no hay muchas garantías, no solamente por la estigmatización de hacer este tránsito de las armas a la vía política sin que esto no polarizara -no en las dimensiones actuales- al país, y habían fuerzas que apoyaban y otras fuerzas que no, pero también el tema de este ambiente enrarecido que usted señala del 85, donde incluso mucha gente que estaba delegada para hacer política tempranamente regresó. En la historia del deslinde de las FARC con el partido político es un par de años después.

TEST: Sí, claro, eso pasa

años después. Ahí hay otras cosas. A ver, finalmente, nos presentamos a las elecciones, creo que de ---- del 86, en las condiciones que fue una campaña muy apresurada, finalmente a CONOCIDO 13 creo que lo designamos candidato en --- del 85 o en ---- del 86, yo no me acuerdo exactamente ahora de esas fechas, pero ya estaba muy encima; más sin embargo se presenta a las elecciones y tenemos un resultado electoral importante, que nunca había sacado la izquierda; creo que por la época habíamos sacado más de 300.000 votos y elegimos 5 senadores y 9 representantes a la cámara y muchos diputados y concejales en todo el país que, para las circunstancias y las condiciones de la época, se consideraba un triunfo muy importante.

Hay varios temas que se cruzan, y

me imagino que si ahora estamos hablando de procesar el tema de la verdad es finalmente para que nos sirva para el presente; entonces, ahí hay dos elementos que se cruzan que es lo que da origen al genocidio de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, por un lado, el tema de la estrategia de la combinación de todas las formas de lucha, del partido y de las FARC que siempre se mantuvo vigente durante todo ese proceso, eso no fue cuestionado; tal vez el único dirigente del comité central del partido que lo planteó conceptualmente fue CONOCIDO 14 en un libro que él escribió que se llama "-----", y entonces él define a la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 como el puente hacia la paz. Más, sin embargo, nosotros estábamos imbuidos en esa época en el discurso de la combinación de todas las formas de lucha, y en eso había un consenso mayoritario en el partido y en las FARC. Y entonces discursos que cuestionaran eso eran muy marginales,

CONOCIDO 14, CONOCIDO 15, algunos intelectuales del partido... y yo que comencé a meter la cuchara ahí por esa época, pero mi cambio fue un proceso más paulatino; o sea, yo tengo que reconocer que por lo menos durante el año 85 yo manejaba también el discurso de la combinación de todas las formas de lucha. Yo comienzo a cuestionarlo a partir del año 86.

ENT: ¿Por qué? ¿qué pasa ahí en esa transición de pensamiento y de estrategia política?

TEST: Bueno, lo que no les

he dicho en la entrevista, pero me imagino que ya lo saben, mi seudónimo era TEST, era con ese nombre con que me conocían; y pues como yo interactuaba con el mundo político, pues obviamente que todo mundo me preguntaba y me cuestionaba ese tema y alguna respuesta tenía que dar en ese momento. Pero había análisis y había reflexiones y había tertulias políticas que eran como semi institucionales, pero informales. Ahí el que organizaba esas tertulias era un periodista veterano del noticiero de las 7... CONOCIDO 16 y CONOCIDA 17, y entonces hacíamos unas tertulias en la casa de ellos y entonces invitaban a CONOCIDO 18, que era el concejero de paz y también al que lo acompañaba ahí en esa época, que todavía no era el concejero, que era CONOCIDO 19, en esa época él era el director de una agencia, ya no me acuerdo cómo era que se llamaba esa agencia, que tenía que ver también en los apoyos económicos en los temas de paz y desarrollo social... plan nacional de rehabilitación o algo así se llamaba, no me acuerdo; y también yo invitaba a algunos dirigentes del partido, de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, y ellos invitaban a algunos politólogos, por ejemplo, CONOCIDO 20... bueno. Y hablábamos y discutíamos, hacíamos reflexiones sobre cómo iba el proceso y hasta dónde podía llegar y bueno... la discusión y la reflexión del tema de la combinación de todas las formas de lucha, y pues eso tenía un límite si la paz se iba consolidando o no.

Hay otro elemento que incide

mucho en mi cambio y es la perestroika de Mijaíl Gorbachov en el año 85 en la Unión Soviética porque básicamente lo que plantea la perestroika de Gorbachov es que el modelo, como estaba, no funcionaba porque se burocratizó y finalmente la economía soviética se estancó; Estados Unidos sabía de eso y la presionó al máximo llevando la carrera armamentista a un nivel que ya era insostenible para la economía soviética, que era la famosa guerra de las galaxias, y pues la Unión Soviética ya no podía sostener ese ritmo y tenía que replantearse, y eso también implicaba replantearse su estrategia global. Así que hubo un debate que organizó un noticiero de televisión sobre el tema de la paz y ahí estuvo

CONOCIDO 21 y CONOCIDO 22 y qué se yo, a mí me invitaron a

ese debate y ellos dos se me vinieron muy encima con el tema de la combinación de todas las formas de lucha y CONOCIDO 21 sacó una figura muy simpática diciendo que la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 era como una matrioshka, como las muñecas rusas que hay una pequeña y luego otra y luego otra y luego otra... entonces, si va sacando una es el partido, saca otra y es la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, saca otra y

es las FARC. y ese debate era porque yo empujé... el tema era que, como la apuesta política original era que la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 construyera un espacio político de centro-izquierda y no solamente de izquierda, yo manejaba las relaciones políticas y las relaciones internacionales de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, o sea, yo manejaba las relaciones con los partidos en el extranjero o con gobiernos, pero también manejaba las relaciones con los partidos políticos en Colombia; entonces, la iniciativa mía surgió fue sobre el tema de afiliar la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 a la internacional socialista, porque al afiliar la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 a la internacional socialista, pues la sacábamos de la lógica de los partidos comunistas y entrábamos en la lógica de la socialdemocracia, y en Colombia, pues para la época y todavía nunca se pudo construir un partido auténticamente socialdemócrata, así el Partido Liberal se haya afiliado a la socialdemocracia, el Partido Liberal no llegó a ser nunca un partido socialdemócrata. Así que por esa época habíamos solicitado la afiliación de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 a la internacional socialista, y creo que el debate de televisión era sobre eso. Y entonces decían que la internacional socialista no iba a aprobar nuestro ingreso. Y bueno, ese era como el tema.

Pero CONOCIDO 22 por esa

época, él me cuenta después a la salida del programa de televisión que va a darlos a un nuevo periódico, que se llama ----- y me pide que escriba allí, o sea, que me vuelva columnista; así que en el primer número del ---- yo escribí un artículo que se llamó "-----y la revolución de la esperanza", y básicamente lo que digo es que Europa durante el siglo 20 se enfrentó a dos modelos, el modelo comunista soviético y el modelo de Europa occidental socialdemócrata, y que finalmente fue el modelo socialdemócrata el que ganó porque logró mayor estado de bienestar y democracia, y que el escenario mundial cambió y que ya no es posible un triunfo militar guerrillero sin el apoyo de la Unión Soviética, porque ya no iba a ser posible, y que entonces lo que había que hacer era apostarle a la paz. Y eso generó un debate fuerte internamente dentro del partido de las FARC y de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1.

Y a partir de ahí digamos que a

nosotros la prensa nos comienza a identificar como los perestroikos dentro de la lucha interna que se libraba. El otro evento tiene que ver con la consolidación de la estrategia de las formas de lucha, y es que en ----- de 1986 se realiza en el -----un pleno del comité central del Partido Comunista donde asisten todos los miembros del comité central, esto quiere decir: los miembros del partido y los miembros de las FARC que son del comité central, que para esa época eran los 5 del secretariado. Y allí las FARC expone en ese pleno del partido el plan estratégico que habían aprobado en la octava conferencia de las FARC en el año 82, que fue la que planteó la construcción del ejército de guerrilla y ahí fue cuando le agregan la sigla EP [Ejército del Pueblo] a la sigla FARC y cómo hace toda la construcción alrededor de la cordillera

oriental. Eso aparentemente se había pausado por la etapa del gobierno de Belisario Betancur, los acuerdos de paz y todo, pero lo que hicieron fue darle aprobación y continuidad al plan estratégico. Ese pleno condena a muerte a la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 porque lo que hacen es decir: “seguimos en el proyecto armado y seguimos con el plan estratégico de construir el ejército”, o sea, vamos para una mayor confrontación militar, y lo que se plantea entonces es que haya una especie de deslinde entre las FARC y la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 para proteger un poco a la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 de lo que se va a venir, pero pues eso no la iba a salvar de nada, la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 ya estaba condenada a partir de esa decisión política.

Y pues al interior de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 los que ya le apostábamos a la paz y pensábamos que no era posible

sostener en simultáneo el proyecto político y el proyecto militar, que eso no tenía posibilidades, pues entramos en una situación muy complicada, muy difícil y pues había también la preocupación, incluido CONOCIDO 13 y toda la cosa, pero CONOCIDO 13, de todas maneras, él no pertenecía a la estructura dirigente del partido, él no era miembro del comité central del partido, o sea, que él no... estaban tomando decisiones que lo involucraban a él, pero que él no alcanzaba tampoco a dimensionar qué era lo que se venía. Entonces, se plantea, tanto de las FARC como del Partido Comunista, un deslinde que era más formal, más de cara a la opinión pública, porque no iban a renunciar a tener el control sobre la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, y otros que dijimos: “bueno, va a haber el deslinde, pero entonces hagámoslo real” [risas], o sea, apostémosle a la paz de verdad y jalonemos el proceso de paz.

Yo me acuerdo de que en Moscú nos

encontramos con, creo que se llamaba CONOCIDO 23, que era el líder salvadoreño durante la guerra civil salvadoreña, que era el líder del frente democrático revolucionario, que era la expresión política del frente Farabundo Martí de el Salvador. Estábamos CONOCIDO 24 y yo en Moscú, nos reunimos con él y nos dijo: “bueno, el problema de ustedes es que ustedes están nadando en una piscina llena de tiburones y no saben cuál se los va a comer” [risas] porque, evidentemente, teníamos la presión de la extrema derecha de los militares, los paramilitares, del narcotráfico, pero también de la guerrilla. Y entonces reflexionábamos sobre ese tema en Moscú y pues sí, la situación para nosotros era muy, muy complicada.

¿Qué otro elemento se cruza que

precipita el genocidio de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1? El tema del narcotráfico y el tema del paramilitarismo. El tema del paramilitarismo es más antiguo, en el sentido de que las FARC cometen muchos errores, muchos frentes cometen muchos errores en zonas de influencia de los frentes, unos más que otros, que abusan mucho del secuestro y la extorsión. Había un frente en el Magdalena Medio, que era el frente 11, dirigido por -en esa época- un tal RANGO 2, que abusó de la manera más tremenda del secuestro. Había una influencia del Partido Comunista

importante en toda esa zona del Magdalena Medio y sacaban concejales y toda la cosa; lo que era Puerto Boyacá, Puerto Berrío, Yacopí, bueno, muchas zonas de esas, que ya había una influencia política importante, pero este jefe de ese frente comenzó a abusar del secuestro a tal punto que les decía a los hacendados que subieran ahí al campamento, y ellos muy confiadamente subían. No había que mandarlos a secuestrar, sino que cuando llegaban les decían que quedaban secuestrados, y eso generaba una reacción en la zona de Puerto Boyacá que luego se convierte en un fortín de las autodefensas y quien fuera aliado político del partido en las elecciones presidenciales del 74, 78 un tipo llamado CONOCIDO 25, se convierte como en la expresión política más importante del paramilitarismo de la época. Y eso venía siendo apoyado por sectores del ejército y de la inteligencia militar también.

Luego viene el tema del

narcotráfico. El problema es que construir una guerrilla y volverla un ejército es un tema de muchos recursos. Las FARC nunca tuvo apoyo internacional en ese plano, así lo digan los medios de comunicación, pero nunca lo hubo. Entonces las FARC venía creciendo, pero había más hombres que armas, y así hicieran muchos secuestros eso no era suficiente. Alimentar y sostener un grupo armado de muchos hombres es muy costoso, y además dotarlos de armas modernas, pues mucho más. Entonces ahí en el 82 se plantean el tema de apoyarse en la economía del narcotráfico; pues de hecho ya las FARC cobraba el famoso impuesto de... los impuestos en las zonas campesinas donde influían a la producción agrícola, o sea que era simplemente extender el impuesto a los cultivos de coca, pero después eso se fue extendiendo.

En los años 70 las FARC quemaba

los cultivos de marihuana, en los 80 decido cobrar impuestos; y entonces comienzan a cobrar impuestos por laboratorios, por pistas de aterrizaje, bueno, etcétera, etcétera; sin involucrarse todavía en el tema del narcotráfico, sino... “si ustedes van a operar en un territorio donde nosotros estamos, entonces pague”, así más o menos era la cosa. Eso se vuelve más complicado con el paso del tiempo. Hay dos eventos en las relaciones de la guerrilla y la mafia, que es el secuestro que hace en el año 80 el M-19 de Marta Nieves de Ochoa, no me acuerdo ahora el nombre, que da a una respuesta a los narcotraficantes del cartel de Medellín en solidaridad con la familia Ochoa y crean Muerte A Secuestradores, el MAS. Eso lo hizo el M-19 y finalmente pues ellos secuestran varios del M-19 y también los matan y finalmente llegan a un acuerdo de no agresión entre el M-19 y el cartel de Medellín. Esto lo cuento porque fue lo que me dijo posteriormente en una conversación que yo sostuve con Gonzalo Rodríguez Gacha y Mexicano, que era uno de los jefes del cartel de Medellín. Era en el año 86 y él me busca, me manda la razón para que nos reunamos a través de un abogado, y nos reunimos en el año 86 en -----El Mexicano ¿qué fue lo que me planteó en ese momento? Y esto yo creo que es importante desde el punto de vista de lo que pasó con la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, y pues es la experiencia no aprendida

respecto a todos los procesos de paz incluido el último; o sea, el tema del narcotráfico ha estado presente y ha permeado todos los procesos de paz -bueno, ha permeado a todo el país, pero estamos frente al tema de la paz-. Él me dice básicamente que él tiene en toda esa zona del Meta y Guaviare sus cultivos, sus laboratorios, etc., y que él sabe que un comandante guerrillero necesita dinero para alimentar a sus hombres y que él no tiene problema en darles dinero para eso, pero que le han estado asaltando los laboratorios, le han estado robando la mercancía, y que cuando él manda a gente de él a comprar pasta o base de coca, por ejemplo, a San José del Guaviare, si saben que es de él, entonces los asaltan, les roban el dinero, etc. Así que lo que plantea el Mexicano es, me dice: “mire, nosotros no tenemos problemas con la guerrilla. Con el M-19 tuvimos el problema, pero en este momento ya no tenemos problema, incluso en algunos momentos se han alojado temporalmente en propiedad mía algunos de ellos, pero yo lo que quiero es trabajar, yo soy comerciante y lo que quiero es trabajar y que me dejen trabajar”. Y luego vino la amenaza, entonces me dijo: “mira, el tema es el siguiente: o llegamos a un acuerdo o nos vamos a una confrontación. Yo en estos momentos exporto 2.000 kilos a la semana y los vendo en el mercado internacional a 16.000 dólares el kilo, eso son 32 millones de dólares a la semana, o sea, son casi 128 millones de dólares al mes. Así que, si quiere guerra, pues guerra hacemos, y yo soy capaz de armar un ejército de 2.000 hombres y nos damos duro.” Esa fue la cosa que él planteó y me dijo que por esa época había tenido una conversación con el Mono Jojoy, el Mono Jojoy en esa época era comandante de un frente en el Caquetá y que viéramos qué íbamos a hacer.

Pues yo llevé la razón y hablé y toda la cosa, pero realmente Jacobo Arenas no estaba interesado en tener ningún tipo de negociación con el Mexicano, no sé por qué, no entiendo la razón; Alfonso Cano me dijo que eso iba a ser una pendejada porque íbamos a terminar poniéndolos de aliados con los militares en estos sectores, y que esa era una pelea que no valía la pena sostener, pero Jacobo Arenas en eso estaba cerrado frente al Mexicano, pero extrañamente -y eso yo no lo pude entender y tampoco pude entender esa lógica y tampoco estaba en condiciones de preguntar por qué- pero por esa época le estaban dando refugio en una región a RESPONSABLE 1, entonces no es que hubiese un discurso contra el narcotráfico, sino que habían amigos y no amigos.

Como finalmente no hubo ningún acuerdo, pues se va a producir lo inevitable y es una fusión entre los sectores de autodefensas de ganaderos del Magdalena Medio y de otras regiones con sectores del narcotráfico, en su condición también de ganaderos y propietarios de grandes de tierra, por ejemplo, en el caso del Mexicano, que él financia eso y financia muchas cosas, lo que convierte a las autodefensas de la época, pues en unos grupos paramilitares mucho más fuertes y con mayor capacidad de daño, y ahí comienza el asesinato de líderes y

dirigentes de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, tanto locales como nacionales. El asesinato de CONOCIDO 26, que era un representante a la Cámara de Santander; el senador nuestro del Meta, CONOCIDO 27.

ENT: CONOCIDO 27.

TEST: CONOCIDO 27,

etc., y comienza toda esta ofensiva, y nosotros estábamos en una situación muy complicada, por un lado, en un debate interno con el partido y con las FARC sobre el tema de cuál era la salida política del país definiendo el tema de paz o guerra, y por otro, pues acosados por el paramilitarismo y por sectores del narcotráfico aliados a los paramilitares. Así es que la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 queda metida en medio de un fuego cruzado. Finalmente, la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 no tenía el conflicto con el Mexicano ni con los narcotraficantes, pero era la que paga el costo de una confrontación entre las FARC y un sector del narcotráfico.

ENT: TEST, perdón, para una

precisión, ¿usted recuerda más o menos el año de ese encuentro con Gonzalo Rodríguez Gacha?

TEST: Eso fue en el 86, ya

habían pasado las elecciones presidenciales del 86 con CONOCIDO 13. Fue por ahí a mediados del 86, puede ser ---- o -----, no sabría exactamente la fecha.

Digamos que esos elementos fueron

los que condenaron a muerte a la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 y como resultado de ello, pues deviene lo inevitable que es todo el genocidio que vamos arrastrando desde el 86 y los años siguientes. En el

87 se plantean varios temas que van a agudizar más la situación. Por un lado, se plantea el famoso deslinde, entonces en un pleno nacional de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, yo no me acuerdo, principios del 87, qué sé yo, por ahí en ---- ya

había pasado el famoso pleno del comité central del partido con la gente de las FARC en el 86, donde habían revalidado el plan estratégico; se plantea el famoso deslinde, pero eso no se lo cree nadie. Yo me acuerdo que ya siendo

CONOCIDO 19 concejero de paz, organiza un seminario sobre el tema de la paz en -----e invitan a una serie de politólogos y estudiosos del tema, me

invitan a mí e invitan a alguna gente, creo que también invitaron a CONOCIDO 28 y también fue el CARGO 2 y yo no sé quién más de

militares, creo que un CARGO 3, bueno, ya no me acuerdo. Y entonces

vuelve y se plantea el debate de la combinación de todas las formas de lucha y de cómo abordar la cosa en Colombia, y del papel de los militares y su relación con los paramilitares, etc. Entonces el CARGO 2 desarrolla un

discurso muy institucional, que el ejército no está metido en eso, que el ejército no tiene nada que ver con los paramilitares... entonces ahí yo hago una exposición porque de cierta manera había un esfuerzo colectivo para hacer una reflexión, tanto de CONOCIDO 19 que generaba el espacio, creo que eso era financiado por Naciones Unidas, y pues los académicos que hacían la reflexión, así que yo dije ahí algo que causó mucha risa, pero que de cierta manera muy

bien el tema y el dilema en que estábamos. Entonces yo le respondí al CARGO 2 que a nosotros en la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 nos pasaba lo mismo que a los militares, entre ellos el CARGO 2, que cuando los militares dicen que ellos no tienen nada que ver con los paramilitares les sucede lo mismo que a nosotros que decimos que la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 no tiene nada que ver con las FARC, nadie nos cree ese cuento. Entonces, ese es el problema: tú puedes sostener un discurso diciendo “yo no tengo nada que ver con las FARC”, digamos, para la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 en el año 87, y lo mismo les pasaba a los militares cuando decían que ellos no tenían nada que ver con los paramilitares cuando cada vez había más y más evidencias de todo tipo. Entonces el problema era una crisis de credibilidad porque un discurso político se consolida si es coherente y si no es coherente pierde la confianza de la ciudadanía y no hay posibilidad de que se consolide o que se vuelva un referente para la sociedad. Ese fue el tema.

Y ya, casi que paralelo a eso -yo no sé si ese evento fue anterior o posterior, ahora no me acuerdo-, las FARC comienza a, lo que ellos llamaron, “ir rompiendo paulatinamente la tregua”. Antes de eso para que tengan el contexto de ese pleno de ----- del 86, CONOCIDO 14 había sostenido la tesis de que la tregua era el puente hacia la paz y ese puente se cruzaba con la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1; Jacobo Arenas le responde a CONOCIDO 16: “¡no sea pendejo! la tregua no es un puente hacia la paz, la tregua es un momento de la guerra” y con eso lo despacha. Y lo mismo, también, CONOCIDO 29 intentó meter la cucharada y también lo despachó diciéndole: “¡No sea pendejo que creyendo que haciendo alcantarillas se va a hacer la revolución! (él era concejal en -----”. entonces, finalmente, Jacobo se impone en ese pleno y el partido acepta la dirección, porque era el fundamento o el desarrollo de la estrategia de la combinación de todas las fuerzas de lucha.

Así que las FARC hace una emboscada de soldados en el Caquetá y matan como a 27 soldados, un convoy militar y creo que colocaron unos toneles de dinamita alrededor de la carretera, y pues, claro, eso genera una conmoción en el país frente al tema de la continuación o no continuación del cese al fuego. El gobierno de Barco está contra la pared porque no sabe cómo reaccionar frente a esa situación; nosotros también no sabemos qué va a pasar porque al fin y al cabo como ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 simplemente veíamos que se venían los efectos de esa decisión política que se tomó en ----- del 86; yo entonces tengo conversaciones con algunos sectores políticos como tratando de auscultar cuál es la decisión del gobierno. Acuérdense que el gobierno de Virgilio Barco tenía un sanedrín, era un grupo de concejeros que eran realmente quienes tomaban como en una especie de consenso político las decisiones del gobierno de Barco y eran como el alter ego de Barco colectivo. En eso estaba CONOCIDO 30, el exministro CONOCIDO 31, CONOCIDO 32, que era un senador de... ¿cómo se llama? Santander; creo que estaba Cesar

Gaviria y el otro creo que era el rector de los Andes, CONOCIDO 33, creo que era. Eran como 5 el famoso sanedrín de Barco. Yo tuve conversaciones con varios, pero digamos que el hombre como más influyente de ese sanedrín a nivel práctico era CONOCIDO 30, que era un empresario. Entonces hablé con CONOCIDO 30 y le dije: “¿ustedes qué van a hacer?”, a raíz del atentado este, entonces él me dice: “¿cómo hacen semejante barbaridad?”, entonces yo le saco el discurso oficial de las FARC de que era una operación defensiva y él me dice: “no me crean güevón, una operación defensiva haber montado una emboscada en una carretera, eso no tiene nada de defensiva”.

Eso era insostenible

políticamente el tema y pues yo sabía eso y nosotros sabíamos del peligro que podía haber en eso, de que si el gobierno rompía la tregua. Entonces me dijo: “vamos a romper la tregua en el Caquetá”, no en todo el país, sino en el Caquetá. Entonces le dije: “no, pues si se rompe en el Caquetá pues puede presentarse la situación de que se escale a otros departamentos y después nadie para eso que haya un rompimiento total”, entonces me dijo: “mire el mapa aquí del Caquetá, mire el mapa de Colombia. Este es un territorio enorme y de selva. En un territorio parecido se enfrentaron muchos países en la segunda guerra mundial y a veces ni se encontraban los ejércitos, así que aquí se rompe la tregua en el Caquetá en medio de esta selva y hay posibilidad de que las FARC ni el ejército se encuentren, entonces... aquí estamos haciendo una sesión política, esto es más político que militar. Ustedes la cagaron y a nosotros nos toca responder políticamente”. Y pues obviamente que en el gobierno de Barco no había la intención de una ruptura total para ese momento, pero nosotros sabíamos internamente que las FARC iba a presionar a esa situación, esa era su lógica y su apuesta. Entonces la situación nuestra de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 se iba complicando mucho más en ese escenario, éramos conscientes de eso. Así que se van presentando las formulaciones políticas frente a todo ese escenario. En ese proceso matan a CONOCIDO 13 en ----- del 87 y también se plantea una reconfiguración interna, nosotros ya teníamos información de que se estaba preparando un atentado contra CONOCIDO 13 y le habíamos insistido mucho que saliera del país, pero él le da largas al asunto, y pues finalmente lo asesinan. Como teníamos previsto que CONOCIDO 13 iba a salir del país, entonces como unas semanas antes habíamos designado a alguien de vicepresidente para que lo sustituyera temporalmente durante su ausencia. Ese alguien era CONOCIDO 34. Yo creo que CONOCIDO 34 no alcanzó a ser vicepresidente ni un mes.

Y pues ahí sí continuamos en el

debate interno, CONOCIDO 34 comprende más de las implicaciones del tema, del dilema en que está la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 porque queda en un sánduche, digamos; hay un amigo nuestro que vinculamos a la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 que pertenecía a otras corrientes de izquierda, y pues llegó a estar ahí en la dirección de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, lo definió con unas palabras que a mí me parecieron muy

precisas, este chico se llamaba CONOCIDO 35, y él definió la cosa en un término que yo lo acepté y lo incorporé en la reflexión, él dijo: “es que las FARC se volvió en el batallón de sacrificio de las FARC”, o sea, el asesinato de militantes de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 le permitía a las FARC justificar el discurso de la guerra, justificar su plan estratégico de 8 años, y por lo tanto también captar muchos más militantes para las FARC; en la medida en que mataban muchos dirigentes de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, muchos militantes pedían ingreso a las FARC. O sea, para las FARC se convirtió el genocidio de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 en algo funcional. No era que se lo hubieran propuesto así, pero fue un resultado lógico, si yo quiero seguir activo políticamente y me van a matar, pues prefiero vincularme a la guerrilla de las FARC. O sea que mientras estaban matando a la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, las FARC crecían aceleradamente por militantes de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1. Y lo de batallón de sacrificio sí, porque finalmente les iba a legitimar la guerra. Creo que tampoco se lo plantearon de esa manera porque yo me acuerdo, pero sí lo intuían de alguna manera.

Yo me acuerdo una vez que fuimos

a ----- a la parte del secretariado de las FARC a una reunión y le pedimos a Jacobo Arenas que, si nos autorizaba utilizar alguna munición para hacer prácticas de tiro en un polígono, y entonces dijo: “háganle, de todas maneras, los van a matar”, fue la respuesta que nos dio Jacobo en su momento. O sea, él ya era consciente de que la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 estaba en una trampa sin salida y estaba condenada a muerte. Esa era como el tema.

ENT: TEST, quería

preguntarte dos cosas de pronto a ver si tú tienes conocimiento debido a todo esto que nos has contado hasta ahora y gracias por toda esta apertura contextual tan clarificadora y profunda. Una es si tú por casualidad viste estas columnas de ---- [DUD: 01:20:35] y demás, estas implicaciones de [INAD: 01:20:40] y esto como que... el entrenamiento de los mercenarios a este ejército en donde Gacha también había vinculado todo el tema del paramilitarismo y entrenarse como una fuerza casi contrainsurgente o la misma guerra de guerrillas, que si conoces algo sobre eso; si en esas esferas en donde tu tenías la posibilidad de interlocutar alguna vez se comentó, alguna vez se observó ese planteamiento en términos de seguridad frente a esta encrucijada que tú mencionabas como de una tregua muy débil en donde había esas rupturas; y también como el establecimiento, por decirlo de alguna manera, o el estado lo veía; inclusive también como este general CARGO 4 te menciona esta negativa, pero como que, no solo nosotros, sino son estos otros que se están armando allá distantemente. Eso, por un lado. Y lo segundo es si tal vez en ese reconocimiento de esa trampa sin salida que tú mencionas de alguna manera se percibía por parte de ustedes frente a esa continuidad del exterminio y estos hechos alguna posibilidad de interlocutar en otras esferas. Porque aquí hay un panorama y también no me queda claro en qué momento en ciertos poderes regionales se empieza a ver esa disputa por el poder y ya son también como el

estado el que empieza a involucrarse en el exterminio, como que esto es una cuestión muy dinámica, de cambios muy rápidos, pero cómo ocurrió, si tu conoces un poco eso o si eso se vislumbraba o se discutía.

TEST: No, claro, cada vez

que sucedían masacres o asesinatos de algún dirigente de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, nosotros teníamos reuniones donde hacíamos reflexiones, debatíamos y también nos llegaba algún tipo de información sobre los vínculos de determinados mercenarios o determinados sicarios con estructuras del narcotráfico o del paramilitarismo y algunos vínculos con sectores políticos locales o regionales. Algunos de esos nosotros lo denunciábamos en declaraciones, otros hablábamos con el gobierno, con el procurador y también lo hablábamos con determinados sectores políticos; pero también veíamos que algunos sectores políticos ya estaban muy vinculados con las relaciones entre el narcotráfico y el paramilitarismo, pero de ahí no podíamos pasar. O sea, nosotros sabíamos que había una limitación, incluso CONOCIDO 6 dijo en algún momento que qué guerrilla ni qué ejército del pueblo, si no es capaz de proteger a su propia gente, ¿no?; que era un poco como la frustración, que estábamos en un escenario de alta vulnerabilidad y ahí no había manera. Claro que sabíamos de los movimientos de Rodríguez Gacha y la financiación que él hizo, por ejemplo, de la traída del coronel Klein, mercenario israelí, y del entrenamiento de los grupos estos paramilitares en el Magdalena Medio. Sí, se manejaba mucha información por los lados también de la gente que trabajaba en inteligencia de las FARC o de gente cercana políticamente a nosotros o de periodistas cercanos que tenían alguna información. Pero el tema de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 era que estaba amarrada, o sea, no tenía posibilidades más allá de recibir la información y decir: “me van a matar”, pero ¿y? ¿qué puedo hacer? Entonces era la opción de continuar sabiendo que te iban a matar o de huir e irse del país. En los primeros años irse del país casi que lo considerábamos una tradición; ya después validábamos que la gente se fuera del país. Pero en un principio era esa actitud estoica de mantenernos al frente y continuar en la batalla, algo que el CONOCIDO 36 me describió a su manera, me dijo: “ustedes lo que están haciendo es la praxis del martirio tan propia de la cultura católica”, esa fue la descripción que él hizo en ese momento. Pero la única alternativa, pues por lo menos para mí y para un grupo que estábamos allí, era apostarle de manera decidida al tema de la paz y hacer un deslinde real con los proyectos armados y con las prácticas que no considerábamos revolucionarias, y así sacamos una declaración condenando, por ejemplo, el secuestro o la voladora de oleoductos o las extorsiones, diciendo que esas no eran prácticas revolucionarias y que lo que hacían era deslegitimar cualquier proyecto revolucionario. Cuando elaboramos ese documento, que ya estaba en la presidencia de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 CONOCIDO 34, yo propuse la elaboración de ese documento en una reunión de la dirección de la ORGANIZACIÓN SOCIAL

1 y CONOCIDO 37, que ya se había vinculado al a ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, creo que después del asesinato de CONOCIDO 13, él dijo que apoyaba esa postura y sobre todo por venir de quienes venía la propuesta. Esa fue una iniciativa que yo presenté y me acompañó CONOCIDO 38, que también venía del núcleo de las FARC, porque la otra gente que era parte de la dirección de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, pero que no estaban vinculados a las FARC, pues se identificaban con ella, pero que la propuesta proviniera de gente que venía de las FARC pues para CONOCIDO 37 tenía un enorme significado. Entonces, pues también la posición de CONOCIDO 28 y CONOCIDO 35 y CONOCIDO 34... bueno.

Así que se nombró una comisión

para que elaborara el primer documento y en la comisión estaba CONOCIDO 34 y... no me acuerdo, creo que CONOCIDO 38... y no sé quién más, dos o tres que iban a elaborar el primer borrador. Incluso cuando presentaron el primer borrador de esa declaración era demasiado dura con las FARC y entonces hubo como una búsqueda de que se condenaran las cosas pero que tampoco generara otro frente de guerra para la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 con las FARC, o sea, era pelear políticamente con las FARC, pero no volvernos objetivo militar de las FARC. Así que apenas el partido se enteró, porque había gente que representaba al partido directamente dentro de la dirección de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, pues nos llamaron a una reunión en el comité central del Partido Comunista, y prácticamente la reunión era para hacerme un juicio. Se hizo la reunión y comenzaron todas las acusaciones contra mí por parte de CONOCIDO 39 y de CONOCIDO 40 y del núcleo más duro del comité central del partido; ahí creo que también estaba CONOCIDO 41... bueno, no me acuerdo ahora los que estaban allí de los duros; y ahí una intervención contra otra que era una cascada de acusaciones contra mí, que prácticamente yo estaba destruyendo la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 y estaba influyendo en la mentalidad de CONOCIDO 34, o sea, lo estaba desviando ideológicamente. Entonces, pues yo expliqué cuál era el contexto político y la apuesta política de construir un frente amplio controlado totalmente por el partido, pero que permitiera una confluencia de fuerzas, que ese era el acuerdo inicial y que yo simplemente estaba dándole desarrollo a un planteamiento que ya había sido aprobado. Y como ya el tema de Simón Bolívar comenzaba a... el pensamiento de Bolívar comenzaba ya a entrar dentro de la estructura de las FARC porque ya Jacobo como que sintió que el partido le echó mano a la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 y que ya la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 no iba a ser su punta de lanza, sino que el partido la tenía ya casi secuestrada, entonces Jacobo se inventó otro cuento que llamó movimiento bolivariano o algo así o núcleos bolivarianos... ya ni me acuerdo el nombre. Entonces comenzó a recuperar el discurso de Simón Bolívar, que en esa época realmente no estaba muy desarrollado dentro del pensamiento político de la guerrilla ni del partido. Pero yo sí había desarrollado para esa época el pensamiento de Bolívar desde el punto de vista del derecho internacional humanitario, o sea, ése era un tema que se estaba planteando muy tangencialmente en el país, pero el gobierno se oponía, los

militares se oponían a que Colombia suscribiera los acuerdos de Ginebra del año 49, los protocolos adicionales sobre el Derecho Internacional Humanitario, y yo sostenía conversaciones con el que era el representante del Comité Internacional de la Cruz Roja en Colombia en esa época, que era un suizo, del cual aprendí mucho sobre derecho humanitario que en Colombia era un tema que ni se tocaba.

Así que en ese debate yo leí un texto de Simón Bolívar que decía algo más o menos así, ahora no me acuerdo exactamente, pero más o menos Bolívar dice, Bolívar firma con el general Murillo español un acuerdo de regularización de la guerra, que es prácticamente el primer acuerdo de derecho humanitario en el continente, donde dice que se respetan unos mínimos; y entonces, dirigiéndose a sus soldados, Bolívar le dice: “será fusilado aquel que no cumpla el acuerdo de regularización de la guerra para que el honor y la gloria de Colombia no quede mancillada en sangre”. Entonces era un poco para decir en ese debate que desde un proyecto revolucionario no se puede validar el secuestro, la extorsión; como tampoco la destrucción de la infraestructura del país -claro que eso era más del ELN que de las FARC-.

La respuesta de CONOCIDO 40

fue lapidaria y dijo una cosa que todo mundo sabía también, pero lo dijo públicamente en esa reunión, una reunión eterna, y dijo: “a mí no me venga con esos cuentos de Simón Bolívar y del derecho humanitario. Si nos hemos aguantado cosas peores y es que las FARC hayan asesinado estructuras enteras del partido en muchas regiones, ¿por qué no nos vamos a aguantar esas pendejadas del secuestro y la extorsión?”, ¿sí? O sea, ahí no había margen para el debate. Ahí CONOCIDO 42 que siempre ha tenido como ese talante conciliador, pues intentó como bajarle el tono a la situación, y yo creo que todo mundo sentía que se venía la expulsión mía del partido y todo el tema.

Yo volví a insistir en que el

tema de la paz era imprescindible y que la única salida era una salida política, que ya no habían condiciones de más; ya había avanzado mucho la perestroika de Gorbachov, el derrumbe de la Unión Soviética era tremendo, incluso yo hice una gira a Europa con CONOCIDO 34 recién había sido nombrado presidente de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 al principios del año 88, y estuvimos en varios países de Europa occidental y de Europa oriental, y pues eso ya era evidente la caída de los países de Europa oriental. A nosotros nos tocó en Varsovia las manifestaciones de los obreros y los estudiantes y la policía dándole bolillo; el mismo miembro del comité central del Partido Comunista polaco, de apellido Siasek [DUD: 01:36:56], y nos dijo: “aquí la cosa es muy sencilla, la clase obrera no cree en nosotros y los jóvenes tampoco”, a lo que CONOCIDO 34 le dijo: “entonces entréguenle el poder a la iglesia católica y no jodan más” [risas]. Y así estuvimos por Alemania oriental y Checoslovaquia y en Moscú nos reunimos con gente del comité central del Partido Comunista Soviético y nos dijeron:

“nosotros cometimos muchos errores y ahora nos toca pagar el costo, y los partidos comunistas, en vez de habernos ayudado con sus críticas, terminaron avalándonos en nuestros propios horrores, y ahora nosotros tenemos una responsabilidad con nuestro pueblo y ustedes verán cómo asumen la responsabilidad con sus pueblos”; más o menos “hasta aquí llegó el cuento” era lo que nos estaban diciendo los soviéticos. Y en Alemania oriental nos reunimos también y la gente del partido comunista alemán nos dijo: “no, esto cambió de perspectiva, ustedes todavía tienen la oportunidad si hacen el viraje de la socialdemocracia. Sigán ese camino porque aquí no hay futuro.”

O sea que eso lo teníamos claro,

por lo menos CONOCIDO 34 y yo y otra gente que asistíamos; en esa gira también estuvo CONOCIDO 38 en varios países. Pero sabíamos que el mundo había cambiado y también el país había cambiado y que la única salida era la salida política. Pero a la vez en el partido comenzaban a hablar que Gorbachov era un traidor, a nosotros nos llamaban los perestroikos, que quería decir también que éramos traidores y el debate continuaba sin que se hubiese producido todavía una ruptura definitiva, sino que el debate seguía internamente, o sea, el debate solamente se hace público en el año 89; pero internamente el debate ya llevaba su buen tiempo. Finalmente, [INTERRUMPT]

ENT: Esa reunión a la que tu

asististe fue como una especie de juicio político frente a tu perspectiva y esto que estabas promoviendo del frente amplio fue en qué fecha.

TEST: Eso fue en el año 88,

pero ya creo que finalizando el 88. Sí, porque nosotros ya habíamos hecho la gira con CONOCIDO 34 y entonces estuvimos también en Austria, en Suecia, en España, en Alemania, pidiendo el apoyo de la socialdemocracia europea y pidiendo abrir las puertas a la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, etc., y ya habíamos hecho ese recorrido sabiendo que el tema de la Unión Soviética se estaba derrumbando y que no había ninguna opción y que el escenario global iba a cambiar. Entonces yo creo que fue en el segundo semestre del 88 porque incluso la intervención de CONOCIDO 29, él estaba muy comprometido con el partido y su política en ese momento. Yo me acuerdo de que en esa reunión dijo algo así: “yo llevo 30 años como revolucionario para que de la noche a la mañana me vayan a volver un socialdemócrata”. Esa pelea en esa reunión yo la sentí perdida internamente, me defendí como pude, pero la sentí muy perdida. Extrañamente, el que me salvó fue CONOCIDO 8. Digamos que en las reuniones del Partido Comunista hay una especie de ritual donde todo el mundo interviene y luego el secretario general hace un resumen, que es la conclusión y la definición y punto. Entonces CONOCIDO 8 hace una síntesis en la que nunca me mencionó para nada, pero decía que la situación política del país era muy complicada y que había que persistir en los esfuerzos de abrir nuevos espacios políticos para que la democracia no se cerrara y para contener de uno u otra manera el desangre. Y yo creo que, en ese contexto de ese discurso, él consideraba que yo era esencial para abrir puertas. Entonces

CONOCIDO 8 termina la reunión y dice: “he concluido” y cuando el secretario general dice eso, la reunión se acaba; y CONOCIDO 39 salió furioso, y “¿cómo así? ¿cómo vamos a terminar así? Aquí le hacemos una serie de críticas y de juicios al camarada y él pasa el aro sin tocarlo”.

ENT: Es una virtud tuya.

TEST: [Risas] Entonces, como

diciendo, “reabramos esto porque esto tiene que terminar en expulsión”, más o menos era lo que estaba planteando CONOCIDO 39, y entonces CONOCIDO 8 le dice: “la reunión ha concluido, camarada”, y ahí terminó. La pelea seguía casada, obviamente, ese simplemente fue un capítulo. Y luego ¿qué desencadena que la pelea se vuelva pública? El acuerdo de paz entre el M-19 y el gobierno de Barco, en ese momento el concejero de paz ya era CONOCIDO 19 y eso fue a principios del 89 con CONOCIDO 43. Ahí, pues ya se anuncia públicamente la firma de un acuerdo entre el gobierno y el M-19, entonces nosotros decidimos de manera muy rápida, antes de que el partido y las FARC tomaran alguna postura, porque ya sabíamos que la postura iba a ser negativa, sacar una declaración apoyando ese acuerdo, y la sacamos. Entonces el partido armó todo un rollo por nosotros estar apoyando ese acuerdo con el M-19 y en el marco de ese acuerdo se convoca un encuentro por la paz en Ibagué, que era en función al acuerdo entre el gobierno y el M-19, yo no me acuerdo específicamente quién lo organizaba, si era el gobierno o el mundo académico... en todo caso se convocó a ese encuentro y nos convocaron, y nosotros formulamos un nuevo documento donde volvíamos a insistir sobre el tema de la paz, sobre la condena a las prácticas del secuestro, de la extorsión y la voladera de oleoductos y el llamamiento a que había que buscar una solución política y llamábamos a las FARC y al gobierno a una salida política. Inmediatamente el partido se vino lanza en ristre, y ahora me acuerdo de que el episodio de Simón Bolívar fue en esa reunión y no en la anterior, porque ahí fue la reacción de CONOCIDO 34.

Entonces nos llamaron porque

nosotros estábamos elaborando otro documento para llevar a -----y ese documento era la exposición que iba a llevar CONOCIDO 34. El partido se entera del tema y nos convocan a una reunión y en ese debate nosotros defendimos la tesis de la paz y de condenar prácticas que considerábamos no eran revolucionarias y también el tema del narcotráfico ya lo condenábamos también ahí. Ahí fue cuando yo hice la exposición del derecho internacional humanitario y la cita de Bolívar y CONOCIDO 40 salió con el discurso que les comenté anteriormente, que dijo que no fuéramos a hablarle de pendejadas de Simón Bolívar, si nos habíamos aguantado cosas peores, como que las FARC haya asesinado a algunos dirigentes del partido en algunas regiones, entonces que por qué no nos íbamos a aguantar pendejadas como el secuestro y la extorsión. Cuando CONOCIDO 40 dice eso, CONOCIDO 34 que era un hombre muy temperamental, entonces dijo: “entonces no hay nada más que hablar, aquí no hay nada más que hablar. Yo me voy para -----y voy a llevar esta tesis que fue aprobada por la ORGANIZACIÓN SOCIAL

1. Punto.” Y nos levantamos de la reunión y nos fuimos. Entonces prácticamente ahí quedó planteada una ruptura.

Y luego viene el encuentro de

----- CONOCIDO 34 decide no leer el documento de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 como un documento de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, sino que lo expone como un discurso de él. Es a partir de ese foro de ----- que no me acuerdo exactamente de la fecha del 89, que se hace público el debate. Antes era un debate interno y a partir de ese discurso de CONOCIDO 34 se vuelve un debate público. Y entonces ahí ya los medios de comunicación empiezan a llamarnos los perestroikos. El tema sigue evolucionando en una situación muy complicada porque entonces el partido y las FARC comienzan a conspirar para que CONOCIDO 34 no sea el candidato presidencial, y comienzan a ofrecerle la candidatura presidencial a otras personalidades políticas; se la ofrecen a CONOCIDO 37. CONOCIDO 35 y yo le decimos a CONOCIDO 37 que no se vaya a prestar a semejante barbaridad porque este era un proyecto político de largo plazo y el único que le puede dar continuidad es CONOCIDO 34 que es un hombre joven, CONOCIDO 34 estaba sobre los 30 años, no sé cuántos años tendría en ese momento, 36, creo, no me acuerdo.

Había informaciones de que se

estaba organizando un atentado contra CONOCIDO 34, entonces lo sacamos del país durante un tiempo... y finalmente ahí hay otro proceso que quiero meterlo ahí antes de continuar, que es el de CONOCIDO 6. CONOCIDO 6 las FARC lo recoge... primero hay un atentado contra CONOCIDO 6, entonces lo sacamos también durante unos meses para Europa, pero luego como Jacobo empieza a plantear el tema del movimiento bolivariano, el partido siente que Jacobo está retrotrayendo a las FARC de la influencia del partido y que está perdiendo el control sobre las FARC; o sea, siempre ha habido una pelea que ha sido histórica, que les comentaba, entre el partido y las FARC en torno a la figura de CONOCIDO 8, por un lado, y Jacobo, por el otro. Entonces siempre el esfuerzo del partido es controlar las FARC. un evento, por ejemplo, que simboliza muy bien eso fue en la conferencia del año 82 que el partido impone, pero literalmente impone, el nombre de Alfonso Cano como miembro del secretariado. Alfonso Cano había dirigido unas redes urbanas que duró muy poco tiempo porque lo metieron a la cárcel y luego que salió de la cárcel, pues ya era prácticamente la época de la conferencia. Y entonces el partido impone y es un debate muy duro porque rompe esa línea de sucesión entre los mandos militares de las FARC, que se ven representados dentro de la estructura de mando, ya sea dentro del estado mayor o dentro del secretariado, entonces el partido llega a imponer tener mayor control sobre las FARC y sobre Jacobo, y esa era la función de Alfonso Cano cuando lo designan en el 82. Y entonces el partido vuelve y hace la misma jugada pero con CONOCIDO 6 en el 87, 88, entonces el partido lo manda a llamar, CONOCIDO 6 estaba en Europa resguardándose, y el partido lo manda a llamar y le plantea que [INAD: 01:52:27 – 01:52:30], que hay que contener eso desde la postura del partido; ya CONOCIDO 6 se había vuelto muy cercano al partido porque Jacobo lo tenía aislado con las

críticas porque le estaba quitando el protagonismo, entonces mandan a CONOCIDO 6 a contener a Jacobo, pero Jacobo no era ningún bobo y no le iba a dar ningún juego dentro de las FARC a CONOCIDO 6. Yo me acuerdo una vez que estuve allá en el campamento y CONOCIDO 6 prácticamente se la pasaba echándole maíz a las gallinas porque no tenía ninguna función dentro de las FARC, Jacobo no le daba juego.

Posteriormente hay una

descomposición de las FARC en el Magdalena Medio, finalmente el Mexicano y los paramilitares le ganan la pelea a las FARC en el Magdalena Medio, hay una destrucción de la base social y de los líderes de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 en toda la zona, del partido... y hay un proceso de descomposición, así que tras la muerte de CONOCIDO 13 y el nombramiento CONOCIDO 34, yo acompaño a CONOCIDO 34 en el -----a la primera reunión que surgía con el -----ya como presidente de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, y en ese encuentro nos encontramos con CONOCIDO 6 que venía con una tropa y nos saludamos y entonces le pregunté que para dónde iba, me dijo: no, para el Magdalena Medio que me mandaron de jefe del bloque del Magdalena Medio. Entonces más o menos Jacobo le dijo vaya resuelva ese mierdero, pero si ese mierdero se lo lleva por delante a usted, pues...

ENT: No importa.

TEST: No importa. Eso lo

cuento porque después CONOCIDO 6 se enloqueció, terminó haciendo la misma locura de CONOCIDO 44 con el frente Ricardo Franco que veía infiltrados del ejército en toda su tropa, y pues fusiló como a 180 guerrilleros del Ricardo Franco. CONOCIDO 6 hizo prácticamente lo mismo, se enloqueció de una guerrilla tan descompuesta, tan desmoralizada, tan penetrada, tan infiltrada... y entró en un estado de paranoia y terminó haciendo lo mismo, fusilando a un poco de gente.

Una periodista de -----que

me apreciaba mucho me llamó un día a contarme... me dijo: “vamos a publicar una noticia que va a ser una bomba que lo involucra a usted, pero yo quiero hablar primero contigo”, entonces nos vimos y ella me contó la historia de los fusilamientos que CONOCIDO 6 estaba haciendo en el Magdalena Medio, y yo ya había recibido esa información de gente que pasada por las oficinas de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 por esa época, que algo estaba pasando allí; y posteriormente me di cuenta que CONOCIDO 6 estaba en Moscú, por allá se encontró con un muchacho... yo le conseguía becas a alguna gente para ir a estudiar a la universidad Patrice Lumumba de Moscú, medicina o historia o economía o qué sé yo, y que se habían encontrado con CONOCIDO 6 y que CONOCIDO 6 había preguntado por mí y por CONOCIDO 38-creo que era un muchacho que era familiar de la esposa de CONOCIDO 38, de CONOCIDA 45- y entonces yo decía pero qué raro que CONOCIDO 6 se esté viendo con estudiantes

de la Patrice Lumumba porque esos son espacios como compartimentados, ¿no?

Entonces ya la periodista me

contó toda la historia, unos testimonios de unos desertores, y decían que yo lo

había ayudado a salir del país a CONOCIDO 6. Cuando el secretariado de las FARC se da cuenta de eso lo mandan a llamar, el secretariado, él siente que le van a hacer un juicio militar y que lo pueden fusilar, entonces, en vez de irse para el secretariado se vara para el partido a pedir el apoyo del partido, y el partido lo saca del país y lo manda a la Unión Soviética. Pero la periodista decía que era yo quien lo había ayudado a salir del país, supuestamente porque nos habíamos visto en el ----- Entonces... yo le conté a la periodista, le dije: "mire, le voy a contar lo que yo sé" y le conté la historia. Entonces ese guerrillero que me relaciona a mí fue el que nos vio, acompañaba a CONOCIDO 6 en su momento como parte de su tropa que iba para el Magdalena Medio; pero después de que él salió para el Magdalena Medio yo nunca más volví a verlo.

Bueno, eso era parte de las

peleas internas entre el partido y las FARC, pero que de uno u otra manera también afectaban el tema de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 y su espacio político que se reducía mucho más.

ENT: Una pregunta ahí con

ese episodio de CONOCIDO 6 y ese impacto de la guerra, como de esa esquizofrenia de quién es amigo, quién es enemigo y todo eso, ¿usted ha vuelto a tener contacto con CONOCIDO 6? ¿todavía vive? Yo por ahí vi que estaba en Uruguay, que estaba por allá... pero no sé si después de eso él dio algún tipo de explicaciones de esa purga, por decirlo de alguna manera, que aconteció allí en ese Magdalena Medio.

TEST: No, yo nunca más volví

a verme con CONOCIDO 6. Sí también supe que estuvo en Uruguay, que se había vuelto pastor evangélico y que tenía su iglesia, pero nunca más he vuelto a saber de él ni nunca nos hemos hablado. Yo sé que en los 90 cuando ya se derrumbó el tema de la Unión Soviética, el partido comenzó a hacer gestiones para sacar a CONOCIDO 6 e intentó que lo recibieran en Austria, y un exdirigente de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 que vivía allí le pidieron el favor de que hablara con el partido socialdemócrata a ver si lo ayudaban, pero ellos dijeron que no. Y por eso, finalmente, le piden el apoyo al partido comunista uruguayo; entonces ellos lo recibieron. Pero de ahí no sé nada más de CONOCIDO 6.

Pues a mí me dio mucho pesar la

tragedia que pasó con él porque, de cierta manera, él fue víctima de los celos de Jacobo y se metió en una zona con mucha descomposición, que ya los guerrilleros de esos frentes andaban muy paranoicos porque habían sido muy penetrados, muy infiltrados... los venían golpeando a cada rato, y pues era porque de alguna u otra manera se estaba filtrando la información. Y él comenzó también a tener ese proceso. Ése es un tema que habría que estudiarlo con más detalle, yo creo que ahora que lo reflexionamos, creo que valdría la pena hacer estudios desde el punto de vista de la sicología o la siquiatria sobre las enfermedades del conflicto militar entre los militares mismos, para que se produzcan locuras, como lo que sucedió en Tacueyó con CONOCIDO 44 o lo que sucedió con CONOCIDO 6

en el Magdalena Medio.

La personalidad de CONOCIDO 44, porque yo lo conocí porque fuimos militantes comunistas en el Valle

del Cauca ambos; él se llamaba CONOCIDO 44, era el nombre de pila; y pues con CONOCIDO 6 fuimos muy buenos amigos, compartimos apartamento en -----apenas dimos inicio a la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, teníamos un apartamento ahí al lado de -----se llamaba, y pues fuimos amigos en su momento, pero pues nunca me esperé que fuera a terminar en esas condiciones.

ENT: Lo otro que te quería

preguntar en términos de claridad en el contexto por lo que tú mencionas de que a veces las informaciones tienen doble juego. En alguna nota de prensa yo leí que la protección de CONOCIDO 6 y salida de CONOCIDO 6 fue provocada por el mismo Jacobo.

TEST: ¿Cómo?

ENT: Que en alguna nota de

prensa leí que Jacobo Arenas había protegido al mismo CONOCIDO 6 para su salida, como si él supiera lo que había pasado y hubiera dado su guiño a que saliera del país y huyera después de esto que se comenta pasó en el Magdalena Medio. Pero no sé...

TEST: A mí no me consta, pero

no creo eso creíble, no considero que sea creíble. O sea... Jacobo quería quitarse del medio a CONOCIDO 6 porque sabía que era la punta de lanza del partido contra él; cuando estaba en el secretariado no le daba juego y cuando lo mandó al Magdalena Medio, pues dijo: "si arregla eso, bien, y si no pues hasta aquí llegó usted también". Entonces no creo que sea creíble que Jacobo... porque de cierta manera ya a CONOCIDO 6 lo habían condenado, lo consideraban como un crimen al interior de las FARC, que simplemente se pagaba con el fusilamiento, y eso lo sabía CONOCIDO 6; y también lo sabía el partido que lo sacó. Entonces no creo que Jacobo haya tenido ese gesto con él. Más bien Jacobo, si CONOCIDO 6 daba la posibilidad, pues simplemente le hacían juicio y lo fusilaban. Yo no veo que Jacobo fuera a tener consideración con CONOCIDO 6 en esos momentos.

ENT: Sí. Y entonces nos

comentabas que ya estamos en este momento en donde pasa esto de Ibagué -muy fuerte- y que ustedes iban con CONOCIDO 34 hacia el ----- ¿cómo fue ese primer encuentro?

TEST: Bueno, ese primer

encuentro no fue difícil porque CONOCIDO 34 estaba recién desempacado como presidente de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, y de todas maneras no aparecía muy de frente en las FARC como protagonista interno; era más protagonista del debate yo que CONOCIDO 34. Pero, esa reunión fue una reunión cordial, digamos, donde se hicieron intercambios políticos, se expresaron opiniones sobre la situación del país y las perspectivas políticas a corto plazo y a mediano plazo; pero ya las FARC tenía claro para esa época que ellos iban a seguir su plan estratégico y que la

ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 iba a seguir su propia ruta aparte. Entonces digamos que ahí no hubo discusiones estratégicas, ahí simplemente hubo una reflexión del momento político actual. Y creo que ambas partes sabíamos cuál era el alcance y los límites de ese encuentro. Eso no era para discutir mayores cosas. Porque esa reunión creo que... a CONOCIDO 13 lo matan como el ---- o el ---- de ---- del 87, no me acuerdo exactamente -ése era el día de mi matrimonio y CONOCIDO 13 iba a ser mi padrino de bodas, y el que oficiaba la misa era CONOCIDO 36.

ENT: No.

TEST: Sí, claro, CONOCIDO 13

iba a ser el padrino de matrimonio, a él lo matan saliendo de la finca al matrimonio, que iba a ser en el colegio enseguida del --- [----], ¿cómo se llama ese colegio? Que ahí tiene una capilla.

ENT: ----.

TEST: Eso. Bueno, no me acuerdo.

ENT: Sí, ----- este que queda aquí al lado.

TEST: El matrimonio iba a

ser a las 6 de la tarde, se había dañado el teléfono del apartamento, yo no sabía nada -porque creo que a CONOCIDO 13 lo matan entre 3 y 4 de la tarde-. Así que cuando yo llego con mi pareja al matrimonio, el que me dice: "siento mucho lo de CONOCIDO 13" es CONOCIDO 36, y yo no sabía. O sea, él había escuchado las noticias, pero yo no había escuchado noticias y tenía el teléfono... pues en esa época no había celular, solamente había teléfono fijo en el apartamento, que estaba dañado. Entonces fue toda una tragedia esa historia.

Entonces, yo creo que esa cita de

CONOCIDO 34 y las FARC fue a finales del 87 o muy a principios del 88. Todavía CONOCIDO 34 no había tenido posturas dentro de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 porque él no era miembro de la dirección nacional de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 por esa época; o sea, a él lo incorporamos como miembro y lo designamos como vicepresidente unas semanas antes de que mataran a CONOCIDO 13, previendo que era mejor que un parlamentario fuese el presidente de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 en ausencia de CONOCIDO 13,

que lo íbamos a sacar del país por amenazas. Así que CONOCIDO 34 en ese momento no tenía posturas conocidas dentro del debate interno que se estaba librando al interior de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1; y pues tampoco había prevenciones de las FARC frente a él en ese momento, eso ocurre mucho después.

Entonces ya, es a lo largo del 88

que en esos debates CONOCIDO 34 comienza a alinearse con las posturas de quienes defendíamos el tema de la paz y defendíamos una ética política y de deslindarnos de los temas que considerábamos no tenían nada de revolucionario, como el secuestro, la extorsión, etc. Entonces él va tomando partido en esos

debates a lo largo del año 88. Muy a principios del 88, yo creo que fue como en ----- es que hacemos el viaje a Europa y ahí es donde tenemos más tiempo de reflexionar y él darse cuenta de lo que estaba pasando en Europa oriental. Entonces esa gira también contribuyó mucho a la formación del nuevo pensamiento político de CONOCIDO 34. Ese es como el tema.

ENT: TEST, en esas giras...

esta la has mencionado como un momento de apertura de la mente política y de esta visión de lo que pasaba a nivel global con los temas políticos. ¿Cómo era el encuentro con los exiliados que estaban allá?

TEST: En esa época no había

muchos exiliados. Tenga en cuenta que nosotros no validábamos el exilio. Yo me acuerdo de que yo era el encargado de las relaciones internacionales de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, y pues de las regiones pedían el aval para irse a un país X y hablar con la embajada, salir como exiliados, y nosotros considerábamos que no podíamos salir corriendo. O sea, defendíamos la postura de permanecer firmes. Ahí sí como la praxis de sacrificio y de martirio que me decía CONOCIDO 36 en su momento. Entonces, sí que se habían algunos del país, pero inicialmente no tenían el aval nuestro. Después sí comenzamos a avalarlos -yo creo que después del 88-. Pero, realmente, nosotros no tuvimos encuentros programados con exiliados para esa época. Sí que nos encontramos, por ejemplo, en España con una mujer que había sido presidenta de ----- y estaba en unas condiciones muy duras, viviendo haciendo encuestas en España y que en verano ya no había encuestas, entonces le tocaba sobrevivir en el verano muy duro... y así también nos encontramos con una gente más del M-19 en Suecia... pero digamos que militantes comunistas o de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 en Europa eran muy poquitos para la época en que nosotros hicimos eso.

Así que las reuniones nuestras

eran con partidos políticos, con organizaciones sindicales, con partidos de izquierda, con partidos socialdemócratas. Y en Europa oriental con los partidos comunistas y de gobierno de esos países.

ENT: Ustedes vuelven de esa

gira y se prepara la candidatura de CONOCIDO 34, ¿no?

TEST: Bueno, ahí viene el tema.

Entonces el partido, ya cuando CONOCIDO 34 comienza a tomar posturas políticas, pues comienza a buscar otros candidatos y a ofrecerle la candidatura a otros sectores o personalidades políticas de izquierda o progresistas con tal de que no fuera CONOCIDO 34. Se la ofrecieron también a CONOCIDO 37, pero nosotros convencimos a CONOCIDO 37 que no se prestara para eso y él declinó cualquier posibilidad. Así que nos acercábamos para la convención de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 en ---- del 89 en un ambiente bastante enrarecido internamente y también externamente, que se acabó de enrarecer porque en ----- del 89 matan a Luis Carlos Galán. Entonces la situación se vuelve muy tensa y muy compleja, y toda la pelea en torno a la convención de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 y a la candidatura de

CONOCIDO 34, que nosotros la defendíamos a capa y espada y la promocionábamos y decíamos que eso era un hecho en los medios de comunicación... ahí había una pelea fuerte interna. CONOCIDO 34 estaba en Europa también tratando de resguardarse un poco y vuelve, creo, no me acuerdo muy bien de las fechas, pero en todo caso nos toca sostener la pelea defendiendo la candidatura de CONOCIDO 34 y ahí vamos a la convención que se tensiona mucho, pero finalmente logramos sacar adelante la candidatura de CONOCIDO 34, y entonces el partido decide cobrarse una cabeza a cambio de eso, y entonces pide la salida mía de la dirección de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1.

Entonces, finalmente, la ganan y...

pues ese no era el problema porque de todas maneras seguíamos teniendo un equipo en torno a CONOCIDO 34 que nos reuníamos para elaborar y formular las estrategias políticas y las definiciones y hacer los encuentros particulares con otros sectores políticos, que lo hacíamos en el apartamento de CONOCIDO 34; y entonces, pues básicamente ahí nos movíamos 3 más, como el núcleo fijo, que era CONOCIDO 34, CONOCIDO 35, CONOCIDO 38 y yo, en ese proceso. Y ahí definíamos las orientaciones políticas y lo que íbamos a hacer y la ruta. En ese proceso se presenta una nueva situación, que es el asesinato de Luis Carlos Galán y, pues, nosotros hacemos la convención como dos semanas después del asesinato -fue a principios de ---- y a Galán lo matan a finales de -----, yo no me acuerdo ahora exactamente de la fecha-.

El ambiente estaba muy

complicado, el gobierno se vio avocado a declarar una guerra sin cuartel contra el narcotráfico, porque era el mayor desafío que el narcotráfico le hacía al Estado en ese momento. Entonces llegó el mensaje de Pablo Escobar, que quería hablar con CONOCIDO 34. Entonces CONOCIDO 34 dice: "hombre, yo no puedo ahora, y menos en estas circunstancias", entonces me dice: "vaya usted a ver qué es lo que quiere el tipo". Así que yo voy, ahí el intermediario fue un abogado que trabajaba con esta gente, y vamos a ----, nos alojamos ahí como en una finquita-hotel o qué sé yo, al frente de la entrada de la finca ----, por ahí cerca, casi que al frente. Ahí nos recogieron y cogimos una carretera destapada bordeando el río Magdalena y llegamos a una finca, ahí nos instalamos y al rato llegó Pablo Escobar acompañado de unos 20, 30 hombres armados, y pues ahí estuvimos departiendo ese día la tarde y la noche, ahí almorzamos y cenamos. Hablamos. Entonces... pues el hombre, ¿qué fue lo que dijo? Dijo que él no había matado a Luis Carlos Galán, pero que esperaba que en algún momento el que lo hizo pusiera la cara. Luego me dijo que él nunca había sido enemigo nuestro, que él nunca había tenido problemas con la izquierda ni con la guerrilla; que por ahí el ELN le puso una bomba en un edificio de él; que él no tenía problemas con las FARC porque él, a diferencia de la otra gente, no era terrateniente, ni tenía laboratorios ni tenía cultivos. Me dijo: "mi negocio es el transporte y la comercialización, así que yo no soy como Gonzalo que se la pasa peleando por pedazos de tierra con la guerrilla o por defender fincas o

laboratorios, yo no tengo ese problema; mi negocio es el transporte". Entonces hace toda esa introducción, pues como para crear el escenario de diálogo y de lo que él aspiraba fuera un acuerdo político. Entonces me dijo que lo que se venía era una guerra y que durante este gobierno no había posibilidades de un acuerdo, así que había que sostener la guerra hasta que se acabara el gobierno de Barco; pero que había que pensar en el escenario político posterior. O sea, Pablo Escobar era un tipo que era capaz de reflexionar a largo plazo y que tenía un pensamiento estratégico, independientemente de las motivaciones que pueda tener, tenía un pensamiento de largo plazo, capaz de articular cosas de ese tipo. Entonces me dijo: "lo que hay que hacer es buscar que las elecciones del 90 las gane alguien que pueda y esté dispuesto a una negociación política"; y pues ya el candidato que reemplazó a Galán era Cesar Gaviria, entonces que con Gaviria no había ninguna posibilidad; el otro precandidato liberal CONOCIDO 46, pero que él no tenía ninguna relación con él; el otro candidato era CONOCIDO 47, que era amigo de él, pero que no tenía posibilidades de ganar; "están ustedes con su candidato, pero tampoco van a ganar"; entonces solamente queda CONOCIDO 3 como opción de apoyar para que gane y poder crear un escenario. "Entonces mi propuesta es que busquemos una convergencia en torno a CONOCIDO 3, y yo puedo conseguirle votos aquí en Antioquia y CONOCIDO 47 también lo podría apoyar y ustedes también lo apoyan y busquemos quién más lo apoye para que él sea el candidato y gane la presidencia y negociemos lo que sería una salida al tema del narcotráfico y al tema de la paz después de eso". Más o menos ése era su discurso y su propuesta.

Yo le recordé que por ahí en el

88 hubo una entrevista en -----entre CONOCIDO 34 y él en una oficina de un exministro que había facilitado esa reunión, tratando como de buscar parar el desangre de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 -creo que el apellido del exministro era Vallejo-. A raíz de esa entrevista a CONOCIDO 34 lo acompañó un líder nuestro de Antioquia de apellido CONOCIDO 48.

ENT: CONOCIDO 48.

TEST: CONOCIDO 48, y a él

lo matan unas semanas después de eso. Entonces yo le hago el reclamo a Escobar de eso, entonces él me dice: "no, pero es que esos son los del DAS [Departamento Administrativo de Seguridad] porque yo llego con mis escoltas y llegan los del DAS (saben que yo estoy ahí) y que CONOCIDO 34 también entra al mismo edificio, misma oficina, pues saben que es un encuentro mío con CONOCIDO 34, en la misma calle, con toda esa cantidad de escoltas míos y los del DAS; entonces los del DAS sapiaron y entonces, como no le podían dar a CONOCIDO 34, pues le dieron a CONOCIDO 48". Esa fue la respuesta de Escobar. ¿Qué más hablamos ahí?... bueno, hablamos de muchas cosas.

Me dijo que él la semana pasada

había tenido un atentado del Mexicano contra CONOCIDO 34, que él había dicho que no fuera a hacer eso porque en este momento no necesitábamos casar peleas con

todo el mundo, sino más bien construir alianzas; entonces que él había detenido ese atentado que estaba organizando el Mexicano a CONOCIDO 34, y me dijo: “dígame a CONOCIDO 34 que no se confíe de los escoltas del DAS, que esos ya trabajan para el Mexicano, toda esa gente. Que más bien tenga sus propios escoltas. Haga como yo, mire, todos estos muchachos que me acompañan nos conocemos desde niños, desde jóvenes y da la vida por mí. Entonces uno tiene que cuidarse. Es poner a que le cuiden la vida gente que usted conozca y en la cual confíe, no los del DAS”. Eso fue lo que me dijo. Luego me dijo que, como la guerra se la habían desatado a ellos, entonces ellos iban a llevar la guerra también a ----- me dijo: “¡cúidese! Porque vamos a incendiar a -----a punta de bombazos”. Básicamente eso.

Bueno, lo que voy a decir, puede

ser tal vez lo más problemático en estos momentos, pero me importa un bledo [risas]. Entonces me dijo que él ya le mandó la razón a CONOCIDO 3 con su amigo CONOCIDO 49, de que lo fueran a apoyar y buscar un consenso para que él fuera candidato. En esa época CONOCIDO 49 hacía parte del movimiento ----- de CONOCIDO 3, pero finalmente, pues... yo escucho todo eso y bueno, terminó la reunión y después hablando, pues ahí no había nada que hacer. Lo que nos ofrecía por el momento Escobar era, digamos, una tregua del Mexicano... me dijo: “de esta reunión está pendiente el Mexicano y los Ochoa, entonces si llegamos a un acuerdo yo estoy seguro que el Mexicano no los va a seguir atacando a ustedes.” Así que yo le pregunté por los Castaño, ahí me dio su tesis sobre los Castaño, pues ahí el jefe en esa época era Fidel Castaño, entonces me dijo: “es que don Fidel se enloqueció, que porque las FARC le secuestró la familia y pidieron un rescate y él dijo que no iba a pagar el rescate, entonces... ¿qué va a hacer? Yo le dije a don Fidel no haga eso, si yo soy las FARC y recibo esa carta donde usted los amenaza diciéndoles que les va a declarar la guerra si le hacen algo a su papá y que no les va a pagar, si yo soy las FARC, mato a su papá; y eso fue lo que hicieron, lo mataron, y desde esa época se enloqueció y está dedicado a matar comunistas.” Entonces yo le conté la tesis de las FARC, lo que me habían contado a mí, que era que él se había muerto, que le había dado un infarto o algo parecido, pero bueno. El tema es que no me consta ni lo uno ni lo otro, pero digamos que esa era la tesis que se esgrimía por esos lados.

Luego me dijo: “pero si llegamos

a un acuerdo, yo me encargo de que son Fidel Castaño lo cumpla y lo hago respetar”. Ahí no había, digamos, ambiente para un acuerdo de ese tipo, ni dentro de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 ni dentro de nada porque el país estaba en otra tónica. De eso estuvimos conversando con CONOCIDO 34 y con un núcleo pequeño de compañeros. De todas maneras, le mandamos la razón a la gente de las FARC y el partido. Nosotros estábamos urgidos de crear un ambiente más propicio para la campaña electoral porque, pues el ambiente se había enrarecido mucho tras el asesinato de Galán y los atentados y las bombas y la cosa, y nosotros en medio

de ese fuego cruzado, pero no veíamos alternativas. Nosotros teníamos claro que queríamos construir un proyecto político independiente a las FARC y al partido y que ese proyecto político era esencial que CONOCIDO 34 se concentrara a las elecciones del 90. Más, sin embargo, creo que en un partido de fútbol de la selección Colombia en Barranquilla CONOCIDO 34 se encuentra con CONOCIDO 3 y le dice: “bueno, ¿usted recibió esa razón?” y entonces CONOCIDO 3 le dice: “sí, yo la recibí, pero nada que hacer”.

Entonces, bueno, seguimos así y

seguí también la pelea interna. La situación con las FARC también se enrareció hacia la campaña electoral porque también las FARC estaba presionando de que CONOCIDO 34 no fuera el candidato; se la ofrecieron al CARGO 1 en esa época también y yo no sé a quién más, o sea, ellos estaban activos en tratar de impedir que CONOCIDO 34 fuera candidato, pero a nosotros no nos interesaba casar una pelea de frente con las FARC en ese momento, sino consolidar la propuesta política alrededor de CONOCIDO 34 y poderla consolidar en las elecciones del 90. Esa era la apuesta. Entonces nuestra estrategia giró entorno a cómo disminuir tensiones en todo lado para poder tener un espacio con el cual poder trabajar políticamente de cara a las elecciones presidenciales. En ese contexto enviamos a CONOCIDO 38 a conversar con la gente del secretariado de las FARC, pero la intensión más que todo era bajar las tensiones; pero, finalmente, pasó un tiempo y CONOCIDO 38 no regresaba; luego, después de varias semanas llegó una guerrillera a la sede de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 y hablamos con ella y entonces decía que él traía una razón para CONOCIDA 45, que es la mujer de CONOCIDO 38. En ese momento CONOCIDO 38 y yo compartíamos apartamento, pues CONOCIDA 45 y CONOCIDO 38, por un

lado, y yo, vivíamos en un mismo apartamento ahí en ----- el conjunto -----que es detrás de la casa de -----arriba. Y entonces la razón de la guerrillera era que le dijera a CONOCIDA 45 que desocupara inmediatamente el apartamento. Así que yo supe inmediatamente que la razón no era para CONOCIDA 45, sino para mí, porque con CONOCIDA 45 no había ningún problema. Entonces yo desocupé el apartamento y después por esos días lo asaltaron, pero bueno, yo ya no estaba allí; y pues la guerrillera había comentado que a CONOCIDO 38 lo tenían amarrado y que le iban a hacer un juicio, entonces la cosa se enrareció mucho.

CONOCIDO 34 tenía un viaje para

Europa en esos días y dijimos, “bueno, ¿Qué hacemos? ¿cómo sacamos a CONOCIDO 38? Y ¿cómo resolvemos este rollo?” entonces, pues si las FARC fusilaba a CONOCIDO 38, pues eso sí era un golpe mortal a la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 y sería un desastre desde todo punto de vista porque CONOCIDO 38 estaba fungiendo por esa época de secretario general de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1; y pues yo tenía que ya... necesitaba era correr base y salir del país porque estaba en una situación muy difícil; a mí me habían hecho un atentado unos militares por esa fecha también, por esos días; yo tenía unos escoltas del DAS y hubo una balacera ahí por la ----- en esa época. Entonces yo estaba también en medio de unos fuegos

cruzados y ya no tenía mucha opción. CONOCIDO 34 va y le hace el reclamo a CONOCIDO 8 sobre el tema de CONOCIDO 38, CONOCIDO 8 dice que él no sabe de eso, que va a averiguar. Días después CONOCIDO 8 le dice a CONOCIDO 34 que como CONOCIDO 38 era

de las FARC y no del partido, entonces la suerte de él la define las FARC, o sea, ahí quedó jodido. Entonces dijimos: “no, ahí no hay nada que hacer”, y CONOCIDO 34 salía del país porque tenía una gira ya programada, entonces dijimos: “no, hay que hacer un escándalo sobre este tema”, así que yo hablo con CONOCIDO 50 y con CONOCIDO 51, les cuento lo que pasa, también se lo comenté a CONOCIDO 19, y entonces ellos sacan en el diario El ----- en primera página el escándalo sobre eso, y creo que CONOCIDO 51 escribe un artículo, bueno, se arma un escándalo en los medios. Entonces CONOCIDO 39 comete el error diciendo que no, que él no estaba secuestrado, sino que lo habían mandado para hacer gestiones frente al proceso de paz y que él regresaba pronto. CONOCIDO 19 contesta a los medios que él no está enterado de que él esté haciendo esas gestiones, o por lo menos el gobierno ignora eso, y entonces las FARC quedó en evidencia que tenían que resolver la situación de CONOCIDO 38 y finalmente lo sueltan.

Y ya, pues yo me voy del país,

como yo conocía los embajadores y el personal diplomático de varias embajadas -nos habíamos entrevistado, incluso, unas semanas antes con el encargado de cooperación internacional del gobierno español que había ofrecido ayudarnos en lo que quisiéramos-, yo hablé con la embajada de España, pero me dijeron que eso se demoraba entre 3 y 4 semanas, y yo dije: “no, yo no puedo esperar aquí tanto tiempo”. Entonces hablé con la embajada de Holanda y ellos inmediatamente me sacaron para Holanda.

ENT: ¿Qué fecha sales tu para Holanda?

TEST: A fines de -----,

y eso como no había tiquetes y vuelo porque era temporada alta, entonces volé con mi pareja de -----a ----- me dieron dinero para estar en -----una semana, hasta que, a ----- el --- o ----- abordar un avión de ---- de Caracas a Ámsterdam. Aterrizamos en Ámsterdam a principios de ----, el ---, no me acuerdo exactamente. Luego seguí sosteniendo correspondencia con CONOCIDO 34 por cartas, él me contaba todo lo que pasaba, pero como CONOCIDO 34 no iba a la oficina de correos a poner la carta entonces utilizaba un militante que, en esos momentos, sin saber CONOCIDO 34, estaba al servicio del partido. Entonces todas las cartas que CONOCIDO 34 me enviaba el partido las conocía antes [risas].

ENT: Primero las conocía el partido que el remitente.

TEST: Exactamente. Al tal

punto que cuando matan a CONOCIDO 34 hay un pleno del comité central del partido y

claro, CONOCIDO 34 menciona a CONOCIDO 42 como parte de los amigos que podemos tener dentro del partido en medio de esta pelea, y entonces en ese pleno del comité central se la leen a CONOCIDO 42 [risas].

ENT: ¿En serio?

TEST: Y entonces lo pusieron

en evidencia y entonces se retiró del partido. Y luego terminó en alianza con el M-19 para la constituyente. Y ya después de la muerte de CONOCIDO 34 la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 es otra cosa; yo creo que hubo una ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 desde sus orígenes hasta el asesinato de CONOCIDO 34, y ya lo que quedó era un aparato que estaba al servicio del partido y a la estrategia del partido porque el partido ya la controlaba totalmente porque ya los sectores que eran parte de sectores independientes de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 pues se retiraron y quedó únicamente la gente del partido al interior de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1. CONOCIDO 37 después salió y bueno, todo el resto de gente, CONOCIDO 35... a CONOCIDO 28 también lo sacaron, bueno. Así que ahí termina ese proceso, y ya es otra historia que yo no conozco mucho porque estaba por fuera del país. Creo que hasta ahí concluye mi testimonio [risas].

ENT: TEST, pero falta bastante.

TEST: No te escucho bien.

ENT: Que obvio no lo vamos a abordar ahorita, llevamos 3 horas de conversación y entiendo que debe estar cansado, pero falta una parte muy interesante que es la del exilio. Quisiera que nos de todo este detalle y luego lo que usted vivió con el asesinato de CONOCIDO 34 en el exilio, un poco lo que significó eso, qué estatus vivió ahí como refugiado, sus idas y sus regresos a Colombia... esa parte también es importante que podamos oírla. Y poder profundizar, ya después de este análisis, en el daño político del partido, que creo que es interesante hablar con ustedes desde sus reflexiones y desde su mirada política, un poco cuál fue el daño a este partido que nace como un ejercicio de transición hacia la paz y, bueno, todo lo que desencadena estos aprendizajes frente a la frustración de estos procesos de paz, porque creo que es muy interesante tener su mirada.

TEST: Bueno, primero cuáles son los aprendizajes y luego lo del exilio.

ENT: Sí, mi propuesta sería que nos volviéramos a juntar, no sé si usted puede la otra semana.

TEST: Sí, también. Yo llegó a Holanda y hay un proceso de integración a una cultura totalmente diferente a la nuestra, en otro idioma... pero también me doy cuenta de que en Holanda había más socialismo que en Europa oriental, más bienestar y más democracia.

[INTERRUMPT]

ENT: ¿Le conceden

inmediatamente el estatus de asilado político o con qué figura de protección se va usted?

TEST: Exactamente la figura

no la conozco [risas] la embajada de Holanda me da los tiquetes y el dinero.

Luego le piden a una agencia de cooperación católica -allá hay varias agencias de cooperación... bueno, han cambiado el nombre, en esa época se llamaba Acebegu [DUD: 02:43:41], que apoyaba también mucho al Cinep; pero también estaba Arnobi [DUD: 02:43:46], que era más socialdemócrata, bueno, etc.-. Entonces, me

instalan en un hotel, pero va una gente de esa agencia de cooperación holandesa católica, nos recogen en el aeropuerto y nos instalan en un hotel, y a partir de ahí ellos asumen los gastos (esas grandes agencias de cooperación holandesa, pues reciben fondos del gobierno holandés. Entonces hay como unos cruces ahí). Pero digamos que el estatus es como el proceso de recibir un refugio, pero eso no lo conceden inmediatamente, sino que eso tiene un procedimiento allá dentro de la estructura del gobierno holandés, o sea, lo estudian, lo procesan y mientras tanto te garantizan dónde vivir y comer y estudiar el holandés y cosas por el estilo, hasta que ya conceden el estatus. Eso tiene un procedimiento.

Evidentemente que como estaba

avalado por la gente de la embajada, pues me imagino que salió más rápido y salió bien, toda la cosa. Encuentro que Holanda es una sociedad de consenso, que no tiene nada que ver con un país como el nuestro donde el consenso es imponer las ideas a la fuerza o atropelladamente. Un ejemplo que para mí fue muy revelador, todos los días en la televisión holandesa se hablaba del BDO y el BDO y el BDO... hasta que le pregunté a un amigo holandés que trabajaba en el ministerio de asuntos sociales, “¿qué es ese cuento del BDO?”, entonces me dijo: “muy sencillo: por cada 100 holandeses que trabajan se pueden subvencionar hasta 81, ya sean jóvenes, estudiantes, pensionados, lisiados... lo que sea; o sea, el sistema de seguridad tiene un punto de equilibrio hasta 81, y ya estamos llegando a ese punto de equilibrio, entonces si se rompe el punto de equilibrio, se rompe el modelo; así que el modelo hay que reformularlo, pero como esta es sociedad de consenso, entonces llevamos ya un par de años discutiendo entre el gobierno, empresarios, sindicatos y partidos porque el parlamento holandés no aprueba una ley hasta que no se haya construido el consenso, o sea, el parlamento es un validador del consenso social, no es un impositor de leyes”. Entonces le pregunté: “bueno, y para cuándo tienen previsto que se rompa ese equilibrio”, y me dijo: “para el año 2015”, o sea, 25 años antes [risas]. Entonces eso es parte de esa cultura que para mí era tan desconocida para una cultura tan intolerante como la nuestra.

Y entonces pude estudiar un poco

más el modelo político holandés y los modelos en Europa. Y pues había que hacer algo, entonces, de alguna u otra manera, entonces comenzaron a aparecer cosas que en nuestro medio no aparecían, entonces todo el tema de la prostitución en Holanda, que es toda una cosa empresarial de gran escala, y las vitrinas en

Ámsterdam exhibiendo las mujeres, etc. Entonces por esa época mi pareja empezó a trabajar con una organización que estaba haciendo un estudio sobre la situación de salud de las mujeres prostitutas extranjeras -las llaman extranjeras cuando no son europeas; no solamente holandesas, sino no europeas-. Y entonces se vinculó a hacer la encuesta a mujeres latinoamericanas que trabajaban en la prostitución, pero era básicamente para hacer planes de salud pública; y en esas entrevistas se evidenció el tema de trata de mujeres. El propósito del estudio no era el tema de trata, sino de identificar cómo hacer intervención en salud pública, pero ya cuando nos encontramos con ese tema, pues comenzamos a buscar apoyos y había una organización holandesa que estaba trabajando el tema también, que era la fundación contra el tráfico de mujeres, y, finalmente, estuvimos trabajando con esa fundación y terminamos construyendo una fundación que apoyaba a las mujeres de origen latinoamericano, porque también habían de Europa del este, afganas, asiáticas... y cada cual tiene su universo, entonces ahí constituimos una organización que se llamó ORGANIZACIÓN SOCIAL 2 y se le colocó ----- por una doble conmutación, porque una de las primeras chicas que apoyamos se llamaba CONOCIDA 52 y también porque el nombre ----- tenía otro significado. Y después pedimos el apoyo de ONGs holandesas y del gobierno holandés y constituimos ORGANIZACIÓN SOCIAL 2 en Colombia en el 95 y en el 97 construimos el ORGANIZACIÓN SOCIAL 2 en España y en el 2007 ORGANIZACIÓN SOCIAL 2 en Ecuador. Y nos especializamos trabajando el tema de trata de personas y derechos humanos. O sea, yo dejé atrás todo el tema político y me dediqué al tema social.

ENT: ¿Y lo dejaron en paz?

TEST: No [risas] los

fantasmas del pasado aún me persiguen [risas]. Bueno, ahí hubo dos cosas y también una que fue un error mío. En Holanda llega como embajador CONOCIDO 53, que yo lo había conocido en la época de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 porque él era dirigente del -----, al fin y al cabo era cuñado o con cuñado de Luis Carlos Galán porque ellos estaban casado con las GRUPO FAMILIAR 1, Luis Carlos Galán con CONOCIDA 54 y CONOCIDO 53 con CONOCIDA 55; Pablo Escobar había secuestrado a CONOCIDA 55 y a la hermana de CONOCIDO 53, a CONOCIDA 56; y también había secuestrado a CONOCIDO 50, y bueno, a un poco de gente tenía secuestrada Pablo Escobar; y, finalmente, bueno, esa historia la conocen ustedes, CONOCIDO 53 comienza a mover todo el tema de la negociación para liberar a su mujer y a su hermana, y entonces, viendo un programa de televisión -porque él decía, él estaba era en la búsqueda de alguien que sirviera de intermediaria y que tuviera la suficiente confianza para entablar una negociación-; y entonces una noche, él, como la mayoría nunca lo vemos, que es el programa ----- del padre CONOCIDO 57, ¿este es el hombre preciso!, entonces va y le echa el cuento al CONOCIDO 57, entonces el CONOCIDO 57 empieza a mandarle los mensajes a Pablo Escobar en su -----, hasta que se tienden los puentes de la negociación. Y pues,

finalmente, se logra todo el encuentro.

Así que después de que se libera

CONOCIDA 55 y de toda la gente en esa negociación que permitió que Pablo Escobar terminara en la cárcel, en la famosa cárcel, entonces...

ENT: En la catedral.

TEST: En la catedral,

entonces, pues, cesar Gaviria nombra a CONOCIDO 53 embajador y le dijo: "váyase a descansar con su mujer, ya no joda más porque ustedes ya padecieron todo el tiempo, y entonces dedíquese a descansar un poco". Así que nos encontramos en Holanda y comenzamos a tener tertulias. Él vivía... él se sentía muy solo allá porque no tenía con quién hablar de política, de cosas, entonces me invitaba a su casa o la embajada y tertuliábamos mucho, hablábamos mucho del tema de la paz y la guerra y la cosa política del país. Pero luego nombran a CONOCIDA 55 ministra de educación por ahí en el 93, no sé, qué sé yo, no me acuerdo exactamente. Entonces CONOCIDA 55 se va a venir para Bogotá y CONOCIDO 53 se va a quedar

en Holanda como embajador; entonces me proponen que me venga con CONOCIDA 55 como asesor de ella en el ministerio.

Pero, finalmente, yo no acepto la

oferta porque, de todas maneras, mi relación con CONOCIDO 53 era muy fluida, pero con ella... tenía un temperamento muy difícil y se notaba todavía las huellas del secuestro en la personalidad de ella. O sea, es un tema que yo creo que todavía no había logrado sanar mucho. Entonces, yo dije no, eso es para problemas más que para una solución; pero ellos creían que yo podía apoyar a CONOCIDA 55 en eso, entonces les recomendé más bien a CONOCIDO 14 y ella contrató a CONOCIDO 14 como asesor en el ministerio de educación.

Luego, pues ya... CONOCIDO 53 vivía

muy solo allá y nos inventamos un cuento de realizar un evento sobre la paz y traer gente de Colombia, algunos políticos, intelectuales y se hicieron unos foros en Holanda, unos seminarios; conseguimos financiación del gobierno holandés junto con la gente de Pax Christi... en esa época ya CONOCIDO 19 era ministro de defensa, entonces también avaló la cosa. Pero, de todas maneras, CONOCIDO 53 no encontraba mucho que hacer, tomaba mucho trago... en un evento se tomó... yo creo que tomó más de la cuenta y él se nubla mucho, entonces tuvimos una discusión porque se le había ido la mano en unos comentarios en un evento de esos que estábamos organizando... pero bien, pero sí tuvimos una buena amistad. Así que el hombre finalmente renuncia a la embajada y se regresa a Colombia. Yo antes vivía en ----- pero luego nos pasamos a vivir a ----- en esa época el internet apenas estaba naciendo; tenía una cuenta de correo electrónico y las únicas noticias de Colombia era un resumen de prensa que hacía la universidad de los Andes, de -----y El -----y la revista ----- y sacaba unos resúmenes de las noticias y eran un boletín, y esa era toda la información que uno recibía de Colombia para esa época, porque el internet,

incluso no había nacido como Windows, sino puro texto; se manejaba era el MC2, no el Windows; y tenía una subscripción a la revista ---- que me llegaba cada 15 días, entonces yo veía información con 15 días de atraso.

ENT: Un periódico de ayer [risas].

TEST: Eso. Así que un día en

la casa en -----recibo una llamada de CONOCIDO 53 y me dice: “¿sabe las últimas noticias?” y yo le dije: “¿cuáles son las últimas noticias?, las últimas noticias yo las leo en la revista ---- y es con 15 días de atraso”, entonces me dice: “no, es que me nombraron zar antisequestro”, y yo le dije: “¿qué pendejada es esa?”, entonces me dijo: “no, lo que pasa es que el secuestro se ha disparado en el país; el presidente sabe que CONOCIDO 2 está sacando un libro con mi testimonio sobre el secuestro de CONOCIDA 55, de toda la gente, que se llama “-----” y entonces me propuso que manejara ese tema. Así que, como hablamos en Holanda, que usted bien me decía que el tema del secuestro en la guerrilla había que manejarlo como un tema de Derecho Internacional Humanitario, y el de la delincuencia común como un problema de policía, entonces véngase para acá y me ayuda a manejar todo ese tema de derecho humanitario. Ya le mando el tiquete.” [risas] y entonces, pues yo me fui -muy prevenido porque yo le dije: “yo en temas de secuestro no me voy a meter”-. Entonces, bueno, nos reunimos, ahí le habían asignados unas oficinas en la casa republicana, ahí detrás de lo que era el ---- [----], no sé cómo estará eso, esto que era el edificio en frente de los congresistas. Estaba él con una secretaria, un asistente, y estaba contratando a CONOCIDO 58, que después iba a ser director del DANE [Departamento Administrativo Nacional de Estadística] más adelante. O sea, estaba reconstruyendo un pedazo del -----porque el asistente que él tenía era el que tenía en el congreso cuando era parlamentario. Así que nos reunimos y yo le dije que en temas de secuestro no me metía, pero que sí con mucho gusto lo apoyaba en el tema de derecho humanitario.

Así que lo primero que hicimos

fue elaborar el borrador de decreto, donde el gobierno de Colombia se vinculaba a los protocolos adicionales de los convenios de Ginebra; y se creaba un comité interinstitucional para la promoción y el seguimiento del Derecho Internacional Humanitario, y entonces yo aparecía como el secretario de esa comisión como secretario técnico del programa antisequestro, que le hice cambiar el nombre [risas] y entonces le colocamos “-----”.

ENT: Con enfoque de derechos humanos, ¿no?

TEST: Exactamente. Y, por

otro lado, me metí también en el tema de la ley antisequestro porque eso lo manejaba anteriormente, antes del GAULA [Grupo de Acción Unificada por la Libertad Personal] era el UNASE [Unidad Nacional Anti Secuestro] de la policía;

y pues los temas de derechos humanos en Colombia en esa época era más complicado en esa época porque la impunidad era mayor, o sea, la Procuraduría era muy poco lo que podía hacer y la justicia penal militar era monolítica y daba muy poco margen para el tema de intervención en derechos humanos. Así que cuando proyectamos la ley, creo que es 286, antisequestro, creamos una comisión nacional de seguimiento donde tenía asiento un vocero de la policía, un vocero del ejército, uno del DAS, un vocero de la Procuraduría y un vocero de la Fiscalía. Y, cuando se crean los GAULAS, ya no es una dirección única en cabeza del comandante del GAULA o del comandante de la policía, sino una dirección unificada donde estaba el fiscal y el comandante del GAULA. O sea, se le daba al fiscal la codirección del GAULA, no únicamente la policía. Eso generó muchas fricciones con la gente del ejército y la policía, pero finalmente lo impusimos.

Y se montaron los programas de atención psicológica y social a las familias y todo el trauma del secuestro, etc. Ahí fue donde vinculé a un antiguo compañero de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, que era CONOCIDO 35, que también estuvo trabajando ahí. Y desde ahí comenzamos nuevamente a tratar de mover cosas sobre el tema de la paz, entonces visitábamos -sobre todo CONOCIDO 35 porque yo no quería dar tanto visaje-, se iba a la cárcel y hablaba con la gente del ELN que estaba en la cárcel, CONOCIDO 59 y otros. CONOCIDO 59 nos pidió el favor de que lo trasladáramos de -----a -----porque el ambiente estaba muy duro, entonces le ayudamos con el traslado... pero, finalmente, la FARC se da cuenta de que yo estoy ahí, y eso que yo no manejaba un perfil público y evitaba meterme en rollos de negociaciones de secuestros y todas esas cosas, pero se dieron cuenta y otra vez los fusiles volvieron a apuntar a mí; así que me tocó irme nuevamente del país, pero ya no [INTERRUMPT]

ENT: ¿De qué año estamos hablando? ¿95?

TEST: 97. Ya cuando me fui...

llegué en el 95 y me regresé en el 97.

ENT: Alcanzó a estar dos años en este programa y salió otra vez en el 97.

TEST: Exactamente. Como ya no me aguantaba el tío holandés, me fui para España [risas] con una ventaja adicional: que ya había obtenido la nacionalidad holandesa, entonces no tenía problemas para instalarme en España. Y entonces en España impulsamos la creación de una sucursal de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 2 en España, que se llamó "-----" junto con la comunidad religiosa Adoratrices. ¿Qué más?

ENT: ¿Nos damos una cita de una hora más posterior, el lunes, martes, para no cerrar tan a la carrera? ¿le parece?

TEST: Sí, está bien. Ah, es que ya llevamos...

ENT: 3 horas y media.

TEST: No, ustedes hablan mucho, ola [risas]

ENT: Bastante interesante,

TEST, de verdad que ha estado muy interesante.

TEST: Sí, sí, agendémosla,

con mucho gusto, usted me dice. Prefiero que sea jueves o viernes porque tengo más compromisos los tres primeros días de la semana entrante, entonces preferible que fuera el jueves o el viernes.

ENT: ¿Le parece el jueves a esta hora, le parece bien?

TEST: Sí, no hay problema.

ENT: No, pues, TEST,

dejémoslo así entonces y yo le envío otra vez un correito para el próximo jueves a las 10, ¿sí?

TEST: Listo, perfecto.

ENT: TEST, muchas gracias

por la apertura; por, además, hacer parte de esa memoria como tan detallada en ciertos momentos tan trascendentales y por todo este tiempo, porque construir esto no es nada sencillo y tu aporte es muy significativo. Así que te agradece la ORGANIZACIÓN PÚBLICA 1 en general por esta posibilidad de escuchar una voz tan adentro de esta configuración de lo que ha sido la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 y de comprender esta guerra hasta donde ha llegado.

TEST: Sí, yo creo que lo que

faltaría de mi parte, no sé si ustedes tengan otras inquietudes, pero sí de mi parte es como reflexionar cuáles fueron los aprendizajes de esa época y respecto a la actual, que creo es para lo que sirve hacer memoria.

ENT: Tienes toda la razón.

Bueno, entonces te envío la situación.

TEST: Bueno, entonces que sean felices. Feliz día.

ENT: Usted también, un abrazo.

660-VI-00011_(108079)

ENT: Este conflicto en Colombia

y demás es algo que va a quedar para muchos años más de trabajo. Así que esa es también la virtud de toda esta potencialidad de las voces. Pero sí, el gran reto es tratar de configurar un relato plural. No sé si viste por casualidad,

TEST, por ahí salió una nota de una mesa de excombatientes que hizo la ORGANIZACIÓN PÚBLICA 1 con la ----- CONOCIDA 60 y el ---- [-----], me parece interesante.

Por ahí en -----hubo
como una nota de esa experiencia.

TEST: No, no la he visto.

ENT: Como también poner a
dialogar distintos actores armados en las situaciones del origen de la guerra y
como encontrar distintas personas que han participado en la guerra. Creo que
participaron de casi todos los grupos guerrilleros y también paramilitares; se
veía bien interesante.

TEST: Sí, no, no lo he visto.

He estado como muy alejado de todas esas dinámicas en los últimos años. Pero
sí, debió ser interesante ese tipo de encuentro, debió ser muy importante para
contribuir a que haya una cultura de convivencia y de paz en el país que tanta
falta nos hace.

ENT: Exactamente, esa es la
idea que hay detrás, es decir, también las voces de las víctimas adquieren una
centralidad, pero en un conflicto de larga trayectoria como el nuestro esas
voces también son completadas con quienes han participado activamente como
actores en la guerra. Entonces es también esa dinámica de completar esa visión,
esos relatos y esa narrativa.

ENT2: Pues sí, yo creo que es
como eso. Llevamos, creo que son 12.000 o 22.000 -es que la diferencia es
importante-, pero ya...

TEST: Eso es un montón.

ENT2: El CONOCIDO 36 hizo el balance en
la última reunión que tuvimos y sí, era así, un montón de entrevistas, por
supuesto. Pus ahí hay a personas víctimas, actores responsables, actores calve...
pero sí, son un montón y el procesamiento también tiene una perspectiva regional
y temática, o sea, hay equipos regionales de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA 1 que están
analizando

la información, otros más de corte temático respecto a las responsabilidades de
los temas que se investigan; y entonces ahí se está buscando tratar de incluir
lo que significa toda esta escucha. Claro, son momentos también complejos para
el tema de la transcripción y todo. Frente a la inquietud que usted nos hacía
de poder tener su testimonio, pues, efectivamente, cuando tengamos la
entrevista escrita -porque no podemos dar audios, sobre todo por el tema de la
custodia de la información y el cuidado de la información-; pero sí podemos
entregarle la transcripción de su entrevista, eso lo podemos hacer. Entonces apenas
se surta ese proceso de transcripción, pues haremos ahí como una cartica de
entrega, que eso tiene que ver un poco con... pues como esto es un tema de confidencialidad
y cuando se comparten estos testimonios fuera de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA 1, pues hay
que firmar

un acuerdo de la custodia de la información que ya es compartida con usted
frente a lo que está dicho y eso. Pero bueno, es una cosa tranquila, entonces, apenas

tengamos la transcripción, podemos hacerle entrega de su testimonio transcrito.

TEST: Muy bien, muy bien.

ENT2: Bueno, TEST, entonces...

ENT: Eh...

ENT2: Sigue.

ENT: No, adelante, adelante.

ENT2: No, ¿qué ibas a decir?

Es que yo ya iba a empezar, así que tu ¿qué ibas a decir?

ENT: [Risas] no, simplemente

que coincidimos con lo que ENT2 te estaba comentando y es que, pues claro, esta importancia de que tu obtengas una copia, y simplemente esto que ENT2 te aclaraba, y esperamos que eso también haga parte de los procesos tuyos de lo que es pensarse, recordar y hacer memoria sobre estas experiencias de vida. Y nada, el último dato es que sí, son como 10.000, 12.000 entrevistas hasta ahora que se han tomado y se están todavía subiendo, pero en el sistema hay como cerca de 10.000; entonces esa multiplicidad de voces pues también se van a ver reflejadas.

ENT2: Miren, acaban de confirmarme, hay 13.000 entrevistas en el sistema.

TEST: Tremendo, es un ejercicio de gran tamaño. Creo que desborda lo que hizo la comisión de los años 60 de CONOCIDO 61 y... ¿cómo se llamaba el sacerdote que lo acompañaba? En los 50, 60... ya no me acuerdo.

ENT: Sí, la comisión de la violencia le llaman.

TEST: Sí, sí.

ENT2: Bueno, querido TEST, vamos a empezar la entrevista. Tu nos habíamos hablado rápidamente de tu experiencia del exilio, de tu retorno en 1995 a España... no, vuelves aquí en el 95, sales en el 97 porque vuelves a ser amenazados y sales es a Ecuador, ¿no?

TEST: No, a España.

ENT2: A ver, retornas en el 95 a Colombia y en el 97 vuelves a salir a España.

TEST: Sí.

ENT2: Pero entonces haces el capítulo de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 2 en Ecuador, ¿en qué año?

TEST: No, lo de Ecuador se hace en el año 2007.

ENT2: Ah, ok.

TEST: Y lo de España en el 97.

ENT2: Tenías ya la nacionalidad holandesa, ¿cierto?

TEST: Sí.

ENT2: Y decides permanecer en España ¿cuánto tiempo?

TEST: 2 años.

ENT2: ¿Y retornas a Colombia en el 99?

TEST: Ujum, sí, ya a finales del 99 regreso a Colombia. Esa es como la...

ENT2: ¿Ya definitivamente? ¿ya para quedarte?

TEST: Sí, pues me quedo un periodo largo en Colombia, hasta el 2014, y luego voy a Ecuador y ahí permanezco 3 años. Pero la salida de Ecuador ya era por motivos de trabajo, no fue por un tema de que tenía que salir por problemas de seguridad, como sí fue en el 97. O sea, la diferencia del retorno de Holanda con el retorno de España es que, cuando elijo retornar de España a finales de 99, decido marginarme de cualquier actividad política o de cualquier actividad que tuviese que ver con el conflicto directamente; y me dedico más al trabajo social.

ENT2: TEST, tú nos puedes contar un poco sobre esos impactos que significó para ti la experiencia misma del exilio, o sea, tener que renunciar a un proyecto político que estaba concebido como amplio y que, efectivamente, iba a ser una transición hacia la materialización de este proyecto de paz en Colombia; qué significó eso para ti y para el proyecto político.

TEST: A ver, creo que eso tiene como varias etapas. Hay que mirarlo como un proceso porque digamos que en la primera etapa, pues uno sí llega a otro país, otra cultura, otro idioma, hay un proceso de integración social; y luego hay como dos dinámicas: una dinámica que es una articulación con colombianos en el exilio e Holanda y en Europa, y hacemos algunas actividades en conjunto, algunos encuentros, algunas reflexiones... de la mano de Pax Christi Holanda comenzamos a hacer unos trabajos sobre el tema de la paz en Colombia; hicimos unos encuentros en Holanda... y había como cierto deseo para contribuir al tema de la paz y la preservación de los derechos humanos durante esa etapa, pero sin vinculación de militancia política o de compromiso partidista de ninguna índole. Y, a la vez, una vinculación al trabajo propiamente social que dio origen al a ORGANIZACIÓN SOCIAL 2 en Holanda para apoyar mujeres de origen latinoamericano que eran víctimas de la trata de personas, y apoyando el tema de los migrantes y exiliados; y pues ahí hubo una articulación con organizaciones holandesas que trabajaban estos temas, tanto ONGs holandesas en la época [INAD: 10:20-10:22] agencias de cooperación y otras más pequeñas que también apoyaron; comités de solidaridad con Colombia; comités de solidaridad con América Latina; con la casa migrante... bueno, con organizaciones sociales y políticas holandesas se

estuvo trabajando todo el tema de paz y derechos humanos. Y a la vez que avanzábamos en la construcción de ORGANIZACIÓN SOCIAL 2.

Ya cuando regreso a Colombia en

el 95 que me vinculo al programa presidencial que regentaba CONOCIDO 53, simultáneamente abrimos ORGANIZACIÓN SOCIAL 2 en Colombia. Ahí se hacían en paralelo un trabajo institucional y la construcción de ORGANIZACIÓN SOCIAL 2 Holanda, que la arrancamos con apoyos de agencias de cooperación holandesa y posteriormente

con el gobierno holandés. Y así fueron transcurriendo los años en Holanda, donde se van construyendo nuevas redes sociales y de amistad, nuevos amigos en el contexto de otra cultura, que también es un aprendizaje porque la cultura holandesa de esa época estaba muy basada en el consenso, en la construcción de consensos políticos y sociales, y pues para mí eso era muy importante y nuevo. Y lo mismo, pues conocer la cultura europea porque había muchos intercambios y visitas de amigos de distintos países de Europa que nos visitábamos e intercambiábamos opiniones; y alguna interacción teníamos con algunos sectores en Colombia muy en función del tema de la paz y de los derechos humanos. Eso sería el sentido de continuidad en relación a lo que se hacía en Colombia; y lo que sería como la ruptura con lo que se hacía era el tema social y derechos humanos muy vinculado al tema de trata de personas y migración. Finalmente, eso estuvo paralelo durante la vida en Holanda y se mantuvo de cierta manera paralelo cuando regresé entre el 95 y 97 a Colombia.

Pero después, cuando ya me di

cuenta de que estar en Colombia y continuar con cualquier actividad política o actividad relacionada con la paz era muy riesgoso, entonces es cuando ya viajo a España en el 97 y ahí ya hay un corte con la actividad política propiamente dicha y más centrada en la actividad social, que fue el impulso del ORGANIZACIÓN SOCIAL 2 en España. Sí que en España hubo contactos y reuniones con colombianos y con organismos que tenían que ver con el tema de la paz y los derechos humanos en Colombia, pero ya no había una iniciativa mía o un liderazgo, sino, más bien, respondiendo a convocatorias que se me hacían en algún momento -y participaba puntualmente-, pero no me vinculaba.

También hay que decir que todo

este proceso de los 90, digamos que las expectativas políticas de construir un nuevo proyecto político en Colombia que girara en torno a la paz y a la democracia estaba centrada en la figura de CONOCIDO 34, quien era el que podía jalonar el proceso, independientemente de que yo estuviese en el exilio; porque la comunicación y las coincidencias políticas no se habían roto en ningún momento y había un interés común y una apuesta en común. Pero tras la muerte de CONOCIDO 34 todo eso se hunde y ya el país entra en otras dinámicas políticas y emergen otros actores. Ya, pues viene el protagonismo de CONOCIDO 43 a principios de los 90, su campaña presidencial y luego su asesinato y luego la dinámica que se generó en Colombia con la séptima papeleta y la constituyente, etcétera, y

ya el país tiene otra dinámica muy distinta, positiva en ese terreno, y negativa en el sentido de que, en vez de obligar a las FARC a un proceso de negociación con base en la constituyente, el gobierno de Gaviria le apuesta a la confrontación con el ataque a Casa Verde en diciembre del 90, pues la dinámica del país vuelve otra vez al conflicto. Y luego, pues los ensayos fallidos de negociación de paz en Caracas y en Tlaxcala, México. Pero yo estuve al margen de ese proceso, ya era un observador.

Ese es como el tema. Ya nos planteamos

el tema del retorno a Colombia más por el interés de consolidar la construcción de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 2 en Colombia que por otra cosa, para finales del 99, y eso implicaba tomar una decisión y era marginarme de actividades políticas, y de cierta manera me marginé de muchos amigos y conocidos que todavía continuaban en la militancia política durante esa época y me dediqué únicamente a la actividad social. Ya mi dinámica en este siglo ha sido la actividad social, muy desligado de vínculos políticos o partidistas; pues muy en disposición de apoyar, pero muy por los lados, iniciativas de paz o derechos humanos, pero muy aislado de las dinámicas políticas o partidistas.

ENT2: O sea, en su lectura -y en

su experiencia, sin duda-, para usted la participación y su vinculación a la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 termina con el asesinato de CONOCIDO 34; ese fue un golpe contundente para lo que significaba la concepción del partido y las derivas que iba a tener frente a esta construcción amplia en la participación política.

TEST: Sí, claro, ahí muere

totalmente. O sea, la apuesta nuestra era hacer de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 un partido de izquierda al margen de la confrontación armada, pero con una profunda vocación de paz, que a partir de su fortaleza política y electoral fuera capaz de jalonar un proceso de paz y de convencer a los actores armados, especialmente en las FARC donde podíamos tener alguna incidencia, para que se avanzara en la paz. Y eso, al morir CONOCIDO 34, pues ya toda esa estructura se desbarata porque el partido toma el control de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 y los sectores independientes que hay en la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, pues salen de la misma y terminan confluyendo en ese momento en lo que fue la Alianza Democrática M-19, que fue la confluencia que logró el M-19 para la asamblea constituyente. Entonces, ya todo ese proceso muere ahí y yo doy por concluido ese capítulo en mi vida.

ENT: Yo quisiera preguntarte, en

tu lectura y en tu perspectiva, que es como tan cercana, tan íntima a este momento del asesinato de CONOCIDO 34, quisiera preguntarte dos cosas sobre eso.

Primero,

cuál es tu lectura en términos de responsables sobre ese asesinato; quiénes crees tu que hayan estado detrás de ese mapa del asesinato, por un lado; y lo segundo es, ya lo has comentado un poco, pero qué impacto tuvo eso sobre el partido ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, el asesinato de CONOCIDO 34, y esa apuesta que tenían en ese

momento. Si podrías precisarlo, yo sé que ya nos has hablado sobre eso, pero ya que lo tocaste otra vez, creo que en términos de impactos al partido podría ser muy relevante.

TEST: La primera pregunta me

perdí. Lo de CONOCIDO 34, sí, la primera ¿fue?

ENT: La primera es si sabes

quiénes, de pronto, serían los responsables.

TEST: Ah, ya. No, eso queda

en el terreno de la especulación porque yo estaba muy lejos para ello y, además, no tenía mucha comunicación con determinados actores en Colombia que me permitieran tener una referencia. Así que yo... todo eso queda en el terreno de la absoluta especulación. Sé que hubo chismes de que al partido sí le llegó la información de que se estaba planeando un atentado contra CONOCIDO 34, pero que el partido no hizo nada porque para ellos era una solución a un problema que ya se les estaba saliendo de las manos. Pero, más allá de eso, no, no sé. Yo sí con mucha preocupación vi una declaración de CONOCIDO 34, pero pues tampoco puedo asegurar que esa sea, todo queda en el terreno de la especulación, cuando en una entrevista que le hacen sobre Pablo Escobar y dice que la única opción que tiene es entregarse si no quiere que termine con un tiro en la cabeza, como pasó con el Mexicano. Entonces esas declaraciones tan desafiantes no eran muy atinadas para el contexto de inseguridad que había en el país en ese momento. Pero yo no tengo ningún elemento para decir que el atentado vino de este lado o de otro. O sea, quién estuvo detrás de él... yo no tengo ningún elemento; todo es muy especulativo. Lo único que sé es que el asesinato de CONOCIDO 34 sí que destruye una opción política que hubiera podido contribuir de manera muy seria a que la paz se hubiera consolidado más tempranamente en Colombia sin permitir ese desangre tan largo como el que tuvimos que vivir lo colombianos, que es una guerra cada vez más descompuesta. Entonces, digamos que con el asesinato de CONOCIDO 34 se destruye una posibilidad que hubiera podido reconfigurar el mapa político del país en su momento. Pues lo mismo sucedió con el asesinato de CONOCIDO 43 en su momento también.

Entonces, ese era el escenario

del país, un escenario donde la guerra estaba en uno de sus peores momentos y donde apuntaban a destruir las cabezas de las dirigencias políticas, porque, pues, en ese mismo periodo fue asesinado Galán, CONOCIDO 34 y CONOCIDO 43. Entonces eso sí condujo al país a una situación que le abrió las puertas a unos niveles de violencia que el país no había experimentado en su historia antes.

ENT: Gracias.

ENT2: Yo pensaba un poco... pero

también entiendo esa decisión de aislamiento del movimiento, pero haciendo como una lectura macro de lo que significó el asesinato de CONOCIDO 34, entiendo para la deriva política del país, pero sobre todo para el movimiento en esa división que tenía el partido. Eso en términos de impacto o de daño cómo lo narra, ¿usted

cómo lo experimentó?

TEST: Pues yo personalmente

lo experimente con mucha tristeza. Cuando me llegó la noticia de CONOCIDO 34, yo lloré; porque además de ser compañeros con una misma identidad política, un mismo propósito político, pues éramos muy amigos. Entonces, para mí sí fue muy doloroso la noticia de la muerte de CONOCIDO 34. Pero ya cuando me llegó esa noticia también comprendí que ya había un ciclo que se cerraba y que yo no podía seguir allí porque esa no tenía ninguna opción. Pero no solamente significó el fin de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 como un proyecto político con alguna viabilidad, sino que también significó una hecatombe para el partido comunista porque, tras la muerte de CONOCIDO 34, la salida de militantes del partido fue muy grande; muchos de ellos terminaron buscando nuevas opciones o apoyando el proyecto que surgía tras los acuerdos del M-19 con Alianza Democrática M-19 y la asamblea constituyente, así que el Partido Comunista entra en una profunda crisis, y también... bueno, voy a hablar de eso porque yo creo que eso es importante, también cambia la relación entre el partido y las FARC, a tal punto de que la representación de las FARC dentro del comité central del partido era más bien pequeña, eran los 5 miembros del secretariado -en la época mía eran 5 miembros del secretariado y dos más, uno de ellos era CONOCIDO 6 y otro que lo llamábamos "RANGO 3"- y esos eran los miembros del comité central dentro del partido. Ya en el siguiente congreso del partido esa representación de las FARC dentro del comité central aumenta, o sea, crece; y en los congresos siguientes la representación de las FARC dentro del comité central se multiplica. Entonces, ya no había una subordinación de la organización armada al partido político, sino que eso se invierte, es una subordinación del partido político a la organización armada.

ENT2: Estamos hablando de ORGANIZACIÓN SOCIAL 1.

TEST: De los 90.

ENT2: Pero cuando dice partido, ¿estamos hablando del PCC [Partido Comunista Colombiano] o de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1?

TEST: No, del Partido

Comunista.

ENT2: Ok.

TEST: O sea, ahí en los 90

se produce una inversión, el Partido Comunista se debilita mucho tras la muerte de CONOCIDO 34, se crea una crisis interna y las FARC prácticamente toman el control del partido, que era una situación al revés porque se manejaba la concepción Leninista de que el ejército se debe al partido, ¿no? en los 90 es el partido el que se somete al ejército; o sea, ya la relación interna cambia como resultado de la debilidad interna del Partido Comunista. Y eso también cambia la dinámica de lo que van a ser los procesos de paz futuros porque cada vez haya una visión militarista, tanto en las FARC como en el Partido Comunista, que hace muy difícil la consolidación de un acuerdo de paz, en tanto que las FARC venían creciendo en los 90 y el partido se debilitaba, y

las FARC no solo crecían militarmente, sino económicamente; entonces la influencia sobre el partido para sostener el partido dependía prácticamente de las FARC; y a la vez las FARC, pues cada que hacían una evaluación interna, pues se encontraban que tenían más hombres y armas. Entonces, no habían llegado a su techo, por tanto, su capacidad de negociación era X y si la proyectaban en el futuro, pues podía ser mayor si continuaban ese ascenso.

Es a finales de los 90 que las

FARC comienza a materializar el plan estratégico del año 82 de construcción del ejército, y comienzan a hacer operaciones militares que son el ejercicio de un ejército, que son las tomas militares que se hacen entre el 97 y el 2000 de capitales, como Mitú, donde logran capturar a varios cientos de soldados en varios asaltos a guarniciones ----- pues ya mostraba una nueva calidad militar dentro de las FARC. Entonces, era muy difícil y no había al interior de las FARC un partido político que les hablara de la paz o de una construcción política, sino que la dinámica era más -----y económica, porque eso iba en paralelo a un proceso de acumulación económica que sostenía un aparato -----en constante crecimiento, como lo era en los ---y ----- Eso fue, yo creo, uno de los resultados que se genera a partir del quiebre interno a raíz del asesinato de CONOCIDO 34.

ENT2: No sé, ENT 1, si tienes

otra pregunta respecto a esto. Si no, entonces yo saltaría a la etapa del retorno, que era frente a lo que estábamos hablando [INTERRUMPT]

ENT: Sí, yo solamente, creo

que, para el record y la memoria que se está aquí tomando, de pronto, TEST, si tu precisas en esto que ya es necesariamente tus salidas del país para protección, ¿tu podrías hacer un breve relato? Yo sé que lo comentaste, pero creo que fue como muy somero, como muy de paso, es como esos hechos hito que te hacen acudir como al exilio. Es decir, si no estoy mal, tu al final de los años 80 decides salir, pero luego que retornas, ¿cuáles son esos dispositivos de la salida? No sé si, ENT2, tu los tienes claros, y si no, no vendría al caso hacer esta pregunta, pero a mí me había quedado la idea de que no... es que como tenemos que llenar un formato y hay que tomar muy precisos esos momentos y esos hechos de salida, las amenazas y demás.

TEST: Ah, qué ocasiona mi

segunda salida, ¿es lo que pregunta ENT1?

ENT: Sí, y la primera

también, de pronto... tu mencionaste un atentado, pero para mí fue como una mención muy rápida sobre eso, no sé si podrías profundizar esos dos momentos porque yo sé que son distintos, pero para tenerlo ahí y luego poderlos documentar bien.

ENT2: Sí. El primero estaba

acompañado del contexto de la expulsión del partido.

TEST: Bueno, hubo una antes

que fue un atentado donde participo un teniente del ejército, y yo tenía en esa época escoltas del DAS, y digamos que fue un carro que se hizo paralelo al que yo iba y comenzaron a dispararnos y nosotros comenzamos a responder y fue una balacera sobre la carrera 16 atravesando la ---, hacia el norte, y allí, pues, finalmente, como los escoltas del DAS piden refuerzos dentro de ese proceso, ya el carro que nos estaba atacando terminó refugiándose en un CAI [Centro de Atención Inmediata] en esa zona, y pues ya cuando llegan los demás carros blindados, pues le piden a la policía del CAI que los entregue y la policía del CAI dice que no porque ahí hay un teniente del ejército. Entonces ahí hay como un enfrentamiento entre la gente del DAS y la policía; se les exige que, por lo menos, entreguen los documentos de identidad o que los señale, y bueno, los del DAS no los pudieron detener porque la policía no lo permitió, pero, pues, ahí se abrió un proceso penal en base a que estaban identificados y se hizo un proceso penal por ese ataque.

ENT2: Eso fue en el 89, ¿cierto?

TEST: Eso yo creo que fue a

principios del 89 o finales del 88, yo no me acuerdo exactamente ahora. Y luego, ya a finales del 89, ya tenía que ver con las FARC, con el conflicto interno con las FARC en el debate interno, y pues ya había como una decisión de sacarme del camino.

ENT2: Que fue después de secuestro

de CONOCIDO 38, ¿no?

TEST: Exactamente,

relacionado con el secuestro de CONOCIDO 38 y todas esas cosas. Entonces ahí también fue donde decidí salir del país porque no tenía muchas posibilidades, estaba en medio de dos fuegos y entonces mis opciones no eran muchas, así que fue cuando decidí partir para Holanda.

ENT2: Y en el 97 usted vuelva a ser amenazado.

TEST: Sí, en el 97,

evidentemente que el haber aceptado trabajar con CONOCIDO 53 en ese proyecto presidencial, así mi propósito era trabajar el tema del Derecho Internacional Humanitario y poner en marcha algunos elementos de la política del país sobre Derecho Internacional Humanitario en esa época, era un desafío para la gente de las FARC; y pues, ya llega un momento en el que ellos se enteraron de mi presencia allí. Nosotros teníamos conversaciones con alguna gente que estaba en la cárcel y pues con alguna gente del ELN que estaba también en la cárcel que también ayudamos, como CONOCIDO 59 que estaba en la cárcel de -----, nos pidió que los trasladáramos a una cárcel en ----- entonces le ayudamos a gestionar el traslado. Y fue precisamente CONOCIDO 59 el que mandó la información de que ya la gente de las FARC me tenían en la mira, que ya sabían en dónde estaba y que me tenían en la mira, entonces ahí fue donde ya decidí en el 97 volver a salir del país y fue cuando me fui para España.

ENT2: Esas son como las dos situaciones relacionadas a su salida forzada del país. Ya las otras salidas que usted ha tenido han sido relacionadas con su trabajo.

TEST: Sí.

ENT2: Y yo quería preguntarle,

TEST, la decisión de retornar al país decididamente en 1999 estuvo motivada por qué razones.

TEST: No, la razón, básicamente,

era que queríamos consolidar la construcción de ORGANIZACIÓN SOCIAL 2 en Colombia porque lo que hacíamos con las oficinas en Holanda y en España, pues sí, era hacer actividades de atención a víctimas de trata allá, pero pues había un flujo, un flujo que salía desde Colombia; básicamente de Colombia y de República Dominicana y algo de Brasil; casi el 80% para esa época eran colombianas y dominicanas. Entonces había que hacer un trabajo en la fuente, en el origen, más cantidad de prevención y política pública. En Europa ya se venía avanzando en eso, pero en Colombia no había absolutamente nada a nivel de política pública y ni siquiera querían abordar el tema. Entonces ahí se empezó a hacer un trabajo político-institucional para que el gobierno comenzara a tener alguna actividad y gestión, y, evidentemente, logramos que el ministro de justicia de la época, que era el doctor CONOCIDO 62, por allá para el 96, 97, impulsara la creación de un comité interinstitucional sobre la lucha contra la trata de personas y se empezó a sensibilizar un poco el DAS, que era el que manejaba todo el tema de extranjería, cuya actitud era muy indolente y de mucho maltrato a las víctimas de trata. Entonces había que comenzar a hacer un trabajo de formación de funcionarios, también la cancillería, etcétera, y ahí se empezó a hacer algo, pero había que estar acá para impulsar eso, porque, de todas maneras, la gente que teníamos en Colombia impulsando no tenían la formación ni la experiencia para ello.

Entonces ese retorno de España

obedeció más al deseo de consolidar la propuesta de ORGANIZACIÓN SOCIAL 2 que a cualquier otra cosa. Pero, tenía claro que si regresaba, no me iba a vincular a ninguna actividad política.

ENT2: Y, eso funcionó,

digamos, como posicionar un perfil social frente al que hacer de la fundación; funcionó para que no hubiera ninguna situación de riesgo o de amenaza contra su vida.

TEST: Sí, yo creo que

funcionó porque, de todas maneras, yo mantenía un bajo perfil, incluso dentro de la misma fundación, o sea, evitaba mucho la entidad pública, más bien asistían otras personas de la fundación a las actividades públicas y no tanto yo.

ENT2: Bueno, yo creo que su

contexto de retorno es un poco distinto a la situación de retorno de la población refugiada, pues yo creo que no voy a profundizar en eso porque siento que es una experiencia distinta, y bueno, usted retornó con un proyecto social

que logró consolidar, incluso extender en otros países.

Yo quería ya entrar a la parte de

los aprendizajes, de lo que significó para usted hacer parte de este movimiento político, que tenía unos principios un poco de pluralidad en su fundación, en su ejercicio; pero además de un hombre que tuvo una relación con las armas y que decidió que ese no era el camino en términos de la construcción de la vida política y para la paz del país. Yo quisiera que pudiéramos entrar en esta parte de la entrevista, incluso para lo que significa ahora mismo este proceso de posacuerdo.

TEST: A ver, sí yo creo que

vale la pena hacer esa reflexión, yo tampoco me la he planteado así, a fondo, porque como que había cerrado ese capítulo en mi vida y ¿cuáles serían los aprendizajes para la Colombia de hoy? Que es donde vale la pena hacer ese tipo de reflexión.

En primer lugar, decir que, pues

como militante comunista desde muy joven, desde los 13 años, pues, obviamente que me identificaba con el proyecto político e ideológico del partido y con una cosmovisión, digamos, marxista del mundo; y que también me identificaba con la política del partido en su momento que implicaba una estrategia, que era la combinación de todas las formas de lucha. O sea, yo tengo que reconocer que, durante toda una etapa mía, yo me identifiqué plenamente con ese planteamiento. ¿En qué momento eso comienza a cuestionarse? Se comienza a cuestionar es cuando se abren las posibilidades de la paz, a principios de los 80 durante el gobierno de Belisario que hace la convocatoria para las negociaciones de paz, y donde yo estoy articulado a una serie de vínculos políticos e institucionales muy diversos que, en función de esas negociaciones de paz y en función de la construcción política que se iba a hacer posterior -que era la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1-, pues, en esas reflexiones, en ese diálogo con distintos actores políticos y sociales y también religiosos, pues el tema de la lucha armada y su perspectiva, pues se cuestionaba completamente, y que solamente se podía consolidar la paz, si se renunciaba a la guerra. Y comenzaba también a recoger debates que se daban internacionalmente sobre el tema de paz y guerra en el contexto internacional; uno era el mundo en medio de la guerra fría entre la Unión Soviética y Estados Unidos, en donde cada país intentaba arrebatarle un país al otro, y los proyectos lograban consolidarse o triunfar en base al apoyo política, militar y económico de uno de los actores. Por ejemplo, el caso de la guerra de Vietnam, el tema de Angola o el tema de Cuba, ¿no? o más recientemente la revolución nicaragüense del año 78, etc., pero el mundo ya estaba cambiando y esa lectura había que hacerla.

El otro tema que había que

reflexionar era que, si bien es válido tener una estrategia en cualquier proyecto político o militar, pues siempre hay que tener estrategia, ¿no? y pues tener una mala estrategia puede producir malos resultados, pero tener dos estrategias

es una fórmula para el desastre y la tragedia. Y, realmente, ese fue el resultado de la estrategia de la combinación de todas las formas de lucha porque llega un momento en la vida en que tienes que tomar una decisión: o le apuestas a la estrategia política, y eso implica la paz, o le apuestas a la estrategia militar y eso implica la guerra; pero no es posible sostener dos estrategias a la vez. Así que, finalmente, esa estrategia de la combinación de todas las formas de lucha se convirtió en una trampa, como posteriormente se va a convertir en una trampa para las FARC haber elegido en la octava conferencia del año 82 construir el proyecto del ejército en base a la economía del narcotráfico, porque ahí quedaron entrampados y no pudieron salir de ella.

O sea, los medios no justifican

el fin porque, finalmente, el medio se puede convertir en tu fin o hunde el fin en las dinámicas del medio, y eso fue el otro error en el caso de las FARC, y en el caso del partido, pues sostener la estrategia de la combinación de todas las formas de lucha en momentos en que el país ya estaba entrando en otra dinámica y había una apertura hacia la paz, pues había que tomar una decisión y, bueno, se tomó la decisión equivocada y eso tuvo sus costos.

El otro tema, yo creo, es que si

uno mira el país hoy y lo mira hace 30 o 40 años atrás, es que los actores siguen siendo los mismos y el conflicto sigue siendo el mismo, o sea, sigue siendo el mismo conflicto de la tierra, porque, finalmente, Colombia fue incapaz de realizar una reforma agraria que democratizara la tenencia de la tierra, eso prácticamente murió con la revolución en marcha de López Pumarejo en los años 30, y finalmente los poderosos señores de la tierra en Colombia han impedido una reforma agraria y todavía la siguen impidiendo. Los actores siguen siendo los mismos, o sea, los mismos dueños de la tierra, los sectores políticos articulados a la tierra, las mismas fuerzas armadas, los grupos paramilitares vinculados a los propietarios de la tierra y al narcotráfico, una clase dirigente muy corrompida que no está dispuesta a hacer una apertura política que cuestione el modelo de poder que siempre ha existido en el país, y unos actores en la izquierda armada que fueron incapaces de evolucionar ideológicamente con los cambios del mundo. O sea, para Jacobo Arenas en esa época Gorbachov era un traidor, y para nosotros el Partido Comunista también lo era. Entonces, el Partido Comunista en los 90, que giraba más en función de Moscú que de la Habana, terminó girando más en la Habana que en Moscú, porque también el Partido Comunista cubano consideraba a Gorbachov un traidor.

Entonces, digamos que de parte de

la dirigencia de las FARC hubo una incapacidad de hacer una lectura política de lo que estaba pasando en el mundo y darse cuenta de que el mundo había cambiado y que también la estrategia debía cambiar.

¿Qué otro elemento? Pues,

obviamente, la intolerancia que siempre ha existido en el país; pero eso no es reciente, nosotros sabemos que el asesinato político ha sido una de las maneras

de hacer política en Colombia, y a lo largo del siglo XX nos hemos dado cuenta del asesinato de Rafael Uribe Uribe, de Jorge Eliecer Gaitán... y eso se ha mantenido, o se mantuvo a lo largo del siglo XX, exacerbándose mucho en la década de los 90. Y el otro es la incapacidad de la clase dirigente de sostener un compromiso político en favor de la paz y la democracia. O sea, hacer de la paz una jugada táctica y no una apuesta estratégica. Eso también ha existido en Colombia a lo largo de la historia; lo fue con el engaño que significó el acuerdo de paz con las guerrillas liberales de los llanos orientales de Guadalupe Salcedo en los 50; lo fue durante el acuerdo de paz de las FARC y el M-19 con el gobierno de Belisario y luego de Virgilio Barco, donde había una apuesta táctica de destruir al enemigo, pero no realmente hacer de la paz un compromiso que creara un país moderno; y también, en cierta manera, fue el compromiso en los distintos juegos que se hicieron posteriormente, o sea, en los ensayos de negociación de Pastrana o el actual proceso que hizo el presidente Santos, pese a que fue mucho más ambicioso y buscaba más, de todas maneras, no hubo un diseño que lo hiciera irreversible, y pues el hecho es que, prácticamente, es un proceso que viene siendo muy, muy desgastado y falta ver cuál será su futuro a corto plazo en los próximos años -eso va a depender mucho de las elecciones de 2022-, pero si las perspectivas siguen siendo una hegemonía política del uribismo, pues la posibilidades van a ser mínimas. Así que por parte de la derecha dominante y de los sectores dominantes el tema de la paz tampoco ha sido un compromiso cimentado en un pensamiento estratégico de país. Y de parte de los actores armados de las FARC nunca lo fue, ni en los años 80, tampoco lo fue en los años 90, tampoco lo fue durante las negociaciones del Caguán; era un proceso de acumulación de fuerzas y de expandir un espacio político, pero no había una vocación realmente de paz y transformación. Que fueron los momentos que se pudieron haber aprovechado para hacer realmente un acuerdo de paz en Colombia y que todavía el escenario político no se había cerrado tanto. Yo creo que el peor desperdicio fue lo del Caguán porque las FARC nunca iban a tener otro interlocutor político distinto al Andrés Pastrana de la época, ¿no? que les hizo la apertura que les hizo para esa negociación. Así que, el país se desgasta porque ya no hay credibilidad, o sea, las credibilidades en la paz y en una solución política se agotan con lo del Caguán y dan pie a un proceso de polarización política del país con los gobiernos de Álvaro Uribe desde el 2002 en adelante y, simplemente, la guerra como solución por parte de bando y bando. Y ya, pues se inician las negociaciones de Santos, que prácticamente, tengo que reconocer algo que me dijo el expresidente López Michelsen en los 80 sobre el tema de la paz, y él decía: "el tema es que la paz solamente se logra cuando la guerrilla sienta que no tiene posibilidades con la guerra"; y digamos que eso fue lo que las FARC captó después de los golpes que recibió durante el gobierno Uribe y lógico, pues la muerte de Alfonso Cano y del Mono Jojoy, y entonces ya se dieron cuenta de que habían llegado a su techo, que de allí en adelante no podían avanzar

más y que la prolongación de la guerra los iba a llevar a menos; y ahí es donde se inicia el proceso de paz de la Habana, que, finalmente, si otro hubiera sido el resultado electoral del 2018, pues creo que se hubiera podido consolidar. Luego vienen los errores de los actores, es el entrapamiento del narcotráfico en el que las FARC se fue involucrando con el paso de los años para sostener el proyecto militar, pero que iba a generar procesos de descomposición interna, y eso es el remanente que queda ahora, lo que se llaman como las disidencias, así tengan un discurso justificatorio por las trampas que desde la extrema derecha se hayan tendido de parte de la fiscalía o del caso CONOCIDO 63, CONOCIDO 7 y todas esas cosas, y de un enrarecimiento por parte de la extrema derecha del acuerdo de paz. Pero el acuerdo no logró tener la legitimidad para que... o sea, la derrota del plebiscito le quitó la legitimidad para consolidarse. Esa fue la situación y yo creo que, definitivamente, hay que recuperar una frase de CONOCIDO 34 ya en sus últimos meses, cuando dijo que: “no se podía justificar un

muerto por una idea”; y es llegar a ese convencimiento, de que solamente la paz es la salida y no hay más salidas; la paz es el camino, pero también el propósito final y esa sería la salida, pero va a requerir de reconstruir la confianza política, de reconstruir de cierta manera la esperanza de la paz en Colombia y de que pongamos fin a una lógica de la venganza que se ha acumulado.

A mí me impresionó mucho cuando

leí, a principios de los años 90, un libro del profesor Gonzalo Sánchez -yo lo leí estando ya en Holanda, que creo que era “Paz y guerra en Colombia o en la sociedad colombiana”, bueno, no me acuerdo exactamente del título-; pero él mostraba cómo la lógica de la venganza no termina, cómo las deudas de sangre en Colombia no se perdonan, y narraba una historia que a mí me impresionó mucho porque cuando lo leí, mi reacción fue: “la construcción de la paz en Colombia va a ser muy complicada”. Él narra la historia de El Condor, que era un sicario conservador del Valle del Cauca, de Tuluá, incluso Alvares Gardeazabal saca una novela de él: “Cóncores no entierran todos los días”. Bueno, al Condor lo matan, pero al segundo hombre del Condor lo capturan y lo llevan a Cali y hacen un juicio por múltiples asesinatos y masacres que se habían hecho, y en uno de esos juicios una persona intenta asesinarlo, pues porque le habían matado a su familia en esa época de la Violencia. A este hombre, al segundo hombre del Condor, en Colombia los procesos penales no estaban unificados, entonces a este hombre lo estaban requiriendo por otros asesinatos en unos juzgados en Bucaramanga, así que los trasladan de Cali a Bucaramanga y en Bucaramanga pasa como 20 años en una cárcel, y luego lo trasladan de Bucaramanga a Cali nuevamente para que siga pagando otras penas, de las cuales ya había sido condenado previamente; y el mismo día que llega a Cali acompañado de dos guardas penitenciarios, en el terminal de transportes el mismo hombre que intentó matarlo 20 años atrás lo mató ahí, delante de los guardias penitenciarios.

Cuando yo leí ese texto, me dije:

“el tema de la paz en Colombia va a ser muy complicado porque entre más

resentimientos se acumulen, más fuerte va a ser la lógica de la venganza y más difícil el perdón y la reconciliación.” Y eso fue lo que prácticamente sucedió décadas después, o sea, ese texto de Gonzalo Sánchez a mí impresionó mucho porque era como premonitorio de lo que iba a suceder en el país. Así que el ejercicio, ya no es únicamente un ejercicio político de paz y derechos humanos y democracia y de reformas sociales y políticas del país que consoliden la paz, sino también un ejercicio cultural de cambiar los arquetipos sobre los cuales nos hemos construido como nación, y ya dejar a un lado ese referente que las deudas de sangre no se perdonan, y pensarnos que sí podemos perdonarlas de verdad, y pensarnos como una nación diversa y tolerante, y que se enriquezca en su diversidad política y social y racial. Digamos que ese sería como un propósito, pero eso ese es un propósito al que hay que seguirle apostando, independientemente de los horrores que podamos estar viviendo ahora.

ENT2: Yo quería un poco...

frente a su reflexión estaba pensando en el movimiento de víctimas de familiares de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, y un poco como el argumento sobre lo que se ha ejercido ese derecho de búsqueda de justicia y de verdad ha sido principalmente la responsabilidad del estado frente a esta eliminación sistemática que se constituye como un genocidio político, frente a personas que en el marco de una legalidad y en el ejercicio de sus derechos para participar en política, pues fueron exterminados. Y estos días he estado pensando... pues desde que leí el libro de CONOCIDO 35 hace años y un poco con su entrevista y esto... y es cómo explicar al país y a estas víctimas estos argumentos que son tan complejos y que, además, contarlos puede reforzar esa idea del estado frente a la estigmatización hacia un movimiento político. Me parece ese un tema bastante fuerte para lo que significa la verdad, pero pues esta construcción de verdad es muy compleja porque tiene muchos grises, no se explica dentro de estos blancos y negros que es donde se ha tenido una lectura de la vida y la existencia y el propósito de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1. Entonces, no sé, lo suelto así como comentario porque me oprime un poco el alma pensar que frente a esa reivindicación que han hecho el movimiento de víctimas, de la negación explícita que hay de la combinación de las formas de lucha... y yo lo pienso... (y aquí voy a hacer un paréntesis de una lectura muy personal, no porque no haya existido, sino porque también fue un argumento frente a la eliminación y la estigmatización. Un poco como en este ejercicio de contar la verdad, qué puede significar esto para el país frente a esto).

TEST: A ver, yo creo que,

obvio que todo lo que sucedió en el país fue una tragedia y ha sido una tragedia muy dolorosa y todos hemos llorado amigos y familiares, y lo que sucedió con la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 sí que fue un genocidio político. Y pues es legítimo desde la perspectiva de las víctimas de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, pues reclamar el derecho a la verdad, la justicia y la reparación que has mencionado, pero teniendo muy clara una perspectiva: que no puede estar basada en la lógica de la venganza y de la retaliación, y que el propósito final sea la paz, porque

si no nunca vamos a salir de la espiral de violencia. Entonces, no se puede judicializar todo el conflicto político, habría que ponerle un límite, que yo creo que en ese sentido el acuerdo de la Habana fue sabio con la Jurisdicción Especial para la Paz y la ORGANIZACIÓN PÚBLICA 1, pero no se puede judicializar todo, porque si se judicializa, no vamos a salir del atolladero y no vamos a llegar a la paz.

Ese es el terreno.

Entonces, digamos que tanto la

ORGANIZACIÓN PÚBLICA 1 como la Jurisdicción Especial para la Paz han creado un escenario para que los actores se sinceren y asuman su responsabilidad, que fue una cosa que, incluso, nosotros en el 93 en un encuentro de colombianos en el exilio lo escribimos y sacamos una declaración: y era reconocer que todos fuimos responsables. O sea, el cuento en blanco y negro de víctima y victimario no es tan real. Todos fuimos o hemos sido responsables porque, de una u otra manera, desarrollamos un discurso que sustentaba la guerra o la intolerancia o el desconocimiento o la destrucción del otro; así no hayas disparado un arma, sí que has disparado con tus palabras o con tus escritos o con tus proclamas o con tus discursos políticos o con tus posturas políticas. Entonces, si no reconocemos eso, que todos hemos sido responsables, va a ser muy difícil que el país mire más allá del conflicto cotidiano y de los resentimientos acumulados y que demos el salto a un país moderno, que realmente Colombia llegue al siglo XXI porque todavía, prácticamente, seguimos en el siglo XX con la cultura política actual. Y eso era lo que tendíamos que pensar; o sea, mirarnos más allá del actual conflicto y ser capaz de pensar un país distinto, donde, evidentemente, haya un compromiso de respetar la democracia y los derechos humanos; un compromiso de verdad, justicia y reparación, pero que, por encima del tema de verdad, justicia y reparación, esté el propósito de la paz y la convivencia; y si no se tiene ese propósito, nos vamos a quedar en la dinámica del conflicto. Si uno escucha, por ejemplo, los discursos actuales de los voceros, y sobre todo de las voceras del -----, algunas senadoras, están es pidiendo sangre a todas horas que se refieren al tema de la paz o de los actores que tienen que ver con la guerrilla, por un lado, e impunidad para los actores paramilitares, los propietarios de la tierra y el ejército. Y entonces, con ese tipo de discurso no se va a llegar a la paz, sino que le estamos dando las bases para una nueva ola de violencia en Colombia y una nueva ola de conflicto, que es lo que se ha venido gestando en los últimos dos años con los asesinatos sistemáticos de líderes sociales de militantes de las FARC, defensores de derechos humanos y que, de continuar así, se va a exacerbar mucho más el conflicto, y va a haber una nueva legitimidad de la guerra por parte de aquellos sectores de las FARC que no se acogieron al proceso de paz. Entonces vamos a seguir en una espiral de violencia y eso sería terrible para este país, y habría que ver cómo podemos trascender esa lógica de intolerancia, de destrucción del otro y de esa sed de venganza, que parece insaciable en estos momentos.

Personalmente nunca me declaré víctima

y por ahí me dijeron que me inscribiera en la lista de víctimas y todas esas cosas, y yo nunca quise hacer uso de esa condición, así me hayan hecho atentados, así haya tenido que salir del país, porque siempre consideré que también tenemos una cuota de responsabilidad y hay que asumirla.

ENT: TEST, y todos estos

aprendizajes que tu mencionas, uno de esos hitos el tema puntual de la configuración de un ejército y una lucha armada en Colombia que está ligada con el narcotráfico, en una perspectiva más de futuro tu cómo ves esto, porque, así como tu lo mencionas con este relato del libro de Gonzalo Sánchez y del Condor, pues como que uno se queda imbuido en esa violencia y como que no logramos salir de ella. Pero de todos esos aprendizajes, en una perspectiva del futuro, además de identificarlos, qué crees que debe haber en el horizonte para poderlo lograr.

TEST: A ver, yo el panorama

que veo en este momento en el país no lo veo con optimismo, por la dinámica en que se ha conducido el país en los últimos años en relación a la paz, a los derechos humanos. Hay un gobierno con un partido político que busca es la revancha y la destrucción del otro y busca deshacer el proceso de paz; y hay sectores que eran de las FARC y que, finalmente, no se acogieron al proceso de paz porque ya estaban entrampados en la dinámica del narcotráfico y que vuelven a las armas y con la posibilidad de consolidar una acumulación económica grande alrededor de la economía del narcotráfico, que les va a permitir un rearme y un fortalecimiento militar, y les va a permitir, a la vez, captar nuevos militantes en base a toda la persecución política y social que se ha establecido en el país con el asesinato de líderes sociales, de defensores de derechos humanos y de excombatientes. O sea, prácticamente se está repitiendo lo que pasó con la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 y las FARC, que en la medida que asesinaban gente de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, pues las FARC se iba fortaleciendo. Entonces digamos que el asesinato de los exmilitantes de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 legitimaba el discurso de la guerra de las FARC. En estos momentos, estos sectores disidentes van a poder legitimar su discurso con lo que está sucediendo actualmente en el país. Y hay otro agravante, que eso nunca había sucedido y eso no se está midiendo mucho estratégicamente, y es que este gobierno eligió la confrontación con un país vecino, que era una cosa que no se hizo durante el gobierno de Santos porque buscaba que ese país vecino ayudara también al proceso de paz y que fuera garante del proceso de paz. Tener un país vecino con un conflicto militar interno tiene unas implicaciones estratégicas muy complicadas, que creo que no se han analizado a fondo. Pero el tema logístico, de inteligencia; el tema de la acumulación económica, de la formación de cuadros, del [INAD: 01:16:33] para un ejército o una guerrilla, como la quieran llamar, eso nunca se había dado en la historia del país. Y ese es un tema estratégico que se va a evidenciar en un momento determinado; pese a que se diga, pero no aparece como evidente que tenemos la prueba reina, pero va a llegar el momento en que, de pronto, estos

sectores disidentes aparezcan con armas de más potencia, por ejemplo, misiles antiaéreos para derribar helicópteros o aviones, cosas por el estilo; y ya cuando se vea que son una estructura armada con un mayor poder de fuego, digamos que eso complica mucho la situación dentro de un país. Y esa es una condición que está ahí, que se está alimentando, que se está nutriendo, y que, de uno u otra manera, va a saltar por los aires en un corto periodo de tiempo. Y esa es una condición que no se tenía anteriormente. O sea, todo el proceso de acumulación que las FARC hizo en su momento fue muy criolla, no había tal, y eso no es cierto, que Cuba le suministrara armas a las FARC; en algún momento tal vez sí apoyó al ELN en los años 60 y de pronto al M-19 con la formación de gente. Con las FARC nosotros no teníamos mucha relación con los cubanos porque teníamos nuestras diferencias ideológicas, entonces no había eso. Y la Unión Soviética tampoco, así que el proceso de acumulación económica y militar de las FARC fue una cosa muy criolla en su momento. A finales de los 70 había más hombres que armas, había guerrilleros que andaban con un machete en la cintura, como si fueran un campesino o un jornalero porque no había suficientes armas. Ya es cuando cambian en el 82 y deciden hacer la acumulación militar en base a una acumulación económica de la economía del narcotráfico, lo que permite ir comprando armas y modernizar la estructura militar e ir dotando y sosteniendo una organización militar cada vez más grande de miles de hombres, que eso tiene un costo económico muy, pero muy grande. Y que fue exitoso, digamos, durante los 80 y los 90, y que ahora puede volver a revivir con un ingrediente más que no se contaba: un país vecino en conflicto con el gobierno de Colombia. Eso es un error político y estratégico del actual gobierno y el costo que van a pagar va a ser muy alto en el mediano plazo y va a ser más difícil las negociaciones de paz porque ya los elementos políticos e ideológicos se han desdibujado mucho. Ese es el tema: el desdibujamiento de la apuesta política es cada vez más grande y hace que sean confrontaciones más descompuestas a todo nivel.

01:20:00

ENT2: No sé ENT1 si tengas otra pregunta.

ENT: No, la verdad no.

TEST: [Risas] me hizo

acordar que cuando íbamos con CONOCIDO 34 en esa gira por los países de Europa del este, íbamos con un dirigente del frente amplio del Magdalena Medio, que era parte de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 -el frente amplio del Magdalena Medio lo construyó un exguerrillero del ELN, CONOCIDO 64, que luego lo mató el ELN-.

ENT: ¿Con CONOCIDO 65, sería?

TEST: Con CONOCIDO 65. Y entonces,

cuando llegábamos a Moscú, a Praga, a Varsovia, a Berlín, entonces salíamos con la siguiente frase: “todas las ilusiones murieron y el corazón quedó herido”

[risas]

ENT: Así es un poco, está muy duro esto, es la verdad.

ENT2: Sí, está muy duro esto. Muy difícil además escribir una ORGANIZACIÓN PÚBLICA 1 en el marco de esta continuidad del conflicto; levantar ánimos para creer que esto tiene sentido todos los días es muy complicado.

TEST: Sí, tiene toda la razón. No es lo mismo tener una ORGANIZACIÓN PÚBLICA 1 en medio de un proceso de paz que se está consolidando a trabajar la ORGANIZACIÓN PÚBLICA 1 en un proceso de paz que se está resquebrajando demasiado; entre otras cosas porque la voluntad de verdad se desdibuja mucho por parte de muchos actores. Entonces reconstruirla, y sobre todo reconstruir la verdad para construir una nueva historia de país, que sería el propósito. Esa es la gran dificultad y el desafío.

ENT2: Sobre todo eso, ¿no? o sea, una verdad que nos permita reconstruir como país y no que nos termine haciendo más pedazos.

TEST: Una verdad que nos la creamos, que tenga legitimidad.

ENT2: Sí. Esa gira de CONOCIDO 34 es como inmemorable, ¿no? toda la gente que hemos entrevistado... porque entrevistamos a CONOCIDO 65 [INTERRUPT]

TEST: ¿Ah, sí?

ENT2: Sí, sí, lo entrevistamos a finales del año pasado, creo.

TEST: ¿Dónde está él?

ENT2: Está en ----- volvió a -----

TEST: Ah, volvió a ----- ah, qué bien.

ENT2: Está en ----- Si quiere le paso su contacto.

TEST: Sí, sí, pásamelo que me gustaría saludarlo.

ENT2: Sí, se va a poner muy feliz, yo creo, de ese encuentro. Él está en -----y, bueno, todos coinciden que ese CONOCIDO 34 de esa gira y el CONOCIDO 34 que retornó a Colombia fue muy distinto, fue como un momento de madurez política de CONOCIDO 34, ¿no?

TEST: Sí, eso es cierto. Para él fue un cambio completo. Cuando él regresa, creo que tiene clara la película frente al tema de la paz y el compromiso de la paz y la renuncia a la guerra. Y ahí también le quedó claro que el mundo estaba cambiando y que había que tomar

una decisión.

ENT: Sí, como esa apertura a

esa experiencia en Europa, creo que también le abrió otra visión del mundo, como más de una perspectiva hacia dónde iba todo, parece ser.

TEST: Sí, y como les conté

en su momento, la situación en cada país de Europa oriental eran distintas. Mientras en la Unión Soviética había una auto sinceridad consigo mismo diciendo: “bueno, hemos cometido errores y vamos a tratar de corregirlos”, en Checoslovaquia la actitud de la dirigencia era afirmarse en “aquí no ha pasado nada y seguimos en lo mismo”, en Polonia era reconocer que “ya perdimos la legitimidad y que aquí no hay futuro”, y en Alemania oriental yo creo que fue lo más revelador, porque es que después de la visita a Alemania oriental iniciábamos las visitas a los países de Europa occidental, íbamos para Austria y Alemania occidental y Suecia y España y... pero en Alemania oriental lo que nos dice la dirigencia del Partido Comunista alemán es: “aquí ya no hay nada que hacer. No miren para acá. ustedes tienen una opción y esa opción se llama la socialdemocracia, vayan y hablen con ellos en Europa occidental”, y eso ya da... muy contundente, digamos. Que desde un partido del gobierno... y eso era en el 88, todavía no se había derrumbado... el muro de Berlín se demoró dos años más en caer, pero ya se sabía que eso se estaba derrumbando. Entonces eso nos quedó claro después de esa gira y de cuál era la apuesta política que teníamos que hacer. Que finalmente, pues no se pudo.

ENT2: Bueno, pues, TEST, le

reitero mis agradecimientos -los míos y los de ENT1 y los de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA 1- por haber accedido a este espacio de conversación, sobre todo como tan abierto, para una historia sobre la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 de la que tenemos pocos registros; y es importante contarle eso, que esta relación del partido con las FARC es un tema muy difícil de abordar, ¿no? tenemos muchas entrevistas de las víctimas en distintos niveles, de las víctimas de base, de los militantes... pero de esta relación de la dirigencia, de las personas que estaban ahí tomando las decisiones y posicionando al partido, pues hay muy pocas voces sobre esta historia que usted nos ha contado, y es muy enriquecedor para el análisis. Y sé que retomar estos temas no son fáciles para usted que ha decidido cambiar el chip frente a su militancia. Y, bueno, yo agradezco sinceramente ese espacio de confianza que nos proporcionó para poder tener esta conversación tranquila con estas preguntas que han surgido de lo que hemos escuchado y entendemos. Y que, bueno, es todo un desafío contar frente a estos grises que tiene esta historia que son tan complejos. Y un poco respetando también la escucha de lo que hemos oído desde los familiares y las víctimas frente a buscar la paz y la justicia y la verdad sobre lo sucedido. Entonces, muchísimas gracias. Sé que recordar no es fácil. Sé que volver a pasar esto por el corazón también genera unas emociones muy fuertes y, pues nada, gracias de verdad por hacer este ejercicio con nosotros.

TEST: Muchas gracias a ti,

ENT2, y muchas gracias, ENT1. Y bueno, les deseo mucha suerte en ese trabajo.

Si le pueden transmitir mis saludos y un gran abrazo al padre CONOCIDO 36, que siempre lo he recordado con mucho cariño.

ENT: Claro que sí. Muchas

gracias. Por lo menos yo me quedo con esa importante convicción de trabajar por la paz, que no es fácil y que es algo que queda allí en una tarea pendiente. Entonces creo que toda esta experiencia de vida que tu nos has contado reivindica esa posibilidad de elección y de trabajar por la paz desde un sector político, pero también luego desde otros sectores, que tu lo llamas social, pero eso social tiene mucho de político.

TEST: Sí, eso es cierto.

ENT2: Pues nada, quedamos en la deuda con usted de pasarle esta entrevista.

TEST: Sí, por favor, me gustaría.

ENT2: Te el contacto de Jimmy también se lo voy a pasar.

TEST: Trabajar una auto reflexión posteriormente en base a ese material.

ENT: Vale.

TEST: Y sí, por favor, hazme llegar el teléfono de CONOCIDO 66 que me gustaría saludarlo.

ENT2: Por supuesto. TEST, un abrazo inmenso. Espero que la vida nos permita conocernos o cruzarnos por ahí.

TEST: Claro que sí. Alguna vez que vaya por -----de pronto la llamo y la saludo.

ENT2: ¡Sí! Sería muy lindo eso.

TEST: ¿Tú estás en -----

ENT2: ENT1, sí.

ENT: Sí, yo ahorita estoy en ----- pero también habito -----a veces. Realmente me vine por la pandemia y un pequeño que tengo allí, entonces para poder estar también en un lugar distinto que no fuera el apartamento encerrado; era la oportunidad de venir acá. yo soy de acá, con ENT2 somos de acá, entonces esa ha sido la posibilidad.

TEST: Ah, bueno, está muy bien.

ENT2: Sí, los dos somos. Así que, bueno, yo estoy ahora aquí en ----- vivo al lado de CONOCIDA 67, así que sería un cafecito con mucho sentido.

TEST: Claro que sí, vale la pena tomarse ese cafecito [risas] para rendirle un tributo a la nostalgia.

ENT2: Yo vivo en nostalgia permanente

con esos recuerdos, pero ha sido muy bonito también reconstruir la historia de la ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 con las vivencias de esta CONOCIDA 67 joven, compañera de CONOCIDO 35, ha sido muy bonito esto también, realmente me siento muy afortunada de compartir con ella esas memorias y eso, lo que decía ENT1, es increíble todos los costos que ha tenido la búsqueda de la paz, ¿no? eso me arruga el corazón, definitivamente.

TEST: Sí, sí, sí... eso ha sido un río de sangre permanente en este país, y eso hay que pararlo de alguna manera.

ENT2: Bueno, usted está en un camino muy acertado, creo yo, que le trae mucha tranquilidad.

TEST: Sí, yo estoy dedicado a mi cultivo interior [risas].

ENT2: Sí, me parecen muy bonitas esas búsquedas.

TEST: Sí, es cierto. Es una manera de sanar y perdonar también.

ENT2: Sí, muy bonitas esas búsquedas y qué bonito tener tiempo para hacerlo y decidirse a hacerlo.

TEST: Sí, es cierto.

ENT2: Bueno, querido TEST, un abrazo enorme y por acá lo esperamos con el tinto y el cigarrillo.

TEST: Claro que sí.

ENT: Abrazo solidario y fraterno.

TEST: Bueno, chao.