

AUDIO: 143-PR-00124\_(17399)\_AUDIO DE LA ENTREVISTA.WAV (CIFRADO)

ENT: Buenos días, hoy estamos a ----de -----del 2019 agradecemos a TEST de la ----- de la INSTITUCION EDUCATIVA1 quien voluntariamente decide aportarle una entrevista a la ORGANIZACIÓN PUBLICA1 como aporte o insumo a la investigación para el núcleo 5 del despojo de tierras y desplazamiento forzado. Muchísimas gracias TEST.

TEST: Gracias igualmente y a la ORGANIZACIÓN PUBLICA1. Bueno, yo quisiera empezar hablando una cuestión que teórica- analíticamente me parece importante a la hora de, de estudiar la forma en que el Estado colombiano ha respondido a las víctimas del conflicto armado, sobre todo hago énfasis en el periodo de, de un nuevo ciclo de violencia que, que empieza por allá a finales de los años 80 y que va a tener unos picos en el 97, 98 donde uno de los, de las formas, de las formas del conflicto es lo que se denominó desplazamiento forzado, entonces yo lo que quiero, el análisis teórico es que tenemos unas víctimas, o sea unas personas, acá no hablemos de la, hablemos desde categorías muy básicas, hay una guerra en territorios, y es además una guerra rural, no es en las ciudades, es una guerra en, o sea, afuera de los cascos urbanos, está eso que llamamos los territorios, la ruralidad, ahí está plantada la guerra, ahí hay unas disputas, hay unos grupos armados, hay unos grupos subversivos, ahorita lo comentaremos más, pero parte de esos grupos armados están íntimamente vinculados al negocio del narcotráfico, es decir, los años 80 se caracteriza por un, hay varios territorios, finales de los 70 y principios de los 80, donde hay acaparamiento de tierras con capitales del narcotráfico y eso hace que al rededor de estos sujetos, negociantes en el tráfico de drogas y sus testaferros y los que están acaparando tierras, al rededor de esos hayan grupos armados ilegales, de distinta naturaleza, unos subversivos, otros que nosotros les llamamos paramilitares, pero mi punto acá con categorías muy básicas es que hay una guerra, hay armas que no son de de, del Estado colombiano, eso se está dando en las ruralidades y eso empieza por e, por tipo de prácticas, por algunas prácticas de violencia como las masacres, homicidios selectivos, todo esto hace que empiece una ola que nosotros, llamémosla con una palabra, porque to mi énfasis es en cómo nombramos esas prácticas.

Pero, va a haber a empezar, va a haber salida masiva de población de esos lugares en donde está aconteciendo esa guerra, en 1998, en 1997 donde ya las estadísticas de estas personas que salen y que están llegando. y eso empieza a ser muy perceptible en las ciudades, en los centros urbanos, empieza a haber una reacción del Estado para atender a ese grupo de personas; creo que la mejor investigación de cómo el derecho responde a eso, el, el derecho, el esta, las normas del Estado nacional colombiano, me sigo y me baso por un libro de Roberto Vidal que se llama, que es, pues además es, hace parte de este Centro de pensamiento que se llama \_Derecho Global y Desplazamiento Forzado, \_la tesis de ese libro es que en ese, antes del 97, de la 387 del 97, antes había una gran, a nosotros se nos olvida, por eso estoy haciendo esa memoria, es como la memoria institucional, a nosotros se nos olvida que antes del 97 lo organismos de derechos humanos, la red de naciones unidas estaba entendiendo ese fenómeno, entendía ese fenómeno como, o le pedía al Estado que tratara a esas personas de manera análoga al que se trata a un refugiado, es decir, el marco normativo era: esas personas tienen los mismos derechos, son refugiados porque análogamente es el, es el mismo, es el mismo fenómeno, ¿cuál es la diferencia?, que no salen,

no, no, no atraviesan una frontera de otro estado

ENT: [audio: ujum]

TEST: pero el marco jurídico, el estándar de protección jurídica para esas personas debe ser el mismo de los refugiados porque están en la misma situación, están huyéndole a una guerra, pero no salen, no cruzan la frontera, ellos tienen que tener estatuto de refugiados, claro, el estatuto de refugiados tiene unos estándares de prestación de servicios sociales, de derechos, muy alto y lo que se intentó, tanto en Colombia como en la comunidad internacional fue crear nuevos marcos jurídicos para hacer menos gravoso el estándar de protección frente a estas personas y ahí surge la categoría de \_desplazamiento forzado, \_tonces ya ese libro, eso que acabo de explicar está en una, en la tesis de Roberto Vidal, Derecho global y desplazamiento forzado y allí es muy claro, está probado cómo hay una, haciendo una ley de protección para víctimas del desplazamiento forzado, en el fondo es una ley menos garantista si se tuvieran en cuenta los estándares de refugiado y esto a mí me parece muy importante porque esto que acabo de decir lo veo en todas las normas de protección que han venido construyéndose en, en este tema, entonces ahí nace A la Vida, eso que se llamaba víctimas, eso que se, e, no había un nombre en esos momentos, esas, es, a ese fenómeno que está pasando el país, el imaginario de la nación empieza a llamar eso "Desplazamiento forzado" y ese nombre, ya el nombre nos pone como si el problema es las personas que están en la ciudad, inmediatamente ya nos traduce ese problema como un problema de ciudades y lo que hay que hacer es estabilizar a ese personaje que salió, pero a nosotros se nos olvida en lo absoluto, o sea, la nación olvidó en absoluto qué estaba pasando allá en esa guerra, o sea, la guerra continuaba, esto lo he hablado con muchas personas desplazadas en el caso que vamos a comentar ahorita a profundidad, el de Las Pavas, ese es un caso, los campesinos de ellos, ellos dicen una cosa, "esa ley era muy injusta con el campesino que se quedaba defendiendo la tierra", porque el problema estaba allá, el problema estaba en la guerra, el problema estaba en las relaciones, en los conflictos que había con gente que habitaba esos territorios y con grupos armados que venían a poner otra ley y venía a romper los tejidos y el Estado colombiano estaba era fijándose en, estos campesinos salían a los centros urbanos, se sacó una ley en el 97 para atender a esas personas, pero no se pensó en las personas que estaban viviendo directamente la guerra, no tenían sistema jurídico de protección, toes, de ahí esa, así lo dice con esa, casi que al que, al que salí y dejaba, había casi que un incentivo, o sea, ya con el tiempo, pues en el 97 no, pero ya con el tiempo había una cierta manera de incentivo "el Estado sí me va a parar bolas si soy des, si salgo, si migro, pero si me quedo en el territorio no hay ningún incentivo y lo que me están dejando, me están dejando a merced de los grupos armados que tienen tomados estos territorios".

Esto es el 97, viene un, viene todo un tema de, o sea, de, en la política pública, el Ejecutivo tratando de lidiar con eso que jurídicamente se ha construido como desplazado, las obligaciones del Estado, el Estado con el Ejecutivo tratando de construir, de atender, viene el 2002, el gobierno de Álvaro Uribe que empieza, o los grupos de desplazados, se, se forman organizaciones de desplazados para hacer reivindicaciones de derechos, esos también es un fenómeno, también que, el movimiento civil, o sea, en el movimiento civil empieza a surgir un grupo que se llama Asociación de Desplazados y la forma en que, el

motivo en que ellos se están uniendo, si, si en los 60 y los 70 el gran, el campesinado estaba en torno al problema de la reforma agraria y su demanda era una demanda por la tierra y por la reforma agraria, estamos en un fenómeno de transformación del motivo de asociación, son los mismos, son las mismas personas, pero conforme, sus liderazgos ya eran diferentes y a, y acá lo que trataban de reclamar era que el Estado cumpliera lo que había dicho con la ley 387 del 97, y esas asociaciones, un movimiento que ya se empieza a formar y es un movimiento muy curioso porque es urbano campe, o sea es, urbano- campesino, o sea, tiene todas unas particularidades, ellos empiezan a ver que hay una brecha entre lo que el Estado ha prometido y lo que está dando y ese movimiento social empieza a ocupar esa brecha tratando de hacer exigencia, y eso llega a un momento clave en el 2004, pues eso es previo, pero ellos, en los mecanismos para hacer exigencias de derechos era la acción de tutela

ENT: [audio: ujum]

TEST: y empieza una jurisprudencia en la Corte Constitucional avalando, avalando, pero, pues es que estamos hablando, para ese entonces de 3 millones de personas, 4 millones de personas, ya casi siempre esa cifra acercándose siempre al 10% de la población nacional, o sea, ya, ya con 6\$ es una población muy, o sea, es muy gruesa, o sea, ya el impacto es un impacto muy fuerte y viene la sentencia T-025 de 2004 en donde dice, "no mire, esto es tan grave que esto es un Estado de cosas inconstitucional y voy a empezar a crear una relación con el Ejecutivo en. en donde él tiene que acá tener, vamos a hacer unos indicadores", viene la Comisión de Seguimiento y se hace un seguimiento, e, de eso, pero en todo esto para mí es muy importante, esas eran unas personas, eran unos campesinos que en los 60 y en los 70 tenían unas demandas y toda esta guerra transformó las demandas y los pone a reclamar unos derechos, unos derechos en la ciudad, unos derechos urbanos, de una estabilización en la ciudad.

Llega la, e, llega muy pare, muy cercano a eso se están desmovilizando los paramilitares que son unos de los actores que han producido, o sea, ya se tenía identificado que era uno de los actores que había producido estas cifras, había participado directamente en esta expo, en este aumento exponencial del desplazamiento y se crea la ley 975 del 2005 y entonces ahí ya se crea un nuevo, una nueva institucionalidad para las víctimas, aparece el concepto víctima, aparece el concepto víctima, muy central, yo ese periodo lo tengo muy presente porque ahí empecé mi observación académica juiciosa, rigurosa de todo ese periodo; empieza a montarse, tonces es, este esquema, la Comisión Nacional de Reparación y Reconciliación, es una institución que viene y está Justicia y Paz, o sea, está los mecanismos judiciales y los mecanismos administrativos, ¿qué empieza a pasar ahí? ¿qué empieza a pasar ahí?, otra, digamos que las, los mismos problemas que traía Acción Social, empieza a cargarlos también la comisión Nacional de Reparación, es decir, es, yo, cuál es el problema, una brecha entre lo que el derecho promete y lo que la institucionalidad efectivamente cumpla, ahí se puso: reparaciones administrativas, esas reparaciones administrativas entonces la gente empezó a hacer cola, pero es una cola de millones de personas entonces se le, y, y, un Estado con recursos escasos entonces empieza a pagar a los de la primero en la cola, pero y los de atrás de la cola dicen "¿y por qué?", ahí hay una historia que, que son todos los criterios de selección y priorización que eso es una cosa muy interesante, pero,

pero simplemente, o sea, ahí una cola gigante y la gran pregunta siempre: si los criterios de priorización y selección son los suficientemente aceptados por la gente que está haciendo la cola, si los criterios de priorización y selección no son aceptados por la gente que está haciendo la cola, la cola se desbarata y va a reaccionar contra la institucionalidad, para decirlo de una manera muy simple, pero ¿qué pasa con los mecanismos judiciales?, me parece que en los mecanismos judiciales, o sea en los procesos de Justicia y Paz empieza a aparecer una cosa, que ya varios académicos habían escrito, que esos, o sea, está toda la línea de, de hacia los Machado, Darío Fajardo, toda una serie de personas que hace mucho tiempo decían: mire, hubo violencia en los 50 por tierra, es más, hubo violencia en los 30 por tierra, hubo violencia en los 50 por tierra, hubo violencia en los..., y, y esta nueva violencia, esto que estamos viendo, ahí la tierra tiene, tiene que ver, o sea, la tierra es un factor directo, está en el centro, esto que estamos llamando desplazamiento tiene un factor fundamental y es el despojo de tierras y ahí ha habido una literatura, pero ¿qué empieza a pasar en los juicios de Justicia y Paz?, que ellos efectivamente, los criminales dicen: sí, nosotros íbamos por la tierra, si, nosotros, nuestras acti, nosotros copábamos territorio para hacer soberanía por muchas razones, porque necesitábamos rutas de narcotráfico, porque con eso, con esos acaparamientos el proyecto era, el proyecto era, uhmm, lavar el dinero, era una formad e hacer el lavado de dinero de estas actividades y esto tenía un plan, y esto es muy claro en Báez, en, en la misma entrevista, cuando se estaba preparando el proceso de que Vicente Castaño entrara a los juicios, Vicente Castaño lo dice explícitamente a la, a la Revista Semana en Ralito se lo dice: no, es que nuestro plan es muy claro y es después de estos copamientos, la reconstrucción económica de estos territorios con unos proyectos productivos, nos interesa la palma y incluso, (y nombra directamente la palma), esto no es dist, o sea, si a nosotros nos piden que hagamos proyectos de paz con la gente, eso no es nuevo para nosotros, nosotros lo hemos hecho.

Lo habían hecho con Funpazcor [INC: Fundación por la Paz de Córdoba], es hacer reforma social agraria, pero desde la perspectiva de ellos y dirigida por ellos y con el negocio de ellos y después de los acaparamientos que ellos habían hecho, eso era un plan, o sea eso, se dijo, estaba pensado, Ernesto Báez presenta en, en Comisión, en, en un juicio frente a la Fiscalía, les muestra el librito que ellos tenían y ellos, como se lo explicaban en el pacto de Barranco de Loba, cómo iban y contaban cuál era, cuál era su proyecto, es decir, la desmovilización llega en un momento en que, previo al siguiente paso que era la reconstrucción económica de esos territorios, desde su perspectiva, o sea que ahí había, que además, entre otras cosas, es la forma de construcción de paz en el paradigma del siglo, e, de mitad del siglo 20, así que es el Plan Marcel [DUD:18:25], así se hace paz, usted cómo, desde esa perspectiva, usted, después de que un territorio ha sido arrasado por la guerra, usted tiene que llevar allá un proyecto productivo de larga envergadura y poner a la gente a producir ahí y así usted les paga [DUS:18:39], ese es un paradigma, yo en estos momentos no lo estoy defendiendo sino que, esto es un paradigma, eso es un concepto y lo que estoy diciendo es que era claro en Justicia y Paz, se fue, fue saliendo varios de los, sobre todo los jefes estaban contando cómo había sido eso, y me parece que un caso paradigmático de eso es el Urabá, tonces en el Urabá no sólo además en, en las discusiones que se están teniendo me parece que un Habun está diciendo, esto también lo está diciendo, ¿cómo se metió, cuál era el proyecto, cuál era la

proyección, quiénes estaban participando? y eso a las víctimas que habían sido reconocidas en el proceso judicial pues las impacta mucho, pero son unas víctimas muy activas en ese proceso y estoy hablando en especial de el grupo de CONOCIDA1 que después, o sea, que en ese momento está unido, que tenía la asesoría de CONOCIDO2 y que estaba ahí, incluso CONOCIDA3 hacía parte de la concepción y ahí pasa una cosa muy importante que fue este asesora, ese asesoramiento de las víctimas con abogados que estaban participando en esos procesos, termina en una cosa que el, yo estoy haciendo toda esta reconstrucción porque es que el país olvido esto, esto es una cosa que a mí me parece que es fundamental recordarlo y se inventan ahí, se inventan, y esto es el año 2000, 2009, 2010, adentro del proceso judicial se acuden a una figura del código gene, del código procesal penal que se llama la Cancelación de títulos, incidente de cancelación de títulos; cuando usted en un proceso judicial penal encuentra que hay un bien, que hay un bien, que hay indicios de que el bien fue adquirido o el escenario de su propiedad está involucrado en un proceso penal el juez abre un incidente en donde llama al propietario de ese bien, llama y le, y le pregunta: venga, este participó en este delito, cómo es su relación con el personaje que esta acá, qué tiene para decir; crea un mini juicio, los incidentes son unos mini juicios y crean un mini juicio a dentro del un juicio penal que discutía la titularidad de los predios, eso me parece a mí que era, ese era uno de los grandes aportes de Justicia y Paz, y cuando empezó a pasar eso ahí pa, ahí sale la ley de Víctimas y de Restitución de Tierras en el 2011, con todo lo que vengo diciendo la ley, lo que quiero argumentar es que la ley, la ley de restitución de tierras es una ley menos garantista en relación a lo que estaba pasando en Justicia y Paz y eso, esos solamente lo entendemos quienes hayamos hecho juicios de restitución y juicios penales de restitución y lo, lo voy a explicar de una manera muy simple

ENT: sí, ¿cuáles son esos elementos que [INAD:22:08-22:10]

TEST: es que eso es muy, es muy si, es muy simple, es muy simple. Cuando usted está en un proceso penal lo que está en juego, está en juego la libertad de una persona, que eso es uno de los valores, está en juego la libertad de una persona, entonces qué es lo que estaba pasando, qué eran las, cuál era la ventaja en Justicia y Paz, claro, todos esos bienes, todos esos bienes que está, que tenía, llamémoslos bienes con problemas, bienes cuyo, cuyo trasposos se realizaron en medio de presencia de actores armados, llamémoslos a esos bienes, bienes con problemas, ¿todo lo que se traspasó ahí fueron personas que participaban con los paramilitares? ¡no!, no, no todos, pero eso, eso era un bien, es un bien con problemas, tanto es así que uno de los decanos de acá de la INSTITUCION EDUCATIVA1 en los 50 creó una ley muy parecida a la de Restitución de Tierras que se presumía, se presumía que un bien que fue en las zonas en donde se declaró turbado el orden público y en donde hubo guerra, se presume que los actos jurídicos sobre los bienes allá, se presumían con objeto ilícito, Guillermo Ospina Fernández el, icono del derecho ciclo en Colombia, creó una ley, fue el asesor para crear esa ley, esa ley, toes estos son bienes con problemas, ¿qué pasa si yo ese problema lo llevo en un proceso penal o si ese problema lo hago en un juicio civil extraordinario?, como es el de Restitución de Tierras, pero ¿cuál es la diferencia?, en el penal entonces aparece el titular del predio, el actual y el titular, el titular tiene en medio del juicio penal, él tiene que tomar dos, dos opciones de defensa, si él no tiene nada que ver, nada que ver con los actores armados, él inmediatamente va a juntarse a

las víctimas del proceso, inmediatamente va a ser una coadyuvancia y él va a decir -no, no, no, es que yo estoy con las víctimas, si acá, yo no sabía que ese señor es, que esto estaba en medio de la guerra, que esto estaba con fulanito, no, yo no sabía, sí, yo no tengo nada qué ver con las personas que participaron en la guerra, yo inmediatamente hago coadyuvancia con las víctimas y, porque tengo el mismo interés, aclaren quiénes son los criminales y ese criminal me tendrá que responder a mí también, porque yo fui una persona engañada por ese, por esos que, que hicieron el entuerto [DUD:25:10] y los que hicieron el despojo y los que después pusieron a un testaferro, no, yo, yo tengo interés en conocer la verdad de lo que pasó acá-, inmediatamente yo hago coadyuvancia con la víctima, y le cuento todo la verdad a la víctima y me hago un, en una causa común con la víctima, si yo estoy enredado, si yo estoy enredado me toca, si yo tengo conexiones y sé que me, que, que además con gente que tiene beneficios por delatar, yo entonces me toca decir, me des en la, me toca irme del lado de los responsables y asumir, y allá irme a defender porque ya, y voy a ir a defender mi libertad, pero me quedo de ese lado, del lado de los responsables.

La restitución de tierras, en el juicio civil de restitución de tierras eso no tiene que pasar porque la ley de restitución de tierras crea una figura que se llama la, el, la persona en el, se le da, hay un actor procesal, un nuevo actor procesal que no aparece acá que se llama el \_tercero de buena fe, \_el tercero de buena fe y él puede jugar, él puede jugar, sin que esté en juego en lo absoluto la libertad, él puede jugar una postura no importa, fíjense que en el, en el, fíjense que en el proceso de restitución importa poco quién fue el actor, importa muy poco, ¿quién fue el que despojó?, la ley de Restitución de Tierras se pregunta si hubo despojo o no y si ese despojo había una persona de buena fe o no, se cambia absolutamente el objeto de investigación, absolutamente, para el, para el proceso de restitución de tierras el despojo es un elemento de contexto, es un elemento de contexto que activa a una víctima de despojo, pero ¿quiénes son los responsables?, el juez de tierra no tiene que ir por el nombre individual de quien dirigió la operación, eso no le importa a un juez de tierras y tampoco le importa si de buena fe, si la persona que se presenta como buena fe, tiene una responsabilidad o no, esa no es la pregunta, la pregunta es ¿qué tipo de diligencia tuvo o no?, pero inc, y ellos van a defender que fueron diligentes, que son de buena fe, pero incluso, si pierden en juicio o no, pues ¿qué perdieron?, la tierra, acá en este juicio, en el de penal, si bien, no solamente está en riesgo perder la tierra sino perder la libertad, son dos objetos de conocimiento, muy diferentes en el juicio penal, ¿y qué hizo la 1448?, es más, antes, no, la 1448 y con una ley que es 1592 del 12, lo que hace, porque incluso la gente, los jueces, los jueces y la, los jueces estaban tan, veían las posibilidades de saber la verdad en esos territorios, veían a las víctimas con tanta fuerza, los dientes que tiene el derecho penal que querían que esa competencia se quedara con ellos y la 1592, una de las cosas que hace es -no [audio: ahg, ahg, ahg], todos esos juicios de cancelación de títulos se van para juicios de restitución de tierras-, que es la 1592, con todo esto, qué es lo que yo planteo, lo que planteo es, nosotros vamos como en una, aparentemente con progresividad y con leyes pa la gente, lo que estamos viendo es una regresividad y entonces claro, y en restitución de tierras vuelve a empezar lo mismo, priorización y selección, todo el tema de micro focalización, entoes acá hay una nueva forma donde el Estado, además, no solo le quita la cuestión penal a estos procesos sino que además vuelve a hacer como una reconfiguración de la cola, de lo

que yo llamo la cola, ¿usted cómo entra a ser la cola?, no, entonces ahí sí, se, la ley trae micro focalización, la Corte Constitucional lo acepta, porque el Estado es, tiene unos recursos limitados, etc., etc., etc., entonces, pero, pero, pero ya el país, pero, el país ya puso en su agenda el despojo, a esto que llamábamos, primero llamábamos desplazamiento y desplazados, ahora el país nacional sí por una agenda no, acá, ya lo que los académicos venían diciendo -no, oiga, el problema acá es un conflicto sobre tierras, un despojo histórico, etc.,-, ya empieza el nombre de despojo y un marco normativo de restitución de tierras y eso era el, e, eso es el 2011, 2012 y ahí tán.

Y, nos metemos en el proceso de negociación de paz con las FARC, vienen los acuerdos del 2016, primera cosa que pasa es, ya el país, la gen, la cuestión del despojo ya no está en la agenda, o sea, porque esto también, para que haya agenda se necesitan recursos y entonces los recursos de restitución y todo eso, todas las ONGs que se especializaron en eso, migran entonces ahora a una nueva cosa que se llama la JEP [INC: Jurisdicción Especial para la PAZ] y ahora la JEP tiene, pues, va a hacer unas nuevas priorizaciones, unas nuevas y se supone, y se supone que estos temas tendrían que ser tratados en el punto uno del Acuerdo que está congelado y esa es como la última parte, así.

Mi, mi comentario de esa fotografía, y ya estoy terminando, es que las investigaciones, o sea, una de las cosas que nos dimos cuenta en todo ese proceso es que a eso que llamamos guerra, a ese fenómeno, cuando uno, antes de la grabación tú me lo decías, cuando uno escucha al campesino que ha vivido eso, sí, de la persona que vivió eso, uno ve que eso, que esa realidad de esas personas es algo mucho más grave, algo mucho más complejo que se pueda, que se pueda cubrir o con la palabra desplazamiento o con la palabra despojo o con la palabra víctima, estas 3 cosas son absolutamente reduccionistas en relación a lo que le pasó a ese grupo humano que podemos llamar campesinos, a ese grupo humano que llamamos "los que habitaban los territorios de la guerra", lo que le pasó a ese grupo de personas es algo mucho más complejo de los nombres que la institucionalidad le ha dado a eso "despojo", "desplazamiento", "despojo" y "víctimas", esos son los tres nombres que se le ha dado y entonces yo hago parte de una generación de académicos que queremos a eso darle un nombre distinto, que creemos que lo que pasó necesita un nombre distinto, hay un grupo muy fuerte que lo que ve en eso es que es una, ahí todo lo que pasó fue una destrucción de ecosistemas, o sea, lo que estaba ahí era una transformación de unos ecosistemas y como se trans., era acaparar unos ecosistemas para configurarlos con cierta funcionalidad y en esa transformación de ecosistemas y, salen todos los seres humanos y no humanos, todos los seres que no se adecuan a ese ecosistema ¿uhm?, es como la línea, e, de destrucción del paisaje, destrucción de ecosistemas o transformación, la palabra destrucción es más fuerte porque alguien se transformó, se transformó y se reconfigura, yo lo planteo más como destrucción y yo llevo esa investigación, yo estoy muy influido por esos académicos que han hecho eso, por esa línea, pero yo hace rato, con otros colegas, creo que pasó una cosa más grave, más grave y esos ecosistemas estaban relacionados con una población que se llama el campesino y entonces lo que creo es que acá ha habido una política pública de actores privados, de actores estatales, en donde lo que se consolida es un exterminio de poblaciones, un exterminio de campesinos, acá hay un proyecto, hay un plan de exterminar al campesinado, eso tiene una palabra técnica jurídica que se llama genocidio,

pero para no entrar en el debate jurídico de la categoría "genocidio", prefiero llamarla exterminio ¿sí?, allí, allí en estos, hay muchos casos en donde uno puede documentar que lo que, la forma en que llegaron esos grupos armados, extraños, a esos territorios implicaba, implicaba exterminar una forma de vida que se había arraigado a esos territorios, me gusta más esta que la de recursos naturales, incluso porque, porque es que están implicados, o sea, y ya vamos a pasar a Las Pavas, acaparando el agua, acaparando la tierra, con esas dos cosas, usted acapara el agua y acapara la tierra, usted está acaparando o usted está exterminando la población, la forma de vida de esos grupos humanos que viven de esa tierra y de ese agua y usted, entonces, sí, usted, la destrucción del ecosistema implica, está íntimamente ligado con el exterminio de la población que vive de ese ecosistema y ¿quién era esa población?, esa población era el campesinado, además un campesinado que había sobrevivido, que sobrevivió a la guerra contra el campesinado de los años 70, que fue una guerra a muerte, en venganza del grado de autonomía que adquirió el movimiento campesino con la ANUC [INC: Asociación nacional de usuarios campesinos], fue la venganza y eso pues está probado con los testimonios de Castaño, es decir, una de las cuestiones estaban dirigida contra aquellos campesinos que fueron dirigentes de la ANUC y territorios que fueron de la ANUC, muchos de los escenarios que recupera la Casa Castaño son escenarios que habían sido recuperados por la ANUC, hay venganza en una vieja, en una vieja venganza, o sea, hay un escenario muy violento de los años 70, después, o sea, después de lo que se conoce como el Chicoralazo en 1972, así.

Bueno, entonces yo creo, o sea, esto, o sea, yo creo además, el país, el país necesita, necesita, requiere un nuevo nombre para lo que pasó, en otros momentos a eso, esto lo aportamos en su momento para uno de los informes del ORGANIZACIÓN PÚBLICA<sup>2</sup>, estos 5 tomos sobre desplazamiento que dirige CONOCIDA<sup>4</sup> uno de esos se llamaba y \_Pueblos Arrasados \_y para ese les pareció importante, nosotros participamos ahí dando el documento, a esto del exterminio del campesino hay un nombre que en la, que se le ha dado en la academia que se llama \_descampesinización, \_entonces eso aparece, eso aparece en ese texto, lo que pasa es que la palabra es muy, como no es pegajosa, me parece más la palabra, pero a mí me parece muy importante nombrar y ese nombre lo llamaría yo \_exterminio del campesinado, exterminio de los campesinos, \_bueno, ese sería como un marco conceptual largotote, pero me parece que puede dar pistas para toda la investigación.

ENT: TEST, yo te quiero hacer una pregunta en el sentido de la coherencia del análisis que haces, enfocado en el tema de restitución, ese debate sobre el carácter de que eso tiene un carácter civil y no penal, hay un cuestionamiento de la otra parte y dicen "es que si hubiera sido penal, ese proceso habría sido muy, muy largo", pero, por ejemplo CONOCIDO<sup>5</sup> que fue el congresista que hizo todo el debate de Control Político sobre la acumulación de baldíos en la altillanura, él, digamos, plantea un análisis diciendo como, la ley fue muy pensada en términos de las políticas y exigencias del Banco Mundial en la transición de gobierno de Uribe a Santos para, digamos, garantizar seguridad jurídica sobre la propiedad rural, para que vinieran las inversiones tanto nacionales y extranjeras, para explotar estos territorios donde había habido mucha violencia, quería, digamos, reiterar sobre esto, ¿usted cree que esa actividad tiene una relación directa?

TEST: absolutamente, absolutamente y como, o sea, como hice parte de los profesores que



contrató la escuela Rodrigo Lara Bonilla para preparar a los jueces, en esas, en esas, escenarios preparatorios de los primeros jueces de restitución eso era muy claro, ellos mismos estaban fragmentados, había unos jueces que veían que si esto era de transición, si esto era justicia transicional, si esto estaba, eran leyes en el marco de la transición, esto no podía ir, esto no podía ir simplemente a un saneamiento de la propiedad. El saneamiento de la propiedad ha sido, o sea, ha sido uno de los objetivos fundamentales desde la reforma social de, desde, desde la reforma del 36, o sea, la reforma del 36, su objetivo principal es clarificación de la propiedad y eso está muy claro el debate entre ese proyecto que terminó siendo la ley 200 del 36, con el proyecto que había preparado Gaitán, una comisión que hace Carlos E. Restrepo antes de que llegue López Pumarejo al poder, a demás, López Pumarejo es un banquero y López Pumarejo, los López necesitan, o sea, la lógica del 36 es: sanemos la propiedad para poder activar el crédito, si saneamos la propiedad yo puedo hacer préstamos y la gente mete café ahí y si, y esa es; yo no estoy satanizando, estoy mostrando el pensamiento, el paradigma que está ahí, pero la 36 es absolutamente, la idea, hagamos, hagamos clarificación de la propiedad e incluso, te digo esta parte para corroborar, lo que quiero decir es, con tu pregunta es, el país, la nación ha estado bifurcada entre dos paradigmas, entre un paradigma de que lo que necesita el campo es saneamiento de la propiedad y activación económica simplemente eso, sin que haya, y la otra posición es: mire, el problema en el campo es que hay unas poblaciones en condiciones de asimetría profunda y usted tiene que estabilizar a ese grupo humano, usted le tiene que dar garantías a ese grupo humano, la formalización de la propiedad es que si usted le da otras garantías, por ejemplo, de seguridad a esas personas, ni necesitan formalización de la propiedad porque ellos, en los 30, ellos tenían ya formas absolutamente campesinas de delimitar los campos y de saber quién, o sea, el problema, los problemas de ellos no eran de ellos si quiera, ellos tenían absolutamente claro en dónde estaba su terreno, las garantías tenían que ver con, garantía de los derechos sobre las cosechas, garantías de la educación de esas personas, es decir, llevar Estado Social de Derecho allá, ese era el problema y el país, el país se ha bifurcado siempre eso, o sea, no ha habido en, algunos momentos en donde esta noción socialista de lo que se necesita en el campo parece tener una progresividad, inmediatamente viene una reacción muy fuerte que tiene visos armados y usa, y hace el recurso de la violencia, pero mira la reforma del 36, hay un elemento absolutamente clave, la propuesta de la Comisión que hace Carlos E. Restrepo en donde estaban Esteban Jaramillo, un conservador, Jorge Eliécer Gaitán, porque este era el gobierno republicano, esto es un gobierno republicano que propone una ley de reforma que no, que el proyecto no pasa las dos legislaturas y le toca ya a López Pumarejo y él es el que saca la ley 236 y entre el proyecto de ley de la Comisión Republicana y la ley de Liberalismo de la ley 200, hay una diferencia muy clara y es el artículo primero, establece que, se presume que quien explote económicamente la tierra, quien explote económicamente la tierra, se presume que es propietario, entonces eso tiene una lógica fundamental y es celebrar poner a producir la tierra y que quien la produce va a ser reconocido por el Estado como un propietario. Claro, ¿qué es lo que pasa?, ese mismo artículo primero era el artículo de el proyecto del, del \_republicanismo, \_con una diferencia fundamental y es que ellos decían sí, pero quien pueda probar la explotación económica antes de la expedición de la ley, antes de la expedición, y

Entonces, de nuevo con tu pregunta, o sea, siempre a habido ese dilema, Restitución de Tierras tuvo ese dilema, yo tenía un grupo de jueces que decían -no, es que nuestra tarea, nuestra tarea es en esas sentencias y por la verdad, porque estas sentencias son sentencias de, esto es una ley de justicia transicional, en el marco de justicia transicional- y a la justicia transicional, y si usted lee los principios de la ley, la ley dice que esto es para las víctimas, por la verdad, por la justicia y la reparación, y entonces eso tiene que ser integral, entonces, yo en esas sentencias tengo que ir por la verdad "Aj, que la verdad no es penal", listo, no tiene responsab., pero yo voy por la verdad pa que se sepa, estas sentencias tienen que quedar en la memoria de la gente, eso era un grupo de jueces; otro grupo de jueces dice " no, no, no, no, no, no, no, no, no esto es un, esto es un juicio pa saber, de aquí en adelante, quién es el propietario de eso y cómo se formaliza eso, ese es", y ese grupo de jueces estaba fragmentado, me tocó los dos, las dos y siempre este grupo, muy ligado al tema de la eficiencia "no, pero entonces nos vamos a demorar", "no, nosotros necesitamos", es más, algún grupo decía "no, la unidad de Restitución cuando venga y ponga eso, nosotros, o sea, eso debe venir impecable para que el proceso judicial sea de un tiempo mínimo y esto casi que tiene una sentencia atipo", así, es más, cuando no había opositores esto tiene que salir rapidito, así, los dos grupos yo los vi y yo creo, ese ese el dilema histórico de cómo se asume este problema, que histórico, absolutamente: otra vez, la Reforma Social Agraria, la ley 135 del 61, claramente es una concepción, yo lo llamo "la versión sociológica de la Reforma Agraria", y es: una reforma agraria es para atender a un grupo poblacional que es el campesino y con eso, que es un componente fundamental de la nación, bajo además de una lógica, absolutamente que está consignada, explícitamente en la Alianza Para el Progreso, si a esa población, si a esa población no se le atiende nos pasa lo de Cuba, o sea, es así de claro, que ¿cuál fue el problema con Cuba?, que el comunismo aviva, coge, coge un caldo [DUD:51:19] de cultivo, aviva a un grupo poblacional que no se siente parte de la nación y se

crea un nuevo nacionalismo con ese grupo, se radicaliza y se tumban las instituciones liberales.

La Alianza para el Progreso ¿qué es?, es atender las necesidades de ese grupo, población nacional, para que hagan parte de la nación, respetando las instituciones liberales, liberales no en el sentido partidista sino en el sentido político ¿sí?, democracia, o sea, de la democracia liberal, las instituciones de la democracia liberal ¿Qué pasa?, que a ese pacto lo hacemos nosotros en Frente Nacional, entonces, eso lo hace Alberto Lleras Camargo, con el ministro Carlos Lleras Restrepo y entonces llegan los 4 años de Valencia y Valencia ve eso en el, en la sospecha que hay del Frente Nacional de decir "estos son 16 años, pero después de los 16 ¿qué va a venir?", entonces hay una sospecha muy fuerte en el conservatismo que eso es el fortín, será el fortín político del futuro del liberalismo, es con eso que finalmente le van a, o sea, si eso se lo dejan hacer al partido liberal, en el futuro no habrá partido conservador, ahí hay eso y la segunda, y ahí nacen las FARC, la segunda es una falta de confianza en esa población, en la población campesina, porque ahí la lectura de muchos conservadores de ese momento es "si se les da las manos, se cogen el codo", entonces no hay una relación de confianza nacional, entonces eso lo que va a hacer es auparlos al revés, eso es una mala práctica del Estado porque lo que va a hacer es auparlos y se, y se van a hacer por esa vía la revolución, se acaba, toes llegan, Valencia para eso, no le da continuidad a eso, que fijate que es esta pelea, es como: se hizo un acuerdo ahorita con las FARC y entonces el periodo de Santos y se empezó a implementar, viene un gobierno conservador y no, se retrotrae, ahorita entonces la disputa va a ser si sí se da continuidad, es como si estuviéramos en un nuevo ciclo repitiendo eso, pero entonces viene el que había firmado con Kennedy, la Alianza para el Progreso, Carlos Lleras y Carlos Lleras dice: no mire, este Estado y todo su política, o sea, el Estado va hacia, la paz está ligada a la alianza con el campesinado como grupo de la nación, y él crea el decreto de la ANUC, los campesinos se ponen, la ANUC tiene para las elecciones de 1970 y hubo, tiene 1 millón de asociados, en ese año, que es el año en que Pastrana sube al poder y no Rojas, y surge el M-19 [INC: Movimiento 19 de abril], además mira que todo está ligado al surgimiento de los movimientos subversivos, ese año de 1970 la ANUC tiene 1 millón de asociados, la mayoría de ellos vota por Rojas porque era, aunque era conservador, era la persona que había dicho en el partido conservador que le iba a dar continuidad a la reforma de Lleras y ese año fue, la votación fue de 4 millones de personas, o sea, la ANUC, el poder electoral de la ANUC, porque además es 1 millón de asociados, eso quiere decir, cabeza, o sea, una cabeza de un grupo familiar y además los campesinos, o sea, no todos los campesinos se afiliaban, o sea, es 1 millón de personas asociadas, pero no quiere decir, o sea, puede tener un poder electoral mayor de eso, pero con solo los asociados, ellos ponían al Presidente de la República, o sea, era un bastión político gigante, ellos vienen a hacer acá el 70, vienen a hacer el primer Congreso, se los paga, se los financia Lleras Restrepo, un 7 de julio, un 7 de julio de 1970, ya está electo Pastrana, ya está electo Pastrana, pero vienen a una demostración acá, a decir, como mandándole el mensaje a Pastrana de decir: usted tiene que darle continuidad a esto, entonces usted tiene", mire, mire esto, y como siempre pasa lo mismo, lo de Jorge Eliécer Gaitán que trajo a la Marcha del Silencio, pensando en que eso les va a dar respeto, lo que hace es asustarlos y el partido conservador reacciona, es totalmente contrario y pone

a Lauchlin Currie [DUD: 56:39], que era quien había dicho en los 50 que a los campesinos, que el país se tenía que transformar, el 5%, el 5% en el campo, o sea, en ese momento era 70 y 30 y que había que dejar solamente el 5% de la población y había que traerlos a las ciudades, para salvar a Currie, para salvar a Currie sí hay que decir a buenas ciudades, pues él se imaginaba buenas ciudades, trajeron, o sea, este no era un animal, pues, y lo peor de Colombia es que siguió las políticas, o sea, desocupó los campos, pero no hizo buenas ciudades y la gente se tomó las ciudades en corredores, pues con economías informales, con casas informales y todo eso.

Pero [risas], volviendo a tu pregunta, o sea, este es el dilema histórico, o sea, y yo incluso lo llamo un dilema moral el de la ORGANIZACION PUBLICA<sup>1</sup>, es el dilema moral de la Nación, y es una idea de que, sí, el campo, en mi opinión, esto es el nacional socialismo, o sea, nacional socialismo es una idea de que hay ciertos espacios que, ciertos espacios que solo pueden poner a producir realmente ciertos grupos humanos, entonces es el nacional socialismo y el antidoto de eso se llama, o sea, se lo inventa Heller, Hermann Heller y se llama Estado Social de Derecho y es, usted no le puede, usted no le puede, es decir, en democracia, en democracia usted, desde un centro nacional usted, un grupo que se considera el centro de la nación no le puede decidir la vida a otro grupo humano, no, usted se tiene que sentar por canales democráticos, de diálogo para poder tomar esa decisión y eso es lo que no ha pasado en Colombia, acá un grupo humano, unos grupos humanos, unos grupos humanos de la nación, que hablan en nombre de la nación deciden los espacios y la vida de otros, como no hay, como no hay diálogo, como no hay consenso sobre eso, la regla dice que eso se resuelve a bala, con violencia, eso se, se, y eso son nuestros territorios y esto está, y ese es el despojo, ese es el despojo y el desplazamiento. Bueno, y Las Pavas es eso

ENT: sí, ¿y eso cómo se traduce en un caso concreto [INAD:59:20]?

TEST: Eso es de allá, todo eso es Las Pavas, entonces Las Pavas, es, es, mira, mira todo esto que hemos contado; los campesinos que habitan Buenos Aires fundan ese pueblo en, vienen en un proceso de la colonización de la depresión Momposina, vienen bajando o subiendo el río, además todo es por las cuencas, todo es las cuencas, acá en todas estas historias el agua es absolutamente vital, la disputa histórica es además por el agua, yo es, ahorita estoy escribiendo una cosa muy bella de ese, no sé si te has leído *‘Tierra Mojada’*, de Zapata Olivella

ENT: no, no lo he leído

TEST: o sea, ese es un libro hermoso de una historia de los años 30 de, de cómo están en San Bernardo del Viento unos campesinos, de allá los sacan unos terratenientes, ellos se van para la boca, a la desembocadura del Sinú, allá se ponen, allá hacen su vida porque ellos saben con el agua, aunque hay unas crecientes horrible, pa pa pa, allá viven y cuando empieza, cuando ya llegan ahí, cuando ya lo tienen habitado y todo eso, llegan los terratenientes otra vez a decir -no, pero qué bueno poner una casita de turismo acá y saquemos a todos estos hijuemas-, y les abren una boca del río, viene la creciente, eso es *‘Tierra Mojada’*, pero te digo eso porque estas historias, otra de las cosas que yo le propondría a la ORGANIZACIÓN PUBLICA<sup>1</sup> es que el hilo narrativo, el hilo narrativo sea el agua, porque es que, a nosotros se nos pierde, pero pon de protagonista de la historia al río, bueno, usted, eso fue lo que trabajamos en los Andes, vea, coja el agua, coja el agua y

empiece a hacerle la historia al agua, cuando usted le hace la historia aparece esta guerra, esta idea de "unos señores armados diciéndole: no, usted no; sabe qué, el agua, yo soy el que digo cómo se usa el agua", cuando ellos habían tenido unas relaciones históricas que aprender a conocer el territorio, cómo el agua se mueve y a partir de ahí empezar su relación de comunidad para poder asentarse ahí, pues que es el momento clave, antropológico, de cómo se puede, se hace un poblamiento de un territorio, por dónde se mueve el agua, de dónde voy a sacar el agua, cómo la voy a sacar, y eso se rompe en algún momento en todas esas historias con alguien que aparece armado o con dinero, a poner a transvalorar esas normas que tienen esos grupos humanos.

Tonces, ellos vienen subiendo este brazo de el río Magdalena que se llama Brazuelo de Papayal, ellos vienen en eso ¿y cómo hacen?, ellos, es una larga, empiezan los 30, empiezan los 30 y van y entonces uno va y mira más adelantico y tumba un poco de monte para ahí hacer la, su, su rosas, su coso de maíz, después de que ya tiene maíz trata de poner otra cosita, pa pa pa pa y esa era una migración que venía, ellos la recuerdan como, puede ser más antigua, pero las personas que están hoy la recuerdan, recuerdan el movimiento en los años 30 desde el Banco, ni siquiera ellos eran más montunos, pero, de esa región, eso se llama la Depresión Momposina y vienen subiendo por el río, el río Papayal, el Brazo de Papayal y todas esas tierras para esa época son baldías, es, ¿qué quiere decir baldío en el lenguaje de un campesino? \_ está enmontao, \_eso quiere decir, si está \_enmontao, \_tienen un momento de registro, entonces acá se conecta esta historia grandotota con esta, ellos tienen el registro que, para finales de los años 60 principios de los 70, llegaron unos ganaderos, llegó y ellos se acuerdan el nombre, un señor que se llama CONOCIDO6 primero, e incluso, pues, en el caso este particular, 1957 con un, con un verano, entonces eso es también muy diciente porque el verano, ellos dicen que es el verano más largo que hemos vivido, el más fuerte y entonces eso hace que quedaran muchas tierras, que tienen agua en realidad, pero que se ven disecadas, pero era un verano natural, era un verano y ahí llega un señor que se llama CONOCIDO6 y ese CONOCIDO6 trae ganao, mucho, ellos tenían vaquitas, pero no ato ganadero

ENT: [audio: ujum]

TEST: y trae ganado y ese CONOCIDO6 llega y llega otro señor que trae más ganado y no solo trae ganado sino que trae alambre, un señor que se llama CONOCIDO7 y entoes ya, el alambre, otro símbolo super, super fuerte porque es que el alambre es muy caro, el alambre es muy caro, entonces si usted no tiene dinero, usted no puede acceder al, al alambre y entonces un señor, año 62, 62, ya no solo lleva ganao y lo pone a pastorear y daña algunos cultivos de los campesinos sino que alambre, pone alambre, y ya el señor se sentó, los campesinos frente a eso ¿qué hacen?, su lectura es..., a bueno, él dice que tiene títulos y pues lo que hacen es, como hay tanto monte, entonces lo que ellos hacen es correr un poco y, para no enfrentarse porque entienden como estrategia de supervivencia que si tienen, o sea, es una lógica, si tiene alambre, si tiene ganao, tiene dinero, si tiene dinero el Estado está con él, esa es una lógica con, así se construyó el Estado allá, entonces ellos llegan y entonces ya, esto no lo sabían en estos momentos, cuando, pero si tu vas al folio de matrícula inmobiliaria, oh sorpresa, Colombia, la nación hablando de reforma agraria, reforma social agraria para el campesino y quien se le adjudica allá, las primeras adjudicaciones en el

periodo de Reforma social Agraria, acá en Colombia hablándolo, es para ese señor CONOCIDO7 quien es, y entonces, tú tienes en el folio matricula, por allá año 67, 68 y después 71, tienes títulos de adjudicación y por eso es un predio privado, mientras que otros, o sea, ahí hay 1.300 adjudicadas de esa naturaleza, mientras que alrededor no hubo adjudicaciones, tú no tienes en ese periodo adjudicaciones de ningún tipo, toes eso te dice alguien, quien en este caso, yo he oído otros casos en que es generalizable, la ANUC también tiene una experiencia de que ahí hubo muchas adjudicaciones pa ellos, pero siempre necesitaban este abogado, enlace, pero el campesino más básico, el que no tuviera algún apoyo, algunas, o sea, que no le pudiera reducir esa condición de asimetría frente al derecho y la letra, ese campesino no fue adjudicado, la ANUC tiene experiencias de adjudicación, pero porque estaban organizados y tenían plata pa pagarle a un abogado o abogados, incluso, que en esa época trabajaban a honoris [DUD:1:07:28] etc., y lograban el proceso, pero te necesitabas una relación con la letra, si tú no eras letrado tú nunca fuiste beneficiario de esa Reforma Agraria, sí implica, implicaba tener una relación con el letrado, pero en la caso de Las Pavas se profundiza más aún esta cosa porque ¿quién era este señor CONOCIDO7, ese se..., cuando ellos empiezan a estudiar la biografía de ese señor CONOCIDO7, ya era un señor que, ellos pudieron averiguar, que ya el ganao que traía, la plata que traía era, él era un traficante de babillas, tonces ya, ya, el señor estaba metido en una actividad ilícita, pero cuando profundizan en la historia, ¿cómo es la configuración del Estado allá?, esto es año 71, 72, 73 el señor no solo era comerciante de babillas, que era ilegal para esa época ya, pa esa época ya está el código de recursos naturales, eso ya está, ya está ilegal, pero resulta que ese no era el negocio, él entre la piel de babilla llevaba marihuana, entonces ese es el señor, o sea, la Reforma Agraria allá, allá es adjudicada, ya en los 70 a un señor que tiene actividades ilícitas, es un traqueteo de los, de la bonanza, o sea, de la época de bonanza marimbera; ese señor CONOCIDO7 con CONOCIDO6, con un, con gente así ganadera, ellos empiezan a armar un globo y se lo pasan a una familia de apellido GRUPO FAMILIAR1 que son los que ya forman una finca, una hacienda ¿uhm?, cosas también importantes en todas esas historias que muestran patrones, ellos, los campesinos, ellos no le tenían el nombre a Las Pavas, el nombre a Las Pavas lo pone CONOCIDO7 o sea, estos nuevos ganaderos que entran, ese no era el nombre campesino de ese espacio; cosas bellas también en toda esta historia de los despojos para pensarlas, despojos a, para ellos es, para don CONOCIDO8 que es como el hombre, el sabio, el mayor de esa comunidad y para los de su edad, para ellos es claro que lo que se llama Las Pavas, que ellos les llamaban los Restrojos [DUD:1:10:11], ese espacio, cuando tú te pones a hablar en su sabiduría de conocimiento del territorio, ellos dicen -mire, esto tuvo que ser hecho por humanos, o sea, este espacio tiene que ser hecho por indígenas, esto, esto no, no, esto debió inundarse, o sea, con la, como uno lee este espacio acá de, de cómo juegan las aguas acá, este espacio, esto es hecho-, pero ahí no ha habido investigaciones arqueológicas, para CONOCIDO8 esto, eso es de indígenas y ahí hay entierro indígenas y su papá le hablaba de eso, su mamá, que es indígena, la mamá de él es indígena y dice -ahí, hay entierros-, pero mira el tema de los despojos, porque es una comunidad que mira, tiene alguna, alguna raicita, muy pequeña, son campesinos, pero tienen una raicita de que, ellos tienen una noción de que vienen de indígenas, que ahí hay un tesoro arqueológico, yo no te lo podría decir, ahí se necesitan

estudios arqueológicos, pero si esa fuera la hipótesis, y bueno pal Sinú sí que ha pasado eso, o sea, el despojo no es solo de una tierra, el despojo no solo es arqueológico sino que ahí se está despojando la historia de una raíz, que esto con lo que vamos a hablar, o sea, con lo que estamos hablando y esto cada vez se va perdiendo, la violencia corta toda esa, esa memoria y cortando esa memoria produces finalmente el despojo, es decir, el despojo se produce, el despojo, mira: primero, ¿qué es lo que se despoja?, no solo es la tierra, es el agua, son los recursos culturales que están ahí, son las historias, pero además el despojo ¿cómo se hace?, en un largo periodo, o sea, es de larga duración y la violencia juega un papel fundamental para acelerar esos procesos.

Bueno, pero entonces esa, estaba hablando de eso, lo coge una familia en los, a finales de los 70 se vende un globo para una familia que se llama GRUPO FAMILIAR1 que esa no la tenemos muy ubicada, ese nombre, porque ellos duran unos 2 años, los campesinos no tienen mucha referencia de esos GRUPO FAMILIAR1 mencionan que eran ya de Medellín, que eran de Medellín, que eran amables, que no se metieron con nadie y esos GRUPO FAMILIAR1 y que, o sea, incluso en el folio de matriculas aparecen como una sociedad comercial, GRUPO FAMILIAR1 no me acuerdo cómo se llama, de pronto Hacienda Las Pavas, se llamaba, es una sociedad comercial Hacienda Las Pavas, con un representante GRUPO FAMILIAR1, si yo no estoy mal

ENT: [audio: ujum]

TEST: pero esa es una, esa GRUPO FAMILIAR1 no está muy documentada, ni en la memoria de ellos, los, como referente; y ya en 1983 esos GRUPO FAMILIAR1 que son los que hacen el globo, el globo, lo hacen GRUPO FAMILIAR1 esos GRUPO FAMILIAR1 le venden a CONOCIDO9 año 1983, tonces bueno, acá esta parte, yo creo que tú te la sabes mucho mejor

ENT: [audio: ujum]

TEST: ¿qué dicen?, te doy dos historias, ¿qué dicen los campesinos de CONOCIDO9? CONOCIDO9, patrón, patrón paísa, la gente lo vio como oportunidades de trabajo, CONOCIDO8 una de las cosas que CONOCIDO8 hacía era cercas, que ¿qué era hacer cercas?, hacer un trabajo muy campesino, eso es cortar árboles y venir y hacer las, sacar las sequitas para hacer cercas, ese era uno de los trabajos, toes, él se volvió casi que el carpintero de CONOCIDO9, si había cualquier cosa en la casa, así, trabajó, la generación, la que es hija de CONOCIDO8 es decir la gente que tenía para esos años 10 años, 17, es decir, gente hoy de 50 y 40 años recuerdan a, también iban a cuidar vacas, a cuidar ganao, toes fue de alguna manera una fuente de, de empleo, una fuente de trabajo, el dinero, o sea, la plata ¿de dónde venía en Buenos Aires?, cuando se veía dinero para esa época, ese dinero venía de ahí, esa era la fuente de dinero, o sea, el dinero, la gente tenía cosechitas por otros lados, era una situación pacífica, siempre, pero en estos cuentos, o sea, siempre, ¿cómo se ven estos personajes?, era, sí era un personaje que estaba ofreciendo como trabajo a, al sector y todo eso, pero pues cuando yo, o sea, yo a mí siempre me ha parecido mucho eso, porque me lo mostraban siempre como un buen hombre y decía -no, pero venga, pues estos buenos hombres tienen su... y yo, aj, no, no, pues claro, pues es un buen hombre con hombres armados-, o sea, él siempre estaba con hombres armados que eran, los campesinos lo sabía, que eran de la guerrilla, o sea, eran de la guerrilla, ellos no sabían muy bien qué guerrilla,

pero se hablaba que eran de la guerrilla y, pero historias por ejemplo, él iba a negociar, él siempre estaba en proceso de expansión, iba y compraba mejoras a campesinos, entonces hubo un campesino que medio se le opuso y, y obviamente lo amenazaron y vendió, y el, de ahí una historia pues que dice -no, pues entonces dejemen recoger la casa, la madera de la casa-, eso es muy, las casas de los campesinos es muy valiosa, antes, ahorita se hace con maderas menos, menos finas, pero las de antes eran casas muy costosas, se hacían con mora, con roble, o sea, eran casas muy costosas, entonces él pidió que le dejaran recoger la maderita porque la madera vale, y que pues, como había, este había hecho oposición y todo eso dijo -pues esa mierda no vale ni un fósforo- y que, literalmente, saco un fósforo y se la quemó, o sea, que ese era el nivel de, y así, tenían otro dicho que, que, sí que, CONOCIDO9 no mandaba a la gente a engordar a las cárceles, que él no, no creía en las cárceles porque en las cárceles se engordaba a la gente, no, que él mejor cuando tenía un problema con alguien él se ocupaba, él solito pa que quedara bien quieto, es decir, y todas estas historias, además, son las historias que los campesinos conservan con mayor recelo, los campesinos te van a poder hablar más de los paramilitares, de las guerrillas, pero a quien más le conservan miedo así, son las historias de CONOCIDO9 a mí eso, a mí me costó mucho tiempo saber cuestiones de ese señor, eso me parece a mí muy, te lo digo porque lo he encontrado, porque el narcotráfico, finalmente, genera unas barreras de acceso a la verdad, muy, muy, muy fuertes, o sea, esto lo he visto, te hablarán más fácil de guerrilla y paramilitares, de esas personas, pero del traqueto, del narcotraficante hay unas lealtades muy raras, pues lealtades de, de miedo, pues, construidas de miedo, pero eso a mí, a mí me ha parecido particular, en este caso, con toda la confianza, lo más difícil, y siempre un señor como CONOCIDO8 cuando él va a hablar de esas cosas, ahí le empieza a temblar la voz, un señor tan seguro y todo eso, en eso, hasta el día de hoy a él eso le tiene miedo y solamente en el, y nunca quería sacar esa carta, solamente después del 2013 y 14, que fue tan agresivo, o sea, que ellos se sentían como, se fue CONOCIDO8 -no, saquemos esa carta-, y empezamos a empujar la historia de CONOCIDO9 pero por eso, eso confundió el caso artísimo, porque ellos nos querían que eso saliera, que eso saliera, para ellos, ellos tenían pavor a eso, lo han perdido un poco, pero sigue existiendo.

CONOCIDO9 entonces tiene una hacienda muy próspera y la otra historia de CONOCIDO9 es Carlos Castaño, entonces en este proceso de investigación, nos, yo, yo, o sea, hay dos, fue muy difícil levantar la información de CONOCIDO9 y estaba casi que a la, a la vista de nosotros; primero fue leerme todo el \_Mi Confesión, \_y ahí apareció, y apareció pues de una manera directa y absoluto y la otra fue con Fabio Castillo del \_Jinetes de la Cocaína, \_que él también aparece en los, en los expedientes de la DEA [INC: Administración para el Control de Drogas es la agencia del Departamento de Justicia de los Estados Unidos], apareció una, una fuga de, o sea que lo capturas y aparece una fuga muy famosa que está narrada en los \_Jinetes de la cocaína \_y aparece dentro de la primera generación del cartel de Medellín, o sea, es, esto es primera, primera generación del cartel de Medellín, Castaño sí es muy claro y dice -Gustavo Escobar Fernández y sus hermanos, CONOCIDO9 y CONOCIDA10, ellos tienen un tercio de, ellos ponían un tercio del comercio en Medellín, del ganado de Medellín, tenían fincas en todo el país y ellos, nosotros lo decidimos, asesinar, los hermanos Castaño lo decidimos, decidimos acabar con ese clan, porque ellos eran aliados del EPL-, entonces esa



y, ahí está esta investigación, tú la conoces bien, o sea, ellos además, ellos empiezan a discutir, Gustavo Escobar Fernández empieza a discutir con Fidel Castaño porque Gustavo Escobar le presta la plata de Las Tangas, pa comprar Las Tangas

ENT: [audio: ujum]

TEST: y él no le paga esa plata y entonces dicen que, esto lo estudia María Teresa Ronderos, esto lo traigo de Ronderos, que Castaño no le paga entonces ahí viene un primer atentado de los Escobar Fernández a Castaño, a Fidel Castaño y a raíz de eso se monta la gran venganza a los Escobar Fernández, por otras fuentes yo, a Margarita le quitan los ojos, pero es una fuente, eso no está escrito en ningún lado, Margarita tenía tierras era por la Virginia, por la parte de Risaralda, ella manejaba toda esa zona y bueno, y Margarita es la dueña de Santa Paula, pues, aparecen escrituras de Santa Paula; entonces ellos los matan, ellos se van, el mismo Castaño dice que ellos deciden dejar vivo a Emilio, a Margarita y a Gustavo lo asesinan, nosotros, creo que esa la parte la, o te acuerdas que ellos, está registrado en un periodista de La Nación de costa Rica registra la entrada, hay cosas curiosas, yo no sé si las he comentado, pero, pero quien autoriza todo eso es la que después fue presidenta de costa Rica, esta mujer, que después apareció en un avión, en un avión de Chupeta, ¿te acordás?

ENT: sí [audio: ujum]

TEST: ella es la que deja entrar a los Escobar Fernández, yo he oído de otros traquetos que, o sea, mucho cartel de Medellín terminó en costa rica, entonces uno, o sea, es que se me olvida ella, pero a mí eso siempre me ha impresionado, me ha impresionado cómo, y es muy amiga de Uribe, además ella, muy amiga; cómo, o sea, esta hipótesis, como una línea de investigación de que ella, pues o sea, tenía negocios con ellos, tenía negocios con ellos y los dejaba entrar y todo eso y tenía, estaba, tenía esta conexión, bueno, tonces ellos se van y ese es el momento de los campesinos, o sea, los campesinos ven una finca absolutamente montada y los campesinos entran, los campesinos entran, es un momento, es el año, el momento ellos recuerdan 98, 99 como un momento de, sí de, de cúspide productiva, o sea, estas ideas como de, o sea, como una vieja nostalgia de que habían recuperado casi que los momentos, o sea, un CONOCIDO8 sentía -estos eran los tiempos de mi papá, de mis abuelos, esto, pa esto era ser campesino-, a eso yo lo llamo \_fuerzas vecinales, \_unas fuerzas activas, hay pues crecen pelaos, o sea, la generación que hoy tiene 40 y 50 vio esa abundancia y en el año, acá hay una cosa que yo cuento en el libro, que esto es importante a una, no te debo conservar la fuente, pero una política de allá, la citan, a ella, asegura, pues a mí me aseguró que los Castaño la citan en Montería, pues en una finca en Montería y le dicen -mire, nosotros vamos a entrar, nosotros vamos a hacer una incursión y vamos a hacer varias incursiones, pero nuestro punto de llegar va a ser Las Pavas porque esa tierra es de nosotros, eso es de Escobar Fernández, nosotros allá eso lo tenemos muy descuidado, pero a nosotros sabemos que los campesinos se tomaron eso, se tomaron todo el ganao de los, de los y entoes vamos a llegar y vamos a masacrar a ese, a ese pueblito, se llama Buenos Aires, allá sabemos que están unos campesinos y nosotros vamos, la masacre la vamos a hacer allá-, y este personaje, este político que lo citan allá, que estuvo cara a cara con Vicente y con Carlos ella le dice -mire, no, usted está muy equivocado porque eso se lo llevó fue la guerrilla que cuidaba al mismo, a Escobar Fernández, a Jesús Emilio, los campesinos, vaya, son campesinos pobres y campesinos sí están en la finca, pero, pero ellos, vaya y mire a ver

qué ganao tienen, vaya y mire a ver cómo viven; ellos viven como campesinos, ellos no hicieron eso-, y ella dice que a raíz de esa intervención no se entró a masacrar, y que ella les dice -por favor-, ella era una política de allá y dijo -por favor no entren a masacrar, por favor no, no, acá este pueblo, la guerrilla ha estado pero más pal monte, más para la, más para la-, o sea ahí las FARC entraban, pasaban y se subían a la, a la Serranía de San Lucas, era corredor, pero se subían a la, había reclutamiento de personas y había, por supuesto, campesinos que tenían familia y que tenían guerrilleros, pero el pueblo, pues, para decir que el pueblo estaba con la guerrilla, ella le dijo todo eso y eso, en el diciembre, diciembre ya habían hecho una incursión muy fea que terminó en Regidor, antesitos, que es la del decapitamiento de Camacho, ya habían hecho hacia abajo una cosa muy fea, pero ya la que cogieron fue en diciembre o noviembre del 98, ya se habían instalado en, ya había una base ahí en Pueblito, Pueblito Mejía y llegan y empiezan una incursión, yo tengo detallado quiénes participaron, cómo fueron los bloques, pues en estos momentos no lo recuerdo, pero eso está muy detallado, quiénes participaron, quiénes dirigieron la operación y entraron por el Brazuelo y hay asesinatos, homicidios selectivos, muy fuerte, ta ta ta, año 98 y ya 2000, bueno.

Toes acá, como conectando la historia grande con la historia chiquita, primera cosa, primera cosa, pues tienes, tú tienes que, tienes un grupo que hacer, que no se ha, un grupo campesino que no se ha desplazado, entre otras cosas, porque todavía conserva cierto control sobre aguas, sobre tierras, es decir, todavía entiende que puede tener la vida y puede desarrollar la vida, pero tienes ya una interrupción super violenta de un, o sea, eso que yo llamo transvalora, un extraño que transvalora y está cambiando mucho las dinámicas, se sabe que es un traqueto, pero todavía estos grupos están como muy fuertes, todavía está muy consolidados y tienen acceso a los recursos que les da la permanencia y la vitalidad, este se señor se, ¡a bueno!, pero ya habíamos dicho además a quien le adjudican es a ese tipo de personas, es una adjudicación, un Estado que no es capaz de llegar a la base poblacional campesina, que está diciendo ¿quiénes son los que pueden producir eso?, pues, pues los que puede producir eso son un grupo de la sociedad poderoso, que puede hacer inversiones y con la paradoja, con la paradoja además que es un grupo que puede hacer inversiones que le está compitiendo a los viejos ricos, porque sus dineros son dineros que vienen del narcotráfico, pero son, pero esos, pero están jugando la misma apuesta de los viejos ricos, o sea, sola, ¿quién puede producir?, quien tenga capital, el campo es para quien tenga capital, con una, con algo, yo creo que esto no se lo esperaba el, la élite colombiana, eso no, esto es una consecuencias, no, de esas consecuencias que llaman no buscadas, con quien, quien, y un grupo, era entendible, pero no creo que era buscado y es, un grupo que encontró otra salida a tener dinero y a tener dinero fácil, pues dijo -pues yo soy el que puedo poner esos capitales y esas, y yo soy el que puede hacer esas inversiones, yo soy el que puedo poner-, y entra este grupo y él se, y lo, toda esta historia parece que él se va convirtiendo en un grupo nacional muy fuerte, o sea, y cuando, y otra cosa, y además empiezan unas competencias muy fuertes, dado el tema de legalidad del narcotráfico, empiezan unas, como; ¿cuál es el problema con la ilegalidad?, que muy fácil, yo tengo muchos incentivos, tengo muchos incentivos, como eso no está en la legalidad, como, yo soy traqueto y yo sé que esa tierra es poderosísima, es estratégica, es muy fuerte y yo sé que el

otro es traqueto y que eso no es legal, entonces, yo tengo un incentivo, yo me veo un poco más poderoso y tengo incentivos para ponerme en una guerra y quitarle al otro, como sé que eso no está legalizado, ¿qué es lo que pasa?, entonces viene este grupo de Casa Castaño, ataca a este grupo de los Escobar Fernández y acapara las tierras y eso se vuelve un espiral, o sea, y ellos entienden que de lo que se, además con otro elemento también que se produce en esto, y con la ilegalidad, y es el \_cortoplacismo \_porque entiende que la vida, o sea, que otro lo puede matar, entoes, entre más acumule y pueda hacerlo, o sea, todo el mundo está pensando cómo va a salir, actuar rápido y tratar de estabilizarse, es como lo que, lo que trata de hacer el narcotraficante, actuar rápido y entonces empieza un proceso de acaparamiento. Hacia el Sur, hacia el Sur, un poquito hacia el Sur está CONOCIDO11, este es un personaje muy importante, o sea, este CONOCIDO11, porque él no ha tenido ataque judicial, este personaje es un personaje muy, y mi hipótesis, pues o sea, mi hipótesis no, o sea, en muchos lugares yo me encuentro con este tipo de personajes, con personas que todo el mundo sabe que hace parte de las mismas alianzas, pero no ha tenido persecución y sigue absolutamente en el poder, entonces CONOCIDO11 era socio también de Jesús Emilio, llegan en la misma época y él está más en la zona de Regidor y él empieza a hacer una, la misma cuestión, acaparamiento de tierras, exactamente lo mismo, pero por ejemplo, o sea, y él, y a él lo ataca la guerrilla, a ellos los atacan, a él, a CONOCIDO11 lo ataca la guerrilla y él, cuando a CONOCIDO11 lo ataca la guerrilla, un, ese es, bueno, esto ya es contado por EX PARAMILITAR1, EX PARAMILITAR1, que es nuestro testigo en los juicios, que fue paramilitar ahí en la base de Papayal, toes, EX PARAMILITAR1 lo que entiende, lo que él entiende de la historia es que cuando a CONOCIDO11 lo ataca la guerrilla, va a donde los Castaño, ese es uno de los que va a donde los Castaño y les dice -oiga, se me está llenando eso de guerrilla-, eso es posterior a la salida de, de Jesús Emilio Escobar, -se me está llenado esto de guerrilla, ya me están robando, ya me están secuestrando-, le secuestran un hijo -y yo necesito, yo necesito protección-, y ese es una de las motivaciones de la entrada de la Casa Castaño, la llamada de CONOCIDO11 a este grupo y ahí entra un hijo de él, entra directamente en las operaciones, en el, que se llama RESPONSABLE1, RESPONSABLE1 sí fue extraditado, pero él, RESPONSABLE1 solamente en Estados Unidos, eso lo constaté hace, sigue en prisión, lo constaté hace 6 meses, pero él solamente ha respondido por los temas de narcotráfico, pero él sale y él está vestido de, de, y lo extra, lo cogieron para ser el, la extradición y no ha estado en nada de Justicia y Paz, no ha hecho nada. CONOCIDO11 es elegido en el 2003 para Regidor, eso es posterior al pacto de, Barranco de Loba, es decir, pero eso, pero eso no se ha, o sea, ninguna autoridad judicial, Verdad Abierta tiene, sigue un poco esa pista del pacto de Barranco de Loba, yo no he encontrado, pero eso, o sea, el, lo que Barranco'e, o sea, lo que Verdad Abierta tiene del Pacto de Barranco de Loba es gravísimo y yo no he visto que eso judicialmente haya avanzado, por lo menos en los, en lo, o sea, pal Sur, es decir, pa, este señor CONOCIDO11 nada, o sea, nada ha avanzado, pero, y, pero me parece, o sea, de lo que recuerdo haber revisado, los nombres que salen ahí y todo eso, han avanzado, o sea, es que ahí aparecen, es que era mucha gente, o sea, el pacto de Barranco de Loba eran 500 personas, 500 políticos y uno de ahí de 100 ve como 10 que sí ha habido persecución judicial.

Llega a la región Murgas, llega Murgas, eso está probado, eso está documentado, estamos

hablando año 2003, año 2004, es que metió CONOCIDO11 a CONOCIDO11 porque no ha pasado todavía el desplazamiento de Las Pavas, pero, pero, pero para ponerte a CONOCIDO11 pa cerrar, llega, hace reuniones Murgas y Urrego pone, él queda electo como, como alcalde de -----y pone su Plan Nacional de Desarrollo el municipio de su proyecto es La Palma, o sea, es, nuestro proyecto va a ser La Palma y eso queda consignado en, en documentos de política pública y todo eso, acá entonces llega, se, para proteger, ¡aj!, por eso fue que metió a, para proteger a CONOCIDO11 y como que la actividad, se monta la base en Papayal, o sea, hay un montaje de una base paramilitar, que le responde a la de Pueblito Mejía, que eso es ya, y ahí viene esta historia tan importante del 2000, que también Ronderos menciona, y es la entrada del BCB [INC: Bloque Central Bolívar], la construcción del BCB, que viene desde el sur hacia el norte, viene desde el sur hacia el norte en un territorio que es precisamente donde están Las Pavas, disputado por el Bloque Norte, o sea, esa zona fue, esa zona fue la zona de la guerra entre EXRANGO PARAMILITAR2, EXRANGO PARAMILITAR23, EXRANGO PARAMILITAR4 , y el BCB de EXRANGO PARAMILITAR5, EXRANGO PARAMILITAR6 y dos que eran muy import., pero que fueron asesinados, y entonces en esta disputa viene un acuerdo, ese acuerdo termina dejando al BCB sobre esa zona, pero, o sea, y su límite territorial es el Magdalena, o sea, la orilla oriental está el BCB, está el Bloque Norte, con comandante EXRANGO PARAMILITAR7, en toda la zona de Pailitas, La Gloria, o sea, en el Cesar y ese te manda hasta, ahorita que estabas mencionando el Cesar, ese te manda al Copey, ahora que el Copey es importante

ENT: sí [audio: ujum]

TEST: y ellos se mandan, todo eso, eso es EXRANGO PARAMILITAR2, EXRANGO PARAMILITAR3, EXRANGO PARAMILITAR4, Casa Castaño, pero EXRANGO PARAMILITAR2 y EXRANGO PARAMILITAR4 su comandante militar acá es EXRANGO PARAMILITAR7 y costado occidental del Magdalena BCB, con base en Pueblito Mejía y en Papayal, eso lo trae, dicho por PARAMILITAR1 lo pid., una más empresa., eso era más empresarios, pero uno de los empresarios que pidió eso es CONOCIDO11 ellos cobraban las, CONOCIDO11 ellos iban a recibir las platas, CONOCIDO11 recogía la plata de todos los empresarios y, y ellos iban a la finca de CONOCIDO11 para recoger la plata que había recogido CONOCIDO11 o sea, CONOCIDO11 como lo dice PRAMILITAR1, CONOCIDO11 un empresario, un finquero, no, porque no los extorsionaba a otros, él era financiador directo y, ahí aparecen otros, ¡ay, en estos momentos se me fue el apellido!, de los otros, que nosotros no hemos podido echar la responsabilidad, pero son fundamentales ellos, que va a ser, la familia que Macías le va a comprar otra finca ahí en Regidor, la herencia de los Zanabria, que Máximo Zanabria, había sido históricamente otro terrateniente que desde los 60, ¿tú conoces a CONOCIDO12, el presidente de -----[INC: -----]

ENT: No, no lo conozco

TEST: ¿no?

ENT: no

TEST: CONOCIDO12 es de Regidor, él es un líder de todo el Magdalena Medio, pero él nació en Regidor y en todas sus historias él cuenta cómo a su papá, él es, el papá fue desplazado por Máximo Zanabria, o sea, en esta misma historia, en la historia que tenía un terrenito y llegaron y le metieron ganado ¿por qué?, -porque soy rico, porque tengo, yo tengo los títulos

de esta tierra-, después, tiempos después se sabía que no tenían los títulos, eran baldíos, pero después le titularon a este tipo de personajes, entonces ahí está, los que llaman a Castaño, al Bloque, son los Zanabria y, directamente, los Zanabria, la familia de, los herederos de Máximo Zanabria y CONOCIDO11 toes, ellos ya están haciendo presencia, los campesinos sienten la presencia, tienen unos controles muy particulares, yo te cuento todo estos detalles porque a mí estos detalles, o sea, empiezan a controlar cosas muy particulares, los burros, o sea, a mí esa son las cosas que más me impresionan, claro, porque el burro es el medio de transporte entre los campesinos, entonces, los burros son administrados por el paramilitarismo, el agua, empiezan a hacer unos ejercicios de control sobre todo lo que circula en el agua, el sistema de transporte, el agua es controlada por ellos, el circuito del agua, todos los transportes es controlado, empiezan a construir un sistema de penas, o sea, si alguien no les cumple, o sea, había, los burros había que dejarlos en un lugar, si alguien llevaba el burro después de las 6 de la tarde, lo ponían a hacer trabajos forzosos durante una semana; ellos ya estaban presentes, hacen su presencia, todo el mundo conoce y ya reconocen al paramilitar rápido, que está en la base de Papayal, ya ha habido, son, el sistema de penas puede pasar a la, a, al homicidio y al desmembramiento, constantemente se refieren desmembramientos en este periodo, se, hay una, un homicidio allá que es absolutamente paradigmático y es el de los hermanos Lara que habían sido, que están en Papayal, pero habían sido fundadores de Asocap [INC: Asociación de Campesinos de la Vereda Palmas], venían a las tierras de Asocap, a Las Pavas y era una familia campesina muy trabajadora y los ponen, había uno fotógrafo y él dice que era el fotógrafo de la guerrilla, y a ese los desmiembran, muy, muy duro ese homicidio, PARAMILITAR1 está contando todo en Justicia y Paz, ha llevado una macro sentencia, la violencia sexual fue altísima, altísima, eso va a salir ahí, bueno, y viene, entonces ahí viene, entoes ahí viene ya esto, mucho más detalle, el proceso penal nos ha ayudado a, a detallar esto.

ENT: sí [audio: ujum]

TEST: viene 2003, en junio, Gustavo Sierra, un viejo trabajador de Jesús Emilio Escobar, se reú..., Jesús Emilio lo llama, lo pone en una reunión con Blanca Leida, su esposa y le dice: Hombre, nosotros vamos a entrar a Las Pavas, creemos que hay un buen ambiente, ayudáenos a recuperar eso; quedó una carta, ya va a haber un paramilitar, o sea, previamente Emilio sabía que ahí había un paramilitar, -cuando vayás donde ese paramilitar, le entregás esta carta, allá están los campesinos, arreglá con los campesinos-, esa es la, yo te estoy contando la historia de cómo Gustavo Sierra, y entoes Gustavo Sierra efectivamente dice que llegó, habló con, primero con los campesinos, que los campesinos le dijeron -no señor, esto, ya el dueño salió, nosotros tenemos derecho sobre esto, cómo vamos a, así-, y entonces él dijo -no, pues me va a tocar hablar con el que manda acá que es Rápido-, y que él fue con Rápido y, y le dijo -no, hagamos una reunión-, y entonces esa la famosa reunión del 26 de octubre del 2003

ENT: sí [audio: ujum]

TEST: y en esa reunión, bueno, pues está muy descrita por múltiples testigos, más de 30 hombres armados, estaba, y Rápido empieza una dispu..., y Rápido dice -no, pero hombre, ustedes por qué no salen, si vean que se están yendo-, -¿pero por qué vamos salir si ese abandonó?-, y entonces -no, es que no se abandonó, mire, acá está la propiedad- y empieza

la conversación y empieza una discusión y entonces que ya Rápido dice -bueno, es que esto no, yo acá no estoy informando, yo acá estoy diciendo es que hay que salir, el que el lunes está, o sea, ustedes si quieren arreglar a las buenas con este señor arregle, el que se quede, sabe lo que se viene, no quiera que aparezca su cadáver estirados por el río como pasan los otros, y además ¿cuál es la vaina?-, que esta es una de las cosas, a mí me parece, esto es un, en toda esta historia, de eso que te decía, lo de arriba de la destrucción de los ecosistemas, de la destrucción de las poblaciones, este acto a mí me parece paradigmático absolutamente, es tan claro, es tan simbólico y es que Rápido les dice -¿y cuál es la pendejada de ustedes si ustedes ahí tienen los playones comunales?-

ENT: sí [audio: ujum]

TEST: [CONT] -a partir de mañana lunes-, pero entonces le dicen -¿pero cómo así si los playones comunales son comunales?, precisamente nosotros lo que hemos hecho toda la vida es, eso como son unos, aguas que se inundan en un periodo, nosotros de ahí, nosotros lo hemos preservado, en invierno nosotros de ahí comemos y todo el mundo come de ahí porque ahí entra comida, pescado, y en verano todos ayudamos a sembrar colectivamente pa sacar lo nuestro, ¿usted cómo nos va a pedir que...?-, y él -no, esa es la orden, y el que quiera aprovechar aproveche y el que no, no, si alguien pone un alambre allá en el playón comunal, Rápido lo va a respaldar, ustedes verán-, y esa fue la fragmentación más dura de la comunidad, no es ni siquiera de la palmera, fue esa primera decisión, los que se fueron a sembrar, a sembrar alambre, o sea, poner alambre, y más, él financió el alambre y todo, o sea, esa primera decisión de, o sea, es que esa fragmenta todo.

Primero, te destruye el ecosistema, porque para eso tú no sembrabas ahí o sembrabas de una manera no intensiva, para cuidar que ahí volvieran a reposar los peses y todo eso, pero además tú no lo titulabas, eso no podía tener propiedad privada porque era el escenario de la comunidad, era un escenario público de la comunidad, toes tú con eso te estás tirando las relaciones de la, del grupo humano, ese es un acto muy paradigmático y además es un acto paradigmático en juicio, porque en un juicio, como negaban que Rápido había dicho y que habían negado que había desplazamiento, una de las formas para, a los que iban de testigos de La Palmera, campesinos, una de las cosas que yo los empezaba a decir, yo los llevaba no a la historia del desplazamiento sino a la historia de los playones, y yo les preguntaba, yo llegaba y les preguntaba -oiga-, era muy fácil el juicio, yo llegaba y ellos, como yo no los había preguntado por lo otro, ellos respondían muy tranquilamente, entonces yo les decía -cuéntenme, ¿ustedes tienen playones allá?-, -sí, sí-, -cuéntenme cómo es el...-, y te estoy hablando no de los de Asocap, sino de los de La Palmera

ENT: sí [audio: ujum]

TEST: -¿qué hacían ustedes esos playones?-, entonces contaban cómo, -¿bueno, y eso qué pasa, eso se inunda?, tan-, y ellos contando frescos la verdad, sí, ta, ta, ta y digo -bueno, y en algún momento eso se volvió propiedad privada de alguien?-, -sí, sí señor, -¿usted me puede decir la fecha?-, y todos quedaban ahí porque entonces ya, -¿dígame, usted recuerda cuándo?-, -sí..., sí, sí, sí, sí-, -¿cuándo?-, -no, pues eso fue después de la reunión de Rápido-, o sea que, contando la historia por otro lado yo lo que mostraba es, -si ustedes no fueron desplazados por qué terminaron usando, ¿qué fue lo que tuvo que pasar?-, y ellos se vieron forzados a ir a un, a los playones comunales, destrucción de ecosistema y destrucción de las

relaciones de una, de una comunidad.

Viene el 2003, este señor llega y, o sea, esto en temas, acá hay un tema de verdad no contada, no narrada, no, no, que no se sabe muy bien, que es, o sea, donde esto pudiese ser de la Comisión yo creo que acá, o sea, acá hay un tema hondo, grueso y es este, entonces Sierra le alcanza a mostrar la finca, después de este evento, toes Sierra dice que él empieza a preparar la finca, que le tocó traer campesinos de otro lado porque, le tocó traer campesinos de otro lado porque muchos no trabajaron con él, pero que algunos sí, bueno, que él duró preparando eso y en marzo de 2004, esto está triangulado, él le muestra el abril de 2004, él le muestra la finca a CONOCIDO13 y a un señor, creo que es de Bucaramanga, pero trabajaba en Regidor, que fue concejal de Regidor, que se llama CONOCIDO14 y entonces se cuenta cómo en esa finca en abril de 2004, y eso está reconocido por CONOCIDO13 se hizo una visita, cosa fundamental, CONOCIDO13, CONOCIDO14 dice -la finca estaba enmontada, había algo arregladito, pero la finca en general está enmontada-, CONOCIDO13 no reconoce eso, y ahí es donde yo creo que él comete perjurio

ENT: sí [audio: ujum]

TEST: pero, pero sí fueron, y CONOCIDO13 tampoco reconoce que eso tuviera problemas, porque CONOCIDO13 nunca ha reconocido que Jesús Emilio era un ganadero, que eso no tenía problemas, toes. Cuando llega, cuando, eso es 2004, tenemos acá otro testimonio de los subordinados de Omega, de alias Omega que era el comandante del Bloque Norte y tenemos acá 3 subordinados que cuentan varias cosas; cosa primera en este periodo entre 2003 y 2004, cosa 1: vino, ellos estuvieron acá para hacer, por órdenes de Omega, vinieron a hacerle guardia a EXRANGI PARAMILITAR2 que venía en helicóptero y se le hizo guardia a EXRANGO PARAMILITAR2 en este periodo que estamos hablando, después, pos, pos desplazamiento del, de los campesinos, primera cuestión; segunda narrativa, segunda narrativa, segunda narración: se le hizo guardia no solo a EXRANGO PARAMILITAR2 sino que se le hizo guardia a el hijo de Vicente Castaño, que ese nadie habla del hijo de Vicente Castaño; ¿en dónde está el hijo de Vicente Castaño?, bueno, acá, el hijo de Vicente Castaño fue a Las Pavas, se le hizo, se le montó toda la escolta para ir a ver Las Pavas, y en octubre de 2004, en octubre de 2004 sale y se le, llega Omega, llega alias Omega y le dice a Gustavo Sierra -si no te vas te matamos, porque esta finca es de la organización-, otro testimonio, por allá de Blanca Leida, Blanca Leida, la esposa de Jesús Emilio dice que en una feria de ganado, estando en Medellín, se le acercan unas personas que hablan que vienen en nombre del Alemán, de EXRANGO PARAMILITAR4 y Don Vicente y que cómo van a arreglar, que cómo van a hacer, que cómo van a arreglar, que ella sabe que ella no puede hacer ventas de, de las fincas, que ella sabe que esa toda, que todo, todo lo que vaya a vender ella, tiene que arreglar con ellos, eso lo dice Blanca Leida, listo. Tú tienes todo eso.

CONOCIDO13 no ha explicado nunca por qué se cae la negociación, la negociación, porque ¿qué pasa con CONOCIO13? con CONOCIDO13 pasa que él visita en 2004, o sea, que él ya está en tratativas de negocio, ya está haciendo un negocio en el 2004 y la compra venta se termina perfeccionando en 2007 ¿sí?, entonces cuando se le pregunta en juicio a CONOCIDO13 -¿pero bueno, por qué se cayó el negoció?-, -no, es que no se llegó a un acuerdo comercial-, no parece creíble, o sea, parece creíble, lo que uno ve en esto es que no le dejaron vender la, o sea, este, la gente de la Casa Castaño, con la vieja rencilla, Escobar les

dice -ustedes no pueden vender, ustedes no pueden vender-, el gran nudo de todo esto es ¿cómo se desactiva la prohibición de venta?, porque finalmente termina vendiendo, te meto otro elemento y es cuando a EXRANGO PARAMILITAR6 se le pregunta por este caso, cuando a EXRANGO PARAMILITAR6 se le pregunta por este caso, EXRANGO PARAMILITAR6 dice -no, nosotros no tenemos nada que, yo no tengo nada qué ver, no sé nada de Las Pavas-, -pero ¿usted conoce a Escobar Fernández?, ¿lo conoció o conoce?-, -sí, yo sabía quién era, yo me reunía, e incluso yo me reuní con Blanca, con Blanca Leida, pero para arreglar unas tierras de Puerto Berrío, pero pa arreglar unas tierras-, ¿y qué fue lo que...?, ¿y qué, qué, cuál era el arreglo?-, -no, es que era una tierra que nosotros íbamos a dar como reparación-, yo tengo el nombre de la finca y todo eso, y no era en Puerto Berrío, la reunión fue en Puerto Berrío, pero eran unas tierras, si yo no estoy mal de Caracolí

ENT: sí [audio: ujum]

TEST: -unas tierras que nosotros íbamos a dar al Fondo de Reparaciones, pero apareció ella y se trabó eso y con los abogados y finalmente no, no se dio para reparaciones-, él, siempre que lo he dicho, esa de las cosas más jodidas, siempre que lo he llevado ahí, el man se me, es de las, es absolutamente reticente, yo te puedo mostrar ese, es, el juicio, él es absolutamente reticente sobre esa historia y que a mí me da toda la impresión que está mintiendo, o sea, él está, o mintiendo o no diciendo, pues, una de las dos, o miente o no está contando la verdad, te pongo, cómo, o sea, lo que uno infiere es que eran unas fincas de Escobar Fernández, no, y eran unas fincas de Escobar Fernández que ellos contaban para entregarlas pero que Blanca Leida, no sé cómo, logró que finalmente no se entregaran, no sé con qué pago, no sé cómo, porque cuando le pregunto yo a Blanca Leida, ella tampoco, pues, tampoco dice, o sea, es una cosa sumamente, no se sabe cómo, pero ella termina, o sea, es que lo que siempre hemos dicho, ahí sí como era tan fácil negociar con los paras [INC: paramilitares], como eso es un negocio, o sea, es un arreglo -no, déjame vender-, no. No sabemos cómo le levantan, yo le llamo \_le levantan el veto de venta, \_ella tenía un, y hay algo en donde ella puede vender y me parece que pasa en eso que dice EXRANGO PARAMILITAR6 y es lo mismo que pasa acá, pero uno no sabe por qué, una hipótesis y no sé, si no me entiendes yo te lo explico, pero, una hipótesis es que CONOCIDO13 es un testaferro de los Castaño

ENT: sí [audio: ujum]

TEST: de EXRANGO PARAMILITAR1, o sea, finalmente ahí no hubo venta, realmente, o sea, es la forma en que lo, la Casa Castaño logra llegar ahí, es la forma en que, o sea, sí, había que legalizarlo en esta venta, pero finalmente ¿quién está ahí?, está la Casa Castaño y hay un hecho, ahí interesante, y por eso te decía que el Copey es importante porque la primer, el primer lugar donde, los Macías son del Huila y ellos dicen que en los 80, por la guerrilla salen, ellos eran arroceros del Huila, y ellos se van y empiezan a tratar de hacer inversiones y entonces empiezan a mirar el tema de la palma y que ellos llegan, ya finalmente cuando consolidan el negocio y montan, el lugar en donde, a donde ellos llegan es al Copey y que ellos llegan allá y así eso está dicho explícitamente por CONOCIDO13 y llegan allá con la protección del UNIDAD MILITAR1, del EXGRADO MILITAR1 y todo esto, y en, en, en unas audiencias que yo escuché ante la JEP de los subordinados del EXGRADO MILITAR1 por falsos positivos, una de las cosas que ellos dicen es que tanto en el Copey como en Pailitas el EXGRADO MILITAR1 operaba junto a alias Omega, o sea, ellos operaban juntos, alias Omega,



ahora, alias, el problema que tenemos es que Omega está muerto, pero eso, o sea, a mí me hace como el mapa, no, esto, estos, estos trabajan en equipo, es como, como, como ese mapa, en todo caso, sí, CONOCIDO13 no explica, no, una parte, una parte de lo que no se entiende en todo esto, ¿a qué horas a Gustavo Sierra lo amenaza de muerte el Bloque Norte, lo saca de ahí, le dicen que no puede vender y a qué horas sí puede venderle a, a los, a CONOCIDO13? con otro elemento y es, ¿a quién le compra CONOCIDO13 llegando?, la primer finca de palma ¿a quién se la compra CONOCIDO13? se la compra a la familia, era de los Zanabria, que son los que traen a los paramilitares, los del Bloque Norte; entonces acá parece haber, o sea, en toda esta historia, bueno, entonces como 2 cosas y ya, yo creo que ya voy cerrando esta parte.

Dos historias acá yo quiero resaltar, historia uno uhm, historia uno una cuestión del Bloque Central Bolívar de procesos de acaparamientos de tierras del Bloque Norte, una disputa entre el BCB histórica y el Bloque Norte en donde Las Pavas está en juego y una gran pregunta de cómo se resolvió esa disputa, porque lo que creo, o sea, si uno escucha a Vicente Castaño, el proyecto de ellos sí era poner todas estas tierras a reparar, pero, pero en clave de proyectos agroindustriales puestos ahí, o sea, ya los proyectos andaban y si, pues, como toda la idea Funpazcor, cómo querían si, yo, yo creo que también Montes de María, o sea, nosotros ganamos una guerra y nosotros vamos a poner las condiciones de productividad de esta guerra y esa guerra la ganamos para eso, nosotros no somos enemigos de la gente, esa era como la última fase, la última fase de esa guerra era traer a la gente víctima o de otro lado para incorporarla a esto y consolidar una base social de estos proyectos y hacer ese escenario de pacificación, ¿qué se atraviesa ahí?, los procesos judiciales y una, o sea, unos grupos humanos campesinos, sobrevivientes que tienen cuestiones morales frente a eso que se estaba construyendo, que no son todos los campesinos, ellos logran fracturar y entonces ya cuando la palmera llega a Las Pavas, esta comunidad está dividida moralmente y cuando las, independientemente si CONOCIDO13 hace parte de este tuerto [DUD:2:04:34] o no, cuando llega el proyecto y ofrece la vida y la transformación de la vida del campesino llega una comunidad en donde, por la violencia y por todas estas historias, está fragmentada moralmente y lo que empieza además la, esta empresa es a usar el agua para la palma entonces eso agrava aún más el dilema moral, porque usted puede tener el dilema moral, si usted tiene la barriga llena, usted todavía puede mantener el dilema moral, pero si no tiene, si no tiene aguas y además el agua está venenosa, pues entonces usted el dilema moral sigue siendo -o me voy o me pongo pa la palma-, y la, la peor va a ser la de la resistencia, la de la dignidad de los campesinos y hacer verdad, y ese campesino, bueno, viene una inundación, otra vez el agua como centro de esa historia, viene una inundación en el 2008, o sea, esta comunidad está ya fragmentada, viene una inundación en el 2008, finales, muy fuerte y mata la palma y entonces eso le dice, o sea, y espiritualmente esto es un mensaje de Dios, -mire Dios cómo está jugando acá a favor de nosotros, esto es para que nosotros reclamemos lo que siempre ha sido de nosotros-, ellos entran en enero del 2009, la empresa va a donde la inspección de policía, ¡ah!, acuérdate que todo esto, ellos en el 2006, después de la desmovilización, se me pasó pues este detalle, después de la desmovilización de los paramilitares, los campesinos vuelven y hacen una entrada y Emilio viene directamente, es la última vez que vuelven a ver a Emilio, Emilio

vuelve directamente con hombres armados y le dice -esto está pa la venta, yo ya tengo negociado esto, entoes se me van de acá-, y ahí es que viene después, pero ellos en esa entrada inician un proceso agrario de extinción de dominio y ese inicio de proceso agrario se choca acá con la policía siguiendo como el título de la palmera y todo eso, decreta el desalojo y ese desalojo es el que ahí llegamos nosotros, construimos una estrategia legal y una acción de tutela que termina en al constitucional diciendo que era ilegal porque había un proceso agrario abierto, en medio de ese 2009 y el 2011, en medio de eso hay, estos logran, ahí es, o sea, hay unas movilidades en el gobierno [DUD:2:07:21], muy fuertes y ellos logran poner a su gente en el Incoder [INC: Instituto Colombiano de Desarrollo Rural] y cierran el proceso agrario, toes, ya cuando en el 2011 la Corte Constitucional decreta su sentencia, a la Corte, y eso es un trabajo nuestro, le hicimos amicus, le contamos que en, en el inter [DUD:2:07:37], que cuando la acción de tutela se puso el problema era un desalojo, pero ahora es más grave porque además cerraron el proceso agrario de extinción y entonces la Corte da una sentencia, la 267 de 2011 en donde declara ilegal el desalojo y además, dice, da una orden, se cerró arbitrariamente el proceso agrario, re abran ese proceso y posterior a eso es que, con esa orden, es que va a terminar haciéndose una extinción de dominio de ese predio de parte del Incoder, con la sentencia de la Corte Constitucional, o sea esto, o sea, en estas historias tan fuertes, estos grupos también diría, estos grupos que siguen insistiendo en el viejo proyecto, yo diría que el 36, es decir, en el, y te puedo decir más pa atrás, este viejo proyecto de hace mi vida con mi agua, con, o sea, con agua, con tierra, este grupo humano que es nativo, que nació acá, ese que sigue teniendo esa bandera, por eso a esto yo lo llamo exterminio, porque a esos les dan, a esos les dan más garrote, a esos les dan más garrote, contra esos se va la fuerza más, de una manera durísima, sobre eso es que recaen las amenazas, porque esos son los sobrevivientes de este, de todo este, de todo este proceso de exterminio del campesinado, con un problema que tú también comentabas ahorita, ENT y es que para mí es muy fuerte y es, lo dijiste, simplemente lo he conceptualizado y es que estas personas que tienen esta memoria y esta experiencia son personas que tienen entre 50 y 70 años. Sus hijos. Entonces, estos son los que tienen, tienen memoria, ellos son los que tienen la memoria de haber tenido aguas para, para respaldar ese, saben, saben pescar, saben el quehacer con el agua, ellos han tenido tierra pa cultivar, se las quitaron, la violencia se las quitó, pero han estado ¿sí?, tienen una serie de saberes muy ligados a esos territorios.

Los hijos de ellos, o sea, ya, esta la llamo la primera generación; los hijos de ellos, la segunda, tienen otra experiencia y es alcanzaron a probar las mieles de la abundancia y del agua y tienen unos recuerdos fuertes, sus infancias fueron formadas, pero su adolescencia y su adultez, y los hijos que ellos tienen están marcados por la guerra y por el sin sabor de esa guerra, entonces ellos ya son personajes muy, ya son intermedios, son unos personajes intermedios con dudas profundas en que, la forma en que se resuelve este dilema moral es luchando y dándolo todo por lo de los viejos, no, ellos, allá muchos de estos campesinos, por ejemplo en medio de la guerra y la llegada, esta segunda generación se fue a trabajar a laboratorios, estos se fueron a trabajar a laboratorios, en el caso de Las Pavas ellos regresaron, es decir, lo ven como una, no hay nadie que sobreviviera a eso, es decir, lo hicieron, su lectura global histórica de eso fue una mala decisión ¿uhm?, no lo ven como una

buenas decisiones, pero probaron eso, vienen de allá, son unos, llamémoslos unos sujetos grises, son unos sujetos muy grises, con muchas dudas, es el sujeto que, que tiene que, o sea, que no ha podido darle todo a sus hijos, entonces se siente impotente, para ponerte un caso específico, el de la familia de CONOCIDO8 con este dilema, después del desalojo al hijo de CONOCIDO8 a esta segunda generación, ellos tenían, tienen, o sea, esa casa, ese hogar tenía 5 hijos chiquitos, que es la tercera generación

ENT: sí

TEST: 5, en el momento del desalojo, en el 2009, la esposa de CONOCIDO8, la esposa de don CONOCIDO8 le dice – CONOCIDO8 pues a su esposo, a su pareja -es una irresponsabilidad seguir acá, es una irresponsabilidad, vamos, yo tengo gente en el Llano, hagamos otra vida en el Llano, esto, esto es ser irresponsable con sus hijos porque usted no sabe, acá no tenemos tierra, ya el Estado dijo que esto es de ellos, que nos tenemos que ir, es una irresponsabilidad, acá no hay futuro, nosotros nos tenemos que ir-, y ese drama en esa casa, él, él dice -no, pues nos separamos, no, yo sigo acá, esta es mi tierra, acá tengo que seguir-, eso lo pongo, qué pasó, los hijos, ¿qué pasa con los hijos?, uno ve el dilema tan berraco en los hijos ahí, uno de esos hijos, de esos 5 hijos, todo eso lo ve peor, o sea, no han tenido tierra además para poder aprender, no han tenido tierra y agua para poder aprender a vivir, porque la universidad de ellos, el saber es el agua y es la tierra, y entonces la tierra y el agua son factores es de miedo, es, es el factor, lo que antes era la vida,, la alegría, ahí pasaban los carnavales, ahí pasaban las amistades, todo el proyecto cultural estaba alrededor de la tierra y el agua y como ellos no han podido estar ahí entonces ellos tampoco entiendes, ¿esta lucha de qué se trata?, al revés, esta lucha es, por ejemplo, me hizo perder a mi mamá, o sea, yo no tengo mamá a cuenta de esta lucha, entonces, y, y, ¿y qué sé? ¿y cómo es la garantía de mi vida acá?, y eso lo entiende, o sea, tú entrevistas a pechos de 8, o sea, niños y lo entienden perfectamente y hay uno en la casa de don CONOCIDO8 que es CONOCIDO15 uno es violento, además dice no, pero, te estoy hablando de 5, lo conozco desde los 4 años y desde eso, es el más chiquito, desde eso es súper violento y -vamos a la tierra, y no voy a ir a la escuela porque-, o sea, es injusto lo que está pasando y así, entonces este análisis también generacional te muestra a ti, efectivamente, que otra forma de exterminio era la demora en los procesos judiciales o la falta de integralidad de los procesos judiciales, porque sí, podrás tener el título, pero no te están dando las garantías para acceder al agua, no te están dando las garantías para poder comercializar los productos, te están haciendo un mundo adverso y entonces acá tienes una masa poblacional esperando ¿qué?, toes, también cerrado el futuro y, y se demora y se demora, entonces acá viene el ya, tienen 16 años, 17 años, y cuál es el, el dilema es muy fácil de resolver, es que acá no hay nada, es que acá no tengo nada, entonces ¿qué tengo?, que salir, me tengo que ir y además tú, pero mira, son 16 o 20 años en que ellos no han, no han ido a la universidad de la tierra, no han ido a la universidad campesina, la universidad campesina necesita agua y tierra, si tú no tienes eso, no tienes el saber que tu papá y tu abuelo y pues tu mamá y y tu abuela tienen, entonces esta, uno, esta película, volvemos al, esto viendo generacionalmente, uno está frente a unos sobrevivientes, estos son, sin, si el país tuviese conciencia nacional campesina es muy claro que, y esto siempre se lo decía yo esto no me cansaba, CONOCIDA16 siempre que estábamos, esto se lo recordaba, siempre, en Alemania, en Alemania donde tiene como conciencia nacional tan claro el

exterminio de los judíos, allá hay un instituto de reparaciones, se veía absolutamente inconcebible, inconcebible en Alemania que el director de reparaciones para los judíos no fuera judío, eso era, eso es absolutamente inconcebible y acá para reparar: esto que llamamos víctimas, el grado más importante, por decir, es campesina, y acá es todo lo contrario, acá es inimaginable, inimaginable que el director de víctimas fuese un campesino, ¿por qué?, porque es que no, porque nosotros tenemos cerrada la conciencia nacional para el campesino porque decirle a alguien "campesino" es insultarlo, porque el país tiene un marco nacional socialista, de que el campesino es un grupo poblacional que tiene que ser transformado, o se viene pa la ciudad o se pone como empleado para una empresa que es dueña de unos grupos humanos que, de la cual es dueña de unos grupos humanos que están en los centros nacionales y que son los que pueden poner las inversiones para poder desarrollar el campo, eso es un paradigma y ese paradigma es el que ha gobernado y ese paradigma en algunos casos ha funcionado, mezclado con los actores armados, pero incluso con base de la discusión que no hay conexión entre los centros urbanos, esos grupos armados, incluso en aras de no encontrar la responsabilidad de eso, el paradigma de concepción de la política sobre el campo incentiva y está en consonancia con actores armados que usan las armas, usan su poder económico para profundizar las asimetrías de estos grupos humanos que llamamos campesinos, entonces todo este cuento, cuando, me parece a mí, vuelvo por el principio, a mí me parece que nosotros reducimos, es absolutamente conveniente la forma en que hemos, para este tipo de país que hemos construido, donde la conciencia nacional campesina está arrinconada, es absolutamente funcional los nombres que le hemos dado a este fenómeno, este fenómeno es de una complejidad que hablar de desplazamiento o de despojo es reduccionista, es que, es que no, vamos a hacer la verdad sobre el despojo, sobre el, no, no, no venga, hablemos, esa es como lo que yo digo -hablemos de el exterminio de un grupo poblacional en Colombia y cómo, una de las grandes formas de cómo lo han exterminado es, claro como el campesino, su forma de sociabilidad está íntimamente ligada con la tierra y con el agua, entonces atáquele la tierra y el agua y usted está desapareciendo ese grupo poblacional, capture el agua, capture la tierra y luego lo extermina, lo desactiva, lo pone a desplazarse, lo pone a cambiar esa, esa, esa, esa forma de vida, fíjate que además esto, además ayuda a entender, o para mi opinión, aporta mucho a que estos grupos poblacionales, además también, se identifiquen en vez de desidentificarse, porque parte de lo que ha hecho el Estado colombiano es unas políticas públicas diferenciadas, tratando, etnizadas, sobre todo en línea de etnización, entonces todas estas políticas de territorios colectivos para indígenas y territorios para afros fue unas decisiones políticas en determinados momentos en un escenario en donde el exterminio sobre indígenas y sobre afros se, fue más problemática y entonces se lanzan medidas de protección frente a esto y en ese sentido, el campesino que no se etnizara quedaba desprotegido o con menos protección, cuando el fenómeno era el mismo, mi punto es que la violencia contra negros y contra indígenas rurales, rurales porque eso no quiere decir que no haya racismo urbano, entonces, claro que lo hay, incluso conectado con este problema, con este problema central; la razón porque despojaban a indígenas y a negros no es distinta por la que se despojan los campesinos, la razón de la violencia no es distinta y entonces, ¿y cuál es la razón de la violencia?, ya, un profundo problema, un profundo problema de relaciones,

de reconocimiento, nosotros tenemos un profundo problema de reconocimiento de los derechos de los nativos de un espacio, un problema histórico, colonial que cómo, que la República, que la República después de que hicimos la independencia no hemos podido resolver, no lo hemos resuelto. donde tienes otros, otras, por ejemplo manifestaciones, por eso yo, o sea, la clínica se dedica a más cosas que el despojo, o sea, esto de las consultas populares sobre hidrocarburos y la Corte constitucional está relacionado con esto que estamos hablando, el Páramo de Santurban de donde, tú eres santandereana y claro, ahí se ve uno, o sea, cómo, claro, ya gente urbana, o sea, ya gente urbana que no se reconocería en principio como campesino empieza a entender -no, pero acá hay un problema muy serio, si un espacio que yo hasta reconozco que he ido, como que ya yo tengo alguna relación aunque esté en la ciudad, ¿cómo es que esto lo vana definir en otro lugar?, incluso para ponerlo a funcionar entorno a otros sujetos, con otras funcionalidades, eso es raro, eso no es, pero en el fondo es exactamente lo mismo, lo que pasa es que se empieza a sentir; el conflicto, el conflicto se sentiría acá en la ciudad el día que acá le den, a la Universidad Javeriana le den otra funcionalidad -un momentico, ¿pero por qué?, ¿por qué le van a?... si acá hay unas formas de sociabilidad, a mí me gusta ese caminito para ir a la cancha, yo acá tengo historia, yo tengo...-, entonces lo van a demoler acá porque van a hacer un estadio así, porque nos va a traer millones, un momento, o si hay una mina de oro acá, entonces acá, entonces nosotros -no, pues sí, como el subsuelo es del Estado colombiano entonces los recursos son del Estado, entonces-, no, nosotros tenemos un serio problema, serísimo sobre el reconocimiento de hechos de los grupos que habitan un espacio, incluso pues más radical, que nacieron, que nacieron, pero, pero no necesariamente con los que nacieron, con los que habitan un espacio, nosotros tenemos un problema muy serio histórico, colonial y me parece que eso ha llevado a que una población, que es la campesina, la población campesina, porque siempre ese conflicto se resuelve en función del centro político y económico y nosotros seguimos teniendo todas las formas para hacer eso y eso ha producido, o sea, históricamente esa relación estructural eso ha terminado en exterminio de campesinos, me parece que exterminio del campesino, yo creo que nosotros necesitamos, entonces, no sé, pero, para mí necesitamos primero reconocer esa estructura narrativamente, decirlo, o sea, Alemania se demoró 40 años, 40 años para que en la esfera pública, o sea, se necesitaron 2 generaciones para que ellos se sintieran tranquilos, más o menos tranquilos de decirlo, se demoraron 20 años para decirlo, ellos no, ellos no son capaces de hablar eso, sólo lo empiezan a hablar después del juicio de Eichmann, o sea, después del juicio de Eichmann que empiezan a ver a las víctimas, lo que sufrieron -uy no, no, venga, sí había-, es más, lo que dice Hanna Arendt, incluso como en la vanalización, o sea, ver a Eichmann diciendo -no sí, eso sí pasó-, porque antes habían posturas negacionistas, la de Eichmann es muy jodida porque es -no, sí, eso sí pasó, nosotros sí planificábamos, sí, porque eran judío, además, entre otras cosas, porque eran los ricos-, que esa es la otra, es que los campesinos son los ricos del país, como eran los ricos, como tenían tantas, tenían unos boulevard nosotros nos fuimos contra ellos y les rompimos las ventanas -sí, sí, sí-, ahora, eso lo, usted lo, el problema con Eichmann -¿usted lo hacía por grandes convicciones?-, -no, no, no, pues esas eran las órdenes, de, entonces lo que estaban dando, yo estaba así aparte de un sistema administrativo y me empezaron a dar órdenes, y así-, y ese incluso fue el efecto, el efecto

de Eichmann es, es, casi que ese individuo mediocre que no, porque los otros los judíos de nuremberg esos sí era nazis, de pura sangre como diciendo "sí, lo hacemos porque es la raza impura ¡ahg! sí-, no, Eichmann decía -no, no, no, yo ni siquiera creía en eso, o sea, yo era un funcionario-, esto dice una cosa muy fuerte y digo "Marica, entonces todo", sí, la sociedad estaba en eso, la sociedad estaba en eso y 20 años después ya, una generación después ya, incluso empieza a ver que, no, si usted no reconoce eso, usted está mal y ahora estamos en un periodo también de renacen, o sea, en que renacen las ideas porque también se ha tratado con tanto, se ha castigado tanto y se ha reprimido tanto al naciismo, se sacó tanto que eso también es la represión, también la censura, también estimula ahí unas cosas que quedaron y entonces hay unos grupos como diciendo -no, esto debe renacer-, y todo eso que es también lo que pasa con la memoria, sí, si usted con la memoria hace unas cosas muy fuertes, los grupos que le compiten a eso pueden quedar heridos también, sentir que eso es una guerra en contra de ellos, así, entonces ya usted le tiene que dar válvulas de escape a esas cosas porque si no después se le, se le revierte, y yo pienso que nosotros necesitamos primero nombrarlo, entender, salirnos de esta forma de nombrar, o sea, todo esto quedó opacado por la, narramos la de los 50 como entre godos y liberales, la de los 70 y de los 80 está narrada como en narcotráfico, pero no entendemos qué es el narcotráfico y menos en esta línea, porque es que para hacer esto había que copar los territorios pa sembrar coca, había que comprar los territorios para hacer pistas ilegales, había que copar los territorios para meter todo el lavado de activos, toes nosotros hemos, ¿y quiénes eran los en contra de eso?, los campesinos ¿jum?, la ciudad se fue atacada en un momento muy particular, o sea, la de los, cuando, cuando le empiezan la guerra a uno, a uno de, en Fabio Castillo, la primera generación del Cartel de Medellín hay 600 personas, ¡600 personas!, a las que pertenece nuestro amigo Escobar Fernández, pero, y ahí está como también de cierre, que no, cuando el caso de Las Pavas se pone como emblemático de restitución de tierras que eso lo hicimos, o sea, como estrategia que de los libros que es el litigio estratégico, vuélvalo caso emblemático y llévelo a, toes, seguimos eso y nosotros nunca llegamos a imaginarnos, de verdad no nos lo imaginamos, que las contra partes, los equipos, o sea, las redes que han estado detrás de esto también se aliaran y lo convirtieran también en un caso emblemático para decir que eso era de falsas víctimas, y lo hicieron, y lo hicieron, y en eso es lo que quiero señalar, es, bueno, pero y el uribismo por qué, sale, porque quien hace todo eso está, lo hace CONOCIDO17, CONOCIDO18, CONOCIDO19 y entonces la pregunta es ¿pero qué?, ¿por qué este grupo reacciona con tanta intensidad?, y en el caso Las Pavas sí hay un elemento en el proceso judicial que eso lo habíamos conversado en otro momento, pero aparece y nos aparece, o sea, esto es un estudio; una de las cosas que hicimos, ¿esto cómo aparece?, a bueno sí, nosotros hicimos un estudio de las propiedades de Escobar Fernández, del, de todos los Escobar Fernández y de los Urrego, dijimos bueno, vamos a, la Registraduría, o sea, miremos, miremos los folios, hagamos un derecho de petición dónde están, dónde tienen propiedades los Urrego y los Escobar, y entonces sacamos unas mamotretos de propiedades y dos hallazgos, el primero, las fincas, las propiedades constituyen un corredor geográfico estratégico que bordea el Magdalena, bordea, viene desde Puerto Berrio, llega hasta, esto del municipio El Peñón, pasa por todos estos municipios rivereños del Magdalena y empieza a cruzar por la Serranía de San Lucas para

desembocar ahí en los límites antioqueños en ese nordeste antioqueño, todo el nordeste antioqueño, noreste y sureste antioqueño, todo eso tienen propiedades y, o sea, se atraviesa, pasa por Córdoba, todo el sur de Córdoba, todo el sur de Córdoba, Montería, incluso Santa Paula y va todo hacia el Golfo de Urabá y tiene fincas y propiedades en ambos costados del Golfo, es decir, en el Urabá chocoano y en el Urabá antioqueño, uno a eso le diría "pues están haciendo un camino de protección para las rutas del narcotráfico", es como un, cuando dimos esa información a la Fiscalía, la Fiscalía por allá nos trae otro informe de un proceso abierto sobre predios de Escobar Fernández, los de Urabá

ENT: [audio: ujum]

TEST: y cuando ese, yo no he podido saber, ni el fiscal actual del caso, él ha querido, me parece que CONOCIDO20 [DUD:2:34:31] es un tipo absolutamente brillante, inteligente, estratégico y él quiere terminar este caso como va y después meter en las otras líneas de investigación del caso, entonces, esto lo estoy diciendo porque no tengo noticia de cómo avance eso, pero ¿ese proceso en qué está?, son unos predios, 2 predios en el Urabá antioqueño y chocoano y ahí aparece negocios de fincas en los años 80, todo esto es año 80 y 85 entre Jesús Emilio Escobar Fernández y la Compañía Uribe Vélez Asociados, incluso en esos predios hay un negocio entre CONOCIDO19 y EXRANGO PARAMILITAR8 alias EXRANGO PARAMILITAR8 y entonces uno, si en este caso aparece eso y de uno a esta intervención tan fuerte, yo creo, lo que creería es que es, ese grupo, un grupo que, hay un grupo nacional, era local, era local, había un grupo local muy concentrado en Antioquia, hubo un grupo local que creció con una idea, con toda esta historia que he contado que el campo lo desarrollan los capitalistas, o sea, los, el campo, esa sed de inversiones y eso es hacer patria y eso es hacer nación y ese grupo, me parece que un grupo por allá en los 70 en los 80 está directamente relacionado con la entrada del negocio del narcotráfico que es a finales de los 60, que creo que tiene que ver con el liberalismo y con Alfonso López Michelsen, eso además está muy contado por los campesinos de la ANUC, que fueron, ellos, es un grupo local, después, también ese grupo local estaba también en el Cesar con mucha fuerza, o sea, era el Cesar, Antioquia y era un grupo que se relajó absolutamente con la entrada del comercio del narcotráfico, o sea, el narcotráfico era un comercio, si no, nunca hubo una valoración moral frente a ese, era un comercio, como la que no había con el contrabando, o sea, el contrabando en muchos espacios también fue tolerado, o sea, si la plata venía y ahí no era una mala plata y yo creo que unos grupos locales, en el Valle del Cauca había otro grupo local, que era tolerante con ese tipo de dinero, sí, moralmente no le vio reservas a ese dinero, no le hizo una reserva moral a ese dinero y ese grupo local empieza a hacer algunas conexiones nacionales, tenía que hacer conexiones nacionales para poder sacar además todo, entrar y sacar, y ese grupo aplicó la máxima, la inversión hay que hacerla en el campo con tierra y con ganado, además, en un primer momento, con tierra y ganado, así es que se hace inversión y así es que se desarrolla la sociedad y así es que se desarrolla el campo y ahí, ese es el proyecto de paz; yo creo que ese grupo, esos grupos fueron atacados por la guerrilla muy fuerte, y primero en ese ataque quedaron los campesinos, esa es otra de las razones por las que atacan a los campesinos, porque los campesinos, usted en el campo por todo lo que he contado, por las relaciones que usted construye, si usted habita el campo es imposible camuflar el dinero, eso es imposible,

entonces los campesinos saben la verdad de donde vienen, o sea, La Hacienda Guacharacas, ¿quiénes son los que sufren?, los campesinos más cercanos a la hacienda, porque saben qué es, de dónde viene, cómo ese capital se levantó y esa es otra de las razones por las que los campesinos son exterminados y atacados y porque tampoco hicieron, repito, alguno, en medio del arrinconamiento, alguno, una segunda generación se fue por el narcotráfico y a cultivar, pero me parece que es la segunda generación, la, la generación más, la primera, la que sigue viva es una generación que no hizo, no trizó con eso, estoy generalizando, pero en los casos que yo he visto, veo una generación, la segunda trizó y eso generó unos problemas de esas comunidades muy fuertes, pero entonces a lo que voy es, y los campesinos además ven llegar esos capitales, saben su procedencia, llega la guerrilla y los ataca, quedan en medio de esa, de esa guerra y después estos se arman a responderle a esa guerra y quedan ahí sí absolutamente en medio de esa guerra y yo creo que ese grupo, esos grupos que eran locales hicieron unas alianzas muy fuertes, se fueron consolidando y construyeron una agenda nacional y una agenda nacional que le transmitieron al Estado, o sea, le transmitieron al Estado, obviamente, obviamente ese grupo nacional que ha sido muy poderoso, que fue muy fuerte políticamente contra las guerrillas, capturó el corazón de muchas personas de mediana empresa, de clase media porque hay muchas identificaciones con ese grupo nacional porque de alguna manera viene de abajo, o sea, se ha, entre comillas, se ha hecho a pulso, o sea, en medio, en medio de un país tan excluyente económicamente, ese grupo es hecho a pulso y son sobrevivientes de una guerra a pulso y pudieron salir a otro lado, y ahí hay un grupo muy grande de personas, de inversionistas que tienen, lo que pasa es que tienen un rabo de paja y es que sus capitales, de los 70 y de los 80, provienen del narcotráfico y es muy difícil, párate de la guerra política, en mi opinión, tiene que ver con si Colombia es capaz de sacar, de poner eso en la mesa, para que eso es parte de la otra cara y yo creo que es fundamental sacar eso, lidiar eso, eso es algo que no hemos enterrado bien, está mal velado, mal enterrado y mostrar también que eso ha significado un exterminio de los campesinos para, yo creo que necesitamos un macro consenso, macro consenso narrativo primero y que después, o sea, narrativo, ético, que eso después se traduzca en política pública, pero yo sí creo que necesitamos un macro consenso de "acá ha habido un exterminio campesino y eso necesita ser dicho, nombrado, políticas de reparación, de ritualización de eso, cómo ritualizamos eso, y eso conectado a un segundo elemento y es, eso tiene que estar conectado a una nueva visión sobre el campo y sobre la forma en que estructuramos los derechos o el reconocimiento de derechos de grupos humanos que habitan los espacios, que habitan los territorios.

No, yo no, yo estoy, yo creería que si eso lo hacemos en procesos no judiciales, yo creo que es mejor, yo sí creo que si le quitamos la variable, esa es mi opinión, si, si le continuamos apostando que la variable es judicial, me parece que eso es lo que aumenta la guerra, me parece que el miedo a que esto se judicialice me parece es lo que, es lo que, lo que aumenta la potencialidad de guerra, a mí me parece que lo que hay que judicializar es el futuro, es decir, si uno, si uno, si uno logra, si somos como sociedad capaces de hacer un macro consenso narrativo, ético, sobre el pasado, sobre el pasado, estructurando una nueva visión del campo y a la configuración de estos derechos que hablo, si este pacto, si esto tiene fuerza ética social, si uno ve un macro consenso, ¿qué quiero decir con macro consenso?, que los



actores que participaron, estos sean capaz de reconocer eso, si eso es capaz, si eso es posible yo creo que una de las medidas fundamentales es judicializar el futuro, es decir ENT: cúmplase [INAD:2:44:58-2:45:01]

TEST: exacto, exacto, exactamente, eso, eso es lo que yo, y entonces, y en políticas agrarias necesitamos jueces agrarios, jueces ambientales, o sea, necesitamos desarrollar punto uno de manera seria, o sea, desde el 36 se habla de jurisdicción agraria ambiental, no se ha hecho y queremos que esto esté en paz y nosotros no le hemos metido jueces al campo, o sea, no le hemos metido ni al campo, o sea, yo siempre que voy a, a conferencias, por ejemplo con CONOCIDO21 que, que, que ha hecho muchos estudios sobre la, las, la justicia en el campo y oírlo es, pues es triste porque hasta una demanda de alimentos, unos sufren una demanda de alimentos y entonces yo siempre que me hago en un panel con él y digo -bueno-, siempre digo -déjenme después de usted-, porque sí es grave la falta de justicia en temas de alimentos, en temas de conflictos sobre el territorio pues es que no hay jueces, y se prometieron en el año de 1936, acá toda la estructura está pensada desde el Ejecutivo, desde el administrativo, es el administrativo el que decide, no hay judicial para eso y entonces el único judicial, uno se las tiene que ver con el contencioso administrativos y las otras acciones son la tutela y la acción popular para resolver esto, entonces es, por supuesto que esto, o sea, antes cómo usted no se sorprende que tenga guerra en el campo, cómo no, o sea, no se comprende que usted salga del campo, es que usted no lo despojaron, en este país a usted no lo despojaron de la tierra, lo despojaron de la justicia, de todo el conjunto de derechos, usted está despojado, usted, si usted quiere desarrollar un proyecto de vida como campesino que nació, que habita un espacio, vivir del agua, de esa que, de su entorno, usted no tiene oportunidad sobre este país, usted es judío en un régimen nazi, es así de simple, ¿a usted qué le toca hacer?, irse, migre porque el despojo, usted ya está despojado, usted ya está despojado, entonces, si nosotros somos, me parece y bueno, para meterle más literatura a esto, es que así es que hace toda Europa, toda Europa, esa es la pos guerra de Europa, el pacto de paz es, quienes más sufrieron en la guerra son los campesinos, son los que más protección necesitan, así vamos a reconstruir las naciones europeas, esa es la reconstrucción europea del siglo, de mitad del siglo XX, así se reconstruye y entonces claro, uno va a Suiza, uno ve Heidi [DUD:2:48:11] y Heidi que es ¿qué es Heidi?, es un, es, es todo lo contrario, es el estupor, es el emblema del campesino como centro de una sociedad, lo que añora la gente, lo que añora la gente es lo más, es, es, -es mi abuelito campesino en la cabaña celebrando los valores campesinos- y nosotros no hemos hecho, no hemos podido, el, el, hubo un intento con la Federación Nacional de Cafeteros de Juan Valdez y todo eso, pero precisamente es, ese es el mensaje, ¿quién puede estar?, el blanco bigotudo, o sea, el, el hombre de negocios es el que puede decidir sobre el campo ¿sí?, la gente que habita esos espacios no, no pueden decidir, y sobre esos espacios, sobre sus recursos, sobre el agua, yo creo que ahí es una gran macro consenso y que esté amparado es, por mecanismos extrajudiciales y si logramos hacer ese, ese pacto que además me parece que tiene que tener ritualidades, yo veo todas las familias tienen conexiones con los campesinos en sus tercera, en su segunda generación, en su tercera, si nosotros somos capaces de reconectarnos con eso, además en clave del movimiento ambiental, pues además que eso también, o sea, si eso también, como en, como en clave de preservación de nuestras aguas, de o sea, como en esta

nueva narrativa si somos capaces de ahí, y hacemos un pacto, un pacto macro consenso sobre eso, yo creo que la, lo que se vendría sería cosas de, como el punto uno de La Habana, que tú me preguntabas sobre eso, que, de eso es lo menos desarrollado, me parece que pegó mucho el tema de los PDETs [INC: Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial], es decir, como figura te diría que, o sea, te diría, o sea, que también en toda esta historia eso es una, es un reencauche del Plan Nacional de Rehabilitación de los 80, la figura de PDETs se llamaba Planes Territoriales Participativos, se llamaba, esto del Enfoque Territorial del Acuerdo de Paz o Paz Territorial, me parece que es un reencauche de, de esto, del Plan Nacional de Rehabilitación que salió muy mal, es decir, salió muy bien, yo también lo analizo en el libro, sale muy bien por el grupo humano que formó, los funcionarios que formó ese Plan era una primera generación, después del Incora [INC: Instituto Colombiano de la Reforma Agraria] volvía una nueva generación de funcionarios que entendía que había que ir a los territorios, que había que trabajar con la gente, que la gente tenía cosas que decir, es decir, esta idea participativa, ese grupo humano de funcionarios con los que me he entrevistado, eso, eso quedó, sí, una burocracia que trabajaba para la gente y eso lo tenían como misión, eso que uno ve, hay veces aparatos del Estado que uno, que quedaron con una misionalidad y uno los ve, eso fue muy positivo, eso hizo, eso formó a una generación de líderes, pero ¿por qué salió mal?, porque no se le dio dinero, porque ya el dinero de estos otros grupos era tal que esta acción del Estado no tocaba nada, ya estos territorios estaban en poder de los narcotraficantes, eso ya está, ellos ya había, llevaban 10 años acaparando, acumulando, acaparando de todo armas, seguridad, justicia, entonces lo que podía hacer el Plan de Rehabilitación era mínimo y digo esto porque los PDETs, en los PDETs pasa algo, con que 2 cosas con los PDETs fundamental, el primero presupuestal, o sea, y segundo el veto de temas, o sea, vetar temas, me parece que esa, o sea, si eso es paz territorial en la clave de todo lo que hemos venido hablando pues ese es el ejercicio fundamental en donde las personas que habitan un espacio y un territorio, planifica en ese territorio para que ahí los conflictos del pasado no vuelvan a resurgir, parece que es una gran herramienta, es de un poder absoluto toes, primera cosa que se hizo, o sea, en el primer acuerdo esos PDETs tenían nivel de vinculatoriedad, una de las cosas que hizo el uribismo, así, pero claramente en la negociación, en el pacto ya de Bogotá fue quitarle, quitarle toda vinculatoriedad y entonces entre, entre estas cosas, entre que haya temas vedados, tonces, por ejemplo todos los de usos del suelo más fuertes y de, o sea, y de la cuestión de extracción de recursos están vedados, entre eso, entre que haya temas vetados, en que no haya vinculatoriedad y en que esto se hace más como un \_check list \_girando una platica y no como la apuesta de construcción de paz, para mí la construcción de paz en territorio tiene que girar es sobre eso, si no ha visto, -no, empezamos, ya empezamos, ya empezamos los PDET, las rondas y todo eso-, yo veo, le veo muy poca capacidad de impacto y de transformación a los PDETs, como siempre, todos esos escenarios participativos generan acumulados, es decir, ahí va a pasar algo.

La otra cosa que tiene, pero esto no es generalizable, es el tipo de participación que, o sea, el tipo de grupos que están participando en esto, no necesariamente son todos los que tienen que estar, porque todavía hay grupos que se sienten con inseguridad para participar en ese escenarios, todavía hay falta de confianza, mejor dicho hay falta de confianza en esos

escenarios y agregaría a eso otro elemento, toes, una herramienta que puede ser como tan importante, tan, tan vital creo que tiene un riesgo absoluto si no se le da vinculatoriedad, si no se le da presupuesto, si no se dan garantías de confianza en las personas que están participando ahí, sin esos elementos lo que creo que se vuelve es en un mecanismo que un gobierno va a poner en unos informes de resultados y de cumplimientos de los acuerdos, eso con los otros elementos, es decir, es que por eso el punto uno, o sea, eso de Reforma Rural Integral, porque es todo considerado como integral, integralidad y entonces esa integralidad tiene que ver con, pues desarrollar la política agraria, la política institucional, la agraria, que eso está absolutamente frenado, eso está absolutamente paralizado y lo que hemos dicho, o sea, históricamente la, la decisión, o sea, como con tanto, recapitulando muchas de las cosas que se han dicho acá, la decisión, Colombia ha avanzado democráticamente en muchas cosas, en muchas cosas, sí, o sea, la Constitución del 91 democratizó muchas cosas y antes, es que Colombia viene en proceso de democratización, pero en el campo, lo que se refiere a la visión del campo y a quienes habitan el campo se ha mantenido, se ha logrado mantener ahí como decisión política una mirada en que quien controla los recursos naturales a pesar de la Constitución del 91, quien controla tierra, agua, petróleo, oro, quien controla recursos naturales es el centro de la nación, es la nación, la nación se concibe como quien tiene el poder de nombrar, de decidir, de hacer y eso hace que institucionalmente su estructura, eso entonces siempre ha estado en cabeza de institutos nacionales, el Incora, su Transnacional [DUD:2:58:35], el Inderena [INC: Instituto Nacional de los Recursos Naturales Renovables y del Ambiente], te estoy hablando de la vieja época hasta ahora, Agencia Nacional, Ministerio de Medio Ambiente, Ministerio de Minas y Energía, todas las, es decir, esto está atado a que sea el Ejecutivo, el Ejecutivo quien decide la política de vida de recursos naturales, el Legislativo, tenemos este problema de alianza con el Ejecutivo ¿cierto?, toes, mejor dicho, en una elección, en Colombia casi que históricamente está discutido la administración, se discute la administración de los recursos naturales, eso está puesto en las, en las votaciones del presidente y el Legislativo casi siempre le, le camina a lo que el Ejecutivo y en esto no tenemos Judicial, no hay poder judicial, no, todo lo tienes que, son autoridades administrativas actuando y entonces si esa autoridad, si tu discutes una, en estos momentos una licencia ambiental, si yo tengo discusión con, tengo serias discusiones de cómo el administrativo se alió con un particular pa sacar unas licencias ambientales asquerosas en contra de la comunidad a mí me toca hacer una común acción de nulidad frente al contencioso administrativo, que tendría que estar discutiendo otras cosas, en mi opinión, que no tiene especialidad sobre estos temas, entonces yo creo que eso funciona en favor, o sea, conspira en favor de todo esto que te estoy diciendo, como los campesinos no son la parte central de la nación, de la conciencia nacional, entonces, como los campesinos no, no lo son, tampoco necesitan justicia, tampoco les pago justicia y usted venga y entiéndase, usted cara a cara en la administración, entonces, ¿al campesinado cuáles son los mecanismos de resolución de conflictos?, o se los resuelve los armados o me toca acudir al contencioso administrativo, que además el contencioso administrativo dura años o me toca poner una acción de tutela que en primera y en segunda casi siempre me la niegan y de cuando en vez llega la Corte Constitucional o me toca una acción popular que también me la resuelve el contencioso administrativo o, entonces uno ahí

entiende por qué los campesinos cuando están aliados y tienen un problema muy serio hacen vías de hecho y por eso es que en el Paro, por eso es que quieren que venga el Presidente "ay, muchos ridículos", ¡no! en lo absoluto, en estrategia es porque quién les resuelve eso, el Ejecutivo, no se los resuelve un juez, un juez no se los resuelve, el legislativo no tiene intereses en los campesinos, las bancadas de los campesinos son mínimas, hasta ahora se está formando una medio bancadita de 3, de 6 senadores alternativos que, que están desde el sector alternativo, entonces, ¿qué les toca hacer?, vía de hecho y que venga el presidente a negociar, yo conté con el de la Federación de Agromineros del Sur de Bolívar como la intervención de la clínica que era acción judicial, era en contravía de lo que el movimiento social allá dice, "no se resuelve nada en los, acá no se resuelve nada en los litigios", acá se resuelve con negociación cara a cara con el Presidente de la República, entoes yo, entre chiste y chanza, porque así pues me la he pasado así casi 10 años, y entre chiste y chanza también, o sea, sí, porque siempre que se criticaba alguna acción judicial, se decía "vamos a, pues hagamos una acción de hecho", y entonces yo también decía "bueno, ¿pero y qué vamos a ganar con la acción de hecho?", o sea qué, sí o sea, yo entiendo, yo no voy a defender la judicial, sé que eso se demora mucho, pero ¿y con la de hecho qué ganamos?, y entonces ellos siempre recuerdan, toes, van a unos escenarios, el movimiento social al, al paro nacional que bloquean la, la troncal del Magdalena Medio, hace poco a Santos lo llevaron, al Presidente, y siempre es la figura, o sea, ¿cómo saben que triunfaron?, con que el Ejecutivo vaya y con que les firme unos acuerdos que también después incumple, pero eso los estimula para otra nueva movilización, entoes yo entre chiste y chanza les decía -no, es que ustedes, o sea, esto es como una teología, o sea, es una teología, es muy, muy complejo porque es como una creencia, o sea, ustedes realmente ven en el Presidente al dios; y son así, la cosa funcionó si viene el helicóptero y el helicóptero baja y llega el presidente, si no, si eso no pasa y, y se vuelve como un ritual de verlo en cara a cara y de haberlo traído y negociamos con él y sin embargo, y entonces les decía -mire, mire el poder judicial es tan importante que ustedes tienen los acuerdos y no tienen un juez a dónde judicializarlo y decir que incumplió-, ¡no hay!, los acuerdos del paro, los acuerdo de la Mane [INC: Mesa Amplia Nacional Estudiantil], qué, ¿qué es el único?, salir a la calle, eso, entonces ahí en ese escenario es en donde uno ve la importancia del juez, porque es que en derecho, esto es Kaizen puro, pues esto es como nuestra; una cuestión jurídica, o sea, cuando hay una cuestión jurídica, ¿usted cómo sabe si está en una cuestión política o una cuestión jurídica?, usted sabe que está frente a una cuestión jurídica cuando las personas que están en el conflicto reconocen una norma, un pacto y un juez que interpreta, un tercero a ellos que interprete las diferencias de interpretación sobre el pacto, que diga quién lo cumplió, o sea, que sea un tercero que diga si se cumplió o se incumplió, eso es derecho, cuando usted está así, usted está frente a controversias jurídicas, ¿cuándo está con controversias políticas?, cuando la gente no reconoce que hubo un pacto o cuando no hay un tercero que establezca si alguno de los dos violó ese pacto.

Tonces todas esas, la cuestión agraria en Colombia, el problema y el punto uno, el problema es que hasta ahora ese pacto se ve simplemente como un pacto político y por eso entonces si el presidente de turno cree eso es de la guerrilla sale y lo dice y gana en elecciones y no lo cumple y lo, y entonces, no, el otro, el otro de turno dice que es, y así, y entonces a este le

hacen oposición como si fuera una oposición política, el problema que tenemos con el punto uno agraria, es que sigue siendo política y mientras no haya un consenso político nacional de que eso es fundamental para construir la paz, vamos a seguir en guerra frente a eso, entonces ¿qué necesitamos? que haga un tránsito hacia lo jurídico y uno de los elementos de que haga el tránsito a lo jurídico es construir jurisdicciones agrarias ambientales.

El Gobierno tiene proyecto de, el gobierno de Santos dejó proyecto, se cayó, el proyecto de duque va a radicar con un problemita, la Viceministra me llamó, con problemita que sindieron [DUD:3:07:41] agraria y ambiental, no quieren, o sea, nuestra, porque yo fui consultor en eso, nuestra propuesta es que sea un juez, juez que se especialice en conflictos territoriales, de todo lo que estamos hablando, que sean jueces capaces de dirigirle a usted clarificación de propiedad, que sean capaces de extinción de dominio, que sean capaces de si, si están envenenando el río o no, si a usted le están privando injustamente de acceder al agua, si alguien está acaparando agua, los conflictos que son, un licenciamiento, si se, el Páramo de Santurban, si se está licenciando correctamente o no, si eso está de acuerdo a la Constitución los usos que le están dando, un señor que resuelva, un señor o una señora que resuelvan las cuestiones con una acción muy simple, muy simple por el tipo de personas que necesitan esta acción y que pueda acudir y hacer una, unos jueces de eso, todo, el Gobierno ahorita quiere hacer, pues informalmente, si usted, si usted abre lo agrario solamente, pues además, sin que lo agrario esté funcionando usted tiene parado lo agrario, pues qué, o sea, esos conflictos, esa jurisdicción va a ser absolutamente el mínimo y va a hacer es burocracia, usted va a crear es absolutamente burocracia, tonces el punto uno tiene que pasar de ser un pacto político a tener naturalezas jurídicas y poder tener jueces a dónde, a dónde judicializar si el pacto lo están cumpliendo o no, sin eso creo que es todo lo contrario, va a ser motivo es de guerra, de más guerra y de falta de reconocimiento de los derechos en el campo. Listo [risas]

ENT: tanto tema por hablar

TEST: no, pues claro

ENT: TEST, voy a cerrar aquí la sesión

TEST: sí, dale, además está tardísimo ¿no?.