

TEST1: Acompañarnos y conversar un ratito acá lo pertinente a ese tema que nos convoca en este momento. Y está abierto el micrófono pa' que empecemos.

ENT1: Listo, listo. Bueno, TEST 1 entonces ya ----empezó a grabar la entrevista. Yo les voy a pasar a través de TEST 1 un consentimiento informado que necesitamos cada uno nos firme. Es un formato simplemente para autorizar el uso de la grabación. Si están de acuerdo en grabar también y autorizar pues la información que nos pueden dar en esta entrevista.

Bueno, básicamente nuestro objetivo, queridos compañeros, es poder escucharlos frente a la trayectoria de Somos Defensores en la defensa de las personas que han estado en riesgo gracias al conflicto armado interno. Como ya les comenté ENT 3, nosotros estamos investigando todo lo que tiene que ver con el exilio y por qué las personas tienen que salir al exilio. Cuáles son las causas y cuáles son estos procesos que les -de alguna manera- les facilitan la salida a las personas.

Y definitivamente para nosotros Somos Defensores es una frase que sale de manera muy recurrente en las entrevistas individuales que les hacemos a las personas en los 24 países en los que están exiliados. Entonces definitivamente esta entrevista para nosotros es muy importante porque desde la experiencia que ustedes tienen de tantos años en esta lucha por la defensa de los derechos humanos y en esta lucha por la protección de la vida de las personas nos pueden brindar. Y quisiéramos enfocar esta entrevista, digamos, como en varios aspectos importantes.

Primero, quisiéramos saber un poco ¿cómo nació el programa? ¿Cuál era este contexto histórico que dio origen al programa? ¿Cuáles serían estas organizaciones? Sabemos que Somos Defensores es una gran plataforma que reúne muchas organizaciones en torno a un objetivo específico y quisiéramos saber un poco cuál era ese contexto, ¿qué dio origen a Somos Defensores?

Una segunda parte, quisiéramos saber cuál era esa -o cuál es o si ha evolucionado un poco- esas formas de protección. ¿Cómo llegaban las personas a ustedes? ¿Qué tipo de análisis se hacían para que las personas fueran beneficiarias de los programas? ¿Y qué tipo de programas implementaban para la protección de las personas?

Y un tercer bloque, si ustedes están de acuerdo, quisiéramos analizar un poco este ahora, esta persistencia del conflicto que tiene, digamos, unos índices altísimos frente al riesgo que tienen las personas, los defensores de derechos humanos y las personas que trabajan con derechos humanos. ¿Y cómo Defensores ha -si ha modificado su trabajo- y cómo ve este futuro en torno a un proceso de paz fallido o incompleto, como quisiéramos también llamar?

Entonces, bueno, si ustedes están de acuerdo y si no hay otro tema que sugieran mis compañeras, digamos, ese sería el marco de la entrevista.

ENT2: A propósito de los 3 escenarios, creo que también sería interesante poder incluir en esa mirada los procesos de pedagogía, que creo que TEST 2 y ----- pues tienen una fortaleza importante en esa evolución. O sea, con esos mismos 3 escenarios, también como es... Qué significado incluir e involucrar un proceso de pedagogía en derechos humanos en este país.

ENT1: Perfecto, ENT 2, muchas gracias. Bueno, entonces si están de acuerdo los compañeros pues empezamos. Entonces [INTERRUP]

TEST1: ENT 1, disculpa.

ENT1: ¿Sí?

TEST1: ¿Me puede citar nuevamente como la tercera línea de trabajo?

ENT1: La cuestión ahí estaría dirigida a analizar un poco cuál es la situación actual [INTERRUP]

TEST1: Ah, ya.

ENT1: ... De los defensores de derechos humanos teniendo en cuenta el contexto de un proceso de paz incompleto y definitivamente frente a los altos índices de riesgo que tengan en este momento las personas que trabajan con derechos humanos. ¿Y cuál sería o cuál es el papel o cómo ha modificado sus acciones en los defensores en este objetivo?

TEST1: Perfecto, ENT 1, gracias.

ENT1: Teniendo en cuenta como lo que sugiere ENT 2, que sea, digamos, como también un enfoque pedagógico en un proceso, digamos, de difusión de estas actividades. Entonces si quieren entonces empezamos un poco que nos cuenten cómo surgió Somos defensores, qué contexto le dio origen, quiénes lo conformaban. Un poco fechas de conformación. Un poco como ese contexto. No sé si TEST 2 nos quiere ilustrar sobre el asunto debido, pues, como a su trayectoria en Somos Defensores.

TEST2: Aló, ya. Sí, claro, ENT 1. Muchas gracias y pues yo creo que el programa en la historia, el programa se marca en la década de los años 90, para hablar un poco de los antecedentes, que en esa época todavía no se llamaba programa Somos Defensores, sino el comité Ad-Hoc, cuando surge. Y los momentos que se estaban viviendo en la década del 90 y más exactamente a mediados de esa década, los índices de violencia eran bastante altos para esa época. Las cifras de esa época de la violencia paramilitar eran arrasadoras, eran impresionantes. Por una parte, ¿no?

Creo que los índices de masacres para esa época eran los más altos finalizando la década del 90, pero ya después pues, digámolo, fueron superados posteriormente. Entonces por un

lado estaba el paramilitarismo rampante por algunos sectores del país, pues digámoslo así, muy de la mano trabajando con las fuerzas militares. Algunas autoridades del Estado estaban propiciando una serie de violencias pues que quedaron registradas y siguen registradas aún en la historia del país.

El narcotráfico también en su momento hacía parte, digámolo, y aportaba ciertos elementos estructurales también en esa violencia; pero no era el factor cohesionante de ese momento. Y, por otra parte, también estaba la fuerza... La violencia proveniente del Estado directamente porque se heredaba de esa época el estatuto antiterrorista de Turbay. Entonces este estatuto antiterrorista, digámolo, para la década del 90 se seguía entendiendo como un instrumento propicio para aplacar, para perseguir la movilización social y, bueno, todos los descontentos sociales que se derivaron de la década finalizando el 70 y comenzando la década del 80.

Todas estas situaciones estructurales de necesidades pues, digámolo, para el 90 aún no habían sido resueltas en ese momento. Entonces a esa situación de inestabilidad económica que estaba en el país -porque por allá el momento del año 97 es electo el presidente Ernesto Samper bajo una serie pues de escándalos ahí con los narcocassetes- las organizaciones sociales, en su momento, y de derechos humanos junto con las centrales de trabajadores, que en ese momento estaba ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 ya llevaba más o menos 10 años de existencia ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 en el país, venían exigiendo, demandando de parte del Estado garantías para el ejercicio de los trabajadores sindicalizados, pero también de las organizaciones sociales y derechos humanos.

Y en ese ambiente, digámolo muy violento, porque era muy violento en ese momento, se anunció también la visita del relator de derechos humanos de Naciones Unidas al país. Era un anuncio que se tenía previsto y a ese momento le tocó... Ese momento histórico le tocaba a Samper. Junto a esa... En ese mismo año es cuando las Autodefensas Unidas de Colombia se atribuyen ese nombre de las Autodefensas Unidas de Colombia en el año 97 a fin de buscar el reconocimiento y la beligerancia a través de los protocolos de Ginebra.

Entonces en ese ambiente candente, que no es muy diferente al de hoy en día, donde había guerrillas también por su parte, el narcotráfico, la violencia proveniente del Estado y pues el paramilitarismo rampante en su momento, las organizaciones sociales y sindicales le exigen al gobierno que brindara y que creara una suerte de programa para proteger, precisamente, a los trabajadores sindicales y los defensores de derechos humanos. Porque en ese momento quien estaba asumiendo la seguridad de algunos de los líderes sociales, que en esa época se hablaba más de liderazgos sociales, era el Departamento Administrativo de Seguridad -DAS- por una parte y en una pequeña mínima parte era la Policía Nacional.

Entonces... Pero no era, digámolo, no era el trabajo fundamental del Departamento Administrativo de Seguridad en su momento. Entonces entran en diálogos estas organizaciones junto con el gobierno de Samper y a través de esos diálogos que duraron

más o menos unos casi 2 años se crea el programa estatal de protección del ministerio del interior, por una parte. Ahí es donde surge el programa de protección del ministerio del interior y ahí se crea una alianza, se teje una alianza del ministerio del interior junto también con el DAS y la Policía Nacional, que eran quienes venían haciendo de alguna manera, este ejercicio de protección.

Las organizaciones le entregaron unos documentos al Estado para crear esa mesa de diálogo y crear este programa a partir de un diálogo pues tripartito donde también la comunidad internacional, Amnistía Internacional, jugó un papel importante en este momento para presionar al gobierno a que se protegieran a los líderes sindicales y defensores de derechos humanos. Y el gobierno, digámolo, una mirada muy particular y muy propia del Estado creó el programa que hoy en día sigue vigente, ha crecido de manera ostensible, pero digámolo los fundamentos sobre los cuales se cimienta el programa de protección del Estado son prácticamente los mismos, que es una protección individual.

Entonces al ver que de alguna forma las propuestas que se elevaron al gobierno de Samper en su momento no fueron atendidas en su momento surge el programa del comité Ad-Hoc. Surge como una propuesta en las organizaciones sociales que en su momento era del [DUD: 12:33], la ORGANIZACIÓN SOCIAL 2, ORGANIZACIÓN SOCIAL 3 y Benposta Nación de Muchachos. Y por el otro lado, estaba ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 junto con todas sus filiales.

ENT1: ¿En qué año fue eso, TEST 2?

TEST2: En el año 97, ENT 1 surge el comité Ad-Hoc que 2 años más adelante, 3 años, se llama programa Somos Defensores. Junto con el apoyo de un instrumento de la Unión Europea es que se crea el programa Somos Defensores. Y se llama programa porque las 4 organizaciones de derechos humanos que mencioné hicieron parte de esta organización del programa en ese momento.

Y así es que surge en ese momento Somos Defensores con unas líneas de trabajo, ya ahorita las mencionaremos, surge con el fin inicial... Surge con 2 fines, ¿sí? Que era la protección de los defensores o líderes sociales en el país, por una parte, pero también surge por la necesidad de buscar el asilo y las posibilidades de apoyar la salida de los defensores del país, porque esa década está registrada también como que hubo diáspora impresionante de colombianos hacia el exterior precisamente por el ejercicio de la violencia para-estatal que se ejercía en ese momento.

Tonces la gente buscaba de qué manera salir del país porque no encontraban alivio en ningún sector, en ninguna parte de la geografía del país. Entonces Somos Defensores surge como esa necesidad de cómo brindar una protección internacional también a estos defensores y líderes sociales.

A partir de ahí, con el apoyo del instrumento de estabilidad de la Unión Europea entonces

que, digámolo era a 5 años en su momento, le permite al programa estructurarse como un programa y empezar a trabajar en torno a las 2 líneas fuertes que crean el programa, que es el tema de protección por una parte, el tema de pedagogía que era el que ENT 2 señalaba y también se fue -más adelante con los años- se fue estructurando 3 líneas de trabajo adicionales.

Pero Somos Defensores no surge como una respuesta al programa estatal, ni como una alternativa al programa de protección estatal, sino surge precisamente por la arrogancia del Estado en su momento de no haber escuchado las demandas que en ese momento las organizaciones sociales y sindicales le plantearon al Estado.

Entonces por eso surge este programa porque, pues, por supuesto el Estado, y lo puede hacer de manera unilateral, puede implementar lo que ellos consideren pertinente. Además porque las apuestas no eran encaminadas hacia una protección física en su momento, sino eran más hacia brindar una protección política para los líderes sociales de su momento, que fueran reconocidos en su trabajo las organizaciones sociales de trabajadores y derechos humanos, y no el desprestigio en ese momento que estaban viviendo las organizaciones sociales como herencia del estatuto antiterrorista, que estas organizaciones tanto de los trabajadores como de los líderes sociales estaban ligadas siempre a la insurgencia.

O sea, esa era la narrativa de ese momento entonces por eso había que crear ese instrumento como es lo constitucionalmente, digámolo, obligatorio por parte del Estado. Pero, bueno, eso fue lo que el Estado en su momento creó, que es un poco casi lo mismo hoy en día entonces por eso Somos Defensores en alianza con otras organizaciones y por supuesto hubo otras voces también que aportaron elementos importantes y estructurantes para que hoy en día, pues, digámolo, se mantenga el programa Somos Defensores vigente.

ENT3: TEST 2, ahí una consulta. Usted señalaba, digamos, como este ejercicio de hacer un consenso tripartito para sugerir la apropiación de este programa desde un abordaje estatal, ¿no? Y nos mencionabas que la diferencia sustancial es finalmente el enfoque, ¿no? Que pasa de un enfoque de protección individual a un enfoque más de reconocimiento político frente a superar la estigmatización.

¿Qué otros elementos consideras son diametralmente diferentes frente a este actual programa de protección que tiene el gobierno y que ha ido, pues como dices, aumentando en cobertura, pero no mucho desde esa posición política que era una reivindicación desde hace más de 30 años? ¿No?

TEST2: ¿Pero tú lo preguntas en relación a hoy en día o a la época?

ENT3: No, en el momento en que se creó frente a las diferencias de acogida de esas sugerencias donde participó la sociedad civil y Amnistía Internacional, que no se acogieron definitivamente en el programa. ¿Cuáles son como las cosas más sustanciales en esas

diferencias?

TEST2: Ah, ok, ok. Sí, de acuerdo. Pues mira, uno es el enfoque que tú acabas de mencionar, ENT 3, ese es uno de los principales, ¿no? Que no fuera una protección enfocada solamente en lo individual. Que no fuera una protección que fuera ajena a los instrumentos que actualmente se tienen que es la armas. Digámolo, la propuesta no era que se crearan este tipo de esquemas donde pues hubiera personal armado, sino la propuesta era el reconocimiento público, por una parte, del Estado y del gobierno en conjunto de reconocer el trabajo de las organizaciones sociales, por una parte.

El otro enfoque que se planteaba en su momento era el no ejercicio de la estigmatización por parte de los funcionarios públicos para que fueran estigmatizados. Esto se entendía y hoy en día sigue vigente como parte del asesinato social a los defensores y a las organizaciones de seguir estigmatizándolos como aliados, como apoyo de las insurgencias de esa época.

Eso era un elemento también que muchos años después, pero bastantes años después, la presidencia... El programa presidencial expide una circular como, digámolo, el primer documento que tenemos de conocimiento público donde se empieza por parte del Estado a crear una política de no estigmatización por parte de los funcionarios públicos hacia las organizaciones sociales y, por supuesto, a las organizaciones de trabajadores.

Se planteaba un ejercicio tripartito que fue mucho tiempo después, casi 12 años después, donde tuvieran diálogo las organizaciones sociales, por una parte, y se entiende también que ahí estaban las organizaciones sindicales; por el otro el Estado, las entidades de estado, y también la comunidad internacional.

Ese diálogo tripartito se vino a concretar en prácticamente en el 2009, 12 años después, pero eso también estaba, ENT 3, planteado desde un inicio para que fueran, a través de estas mesas de diálogo tripartito, que se empezaran a concertar las medidas de protección, que era un elemento fundamental que se había propuesto al gobierno de Samper, que era el tema de la concertación para la protección.

Entre tanto surgían esos diálogos, el gobierno de manera independiente, particular, estructuró y heredó un poco lo del DAS, por una parte, y lo de la policía, que era a través de esquemas de protección, que era a través de los escoltas y a través de los chalecos y los medios de comunicación, que es prácticamente lo... Es decir, ahí no hubo nada novedoso en la implementación de este programa de protección por parte del Estado. Y esas propuestas que se plantearon en sus inicios y quedaron pendientes de diálogo y de alguna forma eso evitó que en su momento la visita del relator llegara a Colombia a efectos de tener que mostrar el gobierno de Samper, en su momento, que ya se había implementado un programa.

Eso era más o menos un poco los enfoques que se habían planteado en aquella época, ¿sí? Que se brindara una protección a las organizaciones de los territorios, a las... Había un enfoque muy clave, menos mal tú tocaste ese tema, y era la protección a las organizaciones campesinas y rurales, ¿sí? Porque de alguna manera en esa época levantamiento de estas organizaciones era muy mediático, era muy vistoso, era evidente; las marchas que hubo en el Magdalena Medio, por ejemplo, de los campesinos. Era evidente que había un levantamiento fuerte del movimiento campesino por el tema de las reformas o la búsqueda en las reformas agrarias y pues esto tampoco se dio; pero también fue una población, por denominarlo de alguna manera, que en su momento este comité Ad-Hoc le plantaba al gobierno en su momento.

Ese es un poco los enfoques que plantearon y que, bueno, no surgieron.

ENT1: Yo quisiera preguntarte también en ese tema, ¿cuál era un poco como esa cobertura geográfica que tenía el comité Ad-Hoc? Y también un poco sobre los perfiles. Tú has hablado de campesinos, obviamente defensores de derechos humanos, ¿pero tenían el enfoque o tenían el foco en unos perfiles específicos y en unos territorios específicos?

TEST2: Pues, ENT 1, yo no sabría decirte porque para esa época yo no estaba en el programa, incluso pues tal vez sea TEST 1 quien pueda tener más memoria del programa en esos inicios porque, digámolo, a ese nivel de detalle no lo conozco, no sé cuál sería el enfoque ya específico del programa. Porque incluso en ese momento no se había Naciones Unidas pronunciado sobre la definición de los defensores de derechos humanos, sino lo hizo un año posterior.

Entonces yo te soy honesto, no sé cuál sería el criterio de selección, el criterio para definir un poco como esos enfoques con quienes trabajaba Somos Defensores para el año 97, ¿sí? Ahí sí te soy honesto, no sé. Tal vez no sé si TEST 1 tenga memoria de eso porque pues TEST 1 también hizo parte del programa Somos Defensores en su momento.

TEST1: Gracias, TEST 2. Sí, como para redondear y complementar la bonita exposición de remembranza que me hizo TEST 2, recordar, yo también... Bueno, el programa va muy de la mano de la Constitución del 91 con su evolución también. En el 94 la hicieron, en el 95 ministerio del interior y se crea el programa de protección del ministerio del interior que se llamó [DUD: 23:14] que ese era como lo que aglutinaba en el marco de la protección de víctimas y la protección de defensores de derechos humanos.

El programa fue creado... El programa de protección del ministerio del interior fue creado en, que yo recuerde, en el 1995 con 2 leyes como alternas, la 387, que fue después, y la 975 en el 2005. Y en el 2012, que ya TEST 2 sí ya tiene bastante información de eso, se le hizo la otra modificación a la 975 con la ley 1592 de 2012, que es todo otra nueva fase del ministerio del programa de protección del ministerio del interior. Lo que se llamó [DUD: 24:08] en el 95, se pasó a llamar ORGANIZACIÓN PÚBLICA 1 en el 2012. Creo y en eso sí me puede corroborar en ese sentido, TEST 2.

El programa de lo que hoy es programa de protección TEST 2 sí lo identificó claramente. En la medida que el ministerio de protección crea el programa de protección, las organizaciones de base que ya TEST 2 las mencionó... No, más bien las organizaciones de derechos humanos. Entonces entre los pioneros que fundaron el comité Ad-Hoc, la persona quien más le gastó tiempo y que más estudió e investigó es un compañero muy conocido de ORGANIZACIÓN SOCIAL 2 y de programa Somos Defensores porque él fue como el que diseñó la propuesta; que se llama CONOCIDO 1, buen amigo, colega.

Alternamente, CONOCIDA 2 también estuvo ahí en la construcción del comité Ad-hoc. TEST 3 no recuerdo si ya estaba exiliada o ya estaba acá en Colombia para esa época, que también estuvo muy cerquita a lo del comité Ad-Hoc. CONOCIDO 3 que hoy es nuestro amigo y amigo de todo el tiempo de su bandera de la lucha por la defensa y los derechos humanos. También en ese mismo contexto del año 95 era la persecución a los defensores de derechos humanos en esa época; Jaime Pardo Leal... No, más bien Cepeda, el papá de Iván Cepeda, Eduardo Umaña. Todos esos eran los defensores de derechos humanos de la época del 93, el 94, del 95, 97 y se crea como iniciativa de las organizaciones de derechos humanos. ORGANIZACIÓN SOCIAL 2 ya con CONOCIDA 2, la comisión con CONOCIDO 4, estaba CONOCIDA 5 allí, ORGANIZACIÓN SOCIAL 4 muy cercano a CONOCIDO 6 y esos otros espacios que TEST 3 más adelante nos complementará también como la génesis del comité Ad-Hoc.

Entonces en esa propuesta que se hace desde el sindicato también como TEST 2 lo dijo, se crea la propuesta y se le lleva al ministerio y dicen: "Nosotros no nos vamos a llamar programa de protección, sino comité Ad-Hoc", que es un comité Ad-Hoc que surge y el programa el ministerio también estaba experimentado y también dice: "Bueno, este es un buen momento también para nosotros experimentar la protección a una propuesta diferente al Estado", que es la de los defensores de derechos humanos de esa época y de esas personas que unas están vivas, otras la defensa de la vida les quitó la vida. Y en ese contexto nace el comité Ad-Hoc. Era una protección muy directa a través de las pasantías internacionales inicialmente, en los primeros 2 añitos digámolo así. Ya para el... Ya en sus... La demanda que había del comité Ad-Hoc era la demanda que tenían estas organizaciones que inicialmente lo conformaron; ORGANIZACIÓN SOCIAL 2, ORGANIZACIÓN SOCIAL 4, estuvo el Colectivo, ORGANIZACIÓN SOCIAL 5 y otras organizaciones que no recuerdo ahora, [DUD: 28:15] que fue muy importante y todavía hace parte de este espacio. Y eran muchas organizaciones.

También alternamente ese comité a través del programa de protección del ministerio del interior le solicitan al comité de que hagan parte de lo que se llamó el comité de evaluación y riesgo de protección del ministerio del interior. Y en consenso de las organizaciones defensoras de derechos humanos de la época se le delegó a CONOCIDA 2 para que fuera como la vocera -un concepto que hay ahora, antes era la delegada- de las organizaciones defensoras de derechos humanos a nivel nacional.



Entonces la participación de las organizaciones de derechos humanos ante el programa de protección, se hacía una reunión que la convocaba el ministerio y a veces a solicitud de las organizaciones defensoras de derechos humanos, de acuerdo al contexto del momento y de las necesidades de la protección, se solicitaba reuniones de emergencia o de urgencia y muy buenamente el ministerio del interior convocaba al programa. Se hacía un [DUD: 29:37] y ahí se... CONOCIDA 2 en representación de las organizaciones planteaba la situación de riesgo de esos defensores y de esas defensoras de ese momento.

Y con un proyecto -ya TEST 2 lo dijo- nace ya con otra... Es como la evolución también. Hay que abrir el programa no solamente para los defensores como su inicio, en sus primeros 3 o 2 años, fue muy cerrado únicamente para los defensores de derechos humanos, pero la necesidad del contexto, año 97, año 95, año 98 -el 98 sobre todo que fue la expansión y la ocupación del paramilitarismo en el sur del Cesar- y en el 99 en el Catatumbo después de la reunión esa del -----.

Entonces todo eso hizo de que se cambiara la línea de protección del comité Ad-Hoc y las organizaciones sociales empiezan también como a hacer solicitudes y pues se abre un espacio más de atención también desde el comité y se empieza a brindarle pasantías nacionales a las organizaciones, los líderes y lideresas de las organizaciones sociales. Y ya con este proyecto de la [DUD: 31:13] que financió el programa como por 4 años, creo, se le dio un reordenamiento de acuerdo al contexto del momento en que ya se nace como programa Somos Defensores, se crea ya la línea de protección y pedagogía. Más adelantado como en el 2008, 2009, se crea la línea estratégica de la comunicación para proteger. En el mismo 2009 y 2008 también se crea el sistema de información del programa, hace sus inicios. Al llegar yo estuve para esa época en el programa y ahí aportamos entre todos y hoy el programa es puente de información de esos datos. Entonces ya que TEST 3 está acá... TEST 3, el espacio para que nos acompañes un ratito a ver si puedes. Ese como mi... De lo que yo recuerde ahora, en los primeros inicios del comité Ad-Hoc con su génesis o su evolución es esa.

ENT1: Muchísimas gracias por ese contexto y, bueno, Bienvenida TEST 3. Como ves, estamos empezando un poco, como analizando un poco el contexto en el que surgió el comité Ad-Hoc y Somos Defensores. TEST 2 nos ha mencionado mucho que... Se ocupó un poco TEST 3. No tranquila, sabemos que eres muy ocupada, pero pues bueno, nada.

TEST3: ¡Ay, no, no, qué pena! Disculpen.

ENT1: No te preocupes. Bueno. Nada, queríamos un poco como contextualizarte. TEST 2 nos comentó sobre este contexto político y social que se vivía en el momento en que surgió la necesidad de crear un comité Ad-Hoc y cuál fue pues digamos esa relación que tuvo con el programa de protección del gobierno creado en el periodo Samper. Y cómo pues esta iniciativa evolucionó hasta Somos Defensores.

Y TEST 1 nos muestra un poco como esa línea de tiempo en la que, bueno, Somos... El comité Ad-Hoc se creó, se involucraron varias organizaciones sociales que definitivamente estaban pues tanto en la mira como en la defensa de los derechos humanos.

Y, bueno, quisiéramos un poco preguntarte tú que estuviste como desde el inicio de Somos... Del comité Ad-Hoc, un poco ¿cuál sería como tu impresión de la llegada de Somos Defensores al país?

¿Cuál fue esa incidencia que tuvo Somos Defensores pues tanto en la defensa de los derechos humanos como en ese cambio o en esa necesidad de cambio frente a proteger la vida de las personas que defienden los derechos humanos?

Y si hubo un cambio desde tu perspectiva y quisiera también como preguntarles a todos si hubo en ese momento un cambio de perspectiva y si estos programas de protección fueron - digamos que se crearon desde el inicio- fueron realmente eficientes tanto para la vida de las personas y un poco teniendo en cuenta en perspectiva de pérdida, lo que significa no solamente el asesinato sino el exilio de las personas. Entonces bueno, TEST 3, cuéntanos un poquito tu impresión.

TEST3: Buenos días a todos y todas. Muchas gracias ENT 1 y ENT 3 por la invitación. A TEST 1, a TEST 3, mis compañeros. Disculpen, estaba en otra reunión de co-partes que tocaba estar, entonces por eso el retardo en llegar.

Y sobre lo que me preguntas pues realmente yo creo que los que mejor pueden hacer la génesis de ese surgimiento son justamente TEST 2 y TEST 1 porque yo lo viví desde fuera. Yo ya estaba en el exilio. Tú que hablas del exilio, yo vivía ya para ese momento en el exilio. Entonces yo lo viví desde fuera en términos de -como era una prioridad para nosotros- yo estaba en ese momento al frente de la oficina Internacional de Derechos Humanos ORGANIZACIÓN SOCIAL 6 donde teníamos en ese momento, sobre todo, una incidencia muy fuerte en la extinta Comisión de Derechos Humanos -hoy Consejo de Derechos Humanos- para el posicionamiento del tema Colombia y lograr un mecanismo de monitoreo para Colombia, que fue lo que luego se convirtió en la oficina del Alto Comisionado de Derechos Humanos.

Tonces, digamos, yo lo viví desde, por un lado, ese contexto internacional en el que estábamos haciendo incidencia, en el que se discutía ya una declaración de defensores a los derechos humanos, entonces, digamos, había ese contexto de discusión de la... Por una declaración para defensores de derechos humanos.

Por otro lado, se habían iniciado -tomando las experiencias en otros países- los acompañamientos internacionales a defensores de derechos humanos en Colombia. O sea, ya habían llegado brigadas internacionales de paz porque ya se veía que había que proteger los defensores de derechos humanos en Colombia.

Entonces creo que esos elementos también son importantes tener en cuenta. Y por supuesto pues la misma situación en donde cada vez se veía que en ese contexto de graves y sistemáticas violaciones de los derechos humanos y donde las organizaciones a los derechos humanos adquirían cada vez mayor visibilidad por la denuncia y el trabajo de incidencia justamente sobre ese grave cuadro de violaciones a los derechos humanos. Su situación se hacía cada vez más difícil y estaban expuestos a mayores riesgos.

Entonces, por supuesto, para nosotros el mirar la protección, por un lado, la exigencia al gobierno, pero sobre todo en ese momento el trabajo de incidencia internacional nosotros fundamentalmente lo hacíamos a través de los actores internacionales. Era la concientización a esos actores internacionales -gobiernos o no gubernamentales- de la

importancia de la protección a los defensores de derechos humanos.

Entonces se, digamos, mi trabajo en este tema, que no estuve presente en la creación de esto, fue más desde esa incidencia internacional de posicionamiento del tema, de mover la declaración, de ver la importancia de [DUD: 39:07], fortalecer a organizaciones como brigadas que empezaban a hacer ese trabajo de acompañamiento directo a Colombia y de mantener el tema de la preocupación en la agenda de trabajo de incidencia internacional que desarrollábamos en ese momento.

En ese marco por ejemplo lo que apoyamos fue hacer misiones internacionales, que ya se organizaron directamente con este grupo que se había conformado acá, este comité Ad-Hoc. Misiones internacionales en términos de en esa incidencia elevarle el perfil al tema y, por supuesto, elevar el perfil de la exigencia hacia el gobierno sobre la necesidad de protección a los defensores de derechos humanos.

También había otra situación muy particular en ese contexto, que creo que es importante también tomar en cuenta y que TEST 1 al final la nombró un poco, es la grave preocupación que existía también en ese momento porque de persecución y agresiones a los sindicalistas. Digamos en ese momento los liderazgos sociales más perseguidos eran los sindicalistas y en esa medida las organizaciones sindicales internacionales estaban haciendo también un trabajo muy fuerte por esa situación de agresiones que después se volvió de un asesinato sistemático en contra de sindicalistas.

Entonces digamos ahí hubo una conjunción para el trabajo internacional entre nosotros que estábamos más en esa protección a defensores de derechos humanos por el protagonismo que las organizaciones habían tomado en la exigencia de mecanismos internacionales y además de monitorear Colombia en una situación el movimiento social, las diferentes expresiones del movimiento social se había debilitado pues justamente por toda esas agresiones de que estábamos hablando.

Pero por otro lado, un sindicalismo internacional también muy preocupado, que era un aliado importante en términos de la incidencia internacional, sobre la situación en particular que estaban atravesando los sindicalistas. Que incluso pues hubo [DUD: 41:43] digamos campañas mundiales, ¿no? Sobre la situación de agresiones porque por varios años pues Colombia fue el país que más asesinatos contra sindicalistas registró a nivel mundial. Entonces creo que ese elemento también para después, ya desde mi lectura, se ampliara ese trabajo a los liderazgos tiene que ver también mucho con esa situación particular y la importancia en términos de incidencia de articular el tema de protección a defensores con la de protección de sindicalistas como actores en situaciones de riesgo elevado para ese momento.

TEST1: No te escuchamos, ENT 1

ENT3: ENT 1, el micrófono.

ENT1: Perdón [risas]. Bueno. ENT 2, quisiera preguntarte un poco... Bueno, ya TEST 3 nos dio como un panorama de cuál era la incidencia internacional y esa importante incidencia internacional en este desarrollo de proceso y programa, entonces quisiera como también hacerte la pregunta para ti, ¿no?

Entonces un poco ¿cuál fue esa incidencia...? Muchas gracias TEST 3 nos diste... Muchas gracias por ese panorama. Estás sin micrófono, querida.

TEST3: Es que me sacó, como que terminé y ¡puff! ya [risas]. [INAD:43:23] entonces ahora vuelvo.

ENT1: Está muy bien. Bueno, entonces quisiera preguntarte, TEST 2, desde tu punto de vista en esos primeros años que estuviste en el programa, cuéntenos un poco como esa incidencia que tiene el programa en eso, en la defensa y sobre todo en ese cambio que se requería en ese momento frente a la estigmatización de los defensores de derechos humanos y frente a esta necesidad de protección y a la defensa de la vida de las personas.

Cuéntenos un poco [INTERRUP]

ENT3: [INAD: 43:57] ¿programa en qué año? No me ha quedado claro todavía. ¿TEST 2, llegas al programa en qué año?

TEST2: En el 2014.

ENT1: ¡Ah, tú llegas en el 2014! Ok. Bueno, pero entonces un poco esa historia inicial, ¿la tienes, TEST 2? ¿Sabes un poco esa incidencia inicial que tuvo el programa?

TEST2: No, yo la inicial como antes del 2000, esos 3, 4 añitos creo que ahí es parte TEST 3 y parte TEST 1 son los que han estado o estuvieron en su momento ahí [INTERRUP]

TEST3: TEST 1 porque, como les digo, yo estaba en Europa. Yo...

ENT3: TEST 3, tú volviste del exilio ¿cuándo? ¿Retornaste cuándo?

TEST3: Yo volví por el acuerdo de paz, en el 2012. De resto estuve en -----

ENT3: Bueno, luego -aquí un paréntesis chiquito- luego buscamos la oportunidad a ver si quieres... Que quisiéramos entrevistarte un poco también para que nos cuentes tu experiencia de retorno, ¿sabes? Nosotros estamos... Pues somos el equipo de exilio de ORGANIZACIÓN PÚBLICA 2 y sería muy interesante poder incluso profundizar sobre toda esa solidaridad con Colombia que se desarrolló en una época importante de grave violación de los derechos humanos. Como para hacer un paréntesis para que... [INTERRUP]

TEST3: Vale. Yo solo te digo en eso que yo como exilada, porque bueno fue exilada hasta que volvía, siempre he dicho que viví un exilio privilegiado porque soy de las pocas personas que puedo decir, que creo que es uno de los grandes gramas del exilio, bueno el exilio es un drama, pero uno de los grandes dramas del exilio es romper con el proyecto de vida que uno tiene. Y en gran medida yo, que era defensora de derechos humanos en un contexto que no conocía muy diferente a lo que hacía, pude seguir haciendo y trabajando en derechos humanos. O sea, entonces en es medida, digamos, tuve un exilio privilegiado.

ENT3: Sí. Bueno, en esa pluralidad de voces nos interesa mucho esa voz, entonces [INTERRUP]

TEST3: Con gusto.

ENT3: Si quieres luego podemos acordar para esto, bueno, para [INTERRUP]

TEST3: Con mucho gusto porque saben que para mí el que ustedes hayan priorizado ese tema pues también es muy importante por mi propia vivencia y porque considero que es un tema que sigue siendo en este país altamente invisibilizado.

TEST3: Muchas gracias, TEST 3. Bueno, no sé si un poco retomando entonces la entrevista sobre estos puntos que no sé si la retomamos por ahí, ENT 1, si estás de acuerdo, como estos puntos que estaban enfocados en el tema de protección y pedagogía y luego cómo se fueron ampliando. Que yo creo que ahí TEST 2, que tiene como un conocimiento y una apropiación del programa de 2000 nos puede un poco hablar de esa transición y de esa

apertura a otros puntos que ya el señor TEST 1 mencionaba, que era todo el tema de... Aquí lo anoté... No, no lo anoté... Sí, lo anoté...

Bueno, pero un poco como que hablemos de esos pasos, de esas líneas, bueno, donde está el tema de la estrategia de comunicación para proteger -que creo hace parte de la luna que siguió prosperando después del tema de protección y pedagogía- y todo el sistema que ha desarrollado, todo el sistema de información que ha desarrollado el programa Somos Defensores ¿no? Que es fundamental y es de una rigurosidad impresionante para dar cuenta de cómo ocurren estas graves violaciones a los derechos humanos en todo el territorio colombiano, ¿no?

Entonces un poco hablar como sobre esas líneas ya que TEST 3 nos dio como algo sobre... Un aporte importante sobre todo el tema de la cooperación internacional y la incidencia que se hizo sobre este tema afuera. Un poco seguir en esas líneas para ver si luego podemos llegar a esto que también para nosotros es muy importante y es el tema de los perfiles y los principales hechos y graves violaciones a los derechos humanos que ustedes estaban documentando y cómo era ese proceso de acompañamiento, que creo es clave un poco para evidenciar cómo se hacían esas denuncias y cómo las personas podían llegar a ser sujeto de protección en el marco del programa, ¿sí?

TEST2: De acuerdo, ENT 3.

Pues, ENT 1, el tema de la incidencia el programa desde ese finalizando la década del 90 y arrancando la del año 2000 siempre priorizó 3 espacios de incidencia, ¿sí? Y posteriormente el cuarto, ya les menciono cuál. Y los espacios de incidencia siempre fueron fundamentales, digámoslo, para el trabajo de la incidencia en el tema de la protección y uno era, pues, con el gobierno en su momento eso no era un divorcio; se dialogaba con el gobierno, ya TEST 1 lo mencionó, cómo el programa representaba las organizaciones a través del [DUD: 48:51]. El tema de la comunidad internacional fue fundamental en el apoyo, digámolo, para el reconocimiento del trabajo de las organizaciones sociales. Esa época se tenía una concepción muy colectiva, muy amplia de las organizaciones sociales, aún no se había aterrizado todavía en esa neoliberalización de las luchas como individualizadas. Se hablaba mucho de la comunidad y de lo colectivo entonces la comunidad internacional fue súper importante, clave.

Recuerden que Naciones Unidas llega en esa época, en el mismo año 97, 98. En el año 98 Amnistía Internacional firma con el programa, o bueno con el comité Ad-Hoc en su momento, una especie de convenio de protección internacional. Ahora les mencionaré y pues que aún está vigente.

Y el tema de las organizaciones sociales o la incidencia a nivel nacional.

Digámolo, esos 3 ejes eran fundamentales para el trabajo de incidencia del programa Somos Defensores y más o menos 8 añitos después ya hablando del 2005, para no perder el hilo de la incidencia, se incorpora el fundamento de la comunicación, o sea, de los medios de comunicación. Cómo involucrar a la prensa, a los medios de comunicación, como un aliado en el sentido de reconocimiento al trabajo de los defensores y de las organizaciones sociales.

Eso fue un diálogo eterno, largo, duró bastantes años hasta que por fin se lograra un poco ese reconocimiento, entonces... Pero empezaron a crearse los fundamentos de lo que hoy en

día está estructurado el programa, que fue ya para el año 2007 se empieza a hablar de un eje o de una línea de trabajo en el programa que es comunicación e incidencia, ¿sí? La línea de protección ya existía, que es la que ustedes ya TEST 3 y TEST 1 han mencionado y han detallado, que se llamaba o se llama aún Protección Directa.

Y también en el año 2007 se empieza a hablar sobre el tema y preocupación sobre pedagogía; pero, digámolo, eso era muy embrionaria las ideas que se hacía en su momento. Las personas que coordinaban el programa tenían un trabajo muy fuerte en el país, bastante, digámolo, comprometido y seguramente yo me imagino que en sus preocupaciones entendían que esto había que generar estrategias de pedagogía para la protección, para la protección de las organizaciones sociales.

En eso momento y esa época era esa la preocupación y cómo generar un eje de comunicación dentro de ese mismo componente de pedagogía, ¿sí? Para apropiarse a las organizaciones sociales de instrumentos de comunicación para pulir los diálogos, para generar elementos cualitativos en el diálogo con el gobierno nacional. Porque como no había divorcio, siempre hay confrontaciones y amenazas de divorcio, entonces esa misma amenaza de divorcio hace que se intensifique un poco más la relación, pero sin llegar a materializarse este divorcio.

Entonces ese componente de comunicación, ENT 3, se empezó a fundamentar en el año 2007 junto con el componente de pedagogía.

El programa de protección en ese momento o Protección Directa se mantenía vigente, tengo entendido que ya para el 2005, para la entrada del año 2000, se apropiaron de la declaración de Naciones Unidas de defensores de derechos humanos y empezó a generarse un marco normativo, como a formalizarse el reconocimiento de estos defensores y el programa se apropió de esa declaración que hoy en día la tiene vigente y para empezar un poco como a caracterizar el trabajo de protección hacia estas personas específicamente defensoras y líderes sociales.

Ya más o menos en el año 2008 se empiezan los diálogos para crear una suerte de tabla de información o bases de datos -que llamaban en su momento- para empezar a registrar los hechos de violencia que se tenían o que estaban pasando en su momento. Esto hay que hacer un reconocimiento especial porque eso el sistema de hoy en día de información que tienen Somos Defensores es un hijo del [DUD: 53:40] del banco de datos del [DUD: 53:43]. El programa Somos Defensores como el [DUD: 53:47] hacía parte de las organizaciones que quedaba en el programa, entonces se crea la necesidad de empezar a fomentar y a crear bases de datos para la sistematización de la violación contra los defensores de derechos humanos.

El marco normativo conceptual que en su momento Somos Defensores se apropia, de alguna forma, es el mismo del [DUD:54:05] en su momento, pero posteriormente ya se viene a modificar, se viene a cualificar, de acuerdo con las necesidades del programa Somos Defensores pues porque nosotros no registramos la violencia política, el [DUD: 54:13] sí. Entonces pero ese fue el elemento teórico, ¿sí? fundamental para la creación del sistema de información, el banco de datos del [DUD: 54:22] y por supuesto con la asesoría también de, en su momento, los investigadores del [DUD: 54:25] fueron los que apoyaron la creación de

este sistema.

Ya formalmente el programa empieza a registrar muy rudimentariamente en un excel en, su momento, los hechos contra los defensores, la violencia de los asesinatos, el tema de las amenazas. El tema de las desapariciones en su momento catalogado como una necesidad para empezar a informarlo. Y a partir de ahí ya llegaron otros [INTERRUP]

ENT1: ¿Eso es a partir del 2008 cuando empieza a registrarse?

TEST3: Sí.

ENT1: Ok.

TEST3: Ya exactamente. Digámolo se registra y muy tímidamente, ENT 1, es muy tímidamente. No se hacían los trabajos de campo, verificación en terreno que hoy en día se hace, no se hacía en esa época como se hace que se cruza información con múltiples organizaciones. Hoy en día existen organizaciones con observatorios en derechos humanos, en esa época aún no. Tonces era un poquito crudo la información que se registraba. Habría que decir que a través del diálogo con otras organizaciones, digámolo, se intercambiaba la información.

Entonces pero digámolo eso fueron como las primeras semillitas de este sistema de información del sistema de información en el año 2008. Ya hay cifras, digámolo, oficiales, pero que no recogieron toda la violencia del 2009, es a partir del 2009 donde de alguna forma son cifras que ya se empiezan a registrar, pero quedaron pendientes muchas.

Digamos, los registros precisamente pues porque no se tenía aún la capacidad que se aspira todavía tener el en programa de tener una cobertura nacional.

Entonces ya ahí en el 2009 podemos decir que se fundamentan las 5 líneas de trabajo del programa Somos Defensores que es el sistema de información sobre agresiones, el de comunicación, el de incidencia, el de pedagogía y el de protección, que son los 5 ejes en los cuales hoy en día están vigentes. Y bueno, han tenido algunas transformaciones, por supuesto, algunas de ellas, cualificaciones, todas por supuesto mejorando en la medida en que ha pasado el tiempo.

Entonces esas 5 ejes de trabajo están vigentes.

ENT1: A nosotros [INTERRUP]

ENT3: ENT 1, TEST 3 quería intervenir.

TEST3: Sí, yo quería decir 2 cositas sobre lo que mencionó TEST 2 del acuerdo con Amnistía que ahora sigue vigente. Y lo quería remarcar como fruto, digamos, de ese trabajo de incidencia que se desarrolla, que parte desde la campaña mundial del Amnistía por Colombia 1994, que se da la campaña mundial de Amnistía Internacional por la situación de violaciones a los derechos humanos en Colombia, que fue una campaña que, bueno, que tuvo un muy importante impacto. Que después de esa campaña se da la conferencia internacional de derechos humanos sobre Colombia en el parlamento europeo, en Bruselas, en el 95, que intenta como dar continuidad a esa campaña y de ahí es que surge pues esa plataforma internacional de incidencia que hoy conocemos como ORGANIZACIÓN SOCIAL 6 y la coordinación Europa-Estados Unidos.

Pero, digamos, en todo ese trabajo de incidencia, el trabajo que se desarrolla en España, y muy jalonado por Amnistía España, logra digamos un acuerdo especial, por llamarlo de alguna manera, para permisos especiales de estadía a defensores de derechos humanos en

Colombia. Que implicaba poder ampliar la estadía por más de los 3 meses, que era lo máximo que se podía dar en una visa, y que implica no tener que pedir refugio.

O sea, se crea como una categoría intermedia para permitir que defensores de derechos humanos pudieran estar un período más prolongado en España, permisos por razones humanitarias se llamaba, basado por allá yo me acuerdo que eso la reglamentación, buscar la reglamentación con el gobierno español fue todo un estudio de andamiaje por razones de seguridad nacional y demás para conceder, digamos, esto que se llamaron permisos humanitarios. Y que posibilitaban eso, períodos mucho más prolongados de estadía sin... Que incluso podían ser prorrogados por un período más sin necesidad de pedir refugio. Y eso posibilitó, digamos, la estadía en España de múltiples defensores de derechos humanos, también sindicalistas, en situaciones de riesgo muy bravas en ese momento. Entonces creo que ese es un elemento importante enmarcarlo en todo ese, digamos, trabajo de incidencia que se venía haciendo y que luego se decanta y permanece hasta el día de hoy con el programa de pasantías internacionales que todavía tiene el programa con Amnistía Internacional, pero que en ese momento era toda una exploración, era toda una búsqueda de salidas porque no se tenía claro.

O sea, o tú ibas y tenías una visa de turista o tenías que pedir refugio político. Y entonces cómo se empiezan a buscar otros caminos y otras acciones producto, digamos, de ese trabajo de incidencia. Esa era una de las cosas que quería remarcar.

Y la otra [INTERRUP]

TEST2: Continúa.

TEST3: Ah, y la otra en relación al trabajo de comunicación estratégica, yo creo que en ese momento el programa, quienes estaban al frente del programa tuvieron, digamos, una proyección muy visionaria en términos de darse cuenta que no es suficiente la incidencia política, o mejor, que la incidencia política no solo se hace a nivel de la interlocución bilateral o vía comunidad internacional, sino que es importante llegar y posicionar los temas en la opinión pública y en la ciudadanía.

Y entonces cómo buscar la mejor manera de comunicar para interpelar en términos de exigencia de ese derecho ciudadano de estar informado y de poder exigir también a sus autoridades. Entonces creo que fue una, digamos, una visión de incidencia muy acertada decir: "Es que aquí no solamente tenemos que quedarnos dialogando, insistiendo, denunciando, sino tenemos que comunicar y tenemos que ser capaces de llegar y penetrar los medios de comunicación y tocar la opinión pública".

Y en esa medida creo que hoy por hoy, el haber tenido esa proyección es uno de, digamos, de los valores agregados que tiene el programa hoy en día. De haber logrado y de estar contribuyendo, considero yo, en buena medida a que el tema de las agresiones a los liderazgos sociales se haya posicionado en los medios y en la opinión pública.

Eso era lo que quería decir.

ENT1: Muchas gracias, TEST 3, perfecto. TEST 1 ¿querías comentarnos algo?

TEST1: Sí, es que en la... Como en la nueva... El nuevo contexto y la nueva apertura, por decirlo así, esa horizontalidad de las organizaciones sociales tanto de hombre y mujeres y las étnicas, los afros, los indígenas y culturalmente la esencia campesina también, empiezan a llegar como en esos parámetros que TEST 2 y TEST 3 hablaban anteriormente.



El programa... Nosotros en ORGANIZACIÓN SOCIAL 2 y las organizaciones que hacemos parte de ese programa todavía, empezamos a hablar de programa con ayuda de muchas organizaciones de cooperación; Amnistía, la Unión Europea que fue el clave para que en el 2006 se empezara a hablar ya como de una propuesta más consolidada de lo que ya venía siendo, muy excelentemente el comité Ad-Hoc con todos los esfuerzos de ese momento tan crítico que fue la década dura del copamiento paramilitar y también de resistir las organizaciones de derechos humanos como las sindicales y las de base.

En ese contexto, en el 2007 nace... Se hace en el programa Somos Defensores el primer manual de protección para... Con un enfoque de defensores de derechos humanos y todo el liderazgo social y movimiento social en Colombia. Ahí se le da la gran amparo, digámoslo así, de proteger el derecho legítimo y legal que venían haciendo los defensores de derechos humanos en el campo de los derechos humanos. Y en los comités departamentales y municipales de las organizaciones sociales también estaban organizadas muchas organizaciones en sus comités de derechos humanos municipales.

Incluso hubo municipios en el sur del Cesar, varios municipios, y en otros departamentos también donde por ley, desde el ministerio de protección, se le exigía al municipio que convocara su comité de derechos humanos municipal; pero había unos comités alternos porque no se confiaba en la protección que daba el Estado. Tons se habla de protección en esa época, el comité Ad-Hoc estaba allí, pero la persecución contra los defensores de derechos humanos, el liderazgo social; sobre todo el sindicalismo, los sindicalistas de la [DUD: 1:05:25] uno de los sindicatos muy fuerte y quien le hizo mucha denuncia de lo que pasaba realmente acá en Colombia en materia de violación de derechos humanos y por eso esa persecución fuerte contra ese sindicato.

Fue como recogiendo todo eso y partir del 2007 es cuando ya se crea el primer manual Un tanto para persistir, así se llamó el manual, y ahí en el programa ahí lo tenemos, ahí está y ahí está en la página del programa, lo pueden consultar. Creo que... No recuerdo bien si el primer informe del programa -Leo tú me puedes ayudar- fue en el 2001 o en el 2002. Creo que fue como en el 2002 el primer informe que ya el programa como tal publicó ya con datos.

Porque nosotros inicialmente el comité llegaban las solicitudes de los defensores de derechos humanos, las compañeras y los compañeros salían exiliados, otros se quedaban acá en -----de las regiones que llegaban y... Pero no se tenía el trabajo como más organizado desde que ya se llamó con el proyecto de la Unión Europea en el 2006, lo que ya TEST 2 y TEST 3 también, ya como el cronograma y la visión y la misión de lo que es el programa hoy en día.

O sea, no deja de persistir todavía, como dice el manual, esa protección directa también y con un enfoque más político que la protección directa, consistente en lo que es ORGANIZACIÓN PÚBLICA 1 y en lo que en el 99 y 98 ofrecía el programa el [DUD:1:07:26] que era un avantel para que se defendiera las personas y un chaleco que todavía lo hace ORGANIZACIÓN PÚBLICA 1. Recuerdo tanto yo de todo eso.

Entonces creo que parte de esa génesis de lo que hablamos hoy del programa parte con ese proyecto de la Unión Europea y antes de la Unión Europea venía Amnistía Internacional y

otras organizaciones que no recuerdo en el momento, que hicieron parte para que el comité fuera creciente y fuera protegiendo más no solamente a los defensores, sino a la gran movimiento social colombiano.

En ese sentido, hoy ya tenemos el último informe del año 2020, TEST 3 y TEST 2 podrían dar detalles de ese último informe hasta con cifras, creo, que la manejan muy bien. Ese es como mi adición en la parte esa lo que llamamos hoy programa Somos Defensores en términos como de su surgimiento, de su nueva estructura orgánica.

ENT1: Listo, TEST 1, muchas gracias. Un poco quiero como preguntarles, TEST 3 nos ha hablado de las pasantías internacionales que definitivamente estaban enfocadas a sacar un poco los defensores del territorio, llevarlos a que... Y estas es una pregunta, los llevaban allá ¿de alguna manera ellos continuaban realizando alguna acción relacionada con derechos humanos? O, digamos, ¿cuál era la diferencia entre lo que estaban haciendo aquí en Colombia y lo que llegaban allá a hacer a España en esa pasantía?

Y una pregunta adicional ahí también. Además de las pasantías que se promovían a través de Somos Defensores o, digamos, que se diseñaron para la protección de las personas, ¿habían programas, digamos, de una más larga duración o cómo se evaluaban esos procesos? Un poco explorar cuáles eran esos programas que diseñaron para esto, para la defensa de la vida de las personas.

TEST3: ¿TEST 2, hablas? O pues solo podría decir que lo que yo recuerdo de ese programa inicial con Amnistía, o sea, como se surgió estas pasantías en España evidentemente cuando se logra, digamos, legalmente que el gobierno reconozca este permiso de carácter humanitario que no implicar pedir... Necesariamente hacer la solicitud del refugio, digamos esto es una ventaja para las pasantías, pero no se reduce solo a las pasantías. Es decir, ya cualquier persona que demostrara ciertos requisitos de esa condición podía acceder, digamos, a ese beneficio.

Digamos, no queda limitado solamente al programa del programa, valga la redundancia, con Amnistía. Siempre estaba vinculado a un programa de actividades con Amnistía, con los grupos de Amnistía, de charlas, de sensibilización, de incidencia y demás sobre la situación de Colombia muy teniendo... Muy tomando en cuenta también el perfil de la persona... De las personas que estuvieran en esa pasantía. Pero, digamos, Amnistía siempre se preocupaba por que eso estuviera articulado a una agenda en donde se pudiera mantener, digamos, el vínculo de la reivindicación y la denuncia por parte de la persona que estaba en ese programa.

Ya el permiso por razones humanitarias como tal, no dentro del programa de Amnistía, ya no tiene esa connotación, ya tú tienes el permiso, pero pues tú tienes que buscarte la vida [risas]. Tienes la posibilidad de estar legalmente en España con lo mínimo que te da eso - que bueno en España te da derecho a la salud y todo, que no es poca cosa- pero ya de resto, digamos, tú no estás articulado a una dinámica concreta. Tú tienes que ver qué haces. Y en ese... Ahí sí como se dice, ahí te toca buscarte la vida.

Entonces pues así yo lo podría decir en ese momento, pero ya es toda su evolución y demás

pues creo que TEST 2 tiene más, muchos más, elementos que yo.

TEST2: Pues ese programa de pasantías internacionales sí efectivamente el que se suscribe con Amnistía son más o menos unos de 2 a 3 cupos por año y se apoya al defensor o la defensora junto con su familia. Y ya va a ser -estamos en el 2020- ya va a ser 2008, creo que más o menos en el 2006, 2007, todas las dificultades diplomáticas que TEST 3 mencionaba se fueron puliendo, se fueron mejorando al punto que ya se logró la expedición de unos visados especiales para la permanencia de los defensores por un año, ¿sí?

Estos fue como resultado del diálogo con Amnistía, cómo ir apoyando a estos defensores para que no fueran esos períodos cortos de 3 meses, por el tema diplomático que había una dificultad en su momento, pero también por el tema de las visas para los colombianos en la Unión Europea.

Entonces eso ya se zanjó, a favor por supuesto, y ya la permanencia en ellos es de un año completo. En este año los defensores y las defensoras que van a España con sus familias, lo primero es que pues de alguna manera tienen que ir a descansar porque están saliendo de una situación de riesgo, de una situación emocional muy fuerte. Entonces es casi que ir a descansar para superar de alguna manera estas dificultades y daños emocionales. Y con Amnistía se acuerda con el defensor o la defensora si apoyan el trabajo de incidencia de Amnistía por lo menos en España.

Amnistía suscribe convenios con universidades, con empresas, con colegios, con colectivos para que las personas defensoras colombianas pueda llevar esa voz, digámolo, para compartir con la comunidad española cómo está la situación de Colombia, cuál es esa situación de los defensores de Colombia en sí, cómo está y actualmente cómo está el acuerdo de paz. Tonces empieza a traer... A hacer un trabajo de incidencia nacional allá en España con los defensores.

Es decir, de alguna manera y esto es consensuado con ellos, se les apoya, digámoslo, para que también hagan ese trabajo de incidencia política, ese trabajo de apoyo a las organizaciones, para que también estén activos, ¿no? Y pues también puedan encontrarse como familia, que es un elemento súper esencial y fundamental para la tranquilidad emocional y espiritual de las personas, que estén con sus familias o con las personas que ellos viajen y que consideren que son importantes para estar ese año en España.

Ya una vez vencido el período, sí lo que TEST 3 dice ¿no? Quedan 6 meses de amparo en el sentido del visado, permanecer en España y decidirán si buscan los asilos o regresan o los refugios. Eso ya es una decisión pues personal de alguna forma. Pues la idea es que regresen, ¿sí? De 100% estamos hablando unas cifras, de 30 personas que se han ido han regresado 10, ¿sí? Entonces un 33% regresan al país, el resto se queda buscando el asilo y a la gran mayoría se los han otorgado, digámolo, pero después de... 20 años diríamos que se les han otorgado los asilos políticos a un número de colombianos más o menos. Yo por ahí tengo las estadísticas que con Amnistía la hemos venido construyendo.

Y también hay que mencionar que como en su momento terminado la década del 90 y empezando el 2000 pues la violencia era brutal cada vez más, o sea, el número de masacres iba incrementándose. Si en el año 97 eran de 111 masacres según la tabla de datos del centro nacional, ya para empezando el 2000 eran de 200, 220 masacres. Era números aterradores; 180 masacres empezó el año 2000. Entonces la demanda para buscar salidas

del país pues Amnistía no daba cupo para tantos entonces se buscaron otras alternativas con Canadá.

La embajada del Canadá en su momento tenía una apertura, una suerte de apoyo a los líes sociales [INTERRUP]

TEST3: Como un programa también, ¿no?

TEST2: Sí.

TEST3: Canadá tuvo un programa.

TEST2: Y a través de este programa salió bastante gente. Incluso por los lados de Somos Defensores ¿sí? Y por los lados del ministerio del interior, porque era un acuerdo, ¿sí?

Entonces salió bastante gente. Salieron concejales, personeros, diputados, líderes sociales. O sea, fueron salidas masivas hacia el Canadá.

Ahí, ENT 1, para responder un poco y puntual a tu pregunta, salían era con el apoyo de la embajada a buscar el asilo político de tal manera que la suerte de ellos ya quedaba al amparo del gobierno canadiense porque salían con el amparo y apoyo del asilo político, que es lo que representa eso. En tanto con Amnistía la pasantía es un acompañamiento más desde lo psicosocial, lo emocional, ¿sí? El fortalecimiento de las capacidades de los defensores allá, que a su regreso, digámolo, al momento de volver esos aprendizajes es impresionante.

Entonces esas son las grandes diferencias que se tenían y aún hoy en día que suceden con el tema de las pasantías. En ese momento, ENT 1, yo no sabría decirte si existían más programas. Yo creo que existían muchos esfuerzos para que las organizaciones internacionales crearan esta suerte de iniciativas. Yo conozcas muchas, demasiadas, pero que son posteriores al año 2010 en adelante, que empezaron a surgir en España, en Europa bastantes, en Asia también, ¿sí? Aquí en el cono sur hay y no hay, esto es una cosa muy difícil. ENT 3, tú debes saber que estás encargada aquí del cono sur. Esto los hay a ratos y no los hay.

Entonces... Pero para esa época del 2000 tengo entendido que quien apoyaba fuertemente éramos Somos Defensores, desconozco si habían otras más.

TEST3: Yo creo también lo que dice TEST 2 que programas como tal se crearon después del 2000 y yo creo que también en eso tuvo un impulso importante el reconocimiento de la declaración. O sea, ya para muchas organizaciones el poder, digamos, pactar con sus gobiernos programas especiales tuvo que ver mucho también con que ya había, digamos, un marco internacional como la declaración sobre defensores de derechos humanos que lo posibilitaba.

Creo que eso también, pues hay que tener en cuenta también eso, ¿no? Como lo que implica esos avances a nivel del sistema que evidentemente son promovidos y jalonados por las organizaciones y los defensores de derechos humanos y que permiten, pues, después potenciar cosas.

De resto yo creo que antes de eso y, digamos, de ese programa que yo más conocía sus inicios, el de Amnistía y después ese permiso humanitario que se logra en España creo que desde el 97 si mal no estoy, era más iniciativas de solidaridad. O sea, iniciativas más desde el campo de la solidaridad de las organizaciones, de los comités de solidaridad que trabajaban por Colombia y que intentaban pues brindar esas condiciones de acogida, buscar las

alternativas de permanencia y demás para las situaciones en riesgo en Colombia. Pero creo que es muy importante también destacar eso, o sea, todas esas múltiples que mapiarlas sería difícil, o sea, sería súper interesante pero es súper difícil. Mapear como todas esas iniciativas desde la solidaridad, desde comités de base, desde el Alemania, en Francia, en Suiza, en Suecia; desde la solidad, esos tejidos de solidaridad, de comités de solidaridad, de organizaciones pequeñas que buscaban brindar alternativas para la permanencia en sus países de las personas en situaciones de riesgo.

ENT2: Yo tengo una pregunta frente a esta línea de la protección directa que tiene el programa y es, ustedes tienen 2 modalidades, ¿no? Sacar a las personas de zonas de riesgo a ciudades al interior del país y otros casos hacia el exterior, ¿cierto? Quería un poco preguntarles en ese sentido 2 cosas. Una, si también en marco del sistema y lo que ha propiciado el sistema, ¿ustedes acompañan en las denuncias y en la construcción de casos para estas personas que están en riesgo y en necesidad de protección? Y otra ¿un poco cuáles son los criterios? Si están asociados a perfiles o situaciones de riesgo de las personas que permanecen aquí o/y las que tienen que salir al exterior.

Y otra preguntita chiquita que también me sugería la intervención de ENT 2 es, ¿un poco cuál es la posición política -si la tiene, que imagino que la tienen- de Somos Defensores frente al exilio?

TEST2: Sí, mira... Sí, esa pregunta es bien chévere. Eso es muy bueno. Sí, yo creo que eso anima bastante TEST 1, ¿sí o no?

TEST1: Sí, sí.

TEST2: Pero mira, el programa sí tiene [INTERRUP]

TEST3: Pilas que tienes una exilada [risas].

TEST2: Bueno, mira, el programa de pasantías nacionales sí es para reubicar gente aquí dentro del país, defensores, igualmente por 3 meses. Esto es inicialmente por 3 meses y el internacional. Es que el internacional no solamente se resume al convenio de Amnistía, sino de unos 6, 10 años para acá ya se apoyan otras iniciativas. Lástima, creo que ENT 2 ya se fue, pero desde pastoral social también se articulaban salidas con pastoral en Uruguay para que a través del programa que se tenía ya se apoyaran salidas a nivel suramericano. Porque no siempre los defensores tienen la opción de Europa, sino también esa visión latinoamericana. Entonces el programa también apoya esas iniciativas de salida del país, no solamente con Amnistía, sino con las otras iniciativas. Y mira... Y con las pasantías nacionales se hace un acuerdo con la organización referente, ¿sí? Cuando tú preguntas cómo es el acompañamiento a estas personas, se hace de manera conjunta con la organización remitente porque en esto es un trabajo de doble vía. Las organizaciones así sea para una pasantía nacional o internacional siempre se mantiene el acompañamiento de las 3 organizaciones.

Por un lado, la persona si es de una organización -vamos a llamarla de manera ejemplo-la ORGANIZACIÓN SOCIAL 7 nos recomienda el caso de una mujer entonces Somos Defensores acompaña y hace la pasantía nacional en una organización en -----que se llama ORGANIZACIÓN SOCIAL 2. Entonces estas 3 organizaciones triangulamos, digámolo, la información a efectos de generar una respuesta y un acompañamiento conjunto, ¿sí?

Porque lo que se trata la pasantía es de fortalecer el proceso, ¿sí? No es como -a ratos pasa en el país- que las organizaciones muchas veces dicen: "Me salgo del problema y mire a ver cómo lo resuelven". Cuando ellos regresan al año, al año y medio, ese post-retorno es duro, es muy fuerte y TEST 3 tiene esa... Puede ilustrarnos más sobre un tema de post-retorno. Entonces ese es un trabajo, ENT 3, que se hace en conjunto precisamente para fortalecer la incidencia en el tema de las denuncias.

Nosotros desde el programa incidimos ante ORGANIZACIÓN PÚBLICA 1 [DUD], ante el ministerio del interior, en la oficina de la consejería presidencial, ¿sí? Digámolo, en los espacios de denuncia que es ORGANIZACIÓN PÚBLICA 3, ORGANIZACIÓN PÚBLICA 4, y también pues antes de avanzar en apoyo a una situación particular pues miramos qué se ha hecho frente a ello; la organización qué ha hecho con ese líder, con ese defensor, si ya hicieron solicitudes ante ORGANIZACIÓN PÚBLICA 3, si hay demanda, si hay denuncias -que digo-. Entonces en caso que las haya pues uno lo que hace es hacer seguimiento y fortalecer eso.

En materia de protección igual, exactamente lo mismo, entonces es un trabajo en conjunto que hacemos para el fortalecimiento.

Eso es para responder un poco a tu primera pregunta, no sé si esté bien. La segunda pregunta la olvidé porque me gustó mucho la del exilio.

TEST3: El exilio [INTERRUP]

TEST2: ¿Por qué hiciste 3 preguntas? [Risas] Es que ENT 3 nos hizo 3. El tema de la incidencia, el de la incidencia del exilio y una segunda que, bueno, la olvidé sí; pero bueno, yo dejo ahí pa' dejar mis compañeros que también opinen sobre esa posición del programa frente al exilio.

Yo lo único que puedo decirte es que en el programa siempre hemos dicho 2 cosas, y es el que programa Somos Defensores no debería existir en Colombia. Porque de alguna manera es un síntoma... No es un buen síntoma que un programa de estos exista porque es el reflejo de que hay una violencia que aún sigue y se está incrementando aún más. Pero afortunadamente existimos, ¿sí? Desde esa otra mirada afortunadamente también existimos porque se han logrado bastantes apoyos. Yo diría que cientos, cientos de apoyos muy positivos frente al tema de... No solamente en protección y pedagogía, sino en el tema de incidencia que es a través del informe. Entonces ahí hemos fortalecido eso, digámolo, muchísimo.

Decimos que ojalá el programa no existiera en ese sentido, pero finalmente decimos que ya existimos. Lo otro es que ojalá las pasantías internacionales o las salidas tampoco existiera este componente porque es la última ratio del programa. Realmente es lo último que se hace para que una persona defensora... Nosotros, digámolo, la acompañemos en su salida. Porque los líderes sociales se deben a sus organizaciones, a sus comunidades, a sus territorios y pues, de alguna manera, el desarraigo no solamente afecta a la familia y al defensor, sino afecta la democracia, afecta los fundamentos de un Estado social de derecho, afecta la organización, afecta la comunidad; cuando un líder de estos se va o incluso es asesinado los efectos son brutales, son negativos.

Tonces igual no quisiéramos tampoco que esto se diera, pero desafortunadamente en los

últimos años el incremento para salir del país -las demandas- han venido en crescendo nuevamente para salir del país y son situaciones que si uno entra a lo particular son situaciones que uno dice: "Ya, le toca es irse ya". ¿Sí? O sea, ya es ya en 15 días coja un avión y váyase porque la vida suya corre bastante riesgo.

Tonces... Pero también el exilio es una crítica al Estado, una crítica no solamente a su "política de protección", sino finalmente es una crítica en general para el Estado porque tan es así que los mismos colombianos tienen que buscar apoyo de otros gobiernos para brindarse garantías y que no sean asesinados.

Entonces eso es un poco... Sé que mis compañeros y mi compañera TEST 3 están que se hablan entonces yo les cedo el micrófono a ellos.

ENT3: TEST 2, [antes de] que sueltes el micrófono, porque ya veo que no lo vas retomar pronto, quería preguntarte si en esta cifra que tú nos dices del 33% de personas que regresan al país, ¿hay un perfil particular en estas personas que regresan? ¿A qué me refiero? Un poco a si hay estos liderazgos comunitarios más arraigados como los campesinos, que los procesos de integración son más difíciles a defensores de derechos humanos que tienen un escenario más urbano y una capacidad de acción distinta. ¿Han podido ustedes caracterizar un poco esos perfiles que efectivamente retornan después de esta... De este tema de la pasantía o de la opción en el exterior temporal?

TEST2: Mira, del 100% de los casos que salen, ¿sí? Yo diría que casi el 80% son de organizaciones afros, campesinas, son organizaciones de base. Y ese otro 20% son de organizaciones ONGs, ¿sí? Bueno, hay un dicho que dice que cuando uno dice que es una organización nacional es porque tiene su oficina aquí en -----, que entonces ese otro 20% son de organizaciones pues nacionales o ONGs grandes digámolo así.

Los que retornan, ese 33, ese 30%, son los líderes sociales de las comunidades. Son los rurales los que regresan al país, ¿sí? Por lo general y ese 100% que te hablaba casi que yo diría que en su gran mayoría -las estadísticas no las tengo acá a la mano- en su gran mayoría son por defensoras de derechos humanos. O sea, son mujeres que salen junto con su familia y las que retornan también... Las que han retornado son la mayoría mujeres, de ese 33%. Yo me atrevería a decir que si es un 33%, equivalente a 10 personas, podríamos hablar de 8 mujeres defensoras de derechos humanos representantes cada una de sus organizaciones y 2 hombre.

ENT3: Esos programas son individuales, ¿cierto? No hay una situación atípica de familias ¿o sí? No, individual.

TEST2: O sea, la persona sale con su familia, o sea, es casi que un requisito que no se vaya solo, es casi que un requisito a pesar de que hay personas que son solas y han salido y se les ofrece la posibilidad, pero, bueno, solo conozco un caso de una persona durante estos años en el programa que ha salido solita, de resto todos salen en familia.

TEST2: Muchas gracias.

ENT1: Un pregunta adicional antes de seguir con la posición política frente al exilio y es ¿por qué retornan las mujeres? ¿Cuál es el motivo? Digámolo, yo creo que lo han estudiado mucho. ¿Por qué los hombres se quedan y por qué la mujer retorna?

TEST2: ENT 1, los hombres no retornan porque... Está entrando una llamada.

La mayoría de mujeres que retornan, o más bien, ¿por qué retornan pocos hombres? Porque también son pocos hombres los que salen, ¿sí? Entonces la mayoría de demanda son en las mujeres. ¿Por qué las mujeres deciden regresar? Porque al lado de sus familias primarias salen con sus compañeros y sus hijos, también están su papá, su mamá, sus tías, sus sobrinos, entonces eso también culturalmente los atrae nuevamente al país, porque sus familias extensivas están en una situación crítica.

Entonces a ratos el defensor o la defensora tenemos ese síndrome de superhéroes entonces... Porque tenemos esa ilusión de poder hacer todo por todos entonces eso nos trae al país nuevamente, al regreso. Digámolo, son esos lazos familiares, por una parte, y lo otro, que no los pongo en orden de importancia, todos son importantes, y es el elemento político de regresar a su país y no permanecer fuera de su país porque, lo que decía hace un momento, ellos su lucha es aquí en Colombia, ¿sí? Y su pelea es aquí en Colombia y la tierra se defiende es aquí en Colombia. Entonces esa también es una de las razones fundamentales por las que ellas regresan.

Las otras muchas veces, personas, deciden regresar porque es tanta la situación de miedo que hay, tanta la situación y que no hay garantías que es seguro que uno puede regresar o algunas de ellas regresan y pueden llegar a ser asesinados. Entonces en este momento uno lo le puede decir a la persona: "Vaya estese un año y regrese porque en un año va a estar mejor". Eso se lo decíamos a la gente hace 3 años y cada vez está peor, ¿sí?

Se lo decíamos en el sentido en que piénselo usted que va a hacer si se queda o regresa, ¿sí? Entonces muchas personas no regresan sino se quedan haciendo un trabajo de apoyo y fortalecimiento allá en España con las comunidades colombianas y es el temor también a regresar y eso es entendible porque no hay garantías.

ENT1: Muchas gracias, TEST 2.

TEST1: Gracias, TEST 2, por la información también. ¿TEST 3 va a intervenir?

TEST3: Sí, pero [INAD:1:33:53] primero.

TEST1: No, yo quisiera hacer aquí como 2... Ya como mirando los ámbitos. Es que en la experiencia que yo he tenido en ORGANIZACIÓN SOCIAL 2 y en la que yo viví en el programa como 3 o 4 que estuve allí en todo el proceso de las pasantías nacionales, internacionales sobre todo el España y algunas que se dieron en Suramérica; en Argentina, en Perú, algunas en Ecuador, en fin. Creo que TEST 2 también dijo eso; pero sí hay como 2 miradas de los pasantes cuando el programa plantea eso. Pero quiero hacer aquí un énfasis es sobre lo de Canadá.

La mirada de la pasantía internacional por parte del programa con todo el apoyo de Amnistía yo la he visto y en el contexto en que uno analiza los informes de los pasantes que hacían cuando yo estaba allí en el programa, que lo hacían cada 3 meses o cada 6 meses. Nos enviaban un informe de cómo estaban, cómo era la acogida en cualquier ciudad de España, la organización que los acogía, entonces eso también... A mí personalmente me fortalecía mucho saber que mínimamente ese liderazgo que había en esos líderes y lideresas como que allí todavía se interactuaba con organizaciones de base también ahí en ese territorio, en esa región, en ese contexto totalmente distinto al del Colombia.

Pero cuando uno hablaba de lo de Canadá ahí sí había otra cosa totalmente distinta. Primero era que Canadá tenía una intención en el reasentamiento humanitario asistido, el refugio y



el 2003 empezó a hablar como del asilo.

Porque necesitaba poblar en la parte norte de Canadá entonces eso requería también abrir un convenio o abrir convenios y nosotros caímos también como en esa trampa. Muchos líderes importantes para las organizaciones sociales de las regiones salieron en esa condición de reasentamiento humanitario asistido por el gobierno canadiense por 4, 5 años, creo, entonces era el sostenimiento total a la familia, a todo el grupo familiar, incluso con la oportunidad de poder solicitar el ingreso de otros familiares después de 1 año, después de 2 años.

Y esos líderes y esas lideresas importantes para las organizaciones sociales de base, muy pocos sindicalistas sí salieron hacia Canadá, pero en su mayoría fueron organizaciones de base de las diferentes regiones. Sí se desnaturalizaron después de 2 años de los procesos sociales que jugaban un papel importante como líderes y lideresas.

Inicialmente sí se hicieron intenciones de encontrarse. Habían algunos movimientos de como de resistencia en contra de todo esa problemática que todavía no hemos salido aquí en Colombia y se hicieron algunos esfuerzos de compañeras y de compañeros, de líderes y lideresas allá ----- y las otras ciudades donde estuviese.

Pero eso en la medida en que se fue pasando el tiempo y en la medida que ya los muchachos fueron poniendo su mano de obra y los papás también en el mercado laboral de Canadá en condiciones muy difíciles, también distintas a las que tenían acá en el país, entonces eso también se fue como perdiendo. Porque había la disyuntiva o trabajo porque en 5 años me queda la opción o me quedo acá o el gobierno canadiense me dice ya se le acabó sus 5 años, no estudió porque era para estudio también, para que minimamente se aprendiera el idioma o la lengua para poder repoblar.

Entonces esa connotación también hizo de que fuese distinto a lo de Amnistía. Lo de Amnistía sí se acompañaba ese proceso allá, el tiempo, la pasantía y la persona cuando llegaba acá y uno interactuaba con las personas que regresaban, venían... Decían: "Vengo cargado de experiencia del proceso en Argentina. Vengo cargado de experiencia de los procesos sociales que hay en Ecuador. O de tal proceso social que fue que me acogió en Perú o en otra parte de Suramérica".

Y llegaban acá como que querer regresar a la región y algunos regresaron a la región a continuar con su trabajo. Lo que de Canadá pocos después de 2003, 2004 y ya después del 2005 ya fue bajando la salida. Esas personas muy pocas regresaron. No tenemos la estadística tampoco como programa ni como ORGANIZACIÓN SOCIAL 2 cuántas personas posiblemente de toda esa cantidad de gente que salió puede estar nuevamente en el territorio colombiano, sobre todo en las ciudades.

Entonces son como 2 connotaciones también en ese mismo sentido de diferencia, ¿no? En toda la experiencia que el programa y ORGANIZACIÓN SOCIAL 2 han hecho en el tema de protección. Y estoy totalmente de acuerdo con TEST 2 mira lo que yo expreso está diciendo: "Pues nosotros no tenemos sentido de haber propiciado también, pero también está la vida de por medio". Entonces uno tiene la disyuntiva o es la vida o es que se muera acá en el país por no hacer nada.

Entonces todas esas son discusiones que las seguimos dando, creo.

ENT1: Claro que sí, TEST 1, muchas gracias, qué interesante. TEST 3.

TEST3: Pues yo para... Pues yo comparto plenamente lo que han dicho TEST 2 y TEST 1, hablar de una posición de exilio política me parece un tema supremamente complejo porque creo que tanto el exilio como el retorno implican decisiones muy personales, o sea, muy de la esfera y de la autonomía persona porque involucra muchísimas, muchísimas cosas; en el terreno material, en el terreno emocional, en el terreno intelectual. Entonces son, digamos, decisiones personalísimas, personalísimas que creo que el respeto hacia... Por supuesto hay una situación objetiva que es de riesgo, pero cada cual los riesgos y las manera como los enfrenta es distinto y en eso creo que hay que ser muy respetuoso en ese tipo de decisiones como un ejercicio de la autonomía personal y de los derechos de cada cual porque es muy, muy complejo ese proceso. O sea, tanto de ida como de vuelta. Entonces pienso que ambas implican como ese respeto absoluto a ese ejercicio de la autonomía.

Pero sí me parece que también hay que tener muy, muy en cuenta, y bueno creo que es importante para el trabajo que ustedes han hecho, como la estigmatización que se ha hecho del exilio y del refugio. O sea, yo me acuerdo y yo lo viví y yo también lo sentía, o sea, tú salías al refugio y es que abandonaste la lucha. O sea, te acomodaste, estás muy bien, ahora vives en un país industrializado cuando estos compañeros están llevando del bulto. Y eso... Eso pesa mucho y normalmente existía y creo que hemos evolucionado en eso, pero creo que de alguna manera todavía existe ese estigma del que sale es que se acomoda y se va a vivir mejor y aquí el resto quedan llevando del bulto.

Y creo que esa es una de las razones por las cuales un exilio como el colombiano ha sido tan invisibilidad, a diferencia de otros países como con las dictaduras del cono sur, que como decía TEST 2, se vio en ello una herramienta, digamos, para... En la confrontación político frente a un sistema dictatorial o autoritario, aquí se invisibilizó y es como de alguna manera ese sentido vergonzante de las organizaciones por los compañeros y compañeras que abandonaron la lucha.

Y eso tiene un efecto psicológico y emocional profundo. Creo que de ahí también vienen muchos de los conflictos, el cargar con eso de que los refugiados y de las polarizaciones que se dan en los círculos de refugiados de lo que yo llamo tenerse que volver más papista que el Papa. O sea, yo tengo que reivindicar que yo soy el compañero súper comprometido y tal en aras de intentar ganar de alguna manera estando afuera un reconocimiento que de ante mano por haberme ido ya he perdido.

Entonces creo que ese es un tema... Por eso es un tema complejo de decir, asumir una postura política frente a esto porque creo que sí son decisiones muy, muy, muy personales que hay que respetar. Y ojalá por eso, como dice TEST 2, ojalá pues que consideramos afortunado que el programa exista y se haya fortalecido, pero ojalá no tuviéramos que existir ni plantearnos estas cosas y de que la gente salga de las regiones ni de mucho menos que salga del país. O reflexionar de si lo ideal es que regrese o no. O sea, porque eso en sí mismo implica un drama que no tendrían que porqué existir organizaciones que tengan que asumir esos dramas. Pero bueno, esa es la realidad que tenemos.

ENT3: Yo creo que ya... O sea, ustedes también tienen poco tiempo como para ir cerrando, ¿no? Pero creo que hay algo que no podemos dejar de preguntarles en el trabajo que nosotros estamos haciendo y es todo esto que estamos posicionando frente al exilio y es

cómo el exilio es un indicador de la persistencia y la continuidad del conflicto, ¿no? Y es un poco todas las cifras y todas las personas que han tenido que salir, más que cifras, personas que han tenido que salir en el marco del posacuerdo, del proceso.

Y un poco también la posición tan distinta que tienen los países, incluso programas de reasentamiento que estaban posicionados como -----[DUD: 1:45:41] que estaba hasta 2016 pues cerraron frente a esta iniciativa de proceso y de paz y supuestamente garantías para que la población colombiana no fuera sujeto de protección y también frente a todo lo que ha significado pues este desplazamiento transfronterizo y esos éxodos de la población venezolana, ¿no? Frente a esta emergencia humanitaria mundial.

Queríamos entonces preguntarles en ese sentido cuál es su lectura un poco de estas personas que siguen saliendo y buscando protección y digamos nosotros como... Y nosotros... Y digamos esto también cómo imposibilita esto que mencionaba TEST 3 frente al retorno, ¿no? Porque es un mensaje no solamente de las personas que están saliendo, sino todas estas expectativas que resultaron del proceso frente a la posibilidad de retornar y que se han visto frustradas en muchos casos y ha generado nuevos exilios o el incluso retornar ha sido un nuevo exilio para muchas personas, ¿no?

Entonces un poco esto desde la lectura y el acompañamiento que ustedes hacen.

TEST2: Pues mira, un poco en esa mirada, ENT 3 y ENT 1, creo que en la medida en que en el año 2012, que es el regreso de TEST 3 también al país, en la medida en que se entiende la firma del acuerdo y que empezaron... Se empezaron a ver en los territorios el trabajo en campo, como uno llama, cuando empezaron a... Cuando empezamos a retornar a esas zonas, efectivamente en el Norte del Cauca la confrontación bajó casi que a ceros, ¿sí? Entonces se entendía esto como una lectura un poco pues optimista en medio de todo de que firmar La Paz significaba llevar la paz a los territorios y por supuesto la gente salía más, había pues, digámolo, más apertura, digámolo, de las organizaciones para hacer su trabajo.

En fin, digámolo se vivió un momento muy corto de una paz anhelada y eso de alguna forma se entendió también que los indicadores al año que yo llego, en el 2014, estaban, digámolo, a la baja. Un poco a la baja en el tema de la demanda de los exilios. A la baja si lo comparamos con hoy en día, a eso me refiero, de que las necesidades y las solicitudes de salir del país no eran como hoy en día está. Porque es un momento en 2014, a pesar de que ya se había, digámolo, reventado el acuerdo o se estaba reventando el acuerdo en el 2014, entonces todavía se tenía esa expectativa de implementación después del 2016.

En el 2014 todavía se tenía la visión de que vamos a mejorar, de pronto sí con la entrega de las armas y todo esto por parte de FARC, entonces hubo un respiro y la demanda de las salidas del país, de las pasantías... Porque el programa no apoya, ni patrocina, ni fomenta ni el exilio ni el asilo, ¿no? O sea, el programa tiene es unas iniciativas de reubicación internacional que con el tiempo se van transformando en refugios -que eso es otra figura- y en asilos. Eso hay que aclararlo, ¿no? El programa Somos Defensores su programa no es de asilos ni de refugios, sino son de reubicaciones internacionales.

Entonces las demandas estaban disminuyendo. Yo con los años, es decir, ya después del 2016 cuando se retorna nuevamente este ciclo de guerra nuevamente empiezan nuevamente las demandas. Con esto quiero decir que la situación de las salidas... Las necesidades de salir del país están relacionadas con la intensidad de la guerra, ¿sí? En los

territorios. Nuevamente el reposicionamiento y la relocalización nuevamente de nuevas y antiguas y estructuras de todo tipo, mafiosas, ilegales, bueno todas estas.

Cuando empieza nuevamente la relocalización de estas estructuras empieza, digámolo, el drama nuevamente las organizaciones y de esos liderazgos que de alguna forma igual que muchos de los colombianos teníamos la esperanza de un proceso de paz que alzaron la voz, alzaron su bandera -como dicen- y fueron bastante visibles y empezaron a cobrar esa visibilización[a].

Empezaron a cobrar esa apuesta por la paz, ¿sí? Y uno diría que empezaron a cobrarla no solamente los agentes armados porque estos siempre han estado acá, porque la apuesta contrainsurgente no era una apuesta no solamente de [DUD: 1:50:51] políticamente los movimientos de izquierda o contrarios al establecimiento, sino su apuesta también iba por lo económico y otro tipo de cosas.

Con esto quiero decir que al lado de esto, de ese quiebre de la implementación se fortalece la derecha en este país y a partir de ese fortalecimiento cruel también en la región es que empieza a incrementarse la violencia y por supuesto la gente empieza a buscar las salidas del país. Ante esa demanda las organizaciones que llegan al programa, que son organizaciones también muy conocidas en el país, que hacen un trabajo de también hace muchísimos años un trabajo de un compromiso donde recientemente nos llegan - recientemente 2 años para acá- solicitudes de reubicación internacional de personas que uno jamás en su vida y ellos habían dicho que jamás iban a salir del país.

Y lo están haciendo precisamente porque están llegando a sus familias, a sus hijas, a sus hijos que son menores de edad, les están llegando a los colegios, les están llegando a los espacios públicos, a los espacios de recreación, ¿sí? A amenazarlos. Y uno entiende el mensaje. Nosotros si llevamos años en esto entendemos cuál es el mensaje entonces también hay una cualificación de las personas que están saliendo ahorita del país, ¿sí? Y son personas que han apoyado bastante el litigio estratégico y la confrontación política en el país. Estas personas uno no quisiera, pero de alguna forma estamos buscando el apoyo para sacarlas del país.

Tonces sigue la demanda, se sigue incrementando, que quiere decir que es una radiografía de que el país sigue ascendiendo en esa espiral de violencia, el Estado no sigue brindando las garantías, no hay garantías para el trabajo de los defensores en toda su amplitud en tanto que tiene que buscar una salida para proteger su vida. Eso es cierto lo que decía hace un rato TEST 1, aquí ya incluso se está pensando en irse hasta Venezuela, ¿sí?

Yo no estoy denostando del país, lo que quiero decir es que es un país que económicamente está muy mal, pero al punto de decir: "Yo me siento más protegido en Venezuela o me siento con menos riesgo en Venezuela, en Ecuador y en Bolivia". ¿Sí? Pero toca salir del país.

Entonces... Porque los indicadores y las fuentes de riesgo... O sea, eso es una sidra, o sea, eso es un monstruo de mil cabezas.

Entonces no solamente es el asesinato, no solamente es la amenaza, la judicialización es una herramienta y un instrumento hoy en día de coerción política que es de los preferentes de este gobierno de la región. Entonces ahora no solamente se protege la vida, sino también la libertad, la libertad. Entonces de lo de muchos años atrás yo creo que tenemos un acumulado de aprendizaje y ese dicho de que cuando el río suena entonces uno sabe que

tiene que salir a buscar la salida por un tiempo. Algunos salen ya con la idea de no regresar del país porque si en el 2022 dependiendo cómo se zanje la diferencia política de lado y lado el ciclo de violencia, digámolo que está ahorita actualmente en vigencia, va a seguir ascendente.

Si llega una fuerza progresista en el 2022 eso se va a cobrar con violencia, pero si se mantiene la derecha entonces hay más, digámolo, más vía libre para la violencia. Entonces es un camino un poco apocalíptico, no es la posición del programa, esa es una posición personal política, mía. Entonces las 2 vías, por lo que se decía, en el 2022 de todas formas va a ser bastante preocupante. Tonces en esa perspectiva de futuro se están presentando esas demandas para salir del país.

ENT3: TEST 2, ¿y frente a los recursos del programa esto se ha visto afectado o los recuerdos se mantienen para que el programa pueda seguir operando y pueda seguir sacando a las personas?

TEST2: No, bien. De recursos, digámolo, tenemos unos recursos específicos para la reubicación internacional, pero este tema, ENT 3, aparte de recursos que pareciera muy importante, pero finalmente creo que es más de las alianzas, entonces hemos tejido alianzas con organizaciones, iniciativas a nivel ya mundial, entonces creo que al lado del apoyo financiero, económico que tenemos por parte de [DUD: 1:55:09] quien es quien apoya a nosotros el tema de las pasantías internacionales. Están toda una estrategia de organizaciones donde tejemos y entre todos aportamos y entre todos miramos cómo apoyar la salida de una familia hacia el exterior.

Entonces... Pero bueno, puntualmente sí tenemos los recursos necesarios para la salida internacional. Como te digo, Amnistía solo nos da 3 cupos y los otros los tejemos al rededor con otros fondos, fondos porque el programa es un fondo, ¿no? El programa Somos Defensores es... No es programa de reubicación, sino nosotros patrocinamos, apoyamos las reubicaciones. Programas son aquellos que reciben, reubica, ¿sí? Como Amnistía. Entonces en mundo de programas, iniciativas y fondos es que entre todos nos apoyamos y hemos venido creciendo muchísimo.

ENT1: Pues bueno, la conversación ha sido muy, muy productiva, impresionante para nosotros, una guía muy importante y sé que les hemos quitado 40 minutos de su tiempo. De verdad disculpen, pero este es un tema muy importante para nosotros porque además es solamente a través del diálogo con ustedes como podemos comprender su verdadera dimensión; cuál es la incidencia de la sociedad civil frente a la defensa de la vida de los defensores de derechos humanos y de las personas pues que están en riesgo aquí en el país. Quisiera de alguna manera cerrar un poco como pues primero preguntándoles si es posible que nosotros podamos acceder a algunos datos que nos den como también esa dimensión cuantitativa de no solamente cuántos salen, cuánto tiempo se quedan y si vuelven, sino alguna caracterización sociodemográfica que nos permita de alguna manera perfilar estas familias o estas personas que salen. En primer lugar.

Pueden ser datos agregados, es decir, pueden... No necesariamente tenemos que tener el dato de la persona, sino que podemos, digamos, trabajar con cifras. No sé si podemos hacerles algunas preguntas o si ustedes nos permiten una base de datos [DUD:1:57:17]. Digamos, alguna cosa que nos permita desde la perspectiva de Somos Defensores como esa

dimensión del exilio y de la aplicación de programa o de, digamos, el apoyo a los programas de protección.

Y en segundo lugar, bueno, saber un poco cómo continuar, digamos. O sea, nosotros nos gustaría primero que todo profundizar en los temas pedagógicos, creo que quedó en tinta la parte pedagógica que para nosotros es muy importante porque definitivamente funciona no solamente pues para que se -me imagino- se difunda la situación de la... La situación de violencia de Colombia pues en el extranjero, sino que también funciona para hacer alguna difusión del programa que contribuye definitivamente a la protección de la vida de las personas.

Y otro, digamos, algunas... La entrevista individual con TEST 3 si es posible. Quisiéramos de alguna manera establecer una fecha si es posible, TEST 3, qué pena pero en estos tiempos nos toca un poco como duro y a la cabeza. Y también quisiéramos sí con TEST 1 explorar un poco si en el archivo hay información que nos pueda servir, digamos, el manual que tú mencionaste, como algunos documentos que nos permitan también como enmarcar lo que nos estás diciendo pues en esta entrevista tan importante.

Entonces, bueno, son como 3 en 1. Ya como un poco para cerrar.

TEST3: Yo dejo a TEST 2 lo de la información de protección. Pues yo con gusto les colaboro su ustedes creen de utilidad pues como una entrevista. Como sé que todos andamos bastante y ya viene semana santa yo les propondría la siguiente semana a semana santa porque antes, o sea, después del 6, porque es que antes sí me queda un poquito difícil, tengo varias cosas encima. Después del 6 esa semana ustedes me dicen cuándo les queda bien y yo me adapto a...

ENT1: Vale, TEST 3. Sí, pues para nosotros, digamos, estamos como atentas. tu agenda, faltaba más. Tenemos un poco el tiempo encima y, bueno, igual creo que todos tenemos el tiempo encima entonces no hay ningún problema, dale. Entonces no sé ENT 3 qué día te queda bien como para concretar.

ENT3: Yo creo que podríamos hacerla ese miércoles ----- ¿te parece?

TEST3: Ujum, ok.

ENT3: No sé si dispones mejor de tus mañanas o de tus tardes, tú nos cuentas.

TEST3: Pues me parece. Si la podemos hacer temprano en la mañana que no tengo... De una vez yo lo reservo acá, lo bloqueo ya.

ENT3: ¿Te parece a las 8 de la mañana el miércoles -----?

TEST3: Ok.

ENT3: Gracias TEST 3, esa voz va a ser muy importante. Además tu experiencia de retorno y de permanencia en el retorno es muy importante porque los casos que hemos documentado has sido más experiencias fallidas de retornos [INTERRUP]

TEST3: Te cuento que por la esperanza de la paz y después, pero si yo hubiera sabido el berenjenal en que me había metido [risas] hasta si hubiera tenido una bolita mágica de lo que se venía, allá me hubiera quedado [risas].

ENT1: Igual buenísimo poder analizar contigo esto que [NTERRUP]

ENT3: Se fue.

ENT1: TEST 3. Bueno [INTERRUP]

TEST1: Se salió.

ENT3: No, no, no, pero ella va a dar espacio el ----, no te preocupes.

ENT1: Miremos entonces qué crees, TEST 2 frente a estos datos que nos puedan  
[INTERRUP]

TEST2: Sí, ENT 1, por favor nos haces el correo. Bueno, yo te respondí al ----- y sí con mucho gusto te pasamos la información.

ENT1: Perfecto.

TEST3: Ahora sí fue que yo colgué. Por apagar el micrófono colgué la llamada.

ENT3: Vale, entonces así quedamos TEST 3, el -----a las 8 am. Te mandamos la invitación del link, ¿vale? Así como para este espacio.

TEST3: Perfecto. Muchísimas gracias, una conversación agradable y por supuesto desde el programa en lo que les podamos colaborar, a su disposición. Yo solo quería decir en relación a lo que decías de la pregunta que te contestó TEST 2.

Bueno, este que es un país de paradojas, la paradoja que implica también este momento de ser supuestamente uno de los sistemas de transición más avanzados del mundo, que recoge pues todas las experiencias a nivel del mundo, pero no tener una transición política real. O sea, tenemos un proceso de transición sin transición y eso entonces creo que de ahí se deriva esa complejidad en la que estamos de estar, bueno ustedes hacen parte de eso, intentando responder a unos mecanismos transicionales con unas expectativas muy altas, con una polarización también muy alta sobre el tema; pero no estando... No estar en un proceso de transición política, sino por el contrario en el un proceso de reconfiguración de dinámicas del conflicto armado.

Tonces es bastante paradójico y nos coloca en un escenario bastante complejo. Implica también muchas dificultades para asumir un proceso transicional como este tan ambicioso que se montó. Y eso a la final incide también en que tengamos unos, eso, unos mecanismos tan avanzados que no tienen un acompañamiento porque no hay la posibilidad de ese acompañamiento social y esa legitimidad que requieren los procesos de transición.

ENT1: Es bastante difícil tratar de amanecer, tratar de continuar en este proceso tan contradictorio, pero bueno, aquí estamos y esta es nuestra misión. Seguiremos.

ENT3: Con crisis, con crisis [risas]. Con todas las crisis que se imaginan.

ENT1: Exactamente. Bueno, entonces frente a los datos entonces te mando el correo. Eso, te pediría solamente información agregada, anonimizada, pero pues toda la información que nos pueda dar sobre demografía, sobre bueno, origen, bueno digamos como todo lo que nos permita caracterizar un poco desde la visión Somos Defensores.

TEST2: De acuerdo.

ENT1: Listo, muchas gracias. Y TEST 1 cuéntame ¿es posible que podamos explorar en el archivo alguna información que nos soporte todo esto? ¿Tú crees?

TEST1: Bueno, ENT 1, mira, infortunadamente el archivo digital que tenemos pues tiene más el enfoque que tú nos ayudaste a organizar que es todo lo del contexto y situación de violencia de derechos humano en esas regiones caracterizadas. Pero el estadístico frente al programa sí quedamos con una muy buena intención que no se pudo finiquitar y ahora iniciando el año pasado ya teníamos la persona prácticamente casi contratada -ah, TEST 2, para que nos hiciera todo el inventario de lo que tú nos preguntas porque e que nosotros tampoco la tenemos y yo lo decía. Nosotros no sabemos cuántas personas han podido

regresar de Canadá acá a Colombia. No la tenemos y pero sí tenemos parte de la gente que se fue y eso está en los archivos en físico en el programa, que son bastantes también. Entonces no hemos podido como hacer la tarea, pero yo no sé si con TEST 2 haríamos por ahí como una reunión ya más particular de hacerlo y mirar a ver qué mínimamente podemos como de ayudarlo en algunas de las cosas que tengamos en nuestros archivos. Yo tengo cosas de los archivos del programa también y TEST 2 pues que está allí también creo que podríamos a ver cómo aunamos esfuerzos y es posible darles algún tipo de información sobre ese sentido.

Pero sí vamos a hacer el esfuerzo ENT 1 y ENT 3 como en esa búsqueda.

ENT1: Muchas gracias, TEST 1. Bueno, pues entonces no nos queda más que agradecerles infinitamente por este espacio que además se alargó una hora. Gracias por su tiempo, de verdad gracias por toda la información y todo lo que nos han ilustrado frente al contexto, frente a qué es Somos Defensores y todo esto que hacen posible ustedes 3 y pues todas las personas que trabajan con ustedes, con este objetivo pues tan difícil de llevar a cabo en este país tan contradictorio.

Entonces pues de verdad muchas gracias y bueno nos veremos prontamente.

TEST1: Bueno ENT 1, bueno ENT 3.

TEST3: Muchas gracias.

ENT3: Muchas gracias. Cuídense mucho. Gracias por ese enorme trabajo.

TEST3: Nos vemos entonces el martes ----. Chao.

ENT1: Claro que sí. Adiós.

TEST1: Chao, nos estamos mirando.