

ENT: Listo [Datos personales: 00:21], ¿cómo ha estado?

TEST: Estoy listo, ¿cómo me le ha ido?

ENT: Muy bien, gracias a Dios.

TEST: Ahí veía como la imagen de otro joven, ¿quién es él?

ENT: Sí, señor. Él es la persona funcionaria de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA¹ encargada de todo el soporte técnico de las Salas Virtuales.

TEST: Ah.

ENT: Como yo le explicaba la vez anterior estas salas, que son ya de la grabación formal de la entrevista, las manejan desde ----- . Entoes él es el funcionario encargado para ello. Él lo único que hace es estar pendiente de la parte técnica, nos pone a grabar la conversación, y se retira para que ya solo quedemos los 2. Entoes, él ya se retiró en este momento.

TEST: Ah, correcto.

ENT: ¿Listo? Bueno, [Datos personales: 01:05] antes de darle lectura al documento del consentimiento informado, para que podamos iniciar, quería preguntarle si, de pronto, usted tenía alguna otra duda, algún otro tema que quisiera conversar previamente o ¿le parece que ya está todo claro?

TEST: Pues yo pienso que sí. Espero es no, digamos, tener algún bache en la memoria porque pues, usted sabe que son hechos que vienen sucediendo de mucho tiempo atrás...

ENT: [INAD: 01:36]

TEST: y pues ya la edad de uno la verdad, la memoria a veces lo traiciona, pero procuraré ser lo más estricto en la cuestión cronológica, y en el detalle de todas las situaciones vividas.

ENT: Vale. Listo, [Datos personales: 01:52]. Algo para también recalcar es que puede que se nos presente algún

inconveniente técnico, como de fallas del internet, se puede caer la llamada. Esto normalmente no ocurre, pero pues eso hay veces sucede por problemas de la conexión, tanto mía como la suya. Puede ocurrir.

Entonces, en el caso de que se nos caiga la llamada, la idea sería ponernos en contacto vía telefónica y mirar si podemos volvernos a conectar o ya reprogramarla. Esperemos que eso no ocurra, pero pues tenemos que tener la precaución, por si eso ocurre. Entonces, para que, si algo llega a suceder así, no se preocupe que igual podemos retomar la entrevista, sea ahorita mismo o sería ya la otra semana, pero la idea es que podamos completarla, por lo menos una parte inicial ahorita en esta tarde, ¿listo?

TEST: Correcto, sí, correcto.

ENT: Vale, listo [Datos personales: 02:40]. Entoes voy a darle lectura al consentimiento informado, le hago unas preguntas, usted ya me responde las preguntas, y ya con eso le damos inicio formal, ¿listo?

TEST: Correcto.

ENT: Vale, entonces, [Consentimiento informado: 02:52 - 07:00] Muchas gracias, [Datos personales: 07:02] Entoes, ya con eso le damos por terminado el documento de protocolo de consentimiento informado. Entonces ya podemos iniciar con el relato. Listo, [Datos personales: 07:09] entonces... [INTERRUP]

TEST: Correcto.

ENT: [CONT] Así como usted me manifestaba en un inicio, quisiera que pudiéramos abordar el relato cronológicamente, desde lo más antiguo hasta los más reciente y ya, lo más detallado posible. Y yo, a medida que usted me vaya contando, le puedo ir haciendo algunas preguntas como para profundizar el tema, pero la idea es que fluya como usted desee contar su relato. ¿Listo?

TEST: Correcto.

ENT: [INAD: 07:33] Vale, bien pueda entonces.

TEST: Bueno, para empezar, tengo que

presentarme mi nombre es [datos personales: 07:41 - 07:42], soy ciudadano colombiano, nacido en LUGAR1, el 21 de ----- de 1950.

ENT ¿21 de -----?

TEST: 21 de ----- de 1950 en el barrio -----, En la vieja -----, Mis padres son FAMILIAR1, y FAMILIAR2, ambos fallecidos. Mi padre fue un hombre trabajador. Dedicado a la zapatería, tuvo un pequeño taller, y así con mucho sacrificio, me dio el estudio, y después yo lo complementé trabajando de día y estudiando de noche en la cuestión profesional ya en la [INAD: 08:35] en la INSTITUCION EDUCATIVA1. Soy Egresado de la INSTITUCION EDUCATIVA1 de la seccional de LUGAR1. En el año de 1985 terminé estudios, me gradué en el año 1986, el 30 de -----, He venido trabajando, o vine trabajando, estuve trabajando en la rama jurisdiccional desde el año de 1973, aproximadamente, es decir, completé en la rama jurisdiccional alrededor de 33 años.

Durante ese tiempo desempeñé distintos cargos y fui ascendiendo en la medida de mis capacidades y mis posibilidades. Y fue así como pude desempeñar cargos de citador, escribiente, oficial mayor, secretario, y una vez obtenido el título, opté por el cargo de juez y, a través de un concurso de méritos fui nombrado inicialmente para hacer una licencia en el juzgado penal municipal de ----- y, posteriormente, trasladado a la ciudad de...municipio de LUGAR2. Allí estuve en el Juzgado ----- Penal Municipal.

También estuve en el Juzgado -----, perdón...no, ----- Penal de Circuito, nuevamente fui trasladado, estuve en el Juzgado Penal Municipal de -----, estuve en el Juzgado 17, y en el Juzgado 18 Penal Municipal de LUGAR1 y, en LUGAR2, se llegó a dar un momento en que hubo un cambio en especialidades, por cuestiones del servicio y el Consejo Superior de la Judicatura optó por trasladar o mutar la competencia y el conocimiento de múltiples juzgados, entre ellos el mío, pasó de ser Juzgado Penal de Circuito a Juzgado Laboral. Juzgado ----- Laboral del Circuito de LUGAR2.

Allí tuvimos un buen rendimiento, y logramos evacuar alrededor de casi 2.000 procesos. Eran 1.900 y algo, casi 2.000 procesos. Y, en razón de eso, ya la existencia del juzgado como tal no se justificaba y, entonces, decidieron trasladarlo con todo, como juez, como Juzgado Penal de Circuito Especializado de Descongestión, pero inicialmente yo siempre discutí que eso no era un juzgado de descongestión porque, generalmente, y la costumbre lo indica, el juzgado de descongestión lo que hace

es dictar sentencias, en tanto que nosotros llegamos a conocer negocios desde reparto, y era un juzgado que estaba atestado de procesos.

La ayuda del Consejo Superior de la Judicatura fue ninguna. Nos trajo y solo hizo y corrió con todo lo relativo al traslado de las estanterías, los escritorios, pero, por supuesto, como en el laboral tampoco nos dieron implementos. En ese tiempo ya empezaban a necesitarse en una oficina como eran, por ejemplo, computadoras, impresoras, y todo lo demás.

En el Juzgado Laboral, por ejemplo, no había ni siquiera una máquina de sumar, que era necesaria por la cuestión de las liquidaciones, y para agilizar todos esos procesos en esa forma. Todo esos elementos tuve que conseguirlos, prácticamente de mi propio pecunio, y con la colaboración de los compañeros empleados que fueron también excelentes personas, y muy colaboradores.

Acá, llegando al Juzgado Especializado, estuve desde -----...desde el año de 2002 hasta el año 2006. A lo largo de todo mi trajinar y andar por la rama jurisdiccional nunca tuve malas calificaciones, nunca tuve investigaciones, por supuesto, de ninguna índole ni disciplinario ni penal y antes, al contrario, recibí felicitaciones. Entre ellas, una de la Dirección de Administración Judicial, por servicios prestados y, la mayoría de calificaciones, siempre estaban en un nivel alto.

Y, por supuesto, llegué a un nivel de ganarme un examen para concursar a nivel de magistratura, concursando para la magistratura del Tribunal de LUGAR1, en la Sala Penal. Pero pues, desgraciadamente, la situación no se pudo dar por todas las circunstancias que se vinieron y que, prácticamente, aquí voy a empezar a detallar y, en la medida de mis recuerdos y, en la medida, en que mi memoria no me sea infiel.

En LUGAR2estando como Juez Laboral de Circuito es conocido que, por ley, a los jueces nos llaman a desempeñar funciones como a muchos empleados públicos, funcionarios públicos en que, en su mayoría y en diversos niveles, los llaman a ser jurados de mesa de votación, también claveros, y también escrutadores. A lo largo de mi trabajo, en varias ocasiones, presté ese servicio y nunca tuve tampoco ningún tipo de inconveniente.

Estando de escrutador en el Juzgado Laboral, como juez laboral, creo que...sí, en el Juzgado Laboral, con otro compañero, el doctor CONOCIDO1..., un hombre de la costa, murió de un cáncer al

hígado. Los 2 nos tocó hacer de escrutadores para unas elecciones de corporaciones públicas, pues Concejos, Asambleas y todo lo demás.

Estando desempeñando esa función, a la hora del almuerzo, fuimos abordados por un enviado del señor CONOCIDO2, en ese tiempo él era ya congresista, pero casi todo el país se deba cuenta de los alcances y los tentáculos que él había trazado y tirado en su carrera política, bastante nefasta, por cierto, y la persona se presentó diciendo que....nos pidió permiso, y se sentó advirtiéndonos que él no era el hombre más honesto, ni pretendía serlo, pero que tenía una propuesta para nosotros, en el sentido de tener el deseo ellos de que una persona, como el señor CONOCIDO3, ingresara a la Asamblea Departamental del Valle, por LUGAR2 y que, como era nativo, ellos querían que él entrara allá a esa representación, y que, pues nos pedían esa colaboración y que, por plata, pues no nos preocupáramos, que eso no había ningún inconveniente.

Cuando el señor hizo esa presentación, yo le dije "mire, yo voy a hablar a título personal, y antes que mi compañero, voy a ser atrevido, voy a hablar antes que mi compañero, y le voy a decir lo siguiente, yo ese tipo de situaciones que usted me está planteando...", - entre otras cosas, me dijo que, o nos dijo, que le faltaban 2.500 votos o algo así, le faltaban esos como 2.500 votos para llegar-, entoes yo le dije "que yo no me prestaría absolutamente para ningún tipo de situaciones". Es más, le dije que para que él no quedar muy insatisfecho le iba a dar unas razones por las cuales yo no aceptaba eso. Primero le dije "mire, no lo hago, primero, por convicción, por convicción íntima y personal; segundo, porque no quiero ser materia de escándalos; tercero, no quiero ser vergüenza de mis hijos y, por último, aunque yo quisiera hacer eso, no lo podría hacer porque no sé cómo hacerlo, porque este no es mi trabajo habitual, yo no soy empleado de la Registraduría, no he trabajado en la Registraduría, no conozco la cuestión de los procesos electorales, simplemente conozco mi función de contar unos votos y saber si están correctos o, en fin...y dar unos resultados y firmar unas actas pero, de resto, yo no conozco más".

Entonces, me dijo...dijo el hombre, "no se preocupe que...por el computador no se preocupe que nosotros tenemos el hombre del computador, necesitamos es que usted nos avale eso". Yo le dije "no, yo no...por mí...búsquenlo por otro lado, vaya donde el señor del computador, porque yo, en mi parte, no lo avalo".

Estoy prácticamente seguro de que el señor CONOCIDO3 en esas elecciones no llegó, no llegó al lugar

donde él quería, y quiere decir que ellos no pudieron hacer absolutamente nada. Pero eso me valió para ganarme, granjearme un enemigo de todos los colores, porque le señor, inmediatamente con el poder que tenía logró que el Tribunal, por ejemplo, me moviera de allá, y yo no volviera a participar en las elecciones de LUGAR2.

Posteriormente, sí me di a la tarea de mirar a ver si el señor CONOCIDO3 había llegado a la Asamblea Departamental, y efectivamente llegó. Pero entoes, posterior a mi salida de allá. Entonces, lo único que logré deducir es que el Tribunal se prestó para eso. Y no faltaba más que no lo pudieran hacer, porque el señor CONOCIDO2, tendió todo una red de corrupción.

El señor era una persona que, me di cuenta de la historia de él, una persona que vendía revuelto en la galería, no era una persona académica ni instruida, ni mucho menos, pero tuvo la fortuna de contar con la ayuda de una persona que estaba metida en el narcotráfico, que creo que era del norte, creo que era del norte del Valle, y entonces empezaron a ayudar a múltiples personas, y donde quiera que ellos necesitaban iban tendiendo la red, y después todas las personas que habían comprometidas, y por eso fue que ellos lograron tener personas hasta en la Corte Suprema de Justicia, que les avalaban todas sus cochinadas.

En el Tribunal pues, por supuesto, también hubo personas hasta el punto de que allí se va a presentar un episodio con un magistrado que lo voy a relatar en su momento, históricamente en el momento adecuado. Lo cierto es que en LUGAR2 también yo ordené la compulsación de copias por unas actuaciones irregulares de entrega de vehículos que, inclusive, ya se me había presentado aquí en LUGAR1 cuando estaba de juez penal municipal, y entre ellos, inclusive, había un director de tránsito.

No puedo decir que él estaba metido en la corrupción, pero era...es...o no sé si todavía vive, ese es hermano de una juez de acá de LUGAR1, compañera, [DUD: INAD: 22:18] como juez en LUGAR2, y después cuando me lo plantearon, que "ah, que las copias", yo le dije pues "qué pena, pero la obligación mía, la obligación legal es que si yo voy a hacer una inspección judicial en un carro, en un vehículo, que ya estaba metido en un accidente de tránsito, lo normal es que la disposición legal indique que ese carro está por cuenta del funcionario judicial. Está por cuenta del funcionario judicial y, entonces, hasta que él no haga la inspección judicial y ordene la entrega, esa entrega no se puede hacer". Sin embargo [INAD: 22:59] vehículos, pues me imagino yo que por cualquier otra circunstancia estaban siendo entregados, sin siquiera haberse practicado esa diligencia, y haber cumplido con esos trámites legales.

Esas compulsaciones de copias me correspondían hacerlas obligatoriamente porque pues, era algo anómalo, y mi obligación era poner en conocimiento a la autoridad. Ya ellos verían qué harían en las investigaciones respectivas. Por supuesto, que eso fue mal visto y también me gané una cantidad de gentes, que son del sector político, y esas personas después se encargaron de indisponerme y predisponer ciertas autoridades en mi contra.

Esa parte es...allí es donde empiezo a tener tropiezos, por esa actuación mía allí en LUGAR2, y como le dije, a mí se me movió de ese cargo, de pronto, para facilitar todo ese tipo de situaciones anómalas. Y, por eso, cuando el juzgado... a ver, se presentó como una situación propicia cuando el juzgado casi dejó al día, porque de recibir 1.900 procesos en el Juzgado Laboral, en el Juzgado ----- Laboral de Circuito, nosotros llegamos a tener 100 procesos, es decir, evacuamos alrededor de, diga usted 1.900, 2.000 procesos, cosa que no era usual en ningún despacho. Pero, porque nosotros estábamos interesados era en dar rendimiento y cumplir con la obligación que nos correspondía, y que el Estado colombiano, a través de la ciudadanía, nos había colocado y entregado como era el administrar justicia correctamente.

Entonces, eso sirvió de, digamos, de oportunidad, para que el Juzgado fuera trasladado y cambiado de especialidad, y nos cambiaron. Después de estar alrededor de 5 ó 6 años, en la jurisdicción laboral, con un desconocimiento y desactualización total en materia penal, nos pasaron al Juzgado Penal de Circuito Especializado de Descongestión, como dije al principio, que no fue de descongestión sino de conocimiento, y se nos atiborró de trabajo, con un problema gravísimo, y era que teníamos que empezar a estudiar las normas nuevas, y eso conllevó, a un atraso pero, sin embargo, nos sobrepusimos y siempre dentro de la política nuestra de dar rendimiento, empezamos a trabajar con mucho ahínco y, por supuesto, para nivelarnos en materia estadística. Hasta el punto de que allí en el juzgado, nosotros terminamos siendo uno de los juzgados, o el juzgado que más sentencias y más fallos tuvo en la época en que nosotros estuvimos.

ENT: Ese traslado que le hacen, [Datos personales: 26:10], cuando pasa de lo laboral al otro juzgado, ¿era ahí mismo en LUGAR2, o ya le habían hecho el cambio a otra ciudad?

TEST: No, porque sí me pasaron acá, y aparecí nombrado para unas elecciones acá en LUGAR1 y, por supuesto, yo alcancé a ser trasladado durante 1 año al Juzgado Penal del Circuito...----- Penal de

Circuito de LUGAR2...de -----, perdón, ahí estuve desde ----- de 1994 hasta ----- de 1996. Es decir, yo estuve prácticamente todo el año 95 supliendo una vacante temporal de la juez que pasaba a ser magistrada durante alguna temporada ese año, [INAD: 26:56].

Y allí en -----, la tendencia era sacar 60, 50, 60, sentencias al año. Era un promedio 5 sentencias mensuales, es decir, una semanal, prácticamente. Yo no me puse a mirar eso y, simplemente, dije que ese juzgado estaba muy quedado, entonces nos propusimos, con los compañeros que estaban allí, porque los compañeros de LUGAR2 los dejaron allá porque era un traslado temporal, entonces con los que estaban allí, yo me puse de acuerdo, y también hicimos lo mismo, de tratar de sacar eso adelante, y llegué a sacar, en ese año que estuve ahí, yo llegué a sacar 111 sentencias. Eso es un récord que no lo tienen creo que hoy tampoco. Me atrevo, soy atrevido al decirlo, pero creo que no se ha llegado a considerar.

¿Por qué?, porque en esta época en el Juzgado ----- estaba la doctora CONOCIDA4, y ella vivía muy pendiente porque le decían que nosotros estábamos trabajando, de tal manera, que queríamos dar rendimiento y que, prácticamente en la mitad del año ya llevábamos 50, 60 sentencias, que era lo que se sacaba en el año. Entonces, ella se preocupó, y entonces, de pronto, me quiso llamar la atención y me dijo "que no, que le mermara a eso". Le dije yo "no", [risas]. [DUD: 28:30] "qué pena, pero yo tengo que trabajar".

ENT: Claro, lo regañan [DUD: 28:34] por rendir, sí.

TEST: ¿Cómo?, ¡claro!, entonces mire, la verdad es que me queda la satisfacción que en los despachos donde fui colocado, el interés mío era dar rendimiento. Y por, sobre todo, ser muy respetuoso de la ciudadanía, y ser respetuoso de la Constitución de la Constitución y la Ley, de los Derechos Humanos de los procesados, de las víctimas, y de todo el que tuviera que ver con el proceso penal. Eso lo hice, y al punto de que yo no daba otra recomendación distinta, los compañeros de trabajo, a que el público tenía que ser excelentemente bien atendido porque ellos son verdaderos jefes nuestros, son los verdaderos jefes nuestros, que se encargan de pagar los impuestos, para que nos paguen el salario a nosotros. Entonces, la recomendación única que yo hacía era, por favor, a la gente, así venga disgustada, por favor vamos a atenderlos excelentemente bien. Y yo creo que, en ese sentido, yo no tuve quejas de ninguna naturaleza, y de ninguno de los compañeros empleados tampoco, porque ellos cumplieron a pie juntillas esa recomendación.

Ese grosso modo ese fue mi talante y mi comportamiento hasta el punto que hoy lo conservo, porque yo estoy muy atento de mi comportamiento, en razón de la función que desempeñé, porque yo no podría tolerar que la gente me señalara u dijera "mire, y eso que fue juez, y mire como se comporta hoy". Es decir, yo cuido de esa imagen, y creo que la administración de justicia es algo bastante sagrado, y muy delicado, hasta el punto que cuando yo cumplía mi función, yo siempre, siempre, como le dije en algún momento, yo soy muy creyente, y muy temeroso de Dios, y siempre le pedí perdón a Dios, por la función que me tocaba desempeñar, pero le decía que me iluminara, y que colocara los términos que yo iba a emplear en una sentencia, me los dictara él, prácticamente.

Tonces, con eso yo, prácticamente, quedaba y le entregaba la función a Dios, que él determinara qué era lo que yo debería o no debería de hacer en un juzgado. Y creo que, dentro de la función, manejada de forma humanista, de forma _pro homine_ como, de pronto, solo lo dicen teóricamente los de la Corte. Corte Constitucional habla del principio _pro homine_, es decir, por el hombre.

Yo conversaba mucho con los procesados y a fe que logré cambios sustanciales en la vida de muchas personas, y no con cárcel. Nunca estuvo en mi idea, que la cárcel era una forma de recuperación del ser humano. Es una forma de vindicta social, aberrante, que está, inclusive, bien estudiada por la Corte Constitucional, en la Sentencia 153, si no estoy mal del 89, algo así [INC: Sentencia T-153/98- Corte Constitucional], en donde desde ese tiempo ya la Corte hacía un...del 98, creo que es, la Corte hacía un estudio de lo que eran las cárceles colombianas. La Corte siempre dijo que una cárcel, esas cárceles colombianas, no eran lugares aptos, para depositar personas allí, porque eran sitios inhumanos, eran sitios que violaban la dignidad del ser humano. Entonces, yo me cuidé mucho de utilizar la cárcel como medio, o como forma de administrar justicia. [INAD: 32:48] supuesto que eso me granjeó también unas animadversiones porque, desgraciadamente, en la rama jurisdiccional, hay una inclinación a ser policía, el juez se siente más policía y el fiscal se siente más policía, que juez o que fiscal. Tonces, el policía es policía, al policía le pagan por capturar gente, por perseguir gente. Yo creo que el oficio de la rama jurisdiccional ni es perseguir gente, ni es mandar gente a la cárcel. Es, sencillamente, administrar justicia de manera equitativa, de manera humana, en la forma como lo indica la Constitución y la ley.

A eso me ceñí, porque siempre cuando llegaba a un cargo, me preguntaba "Señor aquí estoy y ahora, por favor, indícame qué tengo que hacer".

Y entoes, empezaba a buscar qué era lo que me tocaba hacer y cuando me cambiaron de penal a laboral, que no tenía ni idea, porque no nos dieron tampoco capacitación, me pregunté ¿qué debo de hacer? Y entonces, ¡claro!, empezamos a revisar procesos que ya estaban en el...que nos dieron por

reparto, y mirar actuaciones, y mirar la normativa, e irnos ubicando, y hacer reuniones de compañerismo para mirar, en conjunto, aportando ideas, cómo íbamos a salir como de ese atolladero. Y así lo hicimos.

Entonces, la visión que yo he tenido de administración de justicia es totalmente distinta a lo que de corriente se maneja. Entre otras cosas, porque hay un amarre que tiene el juez, y es un amarre que da el sistema. El sistema está siendo utilizado para intimidar la gente, intimidar a los jueces y, prácticamente, que no haya sino una sola instancia, que es la de las Cortes. Y esa es una falla que hay en la administración de justicia, porque resulta que la jurisprudencia, la única jurisprudencia que se tiene en cuenta es la de la Corte.

Y han cogido un caballito de batalla, y es la de la unificación del derecho, y es... ellos tienen un término que es la seguridad jurídica, y con ese terminacho, prácticamente, cometen todo tipo de abuso. Y entonces, so pretexto de la seguridad jurídica, entonces terminan...la justicia termina es en manos solo de las Cortes. Y la Corte, en la mayoría de los casos, está implementada por personas que son afectas al sistema, en su gran mayoría, porque son colocadas por los gobiernos de turno o por los políticos de turno.

Y entonces, ellos no tienen consciencia amplia de lo que verdaderamente necesita el país, y la sociedad, y por eso la administración de justicia está en el estado en que se encuentra. Es un estado de postración, y la herramienta que utilizan es la figura del prevaricato.

Resulta que muchos países en el mundo, si usted revisa, históricamente, muchos países que tenían el prevaricato como forma de sanción para los jueces la eliminaron. Y, en otros países en donde la dejaron le colocaron unos ingredientes normativos que, efectivamente, determinaran que el juez estaba actuando de manera venal, de manera corrupta.

Pero resulta que, en nuestro medio, las distintas reacciones del delito de prevaricato, desde el año de 1936, viene implementado, en principio, con unos ingredientes, y entonces como con el tiempo esos ingredientes eran difíciles de probárselos al juez, entoes los fueron eliminando, y dejaron la excripción normativa y típica de que el que dictara una resolución, o una providencia, o sentencia, contrariando la ley, entonces incurría en el delito de prevaricato.

Entonces, mire usted, que la administración de justicia, estando adelantada por seres humanos, pues naturalmente todo lo que sea humano puede caer en el campo del error, y entonces, cómo vamos a hacer cuando un juez, que tenga una determinada convicción, tome una determinación conforme a esa convicción, considerando que está haciendo una administración de justicia justa, y al no ser considerada así por el superior, le compulsa copias y él es el que lo va a investigar.

Por ejemplo, en el caso mío. En el caso mío los señores del Tribunal, aupados por el señor CONOCIDO2, [INAD: 38:43] cuando yo llegué al Juzgado Especializado, empezaron a compulsarme copias, por supuesto que fue asediado con distintos emisarios diciéndome y advirtiéndome que las decisiones mías nos estaban gustando en el Tribunal ...[INTERRUP]

ENT: Estos emisarios ¿eran de la misma rama judicial, o eran personas [INAD: 39:06 - 39:07]?

TEST: Sí, porque [INAD: 39:07] un compañero. Le voy a nombrar...para darle un nombre, le voy a nombrar un compañero, desgraciadamente a quien mataron, fue un compañero de estudio en la INSTITUCION EDUCATIVA1. Él llama CONOCIDO5, o llamaba, porque lo mataron. CONOCIDO5 pues, él tenía muy buenas relaciones, de la Fiscalía ascendieron a magistrada a una fiscal, en este momento no me acuerdo, ella era una monita que ahora, en este momento, creo que es magistrada en -----.

Con él, ella me mandó a decir, cuando estaba de magistrada en LUGAR1, que le pusiera cuidado a las decisiones mías porque las decisiones no estaban gustando. Entonces, yo le dije "CONOCIDO5, te agradezco mucho y, pero dile a la doctora que, por favor, le ruego el favor que, si no está de acuerdo con las decisiones mías, que las revoque y no más, que las revoque".

Pero entonces, la contestación no gustó. Y, por supuesto, que, en ese mismo sentido, el doctor CONOCIDO6, en una misa que tuvimos de una persona que había muerto en la rama judicial, él era muy querido cuando estaba de magistrado en -----, pero lo pasaron a LUGAR1, y él sufrió unos cambios que...me atrevo a pensar que tienen una dirección muy marcada.

Entoes él, amablemente, se acercó y me dijo la misma frase, que las decisiones mías no estaban gustando en el Tribunal. Yo le dije "pues doctor, yo lo que estoy haciendo es de acuerdo a mi leal saber y entender, y en lo que yo tengo concebido como administración de justicia". Lo cierto es que me llenaron de copias. Es decir, me compulsaron copias por cuanta decisión tomaba.

Y fueron muy cuidadosos, ¿por qué?, porque estando en el Juzgado Especializado yo tuve conocimiento de procesos tan delicados como el asesinato de Monseñor CONOCIDO7, CONOCIDO7. Tuve otro proceso delicadísimo como lo fue el enfrentamiento entre el Ejército y una comisión de la UNIDAD DE LA POLICIA1, que es de público conocimiento en el país, y en donde hubo como 12 personas fallecidas, no recuerdo.

ENT: Sí, eso fue [INAD: 41:58 - 41:59]

TEST: Entonces, ¿perdón?

ENT: Fue en -----, ¿cierto?

TEST: Sí, es el caso de -----, correcto. Y también tuve procesos de capturas masivas, algunos casos de allí de -----, y otros de LUGAR3. En LUGAR3 es el proceso más significativo juntamente con el asesinato de Monseñor y el de -----, porque en ese tiempo era la borrachera de Colombia por el señor CONOCIDO8. Entoes, Colombia estaba borracha con ese señor. Entonces, cuando yo llegué, y entonces el señor expidió su famosa Seguridad Democrática, entonces yo evoqué, históricamente, la época del señor Turbay, con el Estatuto de Seguridad.

El Estatuto de Seguridad fue un estatuto eminentemente represor. Correspondiente, exclusivamente, a un Estado policivo, y yo nunca he estado de acuerdo con ese tipo de Estados. La Seguridad Democrática, cuando yo la conocí, y la pude palpar de cerca dije que era como un Estado superior del Estatuto de Seguridad de Turbay. Pero era terriblísimo, pero era muy terrible eso.

¿Por qué?, porque, el país hoy lo sabe, fue una época de terror en donde se aparentaba darle seguridad a la ciudadanía. Usted encontrándose policías requisándolo cada 2 cuadras, y eso daba una sensación de seguridad que no había. Mientras tanto, en el campo estaban masacrando a la gente, la estaban torturando, desapareciendo y vino una frase nefasta del señor CONOCIDO8, diciéndole a todos los militares, y a todos los funcionarios públicos, "que el que no diera resultados se tenía que ir".

Y entonces aparecieron los falsos positivos que hoy, tan desagradablemente, nos tenemos que enfrentar. Cantidades de personas inocentes, liquidadas extrajudicialmente, ejecutadas extrajudicialmente, con una pena de muerte que no existe en el país.

En mi tiempo, cuando yo recién llegué, me cabe el honor y el orgullo de haber sido el primer juez que en Colombia se levantó en contra de la política de Seguridad Democrática del señor CONOCIDO8, y de hablar y de levantar mi voz en contra de las capturas masivas. Yo dije que eso era de lo más terrorífico que podía existir en un Estado de Derecho.

El señor fue tan descarado que dijo que a él le gustaría era poner una muralla en todo Colombia para encerrar a todo mundo. Entonces, es lo que históricamente tendrá que decir el tiempo, que tuvimos 8 años a un bandido, allí en el poder. Y que, el Estado colombiano, perdón, la ciudadanía colombiana falta de toda cultura política eligió un monstruo, eligió una porquería.

Un tipo que es insensible es un tipo que, yo me he dado cuenta, que a los trabajadores si les toca pagar con

centavos, le paga los centavos, porque le entrega los centavos. Y, por supuesto, la historia también nos ha indicado cómo surgió la riqueza de él, desde su padre. Y de cómo hizo su famosa finca o hacienda, que llama El -----, que es una sola, de las tantas que tiene.

Bueno, para no alejarme del tema, le digo que cuando yo me levanté en contra de ese señor, a mí me correspondió conocer en el Juzgado Especializado del control de legalidad que existía legalmente en ese tiempo, en la ley, control de legalidad, de los procesos de LUGAR3. Cuando yo empecé a trabajar esos procesos de LUGAR3 y las capturas masivas de LUGAR3, habiendo transitado por esa carretera 16 años, alrededor de 16 años, yo conocí el tema de la carretera de LUGAR2 y de lo que es LUGAR3.

Inclusive, llegué a estar en esos parajes y entonces resulta que -aquí se me metió una cuestión que están actualizando dizque un antivirus-, bueno, -perdón por la interrupción ahí, pero fue de acá, desde acá de la misma...del mismo sistema-, conociendo yo esa carretera, yo sabía que nunca la guerrilla se asentaba allí en LUGAR3. Y resulta que, ellos aparecían como que todos los campesinos y los moradores de LUGAR3 eran guerrilleros, y empezaron a capturar indiscriminadamente a una cantidad de gentes, creo que fueron alrededor de 22, 23 detenidos, de una manera aberrante. Y tengo que nombrar, y no quería hacerlo, pero tengo que nombrar, a una persona que, de aquí en LUGAR1, en su función de fiscal fue terrible, como la doctora CONOCIDA9. Hoy flamante ----- de la Nación.

Si alguien... [INTERRUP]

ENT: CONOCIDA9, ¿ella era la que [INAD:
49:08 - 49:10]

TEST: [CONT] ella, ella, le tocó adelantar ese proceso de LUGAR3. Cuando, en alguna oportunidad, ella llegó a la oficina y vio que yo estaba firmando excarcelaciones, ella imprudentemente leyó las órdenes de excarcelación de...

Yo empecé excarcelando 1, 2, personas y después ya aumenté a 3, 4 y 5, entonces ella se sorprendió, porque ella fue a tratarme otro tema, y cuando vio que yo estaba firmando esas excarcelaciones ella, prácticamente, se escandalizó. Y entonces, me dijo "pero, señor juez, yo fui la que hice ese operativo". Entoes yo le dije "pues, doctora, me da pena, pero le quedó mal hecho. Le quedó mal hecho porque aquí hay una cantidad de personas que no tienen absolutamente ningún indicio que los señale de guerrilleros, no les han cogido botas, no les han cogido uniformes, no les han cogido propaganda, no les han cogido armas, y hay un señalamiento de un personaje que ni se sabe quién es, porque eran los famosos testigos, que guardaban la identidad".

ENT: De la red de [INAD: 50:29]

TEST: Eso. Sí, correcto. Eran personas

que ellos...nadie sabía quiénes eran. Inclusive, a veces, encapuchados que iban y señalaban. Entonces, cuando yo me encontré con eso, pues a mí no me tembló la mano para empezar a excarcelar. Entonces, la doctora, se pegó la sorprendida del siglo, y ¡claro!, yo me la eché encima.

El señor innombrable, el señor CONOCIDO8, hizo uno de sus tantos consejos o conejos de seguridad, y lo hizo aquí en LUGAR1, y gracias a Dios, y mi fe en él, y mi confianza en él, yo fui alertado casi siempre de antemano, por todas las cosas que me estaban haciendo. Y a la oficina se presentó un señor, a quien yo no distinguía, se presentó y me dijo "mire doctor, yo estuve en el Consejo de Seguridad que hizo el señor CONOCIDO8 aquí en LUGAR1, y él preguntó por el negocio de LUGAR3, y una fiscal que había allí -que era la doctora CONOCIDA9-, le dijo que en LUGAR3 se estaba presentando la excarcelación masiva de las personas, porque yo me había constituido en una piedra en el zapato, para toda la Seguridad Democrática, y que yo no creía en eso. La expresión del señor CONOCIDO8, como buen dictador, dijo "a ese señor hay que sacarlo como sea", y ¡claro!, esa fue la orden implícita, prácticamente de persecución.

Y desde ahí no faltaron momentos en que

a mí se me hostigara para que renunciara porque ya tenía la edad de jubilación, cosa que no le habían hecho a nadie. Al único funcionario en Colombia que le han dicho que se vaya, sin llegar a edad de retiro forzoso fue a mí.

Entoes me dijeron "mire, usted ya completó la edad y el tiempo de servicio, para que usted se jubile", entoes yo les contesté que " por favor, me mandaran la resolución, y yo les renunciaba".

Entonces, yo me convertí en un funcionario, digamos que, molesto. Un funcionario molesto. Y ¡claro!, la red de corrupción estaba, estaba a todo dar en todo el país, y más con el señor CONOCIDO8 de presidente. Si estando de -----...si estando de ----- de la Aeronáutica hizo lo que hizo, y que todo mundo ya lo sabe, entoes ¿qué podemos esperar de él como -----?, ¿algo distinto?, no, nunca.

Entonces, lo cierto es que el Tribunal

empezó a hacer la parte que le correspondía, que era, conociendo una segunda instancia mía, y sabiendo de que yo no había cambiado de actitud en cuanto a mis decisiones, por fuera del marco de derecho, entonces empezaron a compulsarme copias.

Y era lo que yo le decía ahora, que la

camisa de fuerza que tiene el juez, hoy en día, en Colombia es el prevaricato. La gente le tiene pavor al prevaricato, porque como le decía la redacción es tan amplia, que en el prevaricato cabe cualquier cosa. Y entonces, usted es fácilmente condenable, ¿por qué?, porque la Corte tiene una jurisprudencia, que si bien es cierto pretende, pretende reconocer los derechos de los funcionarios y su independencia y la autonomía que le da la Constitución, esa jurisprudencia es selectiva, y entonces es a quien la Corte quiere, por cualquier circunstancia, a quien la Corte quiere absolver, entonces le aplica una determinada jurisprudencia. Y a quien quiere condenar, entonces no se la aplica, y simplemente dice que la actuación estuvo con dolo cuando el dolo no ha sido posible probarlo, como en el caso mío.

Entonces, yo pienso que, y esto sería como motivo de conclusiones y de proposiciones, para que se haga un cambio en ese sentido y bien, o se elimine de un tajo lo que es el prevaricato, y que se cambié también la forma de nombrar las Cortes, o de elegir las Cortes, y de elegir los magistrados de tribunal para que exista una verdadera autonomía e independencia, y solo de esa manera el país podrá llegar a contemplar, algún día, la posibilidad de una justicia justa.

Entonces, todo estos principios que yo estoy exponiendo me sirvieron para ganarme la animadversión de más de un personaje, de la política y del Estado, y del Tribunal. Entonces, fueron alrededor de 28 investigaciones que tuve. Algunas, algunas disciplinarias no prosperaron porque eran de bulto, que no podían prosperar, pero la gran mayoría de las penales, en todas, me condenaron. Hasta el punto de que...desde el año 2007 he venido en una detención domiciliaria, es decir, llevo 13 años detenido y yo creo que ni un homicidio, a veces, soporta un encarcelamiento de esa naturaleza, por más domicilio que yo tenga. Estoy encarcelado. Entonces, no tengo libertad para moverme y, no faltaba más, la verdad es que, hoy en día, es muy poco lo que a mí me interesa mover. Yo, escasamente, pa lo necesario siempre salí a la calle porque la calle no me gusta, porque en la calle hay mucho peligro.

Entonces, esa situación se agudizó, tremendamente, con varios pretextos. Uno de los pretextos fue el negocio de...o el proceso de Monseñor CONOCIDO7. En ese proceso fue repartido, de manera perversa, al juzgado porque aprovecharon que yo no pude estar presente y, en esa ausencia, me lo asignaron. Sin embargo, yo acepté el reto y ...perdón, ese fue el de -----. El de Monseñor, creo que no recuerdo si ya estaba...ya estaba repartido, no recuerdo cuando yo llegué, creo que fue el año siguiente, bueno, lo cierto es que cuando yo ya estaba próximo a dictar la sentencia, por supuesto, yo había conversado con el procurador, mandado desde

-----, y el procurador quiso como inclinarme a que yo sacara una sentencia condenatoria, y a pesar de que yo no había expresado ningún sentido de la decisión, él quiso presionarme para que yo sacara un fallo condenatorio. Entoes yo le dije "mire, doctor, yo me voy a limitar a estudiar, es decir, yo no voy a leer, yo voy a estudiar la prueba".

Y, efectivamente, yo aprovechaba los fines de semana, y yo me llevé el expediente para la casa. Y allá los fines de semana, con mucha tranquilidad, me puse a analizarlo y a estudiarlo, desde su comienzo, prácticamente, hasta su final. Y entonces, me di cuenta que todo eso era una patraña. Y que querían ocultar el verdadero origen, y los verdaderos autores intelectuales de ese homicidio. Entonces, a lo último se la cargaron a un exguerrillero, no sé si era del ELN o las FARC, de por allí de -----, Cauca, y fueron los 2 únicos detenidos que quedaron, porque los otros, los otros, los mataron. Y eso ya es una, digamos, que una práctica recurrente cuando quieren desviar una investigación empiezan a matar la gente que involucran allí, para que todo se pierda y crear una desazón, y crear una desconfianza.

Entonces, yo siempre fui de la idea de que las personas que estaban capturadas nunca tuvieron nada que ver con ese homicidio. Y, tan cierto es, que cuando ellos pensaron que yo iba a absolver a esas personas, inmediatamente me movieron y ahí me dictaron la medida de aseguramiento para encarcelarme, y me separaron del proceso cuando yo ya llevaba escritas 99 páginas. 99 páginas en donde llevaba meses escribiendo. Entonces, cuando me movieron, al juez que me reemplazó temporalmente, prácticamente en mes y medio, sacó la sentencia que yo no había podido sacar en meses. Y, por supuesto, fue condenatoria dándole satisfacción a lo que se pretendía.

Yo le pedí a Dios que, en cualquier momento, por favor me llegara la información de lo que realmente había ocurrido en ese proceso de Monseñor CONOCIDO7, y una persona de [INAD: 1:01:26]muy allegada a los señores GRUPO FAMILIAR1, por esos accidentes de la vida, logré tener contacto con él, y cuando vi que él tenía mucha información, le pregunté "bueno, y que si sabía algo de la cuestión de Monseñor", y dijo "pues claro, a Monseñor sí lo mató un cortico, pero no es el cortico que está detenido".

El Cortico era, prácticamente, otro matón que tenía una banda, una banda aquí en LUGAR1, bien armados y, prácticamente, también traficaba con marihuana y coca y, todo lo demás. Y él, a raíz del homicidio de Monseñor, les prohibió a todos los de la banda que lo llamaran Cortico. Y el que lo llamara Cortico se moría.

Resulta que él tuvo un problema con otra banda de -----, y los de -----no le perdonaron la vida a él y a él, prácticamente, lo masacraron. Lo

acribillaron a balazos. Pero una banda grande. A él, prácticamente, le destruyeron todo el cuerpo a punta de balazos.

Y, entonces, eso yo lo consigné en una audiencia, y lo dije. "Ustedes condenaron a una persona que no tenía nada que ver con el homicidio de Monseñor, porque el verdadero autor lo mataron después". Y conté la historia. Sin embargo, pues a eso no le pararon muchas bolas. Eso para decirle que la visión que yo he tenido en la administración de justicia ha sido muy meticulosa, y ha sido cuidadosa, sobre todo, en procesos delicados como ese. Yo no he ido a la ligera, ni me he plegado a las presiones, que uno recibe en un cargo de esos. Como le dije, del mismo Tribunal y de arriba del Gobierno. Porque, mire, en el proceso de -----hay un primo de un exmagistrado de la Corte que llama CONOCIDO10, y el primo de él llama CONOCIDO11. Él es un hombre muy querido, él es un buen litigante, y ¡claro!, él está muy bien relacionado políticamente y, no faltaba más que no lo fuera, porque él fue asesor jurídico, tuvo un cargo importante en puertos, y él trabajó mucho tiempo en puertos, y allá a puertos no llega cualquiera. Puertos tiene que llegar una persona recomendada por alguien.

Entonces, cuando él estaba adelantando otro proceso allí en el juzgado, de unas personas que estaban sindicadas de unos hurtos y unos homicidios, entonces él llegó un lunes y me dijo que era portador de un mensaje. Toes, yo lo hice pasar al despacho y me dijo que, de -----, me mandaban a decir que si yo me manejaba bien en el proceso de -----me quitaban todos los procesos que yo tenía.

Entonces, yo me quedé viéndolo y me sonreí y le dije "doctor CONOCIDO11, ¿usted me autoriza a utilizar su nombre para, en un momento determinado, poder decir esto que usted me está diciendo?, porque le digo, sinceramente, que me aterra lo que usted me está diciendo, porque, ¿qué es portarme bien?, portarme bien es condenar sin ton ni son a todo ese...a ese personal del Ejército que estaba allí detenido?, ¿portarme bien era decir que yo no era competente?, o ¿decir que yo era competente cuando no era competente?, porque eso yo siempre estuve convencido".

Y después, magistrados de la misma Corte, dictando clases de especialización, aquí dijeron que, efectivamente, yo tenía la razón y, sin embargo, el Consejo Superior de la Judicatura tuvo el cinismo de decir que el competente era yo, y la fuerza la estaban haciendo desde CONOCIDO8 y todos sus secuaces, con el Fiscal a la cabeza, el señor CONOCIDO12. Cuando ellos siempre habían propendido era porque las Fuerzas Militares conocieran de cuanto proceso había para cometer las irregularidades que, efectivamente, cometían.

Pero resulta que, en ese proceso, ya ahora sí, las Fuerzas Militares no servían. Entonces, por ese proceso, también

me iniciaron, o me quisieron iniciar, un prevaricato que no pudieron porque eso se caía del bulto, de bulto, que eso no era.

Bueno, eso es digamos, es una parte de lo que se constituyen los elementos por los cuales yo he venido siendo perseguido. Otro de los elementos, y a fe que yo me eché enemigos no de cualquier peso, sino de mucho peso, pues uno de ellos fue el señor CONOCIDO8, otro fue el señor CONOCIDO2, y otro fue la UNIDAD MILITAR INTERNACIONAL [INC: UNIDAD MILITAR INTERNACIONAL, por su sigla en inglés].

Yo toqué la UNIDAD MILITAR INTERNACIONAL, a mí no me tembló la mano ni me dolió la lengua, ni la boca para decir que, en este país, supuestamente independiente, con una Constitución propia, y con una autonomía, era imposible aceptar que la UNIDAD MILITAR INTERNACIONAL estuviera capturando gente colombiana en las calles del país. Y no tenía por qué serlo, porque yo como juez sabía, claramente, lo que es una cooperación judicial, y otra lo que es una injerencia como es lo que ha venido haciendo ese ente.

Y, por supuesto, yo me eché encima al ORGANIZACIÓN PUBLICA2, me eché encima a la ORGANIZACIÓN PUBLICA3 [INC: ORGANIZACIÓN PUBLICA3] de la Fiscalía, me eché al embajador de aquí, hasta el punto de que el día que a mí me iban a llevar detenido, ellos estuvieron pendientes de mi traslado. Entonces, mire que lo mío no ha sido una cuestión de poca monta.

En el proceso de LUGAR3 también, por ejemplo, cuando yo empecé haciendo las excarcelaciones, que ellos llamaron excarcelaciones masivas entonces allí, en ese proceso, tuve una asistencia de un procurador muy simpático, el doctor CONOCIDO13. El doctor CONOCIDO13 era un personaje que yo conocía desde muy niño, porque él fue vecino en un barrio muy populoso de LUGAR1, como el ----- . El papá vivía enseguida de un lote que tenía mi abuela allí, y desde ahí lo conocí. Después, ya me lo encontré como abogado, y fungiendo como Juez Penal de Circuito, Juez ----- Penal de Circuito. Resulta que él tuvo que conocer de un proceso de unos señores concejales, y de una persona muy destacada aquí en LUGAR1, por una corrupción de unos recursos de un hospital. Resulta que ahí intervinieron 2 personas. El señor CONOCIDO14, en ese tiempo era fiscal, y el doctor CONOCIDO13. El uno como juez y el otro como fiscal. Allí se hizo una componenda de la siguiente naturaleza: ellos terminaron absolviendo a los políticos que estaban comprometidos con un desfalco a un hospital, y, digamos, que el pago no lo fue de forma monetaria pero sí con nombramiento. Entonces, a mí me aterró ver, a mí me aterró ver, al doctor CONOCIDO13 renunciar a su estatus de juez para pasar a ser un simple procurador. Y digo simple procurador, porque un procurador lo único que emite son conceptos, y no tiene mayor injerencia en el proceso. En cambio, el juez sí tiene injerencia en el proceso. Y es un

personaje principal dentro del proceso.

Entonces, me aterró verlo, y cuando yo me di cuenta de la historia, pues fue que ellos absolvieron a esos personajes, el fiscal no apeló, y el doctor CONOCIDO14 ascendió a magistrado, fue nombrado magistrado, y el doctor CONOCIDO13 fue nombrado procurador, a nivel de tribunal, y claro, el cambio ya después lo entendí, porque él quedaba ganándose el sueldo de magistrado. Ellos creen que yo no me doy cuenta de esa historia.

Entonces, en ese proceso de LUGAR3 el doctor CONOCIDO13 estaba tan comprometido con el paramilitarismo y la Seguridad Democrática, que él tuvo el cinismo de mandarme un oficio diciéndome que no era posible, en el negocio de LUGAR3, que no era posible que mientras el Gobierno invertía ingentes recursos en las capturas masivas, que yo estuviera haciendo excarcelaciones masivas. Entoes digo yo "¿esto es de un procurador?", dije yo "¿esto es de un procurador?", cuando el interés de él es que se defiendan los Derechos Humanos, y él ahí no está haciendo cosa distinta que atacar los derechos humanos. Eso fue. Y de allí, por supuesto, el señor CONOCIDO14 fue mi persecutor 1a, en el Tribunal, dentro del Tribunal, junto con el señor CONOCIDIO15.

Afortunadamente hoy ya pensionado.

El señor CONOCIDIO15 tuvo la osadía, la ingenuidad de dejar huella, y dejar prueba de la persecución que se ordenó en mi contra. Porque él envió un oficio, él envió un oficio como presidente de la Sala Penal del Tribunal, él mando un oficio a la delegada de la Fiscalía, delegada ante el Tribunal, en donde le decía, yo por acá lo tengo, esa copia, me gustaría haberla leído, decía, más o menos, palabras más, palabras menos, "que en reunión de Sala, en reunión de Sala, se había acordado oficiar a esa Unidad de Fiscalía, para que le tuvieran mucho cuidado a los procesos que se adelantarían en mi contra".

Entonces, yo estaba ejerciendo allí en el Juzgado -----, ya era ----- Penal de Circuito Especializado, porque el juzgado después lo cambiaron a -----, y entonces una coordinadora, una fiscal, que me tenía mucho aprecio, me llamó. Y es lo que yo le dije a usted al principio, Dios me ha tenido casi resguardado en eso. Y cuando van a hacer algo, a mí me avisan. Y entonces, ella me llamó y me dijo "vente que te están persiguiendo". Entonces le dije "¿cómo así?", entoes me fui, salí, derecho para allá pa la Fiscalía delegada ante el tribunal, y entoes me mostró la comunicación que había enviado el señor CONOCIDO15, como presidente de ese tribunal.

Entonces, dije yo "¡uy, Dios mío!, y [DUD: 1:15:06] ¿en qué país

estamos?", y le dije que, si me regalaba una copia y, gracias a eso, yo tengo la copia. Ella me regaló la copia, y yo tengo la copia. Y, efectivamente, eso fue así, porque de ahí no cesaron las investigaciones, las hostigaciones. Sin embargo, a mí me cabe el honor y el orgullo de haber sido, prácticamente, regresado a mi cargo, después de que me habían dictado la medida de aseguramiento. Entonces, me quisieron sacar por la puerta de atrás, y tuvieron que revocar la medida, y después de que se revocara la medida, a través de una tutela, sí, creo que fue una tutela, o de una petición de revocatoria de medida, efectivamente, lo ordenaron y me tuvieron que reintegrar al cargo.

Cuando ya vieron que ya era muy difícil sacarme, así como así, entonces arreciaron las persecuciones, arreciaron las copias, y arreciaron todas las hostigaciones, los hostigamientos. Entonces, ya en el 2006, cuando yo vi que ya me iban a encarcelar de manera física, yo renuncié. Pero hice una renuncia, dejando constancia que era presionado, y por la falta de garantías. Y, entonces, también me cupo del honor de que no me aceptaran esa renuncia, pero como yo sabía que iba a seguir esa persecución, entonces ahora sí renuncié irrevocablemente sin ninguna condición. Y fue cuando yo me retiré en el año 2006, en -----, a partir del 1 de -----.

Entonces, a partir de allí, yo recurrí a cualquier cantidad de entes. Y le digo, yo mandé, cuando vi que eso era una persecución, yo mandé un escrito, que por aquí lo tengo, a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, para que me protegieran, y me resguardaran a través de una medida cautelar. ¿Para qué?, para que le llamaran la atención al Estado colombiano, para que no me persiguieran, porque ellos iban a estar atentos, por lo menos, a esos procesos. Eso ellos me mandaron a decir que "no, que ellos no podían hacer eso". Esgrimieron una cantidad de motivos fútiles, y no tuve ningún eco en ese ente.

Por eso, en algún momento cuando el presidente de Venezuela, el señor Chávez, dijo que eso no servía para un carajo, yo dije que "efectivamente, eso no sirve pa un carajo". Entonces, también le escribí al señor CONOCIDO16 que, de pronto, se lo hice saber a usted, el señor CONOCIDO16 que es de la ----- de la Cámara, o del Congreso, tampoco. No pasó absolutamente nada.

Le escribí y recurrí al señor CONOCIDO17, todavía estoy esperando la respuesta. Y tampoco hizo nada. Sin embargo, mire que él también fue víctima de esa persecución, simplemente por denunciar hechos detestables y, sin embargo, lo han querido meter y entonces él no tuvo tampoco solidaridad ni compasión con mi situación.

Me entrevisté con la doctora CONOCIDA18, y tampoco pasó nada. Le mandé un mensaje al doctor CONOCIDO19, CONOCIDO19, y tampoco. Fui a casi el octavo, noveno, décimo piso de un edificio

que queda por la Avenida -----, en donde están todos los delegados de Naciones Unidas para los Derechos Humanos, y allá todos quedaron espantados con lo que yo les conté, habían varios personajes, uno de Holanda, un francés, había otro de México, bueno, al fin, habían varios personajes de allá, delegados de esa cuestión, y ¡claro!, cuando se daban cuenta que era con el señor CONOCIDO8 no pasaba nada. Y no pasó nada. Y mis condenas y todo, y mis 18 meses encarcelados, pasaron así, como si nada.

ENT: [Datos personales: 1: 19:51], y usted cree que, digamos, que la poca efectividad de estas instituciones, y de estos políticos a los que usted recurrió se debía, principalmente, ¿a qué?, ¿al temor?, o ¿porque ellos no tenían forma de colaborarle, de pronto, jurídicamente?, o ¿por qué cree usted que no encontraba usted como una solución o una ayuda a su problema?

TEST: No, porque hacen parte de la red de corrupción.

ENT: Ya.

TEST: Porque mire, en Colombia ha pasado algo muy simpático. El Estado colombiano ha venido siendo cooptado, oiga bien, ha sido cooptado por el narcotráfico, y por eso nos llegaron a llamar narcoestado; por los paramilitares, y por eso nos llaman narcoparacoestado, y también por las bandas de delincuencia común.

Y entonces, este es un Estado bandido, un Estado bandido, en donde lo único que ha sucedido es que el enfrentamiento de bandas lleva a que los funcionarios se resguarden en una respectiva banda. Entonces, cuando aquí, por ejemplo, se hablaba de Jabón, entonces unos funcionarios estaban con Jabón y otros funcionarios estaban con, don Diego, acá, por ejemplo, acá en LUGAR1.

Entonces, hoy en día también. Hay unos funcionarios que están con Los Rastrojos, otros que están con los otros, y así sucesivamente.

Entonces, los funcionarios lo que hacen es irse alineando. De pronto, porque están primero dentro de todo ese engranaje corrupto, y segundo, para resguardarse porque entonces, cuando ellos ven que tienen un patrón, entonces ellos consideran que están seguros. Y eso es lo que ha pasado. Entonces, cuando yo abiertamente estoy diciendo "no señor, esto no puede continuar, y esto tiene que someterse es únicamente al imperio de la ley, la Constitución", pues claro, como ellos son mandaderos, entonces ellos no obran conforme a la Constitución.

Y le digo más, sin quererlo, yo me di cuenta con antelación, que en la Corte existía lo que después públicamente se conoció como el Cartel de la Toga. ¿Y por qué me di cuenta?, porque cuando yo fui a sustentar un recurso de apelación, para que no me mandaran a la cárcel, el señor que está hoy en día prófugo, que es uno de los del...principales del Cartel de la Toga, que era como el que dirigía todo eso, ahora está creo que en

Canadá, o algo así, ¿cómo es que se llama?, el doctor se me va...se me va el nombre, él estuvo presidiendo esa sala, y él se quiso burlar de mí.

Y entonces, primero, pretendió no darme la palabra, cuando yo levanté la mano ya iba a cerrar la audiencia. Entonces, le dije que yo era el procesado y que yo quería hacer uso de mi defensa. Entonces, así me hizo pasar al estrado. Cuando estaba en el estrado pretendió callarme diciéndome que me centrara en los hechos y en los motivos del recurso.

Entonces, yo me indigné, pero conservé la cordura y le dije "pues mire, señor magistrado, yo noto que usted no me quiere oír porque, primero no me iba a dar la palabra, y ahora ya me calla, entonces, cierre la diligencia y deje constancia que usted no me quiere oír". Y entonces, el bandido este lo que atinó a decir es "no, mire, nosotros nos podemos quedar oyéndolo toda la noche", una forma sarcástica. Entoes, yo le tuve que decir "pues mire, yo no pretendo demorarme toda la noche, yo quiero es que usted, por lo menos, escuche otra parte, de la que está involucrada en ese proceso, porque yo soy el que tengo el peso del Estado encima. Entonces, sin embargo, si usted no me quiere oír, por favor, entoes termine la diligencia y nos vamos".

Sin embargo, claro que eso internamente me alteró, y le dije "de todas formas, lo que yo traía para decir, usted me lo alteró totalmente y ya no tengo el control para asumir lo que yo iba a decir, entonces dejo ahí". Y hice una cuestión ahí, muy breve y entonces, con el tiempo, vino una compañera de -----, una compañera de estudio, y me dijo, de manera cariñosa, me dijo "mire TEST, si usted no paga no lo absuelven".

Y, entoes, yo me quedé viéndola y me dio como risa y le dije yo "pero es que yo no tengo recursos pa pagar una cosa de esas. No tendría por qué pagarlo, y no lo iría a pagar, pero supongamos, en el evento que quisiera hacerlo, yo no dispongo de...yo no dispongo de recursos para ir a cubrir las aspiraciones de esa gente, porque esa gente no va a tranzarse con 10 ni 20 millones. 10 y 20 millones, yo los puedo prestar, y yo los puedo conseguir, pero 200, 300, 500 millones, como sucedió con el señor CONOCIDO2, que le alcanzaron a quitar alrededor de 1.100 millones, porque para una domiciliaria le quitaron 600, y no se la concedieron, y para una revocatoria de una medida le cobraron 500, y tampoco le hicieron nada, o sea que se le robaron 1.100 millones".

Esa es la forma como se maneja la administración de justicia en Colombia, en muchas partes. Yo no voy a decir que todos los funcionarios están metidos en eso. Pero hay una...hay un porcentaje alto, que se ha tenido que meter en eso, porque hay un gran clientelismo a nivel de los tribunales, a nivel de la Corte. Hasta el punto de que a mí me mandaron emisarios para que yo aportara un dinero para poder ser nombrado magistrado.

ENT: ¿Y esos emisarios que participan de esta red de corrupción, normalmente son personas que tienen recorrido dentro de las mismas instituciones de administración de justicia, es decir, son jueces, son también fiscales, son este tipo de personas?

TEST: Algunos.

ENT: Algunos.

TEST: Otros son de fuera. Abogados que tienen... que, por ejemplo, tuvieron bufete de abogados con los que son magistrados. Y mire, es de tal naturaleza esa corrupción que, por ejemplo, a nivel de Corte, en la... lo que es la Sala Penal de la Corte Suprema ellos, inicialmente, fueron abogados litigantes que tenían sus despachos alrededor de la Corte, en las oficinas estaban alrededor de la Corte, y ellos compartían oficina con otros abogados.

Y resulta que hoy, para que un recurso, por ejemplo, de casación, de revisión, o un recurso de apelación prospere, pues tiene que ser llevado por uno de ellos porque, de lo contrario, y esa es otra cosa que se debe reformar, la forma como se deben resolver las casaciones en Colombia y las revisiones. Porque, por ejemplo, en casación hay una cantidad de reglamentos que ha puesto la misma Corte y, entoes, [DUD: 1:28:30] que tiene una vía directa, otra vía indirecta y que, entonces, cuando la persona opta por una vía y ordena su demanda en [DUD: 1:28:39] sentido le dicen "no, es que usted cogió la vía que no es porque la vía es la otra", y entonces empiezan, y ahí se la niegan.

Pero, sin embargo, cuando...sin embargo cuando son de las entretelas de ellos y los amigos, a ellos les conceden todo. En esa recurso que yo tuve en la Corte, yo puse de presente eso, y le dije, allí estaba el doctor CONOCIDO20, entonces yo les dije, él se quedó viéndome, y yo noté que él se quedó inquieto, porque yo les dije, sin que todavía saliera a la luz pública lo del Cartel de la Toga, yo les dije "miren, señores magistrados, yo estoy aterrado por el tipo de jurisprudencias que yo noto que aquí se expiden. Porque unas van en un sentido, y otras en otras, y se deciden casos semejantes, de manera distinta. Y, ¡claro!, yo no voy a sospechar de ustedes como magistrados titulares, pero sí habría que ponerle cuidado a los magistrados auxiliares, ¿qué está pasando?

Ese señor, por eso, se quedó viéndome tan fijamente, porque él había sido magistrado auxiliar. Resulta que yo, con el tiempo, ya y aparece el ...lo que es el Cartel de la Toga, entoes me di cuenta que es que ese Cartel de la Toga no es de hoy. Eso es... [INTERRUP]

ENT: [INAD: 130:14] eso venía funcionando hace mucho tiempo.

TEST: [CONT] Eso es muy viejo. Y, es más, todos los del Cartel de la Toga no están allí, porque yo vi la indignación del señor CONOCIDO20. Entonces, yo me pregunto, ¿él también está en el Cartel de la Toga?

ENT: Claro, debe haber muchos que no cayeron salpicados.

TEST: ¡Claro!, ¡claro!, ¡claro que sí!, eso es verdad. Entonces, mire, en esas condiciones es muy difícil, es muy difícil la administración de justicia en Colombia, precisamente por el organigrama como ella está organizada y está funcionando. Aquí se le debe dejar en completa libertad al juez para que falle en el sentido que él quiera. Y que se agoten todos los recursos que quieran y que, si a lo último, la Corte quiere inclinar la balanza en un sentido como ellos lo hacen, que no lo hagan de manera descarada, imponiendo una jurisprudencia, porque es que la Corte no es la única que emite jurisprudencia, todos los jueces en el país, a diario, emiten jurisprudencia, en los distintos pronunciamientos que hacen.

Entonces, yo digo, "¿por qué uno tiene que ser cercenado en su pensamiento?, ¿por qué tiene que ser castrado mentalmente y, simplemente, empezar a abrir comillas de expresiones que lanza un magistrado porque es magistrado, cuando ellos se han equivocado de cabo a rabo?"

Es más, y se equivocan de mala fe. Entonces, al juez ese bendito, o maldito, esa maldita norma de prevaricato debe desaparecer del país. O si no, entonces, reformarla como yo se lo propuse a un personaje de acá del Valle, el doctor CONOCIDO21, que ya hoy es un ilustre pensionado del Congreso. Él fue compañero de bachillerato mío y, otro compañero, con quien a veces yo jugaba billar, me dijo que por qué no íbamos donde CONOCIDO21 que él, de pronto, me podía ayudar en el caso mío.

Entonces, después de mucho hacerme esperar, y de varias idas, por fin CONOCIDO21 me pudo...le dio la gana, digamos que, atenderme. Entonces yo le dije "mirá CONOCIDO21, tengo este problema, primero que una reliquidación no me la quieren hacer allí en la pensión, y tengo este problema que me están persiguiendo, y tengo este problema de esta naturaleza". Entoes me dijo "¿qué cómo me podía ayudar?", le dije yo "pues, vos tenés mucho tentáculo allá", entoes dijo "no, pero es que yo no sé quién es el dueño de -----", en ese tiempo. Oiga bien, dueño de -----". "No sé quién es el dueño de -----". Entonces, yo dije "bueno, esto tiene dueños". Y, después me dijo "haceme un proyecto en lo que vos considerés que debe ser reformada esa norma, y yo la meto, yo la presento".

Y, efectivamente, yo me senté y escribí un proyecto, en donde se le adicionara un inciso, a la norma del prevaricato, en donde dijera que "cuando la decisión tuviera segunda instancia, apelación o consulta, no operaría el prevaricato, no habría lugar a prevaricato", y expliqué todo en una exposición de motivos, hice un escrito, y se lo llevé. Nunca lo presentó.

Entonces, mire todo lo que yo he recurrido para tratar de zafarme de esta injusticia. Sin embargo, en ninguna parte obtuve éxito. Este señor, después me di cuenta, que era, como él habla de dueño, él era dueño aquí de ORGANIZACIÓN PRIVADA1 [INC: ORGANIZACIÓN PRIVADA1], y ¡claro!, de ORGANIZACIÓN PRIVADA1 desapareció. Y, por supuesto, la hija también se volvió dueña de ORGANIZACIÓN PRIVADA2, creo que era, ORGANIZACIÓN PRIVADA2, algo así, y también eso se lo robaron y se desapareció.

Y cuando la reelección del señor CONOCIDO8, la mujer de él que era fiscal, terminó en una de las notarías que ferían para que le fallaran o le dieran el voto por la reelección de este señor.

Toes, la señora de él, hoy en día, es notaria en -----.

Tonces, mire usted que esto es una corrupción terrible y rampante. Toes, por eso, yo nunca iba a esperar que él me ayudara porque él está en la corrupción. Y yo estoy en la otra orilla.

Entonces, mire usted que el país nunca podrá mejorar. En el negocio, por ejemplo, de Monseñor, al señor que colocaron ahí, simplemente, porque también era conocido como Cortico, pasó lo que pasó con un señor que le llamaban El marrano, que lo pidieron en extradición, y resulta que Estados Unidos lo tuvo que devolver porque él no era. Entonces, yo dije, jocosamente, "que se habían equivocado de marrano".

Aquí también pasó con que era otro Cortico, y resulta que terminaron condenándolo al señor que no era. Y razón me la dieron cuando absolvieron, de esos 2, no condenaron sino al Cortico, y al otro lo absolvieron.

Entonces, es algo como dicen de "no te lo puedo creer", pero es verdad. Es cierto, y no sé si, de pronto, hay otras cosas que se me quedan allí en el tintero... [INTERRUP]

ENT: [Datos personales: 1:

36:25] para preguntar, en este caso del Monseñor cuando a usted lo quitan del caso, cuando le quitan el caso y se lo pasan a otra persona para que profiriera sentencia, ¿usted cree que cuál era la intención de, digamos de, de que eso fallara rápido, y que condenaran a estas

personas que tenían ahí?, eso...las personas [INAD: 1:36:50 - 1:36:51]

TEST: Usted me recuerda...sí, usted me hace caer en la cuenta de algo que tenía por decir en ese caso.

ENT: Sí.

TEST: Mire, yo lo leí muy bien ese caso. Y hay algo que se quedó allí, que es terrible, es terrible. Son de esos casos, o casi secretos, que nadie sabe. Y es que cuando yo me llevaba el expediente para la casa, resulta que yo...porque como eran bastantes cuadernos, cuando a mí me empezaron a acosar y me detuvieron, prácticamente 2 cuadernos, los principales, se me quedaron en la casa. Y no fue que a mí que quitaron el proceso, esa es una forma de decirlo porque el proceso, pues me lo quitaron porque me removieron, y entonces nombraron fue a otro que venía a hacer lo que ellos ya le habían dicho. Y me lo quitan, o me remueven, sencillamente porque el procurador a través de una conversación, él intuyó, él intuyó, no porque yo se lo dijera, sino que él intuyó que, de pronto, yo podía absolverlos. Entonces, inmediatamente movieron todo, para dictarme la medida de aseguramiento.

ENT: ¿Eso fue en qué año?, ¿en qué año a usted lo detienen?

TEST: A mí me detienen, voy a decirle, a mí me detienen en el año 2004, creo que fue en el 2004. Sí, en el 2004, más o menos. Entonces, entonces mire, ellos como consideraron que yo iba a absolver, y que eso no convenía, por eso hicieron lo que hicieron con toda la anuencia del señor fiscal de ese tiempo, el señor CONOCIDO12, el señor CONOCIDO12. El señor tiene su historia de cómo llegó a la Fiscalía. Pero eso no es motivo de esta entrevista, que Dios se encargue de él, y que la historia se encargue de decir, cómo llegó él a la Fiscalía, que no llegó de forma muy, muy santa. Y lo que él hizo ahí fue terrible también. El punto es que fue de tal naturaleza esa persecución, que yo salía prácticamente en los periódicos a diario, a diario. Todo lo que yo hacía, ahí mismo salía en los periódicos. Y resulta que después me di cuenta, yo tengo un documento por allí en un archivo, que tiene varias páginas, y que fue editado, y creo que fue concebido o, por lo menos, realizado por el DAS [INC: Departamento Administrativo de Seguridad] antiguo. El fatal DAS. De tan ingrata recordación.

Resulta que allí habían todo una política de descrédito de los funcionarios que ellos querían perseguir. Tonces una de las políticas era desacreditarlo, y desacreditarlo era publicando cuestiones mentirosas. De mí, llegaron a decir, por ejemplo, que yo tenía yates en Miami, que yo tenía cuentas, y que tenía apartamentos. Y que yo era un hombre

multimillonario. Y aquí, de donde usted me está viendo, en lo que la pared..., lo que la cámara le deja ver de esta pared, este lugar donde yo estoy, llevo 20 años pagando arriendo. No tengo casa, no tengo finca.

Y resulta que en esa persecución fiscalizaron y me hicieron seguimientos. Y no solo seguimientos físicos, sino seguimientos de tipo económico. Y ellos, rebrujaron todo mi pasado económico, rebrujaron todas mis relaciones con las entidades financieras y, no contentos con eso, investigaron a mi mamá, que en ese tiempo estaba viva, investigaron a mis hermanos, que son 2, investigaron a los amigos más cercanos, y a los familiares más cercanos. Y nunca encontraron nada.

Y era que no iban a encontrar nada porque ellos pensaban que era que yo tenía testaferros. Y si yo hubiera querido meterme en el mismo campo de corrupción que la mayoría de funcionarios se meten hoy en día, créame que yo no estaría aquí en este país, yo estaría fuera, por allá en Mónaco, por allá en una playa en Marbella, o bueno, en fin, en algún lugar, muy cómodo, y con mucho dinero ¿sabe por qué?, porque, por ejemplo, en el juzgado laboral yo llegué a tener, por cuenta de depósitos judiciales, yo llegué a manejar alrededor de 10.000 millones de pesos, entre lo que fue los embargos a puertos, y lo que fue la sobretasa a la gasolina, a la alcaldía de LUGAR2.

En ese tiempo el alcalde, que era el doctor CONOCIDO22, a quien mataron después, resulta que él nos reunió y nos hizo un almuerzo a casi todos los jueces para pedirnos que, por favor, falláramos negativamente todas las tutelas que los trabajadores del municipio introdujeran porque les tenían una deuda de 9 meses, y hasta 1 año, de salarios que no les pagaban, sueldos que no les pagaban. Entonces, yo me sentí muy mal porque yo lo tomé como una encerrona, y que era un almuerzo que no era ni mucho menos gratuito, ni para coordinar absolutamente ninguna relación de autoridades ni nada, sino que era, simplemente, para hacer una petición descarada, para que negáramos las tutelas de los trabajadores que, entre otras cosas, eran más que justas porque pues 9 meses sin pago. Entonces, yo tomé la palabra ese día y le dije "doctor, con el respeto que usted me merece, yo le quiero decir que conmigo no cuente, y le agradezco que me haya hecho la invitación, pero yo no puedo hacer una cosa de esas, porque ahí está la Constitución, está la ley, y si el municipio expide una certificación de esa deuda, yo no puedo, de ninguna manera, desconocer eso y, simplemente, por favorecer la administración municipal. Además, mire que, por la tutela le sale mucho más favorable al municipio, porque ustedes allí no están pagando costas, no están pagando agencia en derecho, no están pagando intereses de mora, no están pagando indemnización, y entonces ustedes están pagando es el salario, el

suelo pelado, entonces eso les sale más favorable, que esperar que ellos demanden laboralmente porque ahí sí van a tener que pagar todo lo que yo le estoy diciendo. Y eso sí le sale más oneroso, al municipio. Pero, por eso, le digo que no cuente conmigo porque el que tenga el derecho, yo se lo voy a reconocer". ¡Claro!, yo me eché también ese señor encima.

ENT: Claro.

TEST: Resulta que él era también una ficha del señor CONOCIDO2.

ENT: En esa época, de esos casos que usted me menciona, de LUGAR2 y todo el, digamos, el caso de ponerse de enemigo a este señor tan poderoso en esa época, ¿le trajo problemas de seguridad en cuanto físicamente, o usted tuvo, de pronto, amenazas, tuvo gente, de pronto, en la calle que lo abordara, que le intentara hacer algún atentado?

TEST: Yo lo tuve, más que todo, aquí en LUGAR1. Yo lo tuve aquí en LUGAR1, y yo hice una denuncia, porque a mí me hicieron seguimientos, y yo me sentí en peligro. Y cuando se dio lo de -----, usted no lo debe tener presente, pero yo tengo inclusive, creo que tengo el texto. El periódico ORGANIZACIÓN PRIVADA3, de -----, se tomó la molestia de dedicarme a mí, una editorial. ¿Usted sabe lo que es uno salir en una editorial de un periódico de esos? Y el titular, mire, el titular del periódico no decía, ni más ni menos, que -----, ese era el titular del editorial. Cuando yo me doy cuenta que el periódico ORGANIZACIÓN PRIVADA3 ha sacado eso, y lo leo, yo me llené de terror, y entonces denuncié esa situación, y me sentí mucho más en peligro de lo que yo ya me había sentido atrás. Entonces, allí fue cuando tomé la decisión de denunciar que no tenía garantías, y que yo renunciaba. Y que yo les dejaba su puesto, para que hicieran con él lo que quisieran. Decir un titular de una editorial como el de ORGANIZACIÓN PRIVADA3, que -----, es como decirle a todos esos poco de matarifes que hay, "mátenlo". Entonces es, desaparezcanlo, mátenlo, ¿qué le digo yo?, sí, secuéstrenlo, bueno, hagan lo que quieran con él, pero atájelo. -----, decía el titular. Entonces fue algo que...ahí me di cuenta que ORGANIZACIÓN PRIVADA3, estaba con la corrupción general de este país. Y por eso hoy yo soy muy cuidadoso en los textos que yo leo, y en todas las... los medios grabados que yo consulto. Y yo sé leer, sé leer, aprendí a leer periódicos y a ver noticieros.

Entonces, mire usted que allí...allí hay esa serie de situaciones que pues, me tienen, en este momento, me tienen todavía en prisión domiciliaria. Pero hay algo, hay algo rescatable. Con este

proceso en el que estoy en domiciliara, quedó un último proceso.

No sé si tengo que agradecerle, creo que tengo que agradecerle a Dios, porque yo me encomendé mucho a él, y le pedí mucho en esta oportunidad, pero mucho, mucho, mucho, que me ayudara, y se detectó que había una, como una especie también, una guerra espiritual.

El magistrado ponente aquí en este proceso, y que ya había sido magistrado de sala en otro proceso, el doctor CONOCIDO23, CONOCIDO23. Yo creo que la absolución se da por cansancio.

Cansancio ¿en qué sentido?, ese proceso ya estaba para prescribir y lo vinieron a adelantar de manera acelerada, para que no les prescribiera, y yo noté que, de pronto, eso tendía era a una sentencia condenatoria.

La sentencia yo la veía muy condenatoria porque ellos no respetaron mi derecho de nombrar mi defensor. Y cuando ellos me enfermaron, porque ellos me enfermaron psicológicamente, y me enfermaron de...físicamente, entonces, resulta que no aceptaron que yo estuviera enfermo, y el abogado mío, que también ..., el doctor CONOCIDO24, que también se enfermó, pues, por la edad, le dieron 2 infartos, estuvo muy malo, y tampoco aceptaron que él se enfermara y [DUD: 1:50:30] no respetaron eso y, sin mi consentimiento. Me nombraron un defensor público, y yo lo rechacé porque ese defensor público era de bolsillo, y ese defensor público no habló conmigo.

Nunca habló conmigo ni nunca recibió mi consentimiento. Y yo dije que "desautorizaba a ese defensor" y, sin embargo, adelantaron todo el proceso con ese defensor. Un proceso absolutamente nulo. Cuando ya vieron que eso estaba plagado de nulidades, ya no tuvieron nada más que hacer sino, optar por la absolución. Y este proceso no se diferencia, en nada, de todos los procesos que me adelantaron. Sino, que ellos se cuidaron, por ejemplo, de no compulsarme copias en procesos que tuvieran como una raigambre política, por ejemplo, en el de LUGAR3, porque estaba metida la guerrilla en todo eso [DUD: 1:51:22] del conflicto armado, y ellos se cuidaron, a pesar de que...mire, yo...fueron decisiones muy, muy, muy, muy fuertes, fueron revocatorias y de puesta en libertad de gente que estaba siendo perseguida por el Estado, por la Fiscalía. Entonces, eso, como se dice, se confabuló para que todas estas situaciones se dieran.

Por ejemplo, mire, yo tengo aquí, yo tengo aquí esta carpeta, esta carpeta, no sé si ahí la alcanzan a ver. [INAD: 1:52:04] carpeta, en donde...el caso mío aparece, como cosa rara, en una página que llama Libertad, rehén de la Seguridad Democrática, Libertad, rehén de la Seguridad Democrática.

Mire, esto es como un opúsculo, es decir, es una cuestión de copias abreviadas de solo la parte que me correspondió a mí. Resulta que este trabajo es una compilación, y un trabajo investigativo que hacen muchas ONG en el mundo. Hay una coordinación de Europa, y hay unas ONG, inclusive, norteamericanas, y otras

a lo largo de toda Latinoamérica.

Allí, por ejemplo, está incluido el Colectivo de ORGANIZACIÓN PRIVADA4, ellos también actuaron en eso, para hacerle un seguimiento y un estudio a todo lo que fue la nefasta política del señor CONOCIDO8 de la Seguridad Democrática. Entonces ellos documentan, documentan, decisiones y todo lo que fueron las capturas masivas a lo largo del país. Y un capítulo de esos, en la página... eso está aquí a partir de la página...voy a decirle, página 172, a partir de la página 172, ellos toman lo que es LUGAR3 y, como cosa rara, noté que, prácticamente, al único juez que le abrieron comillas en las decisiones fue a mí. Entoes, yo aparezco mencionado y con, abiertas comillas, de las decisiones que yo adopté en favor de esos derechos humanos, y en respeto de esas libertades.

Entonces eso, para mí, es...para mí es un honor aparecer en ese documento, y es una confirmación de lo que yo estoy diciendo. Es decir, aquí yo no estoy inventándome historia, inventándome cosas. Eso, por una parte. Por la otra, a mí me entrevistaron también de una de esas ONG, unos ingleses vinieron, [INAD: 1:54:35 - 1:54:36] vinieron y me entrevistaron, pero eso iban a hacer ellos dizque un libro, pero tampoco, no supe qué pasó, y yo pensé que ellos iban a hacer una denuncia que, de pronto, eso iba a tener una repercusión que me podía favorecer, o cualquier cosa de esas, y eso no sucedió tampoco.

Entonces, eso es lo que me ha tocado vivir a través de todo este tiempo. Pues hay otra cantidad de cosas ahí que yo me di cuenta, que... pues no estoy en condiciones de incluirlas ahí, porque realmente son cuestiones extras, ¿no?, pero, realmente, de lo que yo me di cuenta es que, prácticamente, todo ese tribunal estaba contaminado.

Que me di cuenta que ellos también se reunían, por ejemplo, aquí hubo un personaje, un abogado que le llamaban El hombre de blanco, que eso salió hasta en Semana, porque él era abogado directamente, abiertamente, de los mafiosos, de los paramilitares, en fin. Entonces, él...me llegué a dar cuenta que él tenía una finca en -----, ahí en el Quindío, y allá iban magistrados y allá se reunían. Tonces, a él, finalmente, pues por andar metido en ese tipo de cosas, lo mataron ahí en -----, ahí en la 10, bajando de la oficina.

Y así. También que yo tuve...me vi en la necesidad, prácticamente, en la desesperación, y no sé, creo que el destino me llevó a eso. Apareció una situación en donde mi nombre estuvo en juego también, a nivel de los grupos guerrilleros de acá de este sector, y yo corrí peligro por ese lado, y busqué que ellos me oyeran. Y yo estuve, yo estuve invitado por ellos, y llevado por ellos, a uno de los campamentos de ellos. Allá hablé con varios [INAD: 1:57:04] ...[INTERRUP]

ENT: ¿[INAD: 1:57:04] aquí en el Valle o en otro departamento?

TEST: Sí, sí, no, de aquí del Valle, de

aquí del Valle. Entonces, yo fui, yo fui directamente y como dice, "puse el pecho", y... porque, de pronto, me estaban endilgando que a mí me habían dado 80 millones, por un proceso para que se hiciera algo en un reparto. Entonces, yo les dije "pues miren, el hecho que el proceso haya caído en el despacho no indica que yo haya estado involucrado en eso, porque yo no conocía ese hecho. No me presto a eso, y yo los invito a ustedes a que manden muy calladamente, yo me encargo, de que una persona vaya y mire el reparto cómo se hace, y que ella deduzca si es posible cuadrar un reparto". Y, efectivamente, ellos mandaron su persona de confianza, y él se ubicó porque el reparto se hacía de manera pública.

El reparto no se ...el reparto, con el tiempo, se empezó a hacer de manera...de manera computarizada y electrónica en una oficina que ellos destinaron para eso. Pero, en ese tiempo, era manual. O sea que eran unas fichas planas, con unos números, en donde era, prácticamente, imposible hacer un cuadre de cualquier naturaleza, y ellos se dieron cuenta de eso. ¿Por qué?, porque no era una persona, por ejemplo, no era yo el que metía la mano y sacaba la ficha, sino que eso se metía en una bolsa y se insaculaba, y se revolvía y, todos los que estaba alrededor, iban sacando fichas, y la ficha era la que iba determinando tal proceso a quién le correspondía. Y unas veces era por el número del juzgado, u otras veces era por el número del proceso, cuando los procesos eran muchos. Es decir, cuadrar una cosa de esas era casi imposible. Era casi imposible.

ENT: Claro.

TEST: Entoes, ellos se dieron cuenta.

Cuando yo fui y ya volví, otra vez, cuando regresé, entoes ellos se dieron cuenta que conmigo no tenían ningún problema. Entoes me dijo "no, usted no tiene problema con nosotros y, es más, nosotros nos hemos dado cuenta que usted es una persona en su función, es una persona correcta y nosotros, en la medida de nuestras posibilidades, lo vamos a resguardar".

Y, desde ahí, yo empecé a tener una relación con ellos. Eso fue cuando yo estuve acá en LUGAR1. Y, por supuesto, yo les colaboré, en algunos conceptos, yo les colaboré económicamente en la medida de mis posibilidades, no eran unas cifras altas, pero yo estuve contribuyéndoles porque, a lo último me di cuenta que un Estado que está tan podrido, y una gente que está luchando pues yo creo que es mejor que se dé un cambio, de alguna manera. Y eso me permitió, cuando yo ya vi que esto no tenía salida de ninguna naturaleza, yo aproveché esa ocasión para entonces hacerle la petición a la JEP para que, por favor, me juzgaran allá.

Una cosa de estas yo no la pude contar

acá en una audiencia de acá, y en una indagatoria acá, en un proceso de esos,

porque era imposible. Yo no podía hacer una cosa de esas porque, entonces, me hubieran juzgado por otro tipo de cosas... [INTERRUP]

ENT: Claro, claro, no y era más perjudicial usted que lo [INAD: 2:02:12 - 2:02:13].

TEST: Por supuesto [INAD: 2:01:13] no lo conté acá, en los procesos de acá. Entonces, ahora ellos están pegados que lo mío no tiene nada que ver con el conflicto armado. ¡Pues claro!, que sí tiene que ver con el conflicto armado. Eso [DUD: 2:01:25] de bulto. Y, sin embargo, como, de pronto, lo comenté, tampoco he podido encontrar como mucho eco en la JEP. Desafortunadamente, a pesar de que tienen una presidenta muy querida, muy atractiva, pero no, no, no ha sido posible que, de pronto, me resuelvan.

Eso yo lo hice casi, pues yo lo hice en un 18 de ----- del 2018, ya va a completar 2 años, y todavía no he encontrado respuesta. Pues yo aspiro a que, de pronto, se dé. Y, como le digo, estoy pendiente de terminar de pagar este último proceso, que fue el penúltimo, realmente fue el penúltimo. A mí me mandaron a capturar en ----- del 2018, entonces, mientras yo organicé unas situaciones, yo me escondí, y después fui y me presenté. Entonces, ya me mandaron a domiciliaria. Pero, previamente, en el 2014, en el 2013...yo estuve desde el 2013, y todo 2014, y 2 meses del 2015 detenido. O sea, 18 meses. Yo estuve 18 meses. ENT: Esos fueron los que estuvo en la cárcel.

TEST: En la cárcel. Yo estuve en -----, en el patio -----.

ENT: Le [INAD: 2:02:48] pregunto, estos procesos que [DUD: 2:02:50] han sucedido usted me dice que ya llevaba en total, son 13 años, incluidas las domiciliarias y el tiempo que estuvo en prisión, detenido por estos procesos, ¿lo que ocurre es que cada vez que se le acaba uno, automáticamente le meten otro?, ¿cómo ha sido [INAD: 2:03:04].

TEST: ¡Ay!, esa pregunta es, pero...pero, pero bellísima, es fundamental. Y ¡claro!, mire, la persecución se nota también en el que estos hechos se dieron de una manera casi sucesiva, porque las copias eran sucesivas, las copias...Mire, yo llegué en ----- del 2002, y en ----- del 2003, yo ya tenía varias copias. O sea, varios procesos enviados a la Fiscalía. Y del 2003, siguieron al 2004, y creo que algo del 2005, por ahí algo me tocó. Entonces, mire que fue una secuencia en tiempo, y era cada mes, cada 2 meses, que me compulsaban unas copias, ¿sí?, o sea, que los hechos fueron seguidos.

Sin embargo, empezaron un proceso y lo adelantaron. Y, de pronto, me indagaban por allá por otro. Pero este primero lo adelantaron hasta, prácticamente, dictar la sentencia, dictar la sentencia, y cuando estaba ya, prácticamente para terminar de pagar ese proceso, inmediatamente... o cuando ya había avanzado, estaba avanzando en el pago de ese proceso, entonces avanzaban con el segundo. Y, entonces, venía la otra sentencia. Entonces, terminaba una sentencia, y entonces empezaba a pagar la otra. Y, por eso, yo digo que llevo ese tiempo en detención, aunque mire, el suplicio de lo que son los procesos empezaron desde el 2003. O sea, yo llevo 17 años en esto.

Y eso no me han dejado en paz, porque yo no he tenido vida. Mi familia, mis hijos, a mi mamá la mató esta situación porque ella sabía el hijo que tenía. Y, entonces eso a ella la disminuyó en su cuestión mental, en su cuestión física, y falleció en el 2000....ella falleció en el 2018, justamente en -----.

Entonces, el perjuicio que me han causado ha sido tremendamente grande. Y mire usted que, cómo será de mal organizado el Estado que, hoy en día, el señor CONOCIDO2, a pesar, de estar condenado, tiene todavía mucho poder porque él patrocina alcaldes, y pone alcaldes. Él pone alcaldes. Y entonces, esa es la forma de corrupción. Entonces, ellos quedan empeñados con él, y ¡claro!, tienen que hacer contratos falsos, robar al Estado, robar al municipio, robar al departamento, para poderle recoger su plata, la plata de él. Porque aparte de la que él aporta, a él le tienen que dar más plata. Y todo su capital lo tiene a raíz de eso. Entonces, él tiene muchos tentáculos todavía. Creo que ha mermado un poco el poder, pero todavía tiene mucho poder. Y, sobre todo, en las regiones. En muchas regiones.

Y, en el otro lado, del señor CONOCIDO8, pues mire, todavía no se ha podido condenar ni cristalizar algo en contra de ese señor, y sigue haciendo y deshaciendo, como que, si para él no hubiera ley, para él no hubiera Constitución, para él no hubiera nada. Y es una bellacada lo que le está haciendo a este país.

Y la UNIDAD MILITAR INTERNACIONAL, ni qué decirlo, entonces, siempre sostuve que...me acogía a las

palabras de un director de teatro como CONOCIDO25, que siempre sostuvo, creo que hasta hoy también lo sostiene, "la segunda verdadera y definitiva independencia está por verse". Es decir, lo de nosotros es una mentira.

Y yo, por eso, celebro mucho, la existencia de este Acuerdo, que le dio nacimiento a esta ORGANIZACIÓN PÚBLICA1, porque es que es la única manera de que nosotros, verdaderamente tengamos historia, nosotros no tenemos historia, nosotros...Y más, cuando este señor CONOCIDO26, prohibió la clase de historia. Entonces, si la precaria historia que

teníamos, si la precaria historia que teníamos no la llegamos a conocer porque acabaron con esa asignatura, pues mucho más, después de que eso sucedió. Y, si no la teníamos antes, pues da lo mismo. Pero hoy, se puede decir, que con el trabajo que está haciendo la ORGANIZACIÓN PÚBLICA¹, y, sobre todo, con uno de los directores

como es el CONOCIDO²⁷, yo creo que esto marca la pauta para que el país, reaccione y mire, y verdaderamente tenga una historia.

Pero aquí se tienen que hacer unos cambios, unos cambios fundamentales, de fondo. No unas reformas, sino unos cambios totales, radicales, porque la forma como se estructuran los cargos en Colombia da justamente para que este sea un país corrupto, porque... [INTERRUP]

ENT: [INAD: 2:08:26]

TEST: [CONT] porque aquí hay un sistema presidencialista, que tiene injerencia en casi todas las ramas. Tonces, el presidente tiene que mirar al fiscal, entoes ya ese...ese es un fiscal de bolsillo. Entonces, las Cortes, designan unos personajes, y es el Congreso el que los elige. Entonces, personas que tienen que tener autonomía, no la tienen, ¿por qué?, porque las personas a quienes les debe el voto, eso es un favor. Y, entonces allí ya hay corrupción, [INAD: 2:09:03] ahí hay corrupción. Hay unos favores por pagar.

Entonces, mientras eso no se le meta

una rectificación...por ejemplo, los jueces, no tiene porqué ser nombrados de la Corte, por los tribunales. Y, por ejemplo, los magistrados de tribunal no tienen que ser nombrados por la Corte. Tiene que haber una comisión multisectorial, en donde participen los mismos empleados de la rama, los mismos jueces, la comunidad, ¿sí?, representantes, que seleccionen las hojas de vida y que, entonces, para que exista una verdadera autonomía, que sea esa comisión la que se encargue de nombrar o proveer esos cargos.

Entonces, cuando hay ese tipo de cosas,

allí ya no hay forma de corrupción. ¿Por qué?, porque el juez está sometido al tribunal, al magistrado del tribunal, al que le dio el voto, al que le favoreció. Y el magistrado del tribunal está vendido al favor que le hizo el magistrado que lo nombró.

Entonces mire, cuando yo estuve en

lista de elegibles para tribunal me gané mi examen en franca lid, a mí en la entrevista me bajaron el puntaje. A mí me bajaron el puntaje, entonces, a mí me mandaron, lo que yo le dije, el emisario, que tenía que pagar en el tiempo, no me acuerdo si 20 o 30 millones, para poder obtener el nombramiento. Yo le dije "pues, no, pues yo esa plata no la tengo, no la tengo, y yo pues favores políticos tampoco porque yo no, yo no me prestaba a ninguna situación de esas". Y dije yo "para llegar a un cargo, en la forma indigna en que, de pronto, me lo están proponiendo, prefiero no haber

llegado". Pero ahí quedó mi nombre inscrito como un concursante que se ganó ese concurso, para optar por el nombramiento de magistrado de tribunal, que era donde yo quería terminar mi carrera. Pero no me [INAD: 2:11:08] Y, la verdad es que, es como feo decirlo, pero aquí lo más que se decía era que en el juzgado donde se hacía justicia era en el juzgado donde yo estaba, y ¡claro!, en la de los compañeros, CONOCIDO28, y el doctor CONOCIDO29, que también tuvieron un compromiso grande con la Constitución, la ley y los Derechos Humanos. Pero ellos también fueron perseguidos. Pues no en la medida en que sucedió conmigo, pero sí, por ejemplo, fueron perseguidos. Pero no fueron llevados a la cárcel como me llevaron a mí.

Y lo que yo le decía del magistrado del tribunal, que fue la relación con el doctor CONOCIDO6, CONOCIDO6, resulta que él estaba, cuando recién llegó a LUGAR1, él supuestamente estaba muy preocupado porque a mí me estaba persiguiendo. Entoes, él dijo "bueno, ¿pero a él por qué lo están persiguiendo?", y ¡claro!, pues nadie le daba razón de eso, y como yo me di cuenta que él estaba preguntando eso, yo aproveché una audiencia que teníamos, y él era magistrado allí. No me acuerdo si él era presidente de sala, o hacía sala en ese proceso. Entonces, el...yo lo saludé, muy amablemente, y en la puerta de la sala le dije "doctor, usted estuvo preguntando el motivo de la persecución que se tenía en mi contra, y yo le voy a explicar por qué". Y entoes, le nombré lo del señor CONOCIDO2, y entonces, cuando le empecé a narrar esa situación, entoes me dijo "ay no, no, no, yo no puedo oír eso", y salió y se fue.

ENT: Ya.

TEST: Salió y se fue. Entonces, ¿qué hice yo?, yo aproveché la audiencia y entonces, cuando ya me tocó intervenir, le dije "doctor, usted no me quiso oír del motivo de mi persecución, pero resulta que usted ahora ya no se puede ir, usted me va a tener que oír el motivo de la persecución", y yo lo dejé plasmado en la diligencia de audiencia.

Pero era porque él también tenía su cuestión de compromiso ahí.

ENT: Claro, y no podía [INAD: 2:13:29] porque tenía también...rabo de paja.

TEST: Ah bueno, su rabo de paja [risas], sí, sí, sí. Esa es una de las anécdotas... [INTERRUP]

ENT: [INAD: 2:13:35 - 2:13:36] me permite un momentico, no se vaya a desconectar que voy a organizar una cosa aquí técnica, para que continuemos, ¿listo?

TEST: Bueno, bueno, bueno.

ENT: Vale, no se vaya a desconectar, yo...

TEST: [INAD: 2:13:45]no, tranquilo, yo espero.

[PAUSA: 2:13: 47 - 2:15:20]

ENT: Listo, [Datos personales: 2:15:17] qué pena.

TEST: No, tranquilo.

ENT: Ya podemos continuar.

TEST: Tranquilo, gracias. Mire, por ejemplo, también en el proceso de Monseñor, por ejemplo, yo tuve inclinación por hacer una exhumación porque, como cosa rara, a él lo inhumaron con una libreta que tenía unos apuntes muy importantes. Entonces, yo quise hacer eso, y esa fue otra de las razones para que a mí me movieran rápidamente de ese cargo. Y la idea mía, la idea mía, en relación con el negocio de Monseñor, es que los verdaderos autores intelectuales de eso se quedaron ocultos. ¿Por qué?, porque a pesar de que a él le endilgan otra serie de actuaciones, y han querido como achacarle ese asesinato a la guerrilla, yo digo que eso no fue así.

Y es muy fácil de deducirlo. No se necesita demasiado esfuerzo. En el tiempo en que sucedieron todo ese desarrollo de esos hechos, ejercía el mandato presidencial el señor Pastrana. Resulta que para esa época se venían unas elecciones, para corporaciones públicas, y resulta que Monseñor, que tampoco tenía agua en la boca para decir ciertas cosas, entonces dijo que nuevamente los dineros calientes, los dineros de narcotráfico, estaban en las campañas políticas. El señor Pastrana, de una manera terrible, digo yo, le colgó la lápida porque él salió a decirle "que él no podía tirar la piedra y esconder la mano, sino que tenía que decir quiénes".

Entonces, todas estas personas, que estaban involucradas en toda esta corrupción política y de narcotráfico, y en sus relaciones con el narcotráfico, entonces como políticos ellos no iban a tolerar que él, que era un hombre pantalonudo, saliera a dar esos nombres. Y, por eso, se adelantaron a eliminarlo.

Y, por eso, los verdaderos autores intelectuales quedaron ocultos. Pero esa es otra situación que yo pude detectar dentro del manejo de ese proceso.

ENT: [INAD: 2:18:27 - 2:18:34] de los agentes de la UNIDAD DE LA POLICIA1, todo esto tiene como una relación con ese entramado y esa red de corrupción que usted dice que funciona dentro de las instituciones que

imparten justicia. Pero, al parecer, esto también tiene como una relación directa con esa corrupción política, que se encuentra, muchas veces, en los mandatarios locales, en las administraciones locales, ¿cómo usted ve que funciona, digamos, esas relaciones?, ¿esa red de corrupción tanto política como judicial?

TEST: Es que todo eso es una red. Es una red. Y, [INAD: 2:19:06], como red, pues tiene...sus ramales, en casi todos los entes. Tiene, a nivel administrativo..., allá usted encuentra corrupción, a nivel...esa es a nivel administrativo, a nivel judicial, allí ellos...es que mire, la forma de construir esa red es de los más dispendioso, pero, no tan difícil. ¿Por qué?, cuando un político llega a un sitio de poder, entonces cuando alguien necesita un favor para algo, por ejemplo, un nombramiento, diga usted, en una alcaldía, en una gobernación, en un ente descentralizado, entonces ellos mueven cielo y tierra para que ese personaje llegue a ese puesto.

Ese personaje en ese puesto ya se convirtió en una ficha. Entonces, resulta que ese personaje, pues no es solamente eso, él, a su vez, va a tender otra red, ¿sí?, u otras redes, con personas conocidas. Y, entonces, allí es donde viene y se da la situación de la red. Y, por eso, es que se da la situación del...se da la situación del Cartel de la Toga.

Tonces, este político, pone este magistrado, este magistrado nombra, por ejemplo, una persona en una fiscalía o, a través de un amigo, o coloca un familiar, y entonces eso es un tentáculo. Y esas personas, pues naturalmente tienen el compromiso, esas personas ya están cooptadas, esas personas ya fueron compradas. Y entonces, ese tipo de cosas, no se pueden sustraer, y por eso es que sucede lo que sucede. Y por eso es que, si usted no tiene amigos, ninguna función que usted quiera, o ninguna acción que usted quiera realizar la puede lograr, de manera limpia, sino que tiene que encontrar quién lo recomiende. Y ese tipo de situaciones es la que se presenta en la red que ya se tendió.

Entoes, cuando un político llega, entoes empieza a nombrar su gente, [DUD: 2:21:58], a colocar su gente, estratégicamente. Y procuran que ella...tener participación en diferentes niveles de la administración pública. Toes, por eso se ve, que están en las alcaldías, en las gobernaciones, en los entes descentralizados, en la justicia, en la Fiscalía, [DUD: 2:22:18]. Y hay unos que son audaces, y se mueven bastante bien, y logran colocar mucha, mucha gente. Y esos son los que usted oye, que son los que tienen más poder. ¿Por qué?, porque tienen más gente, que le funcionan a él, y con una sola tarjeta, con un solo escrito, con una llamada, con eso ya se movió todo.

Con decirle lo siguiente, mire, hay una situación que se presentó con una persona pues, allegada, como un cuasi pariente. Él es un trabajador y tiene un taller de autos, y un diagnosticentro, por decirlo así, una cosa bien montada. Él es una persona bien trabajadora, y bien, y es muy experta en su materia, y todo lo demás. Resulta que él, con mucho sacrificio, se compró una casita en una unidad cerrada. Después de estar viviendo como unos 3 años, o 4 años, resulta que llegó un personaje a decirle que esa casa era de él. Y le mostró escrituras, y le mostró una cantidad de cosas.

Y, entonces, con ser que ya se había estudiado todo lo referente al certificado de tradición, y se veía que las ventas que se habían hecho, aunque eran secuenciales, y muy próximas, de todas maneras, se veía que estaban revestidas de buena fe, y que estaba bien todo. Pues resulta que el que aparece reclamando eso es un paramilitar. Y, entonces se procede a colocar la denuncia.

Toes, él me preguntó, y yo lo estuve orientando, él se nombró su abogado, con el abogado coordinamos, yo estuve ayudándole a enfocar la investigación y todo, y se hizo una gran investigación. Y, entonces, resulta que todo se había dado en la notaría porque, en ese tiempo, no le tomaban foto a la persona que intervenía en el acto, y quedaba la foto, y la huella dactilar, sino que era solo la huella, pero resulta que hay veces, hacían era como un manchón, toes, no había huella. No se sabía quién era. Entoes, lo mismo pasaba en este documento, de esa supuesta venta, que él tenía. Y que lo hacía como dueño.

Mire, se denunció a la Fiscalía, y se le estuvo llevando documentos, se pidió que se..., digamos, que se eliminara esa nota que había allí, de la limitación del proceso que limitaba la propiedad de él. Entonces, se hizo de mil maneras, pero todo dentro del marco del derecho, y la Fiscalía todas las peticiones las negaba. Y yo le dije, "vea compañero, yo creo que aquí hay algo que está más allá de lo meramente legal. O sea, que aquí hay algo por debajo de la mesa, hay algo que se está manejando.

Pues mire, se le dieron todas las cosas, y resulta que él tenía una tía que vivía en Canadá, y esa tía era muy amiga de la cónsul de Colombia en Canadá, de una cónsul, o embajadora en Canadá. Y, entonces, él la llamó y le contó. Y, entonces, la tía le contó a ese personaje de allá, a ese diplomático. A esa diplomática, porque era una mujer.

Pues mire, acá se pusieron quejas, se hizo de todo, de todo, de todo, y no hubo poder humano que eso se definiera de manera legal. Y resulta que esta diplomática, llamó al Procurador, de ese entonces, que era el esposo de CONOCIDA30, que después fue Contralor también, CONOCIDO31, el señor CONOCIDO31, ella lo llamó, y entoes, le dijo él " dígame

que venga acá a -----, y cuando llegue se anuncie, que diga de que viene de parte de...suya y, efectivamente, él lo hizo. Él lo hizo. Y él lo recibió. Y habló con él. Y sólo bastó una llamada que ese señor hiciera a la Fiscalía, para que, entonces, las decisiones se tomaran en derecho.

Pues la única manera que él pudo rescatar su casa. De resto, esa casa iba...camino a perderse. Entonces, mire las redes, ¿sí? Oiga bien. Una persona que, si no se le dan las condiciones, de casualidad que la prima...la tía estaba allá, y que tenía ese nexo. Entonces mire, son redes. Eso son redes. Y solo la llamada del Procurador hizo que la Fiscalía se moviera en la dirección que verdaderamente debería haberse movido desde antes. Y fue la única manera. Tonces, es un ejemplo de cómo funciona toda la maraña de la corrupción en este país. Pero, como le digo, eso no tendrá solución mientras no se cambie la estructura del Estado. Mientras no implementemos una forma, en donde se logre que una rama no tenga injerencia en otra, para los nombramientos, toda esa maraña de corrupción seguirá. Y si no hacemos eso, nos hundimos como país.

ENT: [Datos personales: 2: 28:36] quería preguntarle sobre el tema, justamente, de los inconvenientes que usted tuvo con CONOCIDO32, y también con el hecho de la persecución tan fuerte que hubo en su contra| de parte de CONOCIDO8 y, digamos, de esa red que usted me menciona. De pronto, en ese aspecto, ¿usted tuvo problemas o llegó a llegar a tener amenazas en cuanto al paramilitarismo como tal?, que, digamos, se ha mencionado bastante a lo largo de la entrevista, pero enfocado en los temas que a usted le compitieron, ¿tuvo alguna dificultad con estructuras paramilitares, con...que los grupos lo empezaron presionar a usted?

TEST: Pues, la verdad es que no. Sería mentiroso si lo dijera. Pero yo sí le dije, como le dije antes, yo sí tuve seguimientos que me hicieron temer por mi seguridad. Y después del editorial de ORGANIZACIÓN PRIVADA3, en donde ellos titularon que -----, pues habiendo tanto sicario aquí, incentivado, por ejemplo, como por ese señor de la costa, por ese abogado de CONOCIDO33, que tuvo la osadía de y el cinismo de decir que "que dispararan, dipararan, que por defensores no se preocuparan", y eso es la red de muertos que hay hoy en día. Toes, aquí hay mucho loco que es feliz matando la gente, y son matones, y dueños de la vida, y entonces lo hacen. Y es terrible eso también.

Y entonces, yo sería mentiroso...A mí lo que me quisieron matar fue políticamente. A mí me [INAD: 2:30:12], y me mataron, sí, me mataron políticamente. Y me...eso era lo que, eso era lo que, en el Derecho Romano, y en la antigüedad se conocía como _capitis deminutio_. _Es decir, era descabezar la gente, y sacarla del camino. Entonces, lo que hicieron ellos fue, antes de ocuparse, de pronto, de mandarme a matar que, de pronto, pues por ahí, de

pronto, se hubieran podido enredar, entonces mejor lo hicieron con una apariencia de legalidad a través de los procesos. Tonces, [INAD: 2:30:49] no me podían desaparecer a mí del panorama que... en donde yo era, como se dice, hostil, y que yo les era incómodo, entonces ellos, sencillamente, buscaron fue desaparecerme de ese panorama. Y así lo hicieron. Y así estoy, desaparecido de ese panorama. Y ya no, ya no queda nada más porque, como le dije, si la expectativa de vida en Colombia es de los 70 años, yo le dije a usted, pues yo, prácticamente, debería estar muerto, porque yo tengo 70 años.

ENT: En los casos suyos de los procesos cuando, digamos, termine todo este tema de las sentencias que han proferido en su contra, ¿usted no podría regresar a participar de la administración de justicia?, ¿o no?, ¿o ya se jubila?

TEST: No, no ya no porque ya tengo, inclusive, la edad de retiro forzoso que son 70 años.

ENT: Ah, ok, listo.

TEST: Y yo, le digo sinceramente, que en mi función mientras a mí no me, digamos, a mí no me persiguieron, le puedo decir que yo era feliz en mi trabajo porque yo disfrutaba ayudándole a la gente a solucionar sus problemas, porque yo sí me metí en la función pública, yo me metí en el...digamos que en el principio más universal que hay en eso, y es que el servidor público está para eso, para servir, para resolver problemas, y no para generar problemas. Y eso era de la claridad que yo tenía, y siempre procuraba a la gente a ayudarlo, a resolver sus problemas. Y a fe que mucha gente quedó muy agradecida conmigo, a raíz de la forma como yo los traté, y les ayudé. Y, inclusive, conciliaba, yo era un juez conciliador, yo los ponía, a cada uno, a que evaluaran, algunos estaban reclamando de más, y estaban perjudicando al otro, entoes, reconozca esto, y terminaban reconociéndolo, y las cosas se equilibraban.

Es decir, era la función real de la administración de justicia, que es solucionar los problemas. Y no, crear los problemas. Entonces, lo que pasa es que allí hay una cuestión, hay 2 cuestiones que yo destaqué siempre. Cuando a mí me mandaron a la cárcel, yo lo dije en una audiencia, que, definitivamente, para mí era muy saludable el pensamiento de Henry David Thoreau, que también es un norteamericano, pero es un norteamericano metido en el pensamiento de los Derechos Humanos.

Él dice que "bajo un gobierno que injustamente condena a la gente a la cárcel, el verdadero lugar de un hombre justo es la cárcel". Oiga bien, "bajo un gobierno que injustamente condena a la gente a la cárcel, el verdadero lugar de un hombre justo es la cárcel". Y también, por supuesto, hay una cantidad de pensadores ahí, que afianzaban mucho lo que era mi talante y mi forma de ser en materia de administrar justicia.

ENT: [INAD: 2:34:00]

TEST: Yo fui un juez equitativo. Yo fui un juez tranquilo, en la resolución de problemas. Y lo soluciona que...de tal manera que hubiera el mejor perjuicio, y sí hubiera una verdadera solución que diera satisfacción a las personas. Nunca creí como solución la cárcel, lo repito, nunca creí que la solución era...Y si el país se sale de ese afán carcelero que tienen hoy en día...Mire el problema que tienen, el problema que tienen es unas cárceles atestadas, en donde ya este virus también está haciendo su trabajo, y tienen un problema grande. Y hay un problema grande, porque hay mucha injusticia, y hay mucha demanda. Entonces, yo dije que...he dicho, que esa es otra forma de corrupción, tener las cárceles atestadas de gente es una forma de corrupción, ¿por qué?, porque cuanto más gente hay allí, más contratos hay que hacer para la alimentación, para surtir de servicios. Y entonces, todo eso esas contrataciones conllevan un...conllevan una gran corrupción, porque en cada [INAD: 2:35:19]... [INTERRUP]
ENT: [INAD: 2:35:20] justificación para que haya esos contratos tienen que haber presos, es una cosa... [INAD: 2:35:25]
TEST: Exactamente, exactamente. Si no hay presos entonces, las cárceles hay que llenarlas como se sea, Y yo era un elemento que no compartía eso.

ENT: Claro.

TEST: Y yo a la gente, a la mayoría de la gente, la mandaba en domiciliaria, porque era un lugar digno, es su casa donde va a estar. Entonces, esto conlleva a una reforma o un cambio total en la administración de justicia. Pero aquí todo lo quieren solucionar con cárcel. Entonces, cuando no llueve, entonces hay que mandar a la cárcel a alguien, de ese [DUD: 2:36:02], o de esas cosas, de estos institutos. Hay que mandar a alguien a la cárcel pa que llueva.
Entonces, así no es la vida. Eso no es. Y, por eso, estamos como en un Estado bien salvaje, bien primitivo.
ENT: [Datos personales: 2:36: 15], en ese tiempo que usted estuvo preso, que estuvo aquí en -----, ¿cierto?

TEST: Sí, yo estuve aquí en ----- [DUD: 2:36:21]

ENT: En el patio que usted estaba, digamos, ¿que era un patio especial para personas que habían sido funcionarios, o lo metieron al patio con, digamos, con otro tipo de delincuentes, de delincuencia común?, ¿cómo fue su experiencia, un poco, si me la quiere relatar ahí en esos 18 [INAD: 2:36:37]?
TEST: Mire, esa pregunta es bien...bien interesante también, ¿por qué?, porque resulta que, como cosa rara, la cárcel no tiene un patio para funcionarios de los distintos niveles de la administración. En [INAD: 2:36:59]

patio ----- está instituido es para personas de la Fuerza Pública. O sea, militares y policías, solamente. Entonces, ellos en su simpática forma de organización, entoes a los funcionarios, a cualquier tipo de funcionario, lo meten allá. Y resulta que, es difícil, a veces, porque, por ejemplo, yo me encontré con un..., yo me encontré con varios policías, uno de ellos, yo lo tuve en un proceso.

ENT: Ya.

TEST: En un proceso en donde...creo que él era..., sí, él era de la Policía, sino que hicieron un allanamiento en el -----, y allá se robaron una plata, y toda esa cuestión. También es una cuestión de un secuestro, y resulta que, afortunadamente, para mí, afortunadamente para mí, yo le había manejado ese proceso de la manera más justa a ese policía, y él lo reconoció así cuando nos vimos allá.

Es más, él fue el que se me identificó, porque yo no me acordaba de él. Entoes, miren el peligro que uno se coloca cuando a uno lo mandan a un sitio de esos. Por eso yo he abogado por una fundación que permita hacer una construcción que solo sea para los servidores de la administración de justicia. Es decir, que no sean ahí sino administradores de justicia porque el administrador de justicia ha encontrado enemigos en todos los sectores.

ENT: [INAD: 2:38:37]

TEST: Dependiendo como él, dependiendo como él haya manejado su situación. Lo que pasa es que yo manejé mi situación muy bien, ¿por qué?, porque yo trataba, yo trataba con consideración la gente. Y yo no negaba, yo no fui un...yo no fui un juez policivo, ni fui un juez carcelero. Yo respetaba los derechos de las personas, y si me tocaba revocarle una medida, yo se la revocaba y no me temblaba la mano. Y yo procuraba, procuraba al máximo no dictar una sentencia condenatoria porque, ya era porque ya estaba muy de bulto la prueba. Entonces, tenía que [INAD: 2:39:15], tampoco podía irme al otro extremo. Pero...pero, yo dicté mucha sentencia absolutoria.

Y entonces mire, hay otro factor que se ha convertido en foco de corrupción y es el sistema que trajieron de los gringos de la negociación. Ese es un problema gravísimo de la administración de justicia, ¿por qué?, porque allí se involucra un elemento como es la mora por el volumen de trabajo, agotador e inhumano que se manejan en los despachos judiciales.

Entonces, ¿qué sucede con una persona?, discúlpeme, ¿qué sucede con una persona? Una persona ve que su proceso se le va a demorar, 4, 5 años, que va a estar 4 ó 5 detenido que, lo más probable, es que lo condenen, y entonces ellos ¿qué hacen?, ellos así no tengan nada que ver, ellos

reconocen cargos. Y, hoy en día, las cárceles y los archivos están plagados de condenas injustas, y las cárceles también han tenido gentes injusta, ¿por qué?, porque la gente termina diciendo "no, no, no, no, yo para quitarme este problema de encima yo reconozco cargos, [DUD: 2:40:31]", reconocen cargos, negocian con la Fiscalía, que es una alcahuetería, y entoes terminan dictando la sentencia rápido.

Toes para la administración de justicia, pues sí, sale favorable, porque no se desgasta, porque no invierten mucho dinero en un proceso, pero y la...
[INTERRUP]

ENT: [INAD: 2:40:46 - 2:40:47]

TEST: ¿Ah?

ENT: Que demuestran resultados los entes que [DUD: 2:40:51]

TEST: [INAD: 2:40: 51]

ENT: [INAD: 2:40:52] número de condenas.

TEST: Entoes, mire, yo me convierto en un elemento nefasto para la administración de justicia ¿por qué?, porque yo conozco la administración de justicia por dentro, y no comparto esta cantidad de cochinadas que hay. Entonces, yo puedo ir a dictar una charla respecto de todas las anomalías que hay en el sistema, como sistema. Y en eso, de pronto, yo le di la razón en una época a Álvaro Gómez Hurtado, ni más que faltaba que yo fuera admirador de una corriente filosófica como la conservadora, pero, de todas maneras, en el ser humano hay que reconocer ciertas posturas que son plausibles. Por ejemplo, él dijo...cuando a él le propusieron el derrocamiento de Samper, él dijo "no, aquí no hay que acabar con el Gobierno, aquí hay que acabar es con el régimen". Entoes, eso tiene una profundidad terrible. Y eso en el fondo tenía razón. El régimen hay que acabarlo. El régimen hay que, totalmente, cambiarlo, porque es que es un régimen perverso. Esto es un régimen perverso, por donde quiera que usted lo mire.

Usted no le vaya a decir nunca a un ciudadano, inculto, política, y económica, y socialmente, que hay que acabar con el capitalismo. Jamás le vaya a decir eso. ¿Cómo se le ocurre?, ¿sí? Y, sin embargo, están siendo víctimas del mismo capitalismo. Y están [INAD: 2:42:27] esclavos. Y entonces, es un pueblo inculto. Entoes, es muy difícil. Es muy difícil.

Y esa era la dificultad que tenían conmigo. Que yo no les tragaba entero y que yo discernía acerca de todo. Por ejemplo, siempre me opuse a los jueces de paz.

ENT: Sí.

TEST: Allá fueron a LUGAR2,

cuando yo estaba en LUGAR2, los del Concejo, para que yo apoyara eso. Le dije yo "no busquen que yo.... ni conseguirán que yo apoye eso, ¿sabe por qué?, porque yo reconocer que se necesitan jueces de paz es como yo decir que yo no sirvo como juez, y eso no lo voy a hacer".

Y, entonces, siempre me miraban a mí como el problema. Y el Concejo me miró siempre como problema. Hasta el punto de que ellos, llegó un momento en que me calificaron mal. Ellos me calificaron mal, y entonces ellos cuando había casi como la orden implícita de que me iban a sacar, la forma de sacarme era por la calificación. Y, sin embargo, yo les recurrí eso, les planteé una serie de situaciones, les ordené..., les pedí que hicieran unas inspecciones judiciales del rendimiento y toda esa cuestión, y solo ahí, cuando me cambiaron la fórmula para calcular la calificación, fue ahí cuando yo la superé. Pero allí se vio el interés, desde ahí se vio el interés a mí de sacarme de la Rama Judicial.

ENT: Sí, [Datos personales:

2:43:56] le quería preguntar, ese conocimiento que usted tiene tan amplio del sistema de administración de justicia, digamos, volviendo un poco también a la pregunta que le hacía antes sobre las cuestiones de relación del paramilitarismo en este entramado de corrupción que hay dentro de la administración de justicia, digo, de pronto, ¿si usted conoció casos específicos de personas que estuvieran directamente relacionadas con grupos paramilitares, y que dentro de sus cargos pudieran beneficiarlos, o ayudarlos a ellos en su accionar?

TEST: Directamente, no. Directamente, no. Pero, digamos, usted... a ver, cuando usted...cuando en el pasado usted vio un Congreso, de un poco de personajes ahí, todos raros, ¿sí?

ENT: Sí.

TEST: Al principio nadie sabía que ellos eran mandaderos de los paramilitares, ¿sí?

ENT: Sí.

TEST: [INAD: 2:45:00]. Cuando ya se empiezan a dar una serie de intervenciones en donde hay grabaciones, y se... hay unas escuchas telefónicas, es cuando, por fin, se empieza a desenredar esa pita, y se empieza a saber la injerencia tan directa que tenía el paramilitarismo en la política. Y resulta que cuando el paramilitarismo toca la política, eso no se queda allí no más, porque es que la política es, más o menos, como la carrera de Derecho. La carrera de Derecho es tan versátil que usted se puede desempeñar en múltiples funciones, porque el Derecho es muy amplio. Entoes tiene una materia comercial, tiene una materia civil, tiene una materia laboral, tiene una materia

administrativa, etcétera, etcétera.

Entoes, usted queda preparado como para desempeñarse en múltiples funciones. Así, de pronto, sobre la marcha tenga que aprender algunas muy íntimas de la función. Pero es lo mismo que pasa con la política. Un político tiene mucho poder. Y ahora, si es a nivel, por ejemplo, municipal en el Concejo, pues entonces él maneja un entramado dentro de la administración municipal, y dentro de lo que es la localidad. Y él maneja, él maneja cosas. Allí hay corrupción. Tonces, si se va usted a nivel departamental, toes a nivel de gobernación, a nivel diputados a la Asamblea, allí tienen ya una llegada, una llegada a lo municipal, y tienen una llegada a lo departamental. Toes, mire, el ámbito ya se amplió. Y cuando se llega al rango ya de congresista, pues es mayor, porque entonces ya entra todo. Entra el municipio, entra el departamento, y entra la Nación. Y cuando se habla de Nación estamos hablando de todos los entes, entonces, sin discriminación ninguna. ¿Por qué?, porque más de una persona necesita de un político para algo. Entonces, la solución de ese problema conlleva a un compromiso y, generalmente, por ejemplo, hay magistrados que necesitan respaldos políticos para poder ser nombrados. Y entonces, eso ya nos es un compromiso, eso ya es corrupción, porque él tiene un compromiso con ese político. Entoes, lo que él [INAD:2:24:44] llame a pedirle, eso se lo va a conceder porque él tiene un compromiso con él. Entonces, eso hay que...eso es lo que hay que cortar. Cuando se corte eso, entoes sí haya verdadera autonomía e independencia, entoes tendremos jueces de verdad, y justicia de verdad. Será la única manera de lograrlo.

Pero entonces, no hay necesidad de uno detectar, digamos, que una relación directa, ¿sí?, porque son relaciones, a veces, sutiles, que no se dejan ver, ¿sí?, entoes hay sitios, por ejemplo, muy secretos para entrevistarse, hay formas de verse en donde no sean muy detectados, y entoes, es difícil uno decir "no, sí, yo me di cuenta que julano tenía conexión directa con los paramilitares". Pero solo ver las decisiones, y solo ver sus posiciones, para uno saber que hay un compromiso con esa forma de actuar. Toes uno dice, por ejemplo, un fiscal. Un fiscal, por ejemplo, que venga y haga lo que hizo conmigo, tiene todas las características [DUD:2:48:51] paramilitar, tiene todas las características para hacer..., decir que es un partidario de CONOCIDO8, ¿sí? Y así sucesivamente.

Los magistrados, en este momento hay magistrados cooptados por el narcotráfico, y por cooptados por el paramilitarismo. Eso sí convenza de eso. Es muy, muy mínima escala usted ve que, por ejemplo, la guerrilla haya tenido funcionarios cooptados por ellos. Por ejemplo, en el caso mío se dio una situación muy particular, y muy

accidental, que fue por la situación de lo que yo le dije de un reparto que creían que yo había pedido plata, y eso no fue verdad. A mí me tocó ir a enfrentarlos, porque a mí me estaban como haciendo el reclamo. Toes yo dije "no, no, no, yo estoy es dispuesto a ir". Y entoes, efectivamente, ellos mandaron por mí, y yo fui. Y estuve allá. Y de ahí se generó una...una cierta...una especie de empatía, ¿por qué?, porque ellos vieron que yo era correcto. Entonces, a ellos les gustó esa forma como yo enfrenté esa...toda esa situación, y cómo los enfrenté a ellos. Y, de ahí, se surgió una...una relación. Algún tipo de relación surgió ahí.

ENT: Quería preguntarle, [Datos personales: 2:50:10] justamente de ese tema que me toca de esa relación que usted tuvo, ¿qué grupo, organización fue, en ese momento, con el que usted tuvo esa relación?

TEST: A ver, no sé si deba decirlo. ¡Claro!, hoy en día pues de pronto sí.

Mire, ellos estaban en la parte alta de -----.

ENT: Sí.

TEST: Y a mí me llevaron a ----- y con...muchos, con muchos problemas me pasaron de un carro a otro, [DUD: 2:50:40] hasta que se subió por una..., por una vía, prácticamente, intransitable porque había mucha piedra, y eso quedaba muy, muy, muy, muy alto, muy alto, y allá había...allí fue cuando yo me di cuenta, verdaderamente, qué era un campamento. Ellos tenían un campamento ahí. Pero algunos jefes, que tenían un rango que, inclusive, algunos de ellos llegaron a estar...ellos llegaron a estar en la...en la directiva pues, que era el... ¿cómo [DUD: 2:51:17] ellos le llamaban?, eso le llamaban al Comando Central, ¿sí?

ENT: Sí.

TEST: Lo que [DUD: 2:51:22] comandantes centrales. [DUD: 2:51:24], por ejemplo, al estilo Tirofijo, al estilo...Arenas, y bueno..., a ese nivel. Que fueron los que fueron [INAD: 2:51:35], algunos llegaron allí. Por ejemplo, no estuve directamente con EXRANGO1, pero sí estuvieron interesados en que yo hablara con él. Y no se pudo dar, por todo lo que se vino después. Pero ellos sí estuvieron interesados en que yo hablara con él. Y ¡claro!, había un comandante que le llamaban EXRANGO2, y con él...él era el que yo me... con él era con el que yo más me entendía. Había otro allí, que habían...era como medio mono, era EXRANGO3, que era una persona...ese era, más que todo, de la parte militar. Pero todo ellos, todos ellos me cogieron cariño. Y fue de tal naturaleza, que yo estuve en un ----- compartiendo con ellos allá. Yo fui a celebrar una navidad allá con ellos.

ENT: [INAD: 2:52:30] Y estas...digamos que ya, a partir de esta relación, digamos, de empatía que se genera con usted, ¿ellos le empiezan a usted a solicitar ciertos favores, digamos, ayudas en ciertos temas?, usted me

decía que, en algún momento, les colaboró económicamente, pero hablo, de pronto, en otro tipo de cosas, ¿de favores ya sobre logística, o de comunicaciones o cosas así?

TEST: No, sobre todo, fue con cuestiones de conceptos, conceptos, y... no, y hay que ser sincero, la verdad es que ahí hubo unos procesos en donde, sí, yo les colaboré. Hay que ser sincero, yo le colaboré. De pronto, la única manera era con vencimiento de términos.

ENT: Ya.

TEST: Y el volumen de trabajo, en el fondo, no había que hacer mucho esfuerzo porque el volumen de trabajo no permitía adelantar esos procesos de la manera como se debería haber hecho. Sino que, la misma carga laboral, que era angustiosa, era inhumana, hacía que esos términos se vencieran, y fuera la manera como terminó uno colaborando con ellos.

ENT: Ok. [DUD: 2:53:44] normalmente este trabajo que ellos adelantaban, la forma de contactarlo, ¿lo hacían por medio de correo humano, de forma..., por lo menos de milicianos en la zona urbana, y ellos lo contactaban a [DUD: 2:53:54]?

TEST: Sí, personal, sí claro, claro.

ENT: Ah, ok, listo. Y, en el momento en que ya entra todo esto, a la cuestión de los diálogos de La Habana, y el proceso de paz, ¿ellos le piden a usted colaboración, digamos, para el tema de las negociaciones, este tipo de cosas, como [INAD: 2:52:10 - 2:54: 11] jurídicos?

TEST: No, yo después de que... a ver, después de que ellos tuvieron unos bombardeos ahí, yo perdí el contacto con ellos, porque ellos se tuvieron que ir de ahí de ese sitio. Toes, yo [INAD: 2:54:23], yo perdí el contacto.

ENT: Ah, ok.

TEST: Hasta el punto de que cuando ya ellos entran en la cuestión partidista, y en la política, yo estuve en una reunión que hicieron para la conformación del partido, acá en LUGAR1, en donde era la sede del Partido Comunista, que era por aquí por la parte del -----, de la calle ----- con carrera -----, más o menos, por ahí era la casa. Y yo estuve allí, pero yo la verdad es que, desde ahí, me decepcioné.

Yo me decepcioné mucho porque no vi que hubiera un afán organizativo, ni participativo, para que la gente contribuyera con ideas. Si no, simplemente, ellos hacían prevalecer su condición de combatientes, y yo dije, pues esto es lo mismo que pasó con el M- 19, porque es que la verdad, hay que decirla, en el

tiempo del M- 19, yo era...yo no era funcionario, yo era empleado, subalterno. Y yo simpatizaba con las ideas del M- 19, en más, yo me llegué a matricular, yo tuve carné del M - 19, no participé en sus actividades, de guerrilla urbana, pero cuando se constituyeron en partido yo me matriculé. Entonces, yo me acuerdo, yo estoy seguro que el que vino a presidir una reunión de esas en donde hubo mucha gente, yo estuve allí, y creo que el que estuvo ahí fue CONOCIDO34, pero entoes, CONOCIDO34 también, en un estilo demasiado como pedante, el hombre también dijo que no se imaginaran que los que no habían empuñado las armas fueran a tener participación política ahí dentro de...Entoes, yo me retiré, yo dije "esto no va pa ninguna parte". Y, efectivamente, así sucedió. Y lo mismo pasa ahora con el partido FARC. No pasa nada porque no hay un interés político. Y no hay una cuestión organizativa, que tienda a darle participación a las gentes. Y si allí no se le da participación a las gentes con ideas, que tengas ideas, de darle un manejo partidista distinto a lo que ellos están manejando, ese partido no va a ir a ninguna parte. ENT: Claro.

TEST: Entoes, es lo que yo les he venido diciendo. Por eso, en algún momento, cuando yo exponía unas ciertas situaciones en relación con el Estado y la función, por eso quisieron que yo me entrevistara con EXRANGO1, porque ellos consideraban que yo tenía ideas para aportar, en ese sentido.

Toes, la cuestión política que tuvo las FARC, en el momento de su accionar, el único que tenía una vocación política grande fue Arenas, ¿sí?, Jacobo Arenas, y ese sí tenía una estructura para organizar algo políticamente. Tanto así que, en esa época, la guerrilla tenía partidarios, ¿sí? pero [INAD: 2:57:42] porque tenían una estructura política, y estaban haciéndolo bien. Pero después, se convirtieron casi en una guarida de bandidos, y entoes, y vinieron acá a tratar de organizar algo que no es organización política, sino que son las camarillas, y son...a manejarlo eso como camarillas, y a manejar eso como si ellos tuvieran una tienda. Toes, eso no sirve. Eso no sirve. Por eso es que eso usted lo ve que eso no está...eso está acabado.

ENT: Claro sí, no. Tiene unas rupturas muy fuertes internas que no lo [INAD: 2:58:19]...

TEST: Claro.

ENT: [INAD: 2:58:20] personería jurídica [INAD: 2:58:22]

TEST: Claro, y desgraciadamente, ¿sabe

por qué?, porque el país necesita ese tipo de fuerzas. El país necesita ese tipo de fuerzas. Pero hay que saberlo hacer también.

ENT: [Datos personales: 2:58:37], quería preguntarle, el tema que usted me mencionaba de la cuestión de la UNIDAD MILITAR INTERNACIONAL, y que usted se opuso también a esas operaciones de ellos aquí en terreno, ¿por qué le tocó a usted también conocer de estos casos?, ¿le llegaron a...[INTERRUP]...?

TEST: Bien, excelente pregunta. Mire, resulta que la justicia especializada está instituida, justamente, para conocer esos casos no de venta al detal del narcotráfico, marihuana, cocaína, basuco por papeleta, no eso, eso...generalmente uno no lo conoce. Uno conoce narcotráfico a gran escala.

ENT: Sí.

TEST: Cuando el narcotráfico tiene, por ejemplo, concierto, entonces, así sean papeletas, a uno le toca conocerlo. Pero eso es por un esquema legal. Es decir, la ley es la misma, la que dice que uno tiene que conocer de esos, de eso. Por eso los hechos de connotación, como el de Monseñor y como el de -----, y como el de las capturas masivas en LUGAR3, por eso estaban en la justicia especializada, y por eso me tocaba conocerlas a mí. Entonces, por eso, allí yo me di cuenta de cómo estaba organizada esa justicia encargada de perseguir el narcotráfico. Y yo sabía que existía una unidad en -----, que se llamaba la ORGANIZACIÓN PUBLICA4. Resulta que, con la ORGANIZACIÓN PUBLICA4, yo también tuve un rifirrafe, una refriega, porque ellos al recibir...ellos recibían dineros del ORGANIZACIÓN PUBLICA INTERNACIONAL de los Estados Unidos. Eso es algo que no es público en Colombia, pero ellos reciben donaciones de esa gente. O sea, que ellos tienen unos salarios exquisitos.

Pero ellos, eso no es gratuito porque ellos, prácticamente, reciben es órdenes del ORGANIZACIÓN PUBLICA INTERNACIONAL.

ENT: Claro, los hacen que se vuelvan como funcionarios, pero no públicamente.

TEST: De ellos, correcto. Entonces, ellos venían acá, había una...me acuerdo mucho de una juez que llamaba...era una fiscal, perdón, una fiscal bajita, llamaba, CONOCIDA35, llamaba CONOCIDA35. Eso parecía un sargento. Esa señora, y entonces ella trataba de venir a dar órdenes y manejar el proceso en el juzgado.

Resulta que el proceso en ese tiempo tenía 3 fases. Una, investigativa, que la

tenía en sus manos, en su poder y hacía lo que le daba la gana a la Fiscalía. Cuando [INAD: 3:01:14 - 3:01:15] el juicio, entonces todo el poder lo tenía era el juez. Y la Fiscalía pasaba a hacer una parte. Entonces, ella se disgustaba porque yo la colocaba en el sitio que ella estaba.

Toes ella, por ejemplo, vino en una ocasión a querer introducir unas pruebas. Dijo "unas pruebas trasladadas", y entoes trajo un poco de copias, y entoes yo le dije "no, doctora, perdóneme, es que esta no es la forma de introducir como prueba una prueba trasladada. La prueba trasladada tiene su reglamentación en la ley y eso se hace de otra manera", y entonces dijo "no, pero es que es la Fiscalía la que está trayendo estas pruebas".

Y le dije yo "mire, por si, de pronto, usted lo olvida, hoy en día, aquí en esta etapa del proceso, la Fiscalía es un sujeto procesal, es decir, es otra parte. Como lo es el defensor, como lo es el Ministerio Público, como lo es el procesado. Es un sujeto procesal. Y, entonces, usted como sujeto procesal aquí, en este juicio, yo la tengo que tratar como sujeto procesal, respetando los derechos de todos los demás". Mire, eso fue la peor ofensa que yo le pude haber cometido a esa señora.

Después vino una señora CONOCIDA³⁶, una señora de más edad, resulta que, la señora la mandaron a hacer una inspección judicial a un proceso, y como fiscal de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA⁴, y resulta que ella llegó tipo 11 de la mañana. Y resulta que nosotros, en ese tiempo, salíamos a almorzar a las 12 porque el horario era de 8 a 12, y de 2 a 6. Entonces yo era coordinador de los juzgados especializados y, entonces, la secretaria fue a ponerme la queja de que la señora no se quería ir, y quería que ella se quedara allí, en la hora de almuerzo, porque ella tenía que seguir la diligencia. Entoes, yo fui, y le dije, "doctora, qué pena, los empleados, los funcionarios de aquí tienen que salir a almorzar, entoes nosotros vamos a cerrar y tenemos que suspender la diligencia". "Cómo me va a venir usted a decir...", y se...me gritó esa señora y se enojó.

Le dije "doctora, pues mire, entoes nosotros la dejamos sola aquí, cerramos, pero todo lo que queda aquí, queda a cargo suyo, y usted es la responsable de lo que pasé aquí. Entoes, ella se acabó de disgustar más. Finalmente, cuando la secretaria vio toda esa situación, entoes dijo que no, que ella se quedaba.

Entonces, de todas formas, ella salió a como se dicen popularmente a aventarme, y a quejarse. No solo se quejó ante el Consejo, de que yo la había tratado mal, sino que pusieron una...eso fue una de las investigaciones disciplinarias que me iniciaron, y se fue a quejar a la ORGANIZACIÓN PÚBLICA⁴. Entonces, la coordinadora de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA⁴, ellos quisieron tomar venganza de todo eso. ¿Por qué?, porque la otra también se había quejado

de que yo no le había permitido hacer lo que a ella le daba la gana. Entonces, cuando todos los juzgados..., todos los jueces eran asequibles a lo que ellos se les antojara. Yo no lo hice.

Entonces, mire, se inventaron una denunciante, oiga bien, se inventaron una denunciante, en uno de los procesos, ese proceso es por el que me acaban de absolver. Me absolvieron ahora en ----- de 2000... en 2018. Entonces, como le parece que, resulta que ella salió a denunciarme [INAD: 3:04:50]. Y consiguieron, [INAD: 3:04:06], mire lo que hicieron, es que es [DUD: 3:04:59] cochinos, cogieron a la esposa de uno de esos procesados allí, y se la llevaron a denunciarme allá en la ORGANIZACIÓN PUBLICA4.

La denuncia que me hicieron fue por una supuesta confusión.

Resulta que como yo sabía que todas las investigaciones que me hacían era por el prevaricato [PAUSA: 3:05: 28 - 3:05:35], perdón...me...como ganas de estornudar, entoes me da pena. ENT: Sí, tranquilo.

TEST: Entonces, mire, ellos quisieron que...ellos se la llevaron para -----, [INAD: 3:05:49 - 3:05:50] en LUGAR1, la señora, una señora CONOCIDA37, CONOCIDA37...ah, no me acuerdo de los otros apellidos, de los apellidos. CONOCIDA37...bueno, esa señora se la llevaron a denunciarme allá a -----a la ORGANIZACIÓN PUBLICA4. Toes, cuando yo...me llaman de la Fiscalía aquí en LUGAR1, y entoes le digo yo "bueno, y este prevaricato por qué es?", y entonces la auxiliar me dice "no, no es prevaricato sino concusión", le dije yo "¿qué?, ¿concusión?, ¿cómo así?, ¿y a quien yo le... supuestamente, le estoy pidiendo plata?, yo nunca lo he hecho". Y entoes, "no, que es en un proceso así y asá". Y, entoes, yo conocí al abogado que estaba allí, y le dije "ese abogado [INAD: 3:06:35]", "no, no, no, no, no, el abogado [INAD: 3:06:37] ha hablado bien de usted. Lo que pasa es que aquí está la señora tal, que está denunciando". Y le dije "¿y dónde es la denuncia?", "en la ORGANIZACIÓN PUBLICA4". Toes yo "ah...qué rico, rico".

Se la llevaron allá y le [INAD: 3:06:50 - 3:06:51] toda la denuncia, y ese fue el famoso y dichoso proceso, por el que me...no, ese no fue el que me absolvieron, pero fue uno aledaño a ese. Por ese de esa CONOCIDA37 me [INAD: 3:07:04 - 3:07:05]. Entonces, resulta que hasta eso llegaron a hacer. Eso lo hicieron. Y digo yo, que esa es otra de las cuestiones malsanas que es la administración de justicia. Por ejemplo, en el caso del prevaricato, el magistrado me compulsa copias para investigarme [INAD: 3:07:31] delito de prevaricato, y él mismo es el que me va a juzgar. Entonces, yo no le encuentro como asidero a eso de que [INAD 3:07:41] sea

imparcial.
ENT: Claro.

TEST: Es apenas natural...ellos me compulsan las copias, [INAD: 3:07:48 - 3:07:50] que juzgar, ¿sí? Pero, resulta que hay una [INAD: 3:07:55 - 3:07:56], me acabo de acordar ahora. ¿Qué pasa en la forma como está organizada la administración de justicia hoy en día? Resulta que el juez, tiene que atender el...la Fiscalía en lo que [INAD: 3:03:12] ella tenga que intervenir. Resulta que si un juez [INAD: 3:08:16 - 3:08:17] fiscal, y ese fiscal, por ejemplo, lo denuncia o compulsa copias, entonces la Fiscalía va a estar [DUD: 3:08:25] en favor de su fiscal.

ENT: Claro.

TEST: Y resulta que su fiscal, el fiscal es el que va a tener que llevar las pruebas, y va a tener que... ¿cómo se dice?, fastidiarlo un [INAD: 3:08:35]. Y resulta que si el magistrado, de pronto, [INAD: 3:08:41] conforme al capricho de determinado fiscal, entonces, él también va a ser [INAD: 3:08:49 - 3:08:50] de pronto, de una investigación porque se está metiendo con un fiscal. En esas condiciones, la organización está para que la Fiscalía tenga más poder que [INAD: 3:09:01], ¿sí?, ¿por qué?, porque es que ellos tienen las armas de las pruebas [INAD: 3:09:06], y pueden torcerle el pescuezo a esas pruebas, como ha sucedido y lo han venido haciendo a lo largo de toda la historia.

Entonces, la organización [DUD: 3:09:17]Fiscalía debe seguir, necesariamente atada a un juez. Es decir, que el juez tenga más poder que la misma Fiscalía porque, de lo contrario, el juez [INAD: 3:09:33] sometido a lo que el fiscal haga, y resulta que la [DUD: 3:09:36] del fiscal, a veces, a veces, le toca tragárselas al mismo juez.

ENT: Claro.

TEST: Para no verse involucrado [INAD: 3:09:45 - 3:09:46] emproblemado en procesos. [DUD: 3:09:49] es la situación. Entonces mire, es una...todo [INAD: 3:09:52] en donde si no...si eso no se aclara, y eso no se corrige, la corrupción va a seguir allí. La corrupción va a estar presente de por vida. Y es un mal que no se va a poder erradicar en....jamás.

ENT: [Datos personales: 3:10:11], quería preguntarle ya para ir cerrando, un poco...

TEST: Dígame.

ENT: frente a todos estos procesos que han fallado en su contra, ¿usted ha apelado por todas las instancias y, aun así, lo han condenado... [INTERRUP]...?

TEST: [DUD: 3:10:26] ¡claro! Mire, yo he interpuesto recursos, yo he puesto tutelas, yo he [INAD: 3:10:36]de buscar, de pronto, revisión que [INAD: 3:10:40]

- 3:10:41] no ha sido posible. De pronto, en esta última que me absolvieron, de pronto me podría dar un [INAD: 3:10:47 - 3:10:48] como ya yo hice solicitud a la [INAD: 3:10:50 - 3:10: 51] entoes, yo tengo que esperar que ellos se pronuncien.

ENT: Claro.

TEST: Pero, lo que yo le estoy diciendo no es algo de [INAD: 3:10:59], ni es algo de poca importancia. Porque es que [INAD: 3:11:05] del que yo esperaría que me tratara justamente, como [INAD: 3:11:10 -3:11:12]. Y la Corte tampoco, porque la Corte está, como le digo, también está contaminada. Tonces, la Corte tiene compromisos de tipo político, porque los políticos le han nombrado familiares, le nombraron [INAD: 3:11:27] le nombraron...entoes ellos... Mire, yo busqué ayudas [INAD:3:11:32] políticas hasta del lado [INAD: 3:11:34]. Cuando se daban cuenta que [INAD: 3:11:37] y mis cosas eran por el lado del señor [INAD: 3:11:39 - 3:11:41] todo.

ENT: Claro.

TEST: Es un poder terrible.

ENT: Claro, en función del....también de...de que les puede pasar a ellos si se ponen de su lado.

TEST: Sí, claro.

ENT: Listo, [Datos personales: 3:11:57], quisiera preguntarle, ¿le parece a usted que, de pronto, haya algún tema de estos tan importantes, que no hayamos profundizado?, ¿que a usted le gustaría tocar más?, ¿o le parece que ya... [DUD: 3:12:06] recorrido...? ...[INTERRUP]

TEST: [INAD: 3:12:07] es... ¡uy!, siempre son 3 horas ya, 3 horas casi y media, ¿no?

ENT: Sí.

TEST: [INAD: 3:12:12]

ENT: Sí, señor.

TEST: O sea que yo creo que no...yo creo lo del tema, prácticamente, está agotado. No, no, no se me ... no creo que se me haya escapado nada. Creo que ahí está todo, y [INAD: 3:12:25 - 3:12:26] frente a lo que yo quería denunciar, y que se supiera como verdad [INAD: 3:12:30 - 3:12:31]. De que, a través... [INTERRUP]

ENT: [Datos personales: 3:12:34]...

TEST: [CONT] a través del tiempo [INAD: 3: 12: 36 - 3: 12: 37] y de cosas que [INAD: 3:12:38] que yo hiciera y que yo no hice. [INAD: 3:12: 40] me eché encima a todo ese poco de gente. Y, en la cuestión de la [INAD: 3:12:44], yo lo

plasmé, no solo en mis providencias y en mis actuaciones, sino que lo hice público, [INAD: 3:12:56 - 3:12:57] no tiene por qué estar aquí. [INAD: 3:12:58] es que no debería estar aquí en un país [INAD: 3:13:00] no debería estar aquí esa gente. Ellos... [INTERRUP]
ENT: [DUD: 3:13:03]

TEST: [CONT] actúan en su jurisdicción,
y la interdicción de naves, y de cosas [INAD: 3:13:10] en la tierra de ellos.
Pero acá, acá tiene [INAD: 3:13:14] la autoridad. [INAD: 3:13:15] además,
[INAD: 3:13:17] me da usted tiempo para decir esto. Mire usted lo que fue [INAD: 3:13:21] cuando estaba Correa. ¿Qué hizo Correa?, [INAD: 3:13:25 - 3:13:26] ¿por qué?, porque tenían montada una corrupción terrible. ¿Qué hizo Chávez? [INAD: 3:13:32] los echó. Y él les demostró que cuando ellos se fueron, ellos hicieron más incautación de droga [INAD: 3:13:39].
Mire, cuando... ¿qué pasó con Bolivia?, [INAD: 3:13:44] también los echó. ¿Por qué?, porque tenían una red de corrupción ellos también. Cuando ellos muestran [INAD: 3:13:50] tonelada de coca, mejor dicho, ellos [INAD: 3:13:54], esa gente terminan rica, recontra rica porque es que mire, a mí me mandaron, cuando esto estaba en pleno auge, a mí me mandaron un exagente de la ORGANIZACIÓN PUBLICA INTERNACIONAL2 [INC: ORGANIZACIÓN PUBLICA INTERNACIONAL2, por sus siglas en inglés] que me convenciera de que yo no siguiera en la política que yo traía. Y lo que me dijo el señor [INAD: 3:14:13] "usted se está haciendo un grande perjuicio porque es que usted está trabajando, prácticamente, contrario como trabaja el sistema". Y resulta que yo [INAD: 3:14:23] y él no sabe cómo trabaja el sistema, me dijo él.
Y entonces [DUD: 3:14:27] dijo "bueno, ¿entonces cómo trabaja el sistema?", me dijo "mire, al sistema no le interesa si usted roba o no roba, al sistema le interesa es que usted dé resultados". Y entonces, yo le [INAD: 3:14:38] le dije yo "pero eso es corrupción, eso es corrupción". Entonces, le dije "pue mire, así yo no engrane [INAD: 3:14:50] yo no voy a cambiar [INAD: 3:14:15]". Y sí, efectivamente [INAD: 3:14:54]. Él tuvo razón.

ENT: Claro.

TEST: [INAD: 3:14:57] lo que me hubiera
convenido a mí, robar, y dar resultados. [INAD: 3:15:02] encarcelar injustamente, [INAD: 3:15:04] condenar injustamente [INAD: 3:15:06] irrespetar los Derechos Humanos, aceptar lo de [INAD: 3:15:10 - 3:15:11], aceptar todas las barbaridades [INAD: 3:15:13] señor CONOCIDO8. Entonces, yo no lo iba a hacer.

Mire, el único homenaje que yo recibí en mi carrera fue de ORGANIZACIÓN SOCIAL1. En una asamblea que hicieron [INAD: 3:15:27] -----, en el...allá en ese...donde hay piscinas y toda esa cuestión, -----, ellos hicieron la reunión allá y me invitaron. Yo no era directivo de ORGANIZACIÓN SOCIAL1 en ese tiempo, [INAD: 3:15:41]. Y claro, yo me senté allí, y el presidente de la asamblea [INAD: 3:15:46], refiriéndose a mí que, en el caso mío, había que recordar a un juez francés, en la época de Hitler, cuando Francia fue invadida por los nazis. Resulta que cuando los nazis invadieron Francia [INAD:3:16:08] darle órdenes a los jueces, a los jueces franceses, y hubo un solo juez que se levantó en contra de eso. Cuando la gente se dio cuenta, que ese juez se levantó en contra de esas directrices del señor Hitler, entonces se rumoraba en las calles, "todavía quedan jueces en Francia". Por un solo juez que se levantó en contra de eso. Entonces, el presidente de esa asamblea dijo "con usted también podemos decir, todavía quedan jueces en Colombia". Y yo me...vea yo...mejor dicho, es un homenaje grandísimo que yo siento que me hicieron. [DUD: 3:16:55] una comparación de esas es terrible de grande, grande, es muy inmensa. Y es la única gratificación que yo tuve a lo largo de toda mi carrera. Esas palabras de ese presidente de esa asamblea de ORGANIZACIÓN SOCIAL1. Y también, las declaraciones que dio la que fue presidenta de ORGANIZACIÓN SOCIAL1 aquí en LUGAR1, se refirió en excelentes términos. Que siempre fui una persona correcta, que siempre fui una persona defensora de los Derechos Humanos, que siempre fui una persona estrictamente ceñida a la ley y a la Constitución. Y creo que eso tuvo que ser tenido en cuenta en....lo mismo lo hizo el secretario del juzgado, en donde él les dijo que no sabía por qué me tenían ahí, porque yo siempre había sido...actuado de manera correcta.

Toes, yo creo que eso, de alguna manera, sirvió porque pa las otras veces no sirvió, y las otras veces me condenaron. En cambio, en esta vez me absolvieron, gracias a Dios.

ENT: Sí, señor. Sí, [Datos personales: 3:17: 56] igual de parte de la ORGANIZACIÓN PUBLICA1 pues agradecerle mucho todo el espacio del tiempo que usted nos ha brindado, y compartir toda esta historia que, digamos, que en la historia tiene que quedar registrado justamente esa labor tan valiosa que ha desempeñado usted, como otros jueces que se han encargado, digamos, de hacer las cosas como deben ser, correctamente, y que eso tiene que valorarse y reconocerse como...la importancia que de verdad tiene. Tonces, le agradezco mucho de parte de la ORGANIZACIÓN PUBLICA1. Quisiera, para terminar, preguntarle si el señor que usted me había mencionado que quería participar, el señor CONOCIDO24... [INTERRUP] TEST: No, [INAD: 3:18:29] él a lo último...

ENT: Sí.

TEST: Él a lo último...él quería interactuar en el sentido de, por ejemplo, recordarme cosas. Porque es que él estuvo de cerca, porque la situación con él fue muy...muy particular.

Él, yo lo conocí en el juzgado como litigante, y él llegó muy prevenido. Y él llegó bravo, y gritando. Y entonces yo lo hice pasar al despacho, y le dije "doctor, yo comprendo su enojo, pero usted aquí todavía no ha litigado en este juzgado, yo le ruego el favor que se atenga a lo que yo le voy a decir, y usted lo mirará, con el tiempo, y verá que esto es real. Usted aquí no está en cualquier juzgado. Usted está en un juzgado que, verdaderamente, respeta a los abogados, respeta a los ciudadanos, respeta los derechos humanos de todo mundo. Y entonces, usted aquí va a tener garantías en las peticiones que usted en derecho formule". Entoes a él le gustó ese estilo, y desde ahí establecimos una relación.

Y resulta que cuando yo salí, y él me vio enfrascado en eso, entoes él me ofreció los servicios. Y ahora último fue que el me vino a apoderar. Y entoes yo le...y no me arrepiento porque él demostró mucho compromiso. Compromiso que no demostraron otros profesionales, que hicieron unas defensas mediocres, y unas defensas... ¿ah?...

ENT: Sí.

TEST: Unas defensas como por cumplir. Y entonces...con él, entoes queríamos que como él conoció de cerca mi caso, él inclusive tiene un video, tiene un video que él sacó en ese tiempo, creo que fue en el 2000... no sé fue en el 2012, si creo que la sacó. Él hacía parte de una fundación de Derechos Humanos, y entonces él quería como...como ser una especie de apoyo para acordarme de situaciones que, de pronto, a mí se me olvidaran. Por eso era la participación de él.

Pero, una vez, entoes le dije que no era posible y que yo le mandé...yo, prácticamente, le reenvié el mensaje suyo. Entoes dijo "no, que entoes no, dejémoslo así, y no". Y dijo "no, allá, pues, una participación mía de manera ya individual ya no tiene sentido", entoes por eso no...él declinó esa...esa participación.

ENT: [INAD: 3:20:55]. Ah bueno, listo, no hay problema. Yo quería consultarlo pues, por si, de pronto, él también estaba interesado, pero igual sí, como usted sabe, esto es voluntario y libre y ...[INTERRUP]

TEST: Ah, sí.

ENT: [CONT] si el señor [INAD: 3:21:04]no,
no, habría necesidad de contactarlo. Igual, si le dejo la
propuesta abierta en cuanto a, de pronto, personas que usted conozca
cercanas, que usted conozca, de pronto, tengan conocimiento, no necesariamente
tienen que ser de la Rama Judicial, pero que tengan conocimiento de [INAD:
3:21:18] del conflicto, que, de pronto, hayan vivido
y tengan conocimiento del contexto aquí en el Valle del Cauca,
principalmente, sobre estos temas de los que hemos tratado. Pues si está
interesado, yo me puedo poner en contacto con ellos, primeramente, pues si
usted, sabe y le pregunta a alguien y que...que le diga que sí, que le gustaría
participar.

TEST: Ah bueno, bueno. Sí, claro. Yo lo tendré muy en cuenta. Y, claro, pues
ahí tenemos la relación con CONOCIDO38 y, a través, de él, de pronto, yo le
daré...dar a conocer eso.

ENT: Listo, listo [Datos personales:
3:21:46]Muchísimas gracias [INAD: 3:21:47]

TEST: Y creo que tengo una compañera, y
yo le voy a comentar a ver, porque ella tiene mucha información acerca de también
de esa cuestión del conflicto. Y ella... [INTERRUP]
ENT: Listo.

TEST: [CONT] ella a lo último fue hasta
perseguida por los mismos compañeros de [DUD: 3:22:00].

ENT: Listo, listo. Perfecto. Si es con
ella, de pronto, si ella está interesada, [INAD: 3:22:06] ponernos de [INAD:
3:22:07]

TEST: Yo le [INAD: 3:22:07]

ENT: Eso. Listo. Muchas gracias, [Datos
personales: 3:22:09]. Entonces, para el otro tema que usted me había preguntado
sobre lo de la copia de lo que hemos hablado, entonces lo que ahora vamos a
hacer es que esta grabación, esto se convierte en un audio, y esto se sube al
sistema de la ORGANIZACIÓN PÚBLICA1. En donde los funcionarios que se encargan de la
transcripción
la pasan a texto. Eso ya se vuelve un [INAD: 3:22:28] un Word, donde aparece la
conversación completa de las...de todo el tiempo que hemos hablado. Cuando
ellos me hagan allegar a mí ese documento, yo se lo comparto. Porque antes no
lo puedo hacer por todo el tema de la confidencialidad de la información.

TEST: Ajá. ¿Pero usted sí me lo [INAD: 3:22:42] llegar al correo?, por favor.

ENT: Sí, sí, sí, yo se lo hago llegar.

Pero, como le digo, como tiene que pasar primero por este proceso de transcripción, entoes se demora un poquito. Pero yo se lo hago llegar.

TEST: Ah, bueno, bueno.

ENT: [INAD: 3:22:53]

TEST: Ha sido un gusto, me complace mucho tener una persona joven que está interesada en todas estas situaciones. Y, por supuesto, tengo un cariño enorme y grande por el padre... que yo le llamo el bueno de todos esos hermanos, porque ellos tienen como 5...ellos son como 5 ó 6 hermanos, pero los demás son malos, en cambio el bueno es él.

ENT: Sí, señor. Sí no, y nosotros sabemos que la dirección de él aquí en la ORGANIZACIÓN PÚBLICA¹ ha sido fundamental, pues, también

por sus convicciones, y por todo el trabajo que él ha desempeñado a lo largo de..., digamos, de su trayectoria y....pues ahora hay que rodearlo mucho, ya que lo están tacando tanto desde ciertos sectores políticos.

TEST: Imagine ese bandido diciendo cosas y diciendo cosas, un bandido de esos. Hijo de militar y toda esa cosa, ¿no?, horrible.

ENT: Sí, señor.

TEST: De todas maneras 1.000 gracias, y....por su atención y me disculpa cualquier situación enojosa que pudo haberse presentado.

ENT: No, tranquilo [Datos personales: 3:24:01], para nada. Muchas gracias a usted por su tiempo. Tonces, ya podemos darle por finalizado. Voy a....a tomar aquí unos registros [DUD: 3:24:08], y entonces ya con eso daríamos por finalizado. Ah venga, entoes, de eso le quería hacer unas pregunticas que tengo para llenar una fichita.

TEST: [DUD: 3:24:16]

ENT: Usted me había dado su fecha de nacimiento ya, yo la tengo acá. Que fue el 21 de [INAD: 3:24:23 - 3:24: 25], ¿cierto?

TEST: De 1950, sí.

ENT: Sí señor [Ficha corta: 3:24:31-3:26:12]. Listo, listo, eso era todo.

Solamente necesitaba esos daticos, que con eso llenamos la ficha sociodemográfica en el sistema. Bueno. Listo, [Datos personales: 3:26:21] entoes sería todo. Muchísimas gracias, feliz tarde entoes que esté muy bien.

TEST: [INAD: 3:26:25] que Dios lo bendiga. Gracias.

ENT: Bueno, hasta luego.

TEST: Hasta luego.