

AUDIO 410-PR-00065 (14681)

ENT: Di tu nombre, de dónde eres, cuántos años trabajaste en ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, cómo llegaste ahí.

TEST: Mi nombre es ----- . Soy psicóloga. Soy bogotana. Trabajé en ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 16 años. Llegué ahí porque yo era investigadora y docente de INSTITUCIÓN EDUCATIVA 1 y, en el Departamento de Psicología, se supo que estaban necesitando una psicóloga para ORGANIZACIÓN SOCIAL 1. Fui y, en ese tiempo, estaba CONOCIDO 1, el fundador y presidente de ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, me entrevistó con su esposa. Así arranqué la vida de 16 años en ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 atendiendo víctimas de secuestro. Esto fue en 1996.

ENT: ¿En qué contexto y cómo surge ORGANIZACIÓN SOCIAL 1?

TEST: Surge a raíz del secuestro de CONOCIDO 1 [INC: 19 de septiembre de 1990, liberado el 20 de mayo de 1991] a manos de Pablo Escobar Gaviria [INC: Pablo Emilio Escobar Gaviria]. Él secuestró, con el objetivo de tumbar la Ley de Extradición [INC: Ley 27 de 1980] durante el Gobierno de Cesar Gaviria Trujillo [INC: César Augusto Gaviria Trujillo, Presidente de la República de Colombia 1990-1994], a 8 periodistas, entre esos, a Diana Turbay [INC: Diana Turbay Quintero de Uribe], CONOCIDO 1, CONOCIDA 2.

Cuando CONOCIDO 1 salió, dijo: "esto es un horror, lo que vive una víctima de secuestro es atroz". Entonces, en conjunto con varios ciudadanos y su familia, especialmente su esposa CONOCIDA 3, decidieron fundar ORGANIZACIÓN SOCIAL 1.

ENT: ¿Eso en qué año fue?

TEST: ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 fue fundada en 1993 [INC: De hecho, fue fundada en 1991. Más adelante la entrevistada se corrige].

ENT: Entonces, básicamente, fue una iniciativa individual.

TEST: Fue iniciativa de un secuestrado y de ciudadanos, de sociedad civil, con el objetivo de visibilizar que el secuestro existía en Colombia y que producía unos daños muy fuertes al individuo.

Recuerdo que una de las primeras cosas que se hicieron...[INTERRUP]
[Pausa porque le entró una llamada a la entrevistada: 00:02:47]

AUDIO 410-PR-00065_(14685)

ENT: Me estabas contando cómo surge ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 con el objetivo de visibilizar las consecuencias del secuestro. Pero, el secuestro sucedía antes, ¿hubo algún tipo de antecedente de alguna fundación u organización que haya trabajado estos temas antes de ORGANIZACIÓN SOCIAL 1?

TEST: Pues no.

Es que el secuestro, como fenómeno delictivo en el país, ha tenido evoluciones y, de acuerdo con las dinámicas, no solamente delictivas sino sociales y de poder, se instauran prácticas coercitivas frente a la voluntad de la gente y el secuestro forma parte de eso.

Como a principios de siglo [INC: Se refiere al siglo XX] los

secuestros eran muy esporádicos. Creo que el primer secuestro del que se habla en Colombia, si no estoy mal, fue en 1934 o 33 [INC: 31 de enero de 1993 en Cali], cuando secuestraron a una niña vallecaucana hija de una familia de apellido Éder [INC: Familia Éder-Caicedo, dueños del ingenio azucarero Manuelita S.A.], se llamaba -----, fue una niña de 5 años [INC: Realmente tenía 3 años] y pidieron una suma astronómica por su liberación. Eran así, episodios esporádicos a personas de determinado renombre regional, y eran extorsivos, de tipo económicos. Pero no frecuentes.

Los análisis históricos muestran que, a raíz del secuestro de la Embajada de República Dominicana en 1979 [INC: Operación Libertad y Democracia del Movimiento 19 de abril, M-19, ocurrida del 27 de febrero al 25 de abril de 1980], se deja un mensaje sobre el secuestro. Recuerda que fue un secuestro en la toma de la Embajada, que había como 30 cónsules o embajadores ahí, duraron mucho tiempo atrincherados en una casa al pie de la Universidad Nacional [INC: Universidad Nacional de Colombia, sede Bogotá] fue en manos del M – 19 y hubo negociación. Ese secuestro marcó un cambio en la dinámica del secuestro.

ENT: ¿Se hablaba de secuestro o toma de rehenes en el caso de la Embajada?

TEST: En ese tiempo no se hablaba. Es que eso tiene que ver con

2 cosas: la normatividad colombiana y la normatividad internacional. La primera, habla de secuestros de una manera muy específica en el procedimiento penal, pero, desde la perspectiva internacional, eso fue una toma de rehenes. Lo que pasa es que, al pedir plata, porque ahí se pagó plata por la liberación de los cónsules y se accedió a condiciones específicas del el M-19, dentro de nuestra normatividad, eso se interpreta como secuestro.

Entonces, el secuestro dentro de la normatividad colombiana es todo aquel que sustraiga, arrebate... bueno, hay como 4 verbos ahí, pero todo aquel que sustraiga o arrebate a alguna persona en contra de su voluntad para pedir algún tipo de prebenda o algo, a favor de la libertad, se configura como delito de secuestro. Eso, siempre hay que tenerlo en cuenta, porque las tomas de rehenes forman parte de lo que son infracciones al Derecho Internacional Humanitario, y, en la interpretación de la norma del Código Penal, algunas tomas de rehenes se configuran en secuestro si hay petición económica, y si se paga algo a cambio de la libertad, si se paga o si se concede.

ENT: En el caso de un secuestro político.

TEST: Sí.

Entonces, en ese tiempo eran esporádicos. Ya en los 80 se volvió un poco más instrumentalizado el delito y, cuando nace ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 en el 93, ya habían sucedido secuestros muy escandalosos. Como que fueron cambiando el repertorio criminal y de atentados a la libertad, como Muerte a Secuestradores [INC: MAS], muy por la onda del narcotráfico... [INTERRUP]

ENT: El de la hermana de los Ochoa [INC: Martha Nieves Ochoa

Vásquez, hermana de los narcotraficantes Fabio, Jorge Luis y Juan David Ochoa

Vásquez, secuestrada por el M-19 el 12 de noviembre de 1981].

TEST: [CONT], de los ajustes de cuentas de bandas de secuestradores narcotraficantes, el secuestro de Pablo Escobar a los nuevos periodistas. De ahí, la verdad, creo que la pionera en el mundo fue ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, el nacimiento de una fundación, como fue en esa época.

ENT: Me dices que en ese momento estaba CONOCIDO 1 liderando la iniciativa y un grupo de personas, cuéntame más.

TEST: Como de amigos. Esto nació así: como que uno se sienta en una asociación, se toma un tinto, llaman los amigos, gente importante y él dice: "mire, esto hay que hacerlo así, hagamos esto porque esto hay que visibilizarlo. Además, esto va en contra de todas las cosas". Me imagino que así fue, tocaría preguntarle a CONOCIDO 1 cómo fue, pero yo creo que, más o menos, así nacieron las iniciativas. ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 nació a raíz del secuestro de CONOCIDO 1 y un grupo de ciudadanos lo rodearon para montar ORGANIZACIÓN SOCIAL 1.

ENT: ¿Estos ciudadanos fueron los que después, tal vez, se convirtieron en la Junta Directiva o algo así?

TEST: Ahí, no tengo idea.

Pero, sí creo que es un grupo como de amigos y de personas que... Acuérdate que GRUPO FAMILIAR 1 en Colombia han sido una familia muy preponderante, en ese tiempo eran los dueños de ORGANIZACIÓN PRIVADA 1, han tenido 3 presidentes, con el último que tuvimos: CONOCIDO 4. Entonces, creo que este grupo de personas influyentes, convocados por CONOCIDO 1 fueron los que empezaron a apoyar esta causa.

ENT: En ese momento, al inicio, ¿qué hacía ORGANIZACIÓN SOCIAL 1?

TEST: Al inicio, como todas las fundaciones, hacen muy poco, porque son buenas voluntades y poco recurso. Pero creo que desde un principio fue muy liderada por su presidente, fundador y periodista. El periodismo siempre estuvo muy metido en ORGANIZACIÓN SOCIAL 1.

ENT: O sea que al principio era un tema más de llamar la atención.

TEST: Golpes de opinión y generar propagandas que llamaran mucho la atención. La primera acción que hizo ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 fue hacer una campaña a través de cuñas de televisión y de radio súper fuertes, que quedaba uno verde de oír todo ese relato de las personas secuestradas, me acuerdo que uno quedaba muy impactado. Eso fue lo primero que hizo, una campaña de televisión.

ENT: Como campañas en medios.

TEST: Sí. Eso fue muy caracterizado en medios, precisamente por quien era el personaje.

ENT: Claro.

TEST: Después, como se quería tener fondos para poder seguir manteniendo la causa, recuerdo que en el 94, tal vez, no me acuerdo bien del

año [INC: 15 de mayo de 1994], hubo un partido de fútbol que hizo el Bayern de Múnich [INC: Fußball-Club Bayern München] con la Selección Colombia y toda la plata de ese partido fue para ORGANIZACIÓN SOCIAL 1. O sea, se hicieron este tipo de estrategias para poder darle piso económico a ORGANIZACIÓN SOCIAL 1.

Algo que fue muy significativo, en sus orígenes, fue la famosa Ley 40 de 1993 [INC: Estatuto Nacional Contra el Secuestro]... O sea que ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 fue fundada en el 91. En 1993, 2 años después de constituida, se hizo una movilización por la vía democrática de las 1.000 firmas y se hizo un proyecto de ley en ese tiempo, que es lo que se conoce como la Ley 40 de 1993 o el Estatuto Antisecuestro. Esta ley dio origen a unas penas más altas para los criminales secuestradores.

ENT: ¿Crees que ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 influyó?

TEST: No, ¡la hizo!

ENT: Ok.

TEST: No la impulsó, la hizo, hizo toda la vuelta.

ENT: ¿Era solamente de carácter penal o...?

TEST: Sí, claro, es una ley penal.

Hizo el proyecto de ley, el borrador, convocó a todo el mundo, consiguió un millón de firmas que la llevó al Congreso y fue aprobada por iniciativa popular. Eso tiene una cosa muy interesante: fue la primera ley de iniciativa popular aprobada en el Congreso.

ENT: Ok.

TEST: En ese tiempo era muy fuerte todo el planteamiento de esa ley: como 60 años para los secuestradores y los familiares que pagaran rescates también iban a ser criminalizados. Fue una ley muy dura que, con el paso del tiempo se fue relativizando y transformando, porque las leyes no quedan...

ENT: Fijas.

TEST: Fijas, si no que se van dando.

ENT: Son dinámicas.

TEST: Por ejemplo, uno de los artículos que al otro año fueron inexequibles, fue el pago de los rescates como si fuera un crimen, porque la ley...

[INTERRUP]

ENT: Que eso se mantuvo, pero en las empresas.

TEST: No, pero como ley, yo te estoy hablando de ley, normas de Colombia. Lo que hagan las empresas o no, esos son acuerdos privados de la gente, pero, como ley y como norma que rige en el Código Penal colombiano y en nuestra Constitución...

En ese tiempo había un artículo que penalizaba los pagos de los rescates de las familias. Entonces, frente a eso sí todo el mundo brincó y la Corte Constitucional [INC: Corte Constitucional de Colombia] lo declaró inexequible aduciendo que el rescate significa recobrar y preservar la vida del cautivo. Entonces, se fue relativizando en términos normativos.

Después vinieron otras leyes, que creo que tú y yo hicimos un

recuento normativo enorme, tanto hablando de la normatividad internacional como nacional, también se pusieron... Fíjate que, a nivel nacional, hubo un mayor establecimiento de lo que eran las reglas y normas del Derecho Internacional Humanitario. Eso también fue pasando, de alguna manera, en las jurisdicciones internacionales en términos de Derechos Humanos y eso fue adquiriendo determinado carácter.

Entonces, fue dándole cierta preponderancia al fenómeno, diría que ayudó a visibilizar muchísimo el secuestro en Colombia, eso sé.

ENT: Marchas masivas...

TEST: Sí.

Y a visibilizar el problema, que estaba como invisible.

¿Qué pasa? Después, con el tiempo, años 90 años 2000, se recrudece el conflicto armado y a su vez hay bandas de delincuencia común, no solamente es en el marco del conflicto, sino por fuera del conflicto, donde hay bandas dedicadas a secuestrar. Entonces, lo que sí veíamos muy claramente en ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, es que en la medida que el fenómeno fue aumentando, pues la respuesta de la ciudadanía y del Gobierno tenía que ser mayor.

ENT: Claro.

TEST: Por eso fue que cobró tanta fuerza, en el año 2000 y finales de los 90 – que fue cuando nos inventamos, un invento de los que ya estábamos dentro del equipo, de los fundadores y de la Junta Directiva – empezar a hacer movilizaciones y marchas.

ENT: Ok.

TEST: Eso nació así, conversando. Recuerdo que CONOCIDO 1 dijo:

"hagamos una marcha en 5 ciudades: 'por el país que queremos, no hay secuestro'", así fue el eslogan de la primera marcha que hicimos en el 96 [INC: 30 de noviembre de 1996]. En ese tiempo la gente: "¿cómo así que marchar?, ¿cómo así que no sé qué?". Digamos que, era una práctica más de los sindicalistas, por decirlo de alguna manera, y no de los ciudadanos comunes, como que cualquier persona podía participar. Esa fue la convocatoria y funcionó muy bien, se marchó en 5 regiones del país: -----, -----, -----... [INTERRUP]

ENT: ¿Cómo se hizo la convocatoria?

TEST: En medios. Vuelvo y te digo: es que la plataforma mediática siempre ha sido uno de los grandes recursos que tuvo ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, eso

es así. El secuestro golpeó mucho a la clase trabajadora, a las empresas, a gremios de la producción colombiana: ganaderos, lecheros, transportadores, petroleros. Entonces, ese sector que, de alguna manera, había permanecido indiferente al conflicto armado, cuando le empiezan a tocar duro, duro, duro, la economía regional y nacional con ocasión de los secuestros, pues ya es un tema que involucra a la gente que nunca había marchado. Por eso es que también tuvieron resonancia las marchas, porque salían personas que nunca salían a marchar por una causa común y es que estamos mamados de un delito tan

absolutamente atroz como es el secuestro.

ENT: Y tan masivo en su momento.

TEST: Masivo y atroz. O sea, la atrocidad de tener una persona cosificada y: "deme un peso, deme 2 pesos", pues eso controvierte todas las normas internacionales de los Derechos Humanos, eso es clarísimo aquí y en Cafarnaúm. Entonces, eso fue lo que pasó, que unida la creatividad del equipo, con el impulso y el liderazgo de la gente que estuvo en ese tiempo en ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, y con una necesidad del país de hacer algo por el secuestro, pues surgieron iniciativas como las movilizaciones ciudadanas o las marchas. Después de esa primera marcha en el 96, hubo alrededor de casi 15 marchas, una, 2 o 3 al año. Duramos marchando como 7 u 8 años. Y, si no éramos los que convocábamos, sí éramos parte de los líderes convocantes. Me acuerdo de una súper movilización que se hizo en el 2000 que se llamaba No Más Secuestro [INC: Realmente, fue el 4 de febrero del 2008, marcha llamada Un Millón de Voces Contra las FARC y su eslogan fue: no más FARC, no más secuestro], fue enorme, la lideró ORGANIZACIÓN SOCIAL 1. Y así sucesivamente, creo que hicimos unas 10 o 12 marchas entre 1996 y 2004.

En ese tiempo, que fue la mayor movilización, lo que uno vio también fue que la estadística también subió [INC: Se refiere a las estadísticas sobre el secuestro], entonces, cada vez hubo más repudio al secuestro. A ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 le tocó agrandarse, hacer miles de estrategias para poder, de acuerdo con su misión: atender a las víctimas... [INTERRUP]

ENT: Sí, eso te iba a decir: paralelo a estas labores de generar visibilización frente al secuestro, se atendían a las víctimas también, ¿eso fue desde el principio o...?

TEST: Sí, eso es parte de lo que fue la misión, visión y principios de ORGANIZACIÓN SOCIAL 1. Era hacer un hecho político, movilizar y concientizar a la ciudadanía, y atender a las víctimas. Desde siempre, los directivos de ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 en ese tiempo, no era solamente hacer bulla y movilizar, sino que era también atender y amortiguar los daños que producía el secuestro a nivel jurídico, económico, familiar y social. Era como tratar de aliviar ese sufrimiento, por un lado, pero también amortiguar los daños, resarcirlos de alguna manera.

ENT: Ok.

En ese sentido, durante la época en la que el secuestro estuvo en auge, que se incrementó tanto, ¿cómo hacía ORGANIZACIÓN SOCIAL 1?, ¿cómo se expandió ORGANIZACIÓN SOCIAL 1?, ¿comenzó a tener oficinas regionales?

TEST: Un tiempo tuvimos redes de atención y trabajamos con muchos socios, porque eso hay que hacerlo en red, no lo hace uno solo. Por ejemplo, hicimos el Mandato Ciudadano por la Paz en el 97 [INC: Mandato Ciudadano por la Paz, la Vida y la Libertad de 1997], que fue una movilización también maravillosa.

ENT: Cuéntame un poquito sobre eso.

TEST: El Mandato surge de la necesidad de hacerle fin a la guerra y de que la sociedad civil se manifestara de alguna manera. A través de los mecanismos de participación nos reunimos un montón de organizaciones, pero los líderes fueron: ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, ORGANIZACIÓN SOCIAL 2 y UNICEF [INC: Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia], fueron los primigenios, para aprovechar las elecciones de octubre [INC: 26 de octubre de 1997], elecciones departamentales, las de alcaldes y gobernadores, y poder meter un tarjetón que hablara de que queremos la paz.

ENT: Sí.

TEST: Porque, en ese tiempo, la guerra fue muy brava, no eran solamente secuestros, fueron desplazamientos forzados, reclutamiento ilícito, desapariciones forzadas, entonces, todo ese gran consenso que había, de que no había un delito más atroz que otro, sino que toda la atrocidad de la guerra era lo que la sociedad debía repudiar, fue uniendo ese ánimo, ese espíritu. Fue lo que llevó a hacer esa gran movilización y es, no solamente a través... fue una movilización desde el punto de vista institucional, porque logramos que la Registraduría [INC: Registraduría Nacional del Estado Civil] pusiera el séptimo tarjetón en las elecciones, que era el de la paz. Entonces, en las urnas de todo el país había: “si usted quiere poner su mandato y participar en esto, entonces, ahí está el tarjetón”. Más de 10 millones de colombianos queríamos: “no al secuestro, no a la desaparición forzada, no al reclutamiento ilícito, eran como 4 delitos, sobre todo.

ENT: Sí.

TEST: Ese mandato lo recogió el siguiente Presidente, porque es un mandato de la ciudadanía, que fue Andrés Pastrana [INC: Andrés Pastrana Arango, Presidente de República de Colombia 1998-2002], y no fue el primero, pero en su tiempo recogió ese Mandato Ciudadano por la Paz, que así se llamó, como uno de los preceptos y principios fundamentales para sentarse con las FARC [INC: Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia - Ejército del Pueblo] a hacer las negociaciones de esa época.

ENT: Claro, eso fue muy fuerte.

Tú ves que, si se trabaja en red, pues se logra más.

TEST: Por ejemplo, esa iniciativa del mandato ciudadano fue en concurso como con 100 organizaciones y se fueron armando comités: el jurídico, el legislativo, el no sé qué, el sí sé más, bla, bla, bla. O sea, es organizando, organizando y organizando, moviendo, moviendo y moviendo. Me acuerdo que el Mandato tuvo su casa, tuvo su propia sede, me acuerdo que estaba CONOCIDO 5 de ORGANIZACIÓN SOCIAL 2 [INC: Realmente era miembro de ORGANIZACIÓN SOCIAL 3], estaban los de REDEPAZ, estaba UNICEF, el combo de ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 y, desde esa sede, como una campaña, se movilizaba, se hacían reuniones, llamadas y empuje y empuje y, aglutine y aglutine esfuerzos a nivel regional y nacional. Eso fue muy, muy importante.

ENT: Durante la vida de ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, ¿cuáles piensas que fueron los principales aliados para lograr el impacto que logró ORGANIZACIÓN SOCIAL 1?

TEST: Eso depende de las épocas. Recuerda que esto va por coyunturas también, dependiente de la coyuntura y de...

Yo creo que un gran aliado que siempre tuvo ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, se llama los medios de comunicación, así de claro.

ENT: Sí.

TEST: Porque es que sin los medios tú no movilizas, porque si tú no mueves mensajes, la gente no se apropia. Entonces, creo que siempre, el gran aliado de ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, fueron los medios de comunicación.

A nivel de sostenimiento interno y de mantener la credibilidad, pues hay un montón de aliados. Por ejemplo, teníamos las bases de datos de todas las organizaciones, de entidades públicas y privadas que manejaban el tema, recogíamos la información de los GAULA [INC: Grupos de Acción Unificada por la Libertad Personal], de medio Ejército, del CICR [INC: Comité Internacional de la Cruz Roja] y de no sé qué, unificábamos mucho la información y eso nos fue dando credibilidad. Sabíamos cómo es que secuestraba el Frente 53 de las FARC en ----- [INC: Municipio de Cundinamarca], cómo el EPL [INC: Ejército Popular de Liberación] en el Noreste Antioqueño, sabíamos cómo podía estar el ELN [INC: Ejército de Liberación Nacional] secuestrando. Digamos, aparte de hacer bulla, había un apoyo de conocimiento y un equipo de gente dedicada a analizar la tendencia del secuestro, como una especie de observatorio, nunca lo llamamos así, pero era una especie de observatorio del delito, en conjunto con las autoridades colombianas. Todo el mundo nos suministraba información.

ENT: Durante el tiempo que estuviste en ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, ¿cómo evalúas el desempeño de esas instituciones estatales respecto al delito del secuestro?

TEST: Eso es variado y depende mucho de la voluntad política de los gobiernos de turno. Por decirte algo, dentro de tanta historia que ha ocurrido con el secuestro en Colombia, el Acuerdo Humanitario, en los últimos periodos, 2010-2011, que casi lo que copó la opinión pública eran los secuestros políticos de las FARC, ése era el tema, y estaba Álvaro Uribe Vélez en la Presidencia [INC: Presidente de la República de Colombia 2002-2010], y ese se volvió el tema. Te hablo de eso porque, antes de eso, el Presidente Samper [INC: Ernesto Samper Pizano, Presidente de la República de Colombia 1994-1998], con su mandato tuvo muchísima voluntad de apoyar el tema del secuestro. Cuando llega Uribe, Samper forma una fundación que se llama Vivamos Humanos – que todavía – que trabajó el Acuerdo Humanitario. No sé si me hago entender, es decir, dependiendo de las voluntades políticas y de las líneas de políticas de la criminalidad y frente a determinados crímenes, la acción del Estado y de las Instituciones varía.

El GAULA, que es un organismo creado por la Ley 282 de 1996, que antes era el grupo élite y después se volvieron los grupos GAULA, tuvo

muchísima fuerza durante ese periodo crítico entre el 98 y el 2002. Antes eran unas oficinitas chiquitas, se volvieron un montón de oficinas por todas partes y había GAULA Ejército, GAULA Policía y se encargaban de hacer toda la labor de rescate y la labor investigativa que les tocaba. Y, dependiendo del apoyo que hubiera en los líderes de estas instituciones, el GAULA funcionaba bien, regular o mal. Había ciudades donde funcionaba súper bien, y había otras donde no. Siempre fueron instituciones muy rebatidas y muy complejas, porque tú sabes que no solamente es en Colombia, sino en el mundo: cuando estas unidades élite, por decirlo de alguna manera, trabajan con los delitos, tiene que haber muchísima protección y muchísimo saneamiento de las unidades élites, porque, si no, se criminalizan también. Eso pasa en Scotland Yard [INC: _London Metropolitan Police Service_] y pasa en cualquier lado.

Acá nosotros somos muy folclóricos: habían GAULAs que duraban 10 años en el mismo sitio, pues conocían a los bandidos y no hacían nada.

ENT: Claro.

TEST: Hay un tema detrás... [INTERRUP]

ENT: De corrupción, si se quiere.

TEST: Pero, además, es porque, trabajando en estos temas, es clarísimo que tiene que haber movilidad de los equipos, mayor tecnología en los equipos, un control interno y unos protocolos de actuación mucho más claros. Eso no es un problema colombiano, es un problema de la criminalidad y de cómo enfrentan los gobiernos y los organismos encargados de combatir la criminalidad. Entonces, no lo veo como un problema que: “es que acá los GAULAs son corruptos”, no, es que si no hay las condiciones adecuadas para que el personal cambie, rote, para que la información está bien almacenada, para que las cadenas de custodia de las pruebas se manejen bien, pues la corrupción está a flor de piel; sin decir que es que son corruptos, no estoy diciendo eso, eso es importante decirlo. Pero, como analizas en Latinoamérica, son organismos creados para eso. Y no pueden durar toda la vida, hay que cambiarlos, o hay que generar unas estructuras institucionales para hacer otro tipo de estrategias para combatir delitos.

Bueno, en el caso de la Fiscalía [INC: Fiscalía General de la República] – que es el tema más duro – uno de los puntos graves siempre fue la condena a los secuestradores. El tema de la impunidad ha sido siempre el gran problema que hemos tenido, no solamente en secuestro, sino con muchos otros delitos y violaciones a los Derechos Humanos, los porcentajes de condenas son muy pocos, entonces, el mensaje que se le da a los secuestradores es: “hagan lo que quieran, como no pasa nada”. Hay mucha dilación en el proceso judicial investigativo y muy pocos recursos para la investigación judicial en casos de secuestro. Y, todo depende de la voluntad política que haya en ese tiempo.

ENT: Claro.

Por ejemplo, FONDELIBERTAD [INC: Fondo Nacional para la Defensa de la Libertad Personal del Ministerio de Defensa].

TEST: FONDELIBERTAD fue creado por la Ley ---- del 96, que en ese tiempo lo que intentó y se hizo, fue generar una estructura institucional que no solamente fueran GAULAs y combatir criminales para arrestarlos, sino como un tema más de política pública: generar líneas de política pública para prevenir, judicializar, conocer y combatir... todos esos vergos grandes que forman parte de una cadena de política pública, sobre todo criminal. Entonces: a los organismos encargados les toca prevenir, a aquellos tantos les toca judicializar, a otros condenar...

Bueno, y estaba el panorama de atención a víctimas, que también estaba como muy suelto, entonces, FONDELIBERTAD lo que hizo fue tratar de aglutinar y canalizar los esfuerzos que había hecho el Estado colombiano, recursos y promover la unificación de políticas de lucha antisecuestro en el país. Como tal, como figura, pues funciona, pero, como todas las políticas e instituciones, dependen de la gestión interna, del tipo de estándares que se establezcan, del tipo de indicadores que se tengan y del involucramiento de la sociedad civil frente a la política. Creo que funcionó, hasta que se politizó demasiado.

Cuando era un organismo técnico, de conocer el fenómeno, de poder tener psicólogas atendiendo por todo el país a los secuestrados, pues veía uno un impacto positivo. Lo que pasó después, más o menos como en el 2008, es que, como el secuestro se supone que se acabó, porque la Política de Seguridad Democrática les dio duro a las estructuras delincuenciales de secuestro – como decían ellos –, fue como un manejo de para volver a esconder al secuestro. De hecho, el secuestro disminuyó, eso hay que decirlo, pero también hubo una intención política por disminuirlo. Al disminuir el secuestro, y su intensidad e importancia, cosa que a todos los colombianos nos parece mejor que no haya secuestros a que los haya, también se fue desdibujando la importancia de FONDELIBERTAD, y una jugada estratégica que tuvo la Política de Seguridad Democrática fue que, al acabarse los secuestros, ya este país era seguro, que era muy importante.

ENT: Claro.

TEST: Tener una confianza inversionista – acuérdate que así hablaban –: “vengan que aquí no secuestran a todos los extranjeros, no, no, no”. Bueno, volver a hacer viable al país a ojos internacionales, eso fue un trabajo del Gobierno, no es bueno ni malo, pero es parte de lo que fue la política de seguridad de un país. Lo que ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 siempre... en cabeza de la organización [INC: Al parecer cuando ella era la presidenta de la fundación]: “está muy bien que bajen los secuestros, pero no los bajen a pupitrazo, a brochazos, ni a punta de falsedad en el documento público. Está muy bien dar una imagen de seguridad en el país a ojos del mundo, pero también hay que acabar bien las cosas, no invisibilizarlas”.

Una de las cosas que siempre mantuvo abierta y transformándose a

ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, fue el tema de las víctimas, porque tú puedes acá... [INTERRUP]

ENT: Quiero que me hables un poquito de eso, del impacto

[INTERRUP]

TEST: [CONT] tú puedes acabar el secuestro a punta de cifras, y las estadísticas delincuenciales bajaron, pero el daño y las secuelas que van dejando los delitos, no las puedes borrar a punta de una estadística, porque son gente de verdad, de carne y hueso. Muchos de los secuestrados de ese tiempo, no regresaron

Entonces, queda una incógnita enorme frente al drama humano que viven las víctimas de secuestro. No es el tema técnico, ni teórico, ni político de que es que tenemos que dar una imagen de seguridad frente a un país viable y venga inversión extranjera acá – porque eso sí estaba en juego: era tan fuerte el tema del secuestro que nos volvimos un lugar indeseable para venir. El tema duro siempre fue, para los que trabajaban en ORGANIZACIÓN SOCIAL 1: "bueno, todo eso está muy bien, ojalá condenen a los secuestradores, pero no por eso tenemos que negar todo el drama humano y todos los daños sociales, individuales y familiares que dejó el delito, toda la desconfianza, todo el tejido social roto por el secuestro, todo el aislamiento de las víctimas, toda la diáspora de migración que hubo a Canadá y a Costa Rica de comerciantes que, aterrados se fueron; es una lesión al país durísima. Entonces, en vez de hacernos los locos de que no tenemos heridas, más bien atendamos nuestras heridas, en nuestra gente, en nuestros gremios, la de colectivos enormes en las regiones del país, y no salir a decir que ya todo está divinamente, eso fue un tema muy crítico. Y poco a poco se fueron desdibujando las instituciones. Entonces, FONDELIBERTAD dejó de existir, la liquidaron; los GAULAs ya no eran 15, sino que los volvieron 3. Porque, vuelvo y digo, efectivamente sí hubo una reducción del secuestro, o sea, Colombia puede decir que aprendió a enfrentar el delito, no solo desde la normatividad y la institucionalidad, sino desde la sociedad, creo que eso es muy claro; creo que en el mundo entero saben que a Colombia no le gustan los secuestros y los repudiamos, sea el que sea, que eso es una frontera moral muy importante y un logro de país, pero quedan las secuelas, siempre quedan los estertores, y quedan algunos rezagos. La gran pregunta y duda que tenemos con nuestra sociedad y colombianos es: ¿cómo estamos resarcido los daños?

TEST: Recuerda que después vino todo el tema de las víctimas del conflicto y vino la Ley 1448 de 2011 de víctimas. Ya ahí, frente a los daños de las víctimas de secuestro, hubo una expectativa muy grande de que esa ley, no solo iba a dar respuesta efectiva por parte del Estado sobre cómo resarcir los derechos, el resarcimiento y la reparación. Pues, no fue así para los secuestrados. Fue así para el desplazamiento forzado porque, por su puesto, acá lo que hay son desplazados forzosamente. Pero, se fueron invisibilizando y diluyendo. Hay una privatización del dolor: "eso no es público, eso es privado; no quiero que nadie sepa que tuve a mi papá

secuestrado porque de pronto vuelven y me lo secuestran; no quiero ser visible porque vuelve y me pasa". Entonces, todo se fue complejizando y ahí tenemos una deuda social muy grande con las víctimas del secuestro.

ENT:

Me has hablado de varias normativas al rededor del secuestro, sobre todo de garantía de derechos y demás, ¿crees que hay alguna normatividad o cambio institucional que realmente atendió o logró su cometido con la garantía de derechos o de generar algún tipo de alivio? ¿O es parcial?

TEST:

Creo que no. Es lo que te estoy diciendo: la Ley 1448 no dio respuesta a los daños de las víctimas de secuestro. Atendió el tema general y global de las víctimas del conflicto y, como tal, es un logro para todos los que han tenido daños. Pero, en lo particular, y en la forma como se debía atender un daño como el secuestro, por su fenomenología y por el tipo de daño que se vive, porque es distinta la desaparición al secuestro, y el secuestro a todo, esa particularidad no, eso no. Ahí es clarísimo que, para las víctimas de secuestro, eso no ha funcionado.

ENT:

O sea, fundaciones como ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 llegó a llenar esa necesidad.

TEST:

Nosotros fuimos mucho tiempo los que atendíamos los daños de la gente, claro. Lo que se creyó es que con la Ley 1448 no tendría que ser, por supuesto, la sociedad civil ni fundaciones privadas como ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, las que atendieran los daños y derechos de las víctimas, se suponía que la institucionalidad, las leyes, las normas y los programas que cobijan esa ley, pues iban a atender a las víctimas. Eso no pasó.

ENT:

¿Cuántas personas, más o menos, logró llegar a tener ORGANIZACIÓN SOCIAL 1?

TEST:

No me acuerdo. Me lo hubieras preguntado 3 años antes, sí. Pero, atendíamos en promedio por año casi 600 casos, había años que 400.

ENT:

Atención legal y psicosocial.

TEST:

Legal, psicosocial, atención en medios, temas de movilización. Pero, como programa modelo de atención a víctimas, atendíamos más o menos de 300 para arriba y, a veces, en los años críticos, 600.

ENT:

Ese modelo de atención a víctimas, ¿cuándo empezó a funcionar?, ¿cómo funcionaba?

TEST:

Eso sí fue una idea que a mí me dio por ahí, tiene autoría propia.

ENT:

O sea, ¿es tuya?

TEST:

Yo, atendiendo tanta gente durante tantos años, pues nos veíamos en la necesidad, no solamente de tener un centro de servicios, porque no era un centro de apoyo, sino que éramos una atención integral... [INTERRUP]

ENT:

Pero, ¿cómo funcionaba entonces?, ¿la gente llamaba y decía...?

TEST:

No, se atendían por servicios, pero sin modelo.

ENT:

Ok. Y, normalmente, la gente llegaba a la fundación.

TEST:

Sin protocolos, sin formalización, sin cosas. Y servía mucho, era como una casa, era la casa, y siempre fue así, porque eso es muy importante para las víctimas, sentirse en confianza en un sitio que sea su casa. Pero, lo que hicimos fue profesionalizar... [INTERRUP]

ENT:

Como estandarizar procesos.

TEST:

Estandarizar procesos y generar un modelo de atención a víctimas de secuestro.

ENT:

¿En qué año pasó esa formalización?

TEST:

2001, tal vez, o 2002. Con el apoyo, por ejemplo, de entidades como Cámara de Comercio de Bogotá, que fue un impresionante aliado de ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 durante muchos años, nos dimos en la tarea de revisar nuestra práctica: cómo es que atendemos, qué es lo que vemos en la gente, cuál es la caracterización de las víctimas y de los daños, hasta dónde podemos atender y hasta dónde no, cómo podemos ayudarla, cómo hacemos para encontrar al secuestrado que no aparece, toda problemática que nos llegara. Nos sentamos a pensarnos, a evaluarnos, a decir: "esto lo hacemos bien, esto no; no podemos generar este tipo de expectativas porque no somos Estado; nuestra función va hasta acá", a delimitar el alcance de la intervención, entonces: "tú, abogado, ¿qué haces?; tú, antropóloga, ¿qué haces?; tú, sistema de información, ¿qué haces?", darle un análisis a toda la organización en su conjunto. Eso fue un trabajo de planeación estratégica, de consultorías, de otras agencias que hacen ese tipo de cosas, fueron contratadas determinadas entidades auditorias, nos metimos por el lado de meterle gestión de la calidad a la fundación. Nos fuimos tecnificando y formalizando para que la atención y el conocimiento derivado de ésta, estuviera más organizado. Eso fue bonito, ese modelo de atención se formalizó en el 2001 y creo que se mantuvo hasta el final de sus días como sistema de gestión de la

calidad y modelo en la atención integral de ORGANIZACIÓN SOCIAL 1.

ENT:

¿Qué impacto tuvo el modelo? ¿Se podían atender más víctimas? ¿O simplemente era un proceso... [INTERRUP]

TEST:

Se podía atender mejor a las víctimas, se podía cuantificar y cualificar más el conocimiento de la atención, se podía trabajar con mayor ética, no es que no fuéramos éticos, sino con mayor responsabilidad, podíamos trasladar nuestra práctica a otros centros de atención, como de hecho pasó. En los CAVIDH, los centros de atención a víctimas de delitos de esa época [INC: Centro de Atención a Víctimas de las Violencias y Graves Violaciones a los Derechos Humanos de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía de Bogotá], de la Alcaldía, cogieron gran parte de nuestra práctica y al instauraron para sus víctimas.

Esa es la idea, no es que el conocimiento sea de 4 gatos, sino que sea lo suficientemente replicable y transmisible a quien lo necesite. De alguna manera, ORGANIZACIÓN PÚBLICA 1 cogió muchos de los elementos de atención para formar sus políticas de atención, de atención humanitaria, de respuesta en crisis. Son conocimientos que pudieron ser replicados en otros contextos de atención a víctimas.

ENT:

Bueno, entonces, ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 nace en el 91 y termina en el 2017, ¿sí?, ¿o 2016?

TEST:

¡Jum! 2016 [INC: Realmente es 2017].

ENT:

Si me pudieras resumir cuál fue la incidencia de ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 a nivel Colombia...

[INTERRUP]

TEST:

Transformar los imaginarios del secuestro en Colombia, y darle herramientas y voz a las víctimas, repudiando el delito. También transformamos normas.

ENT:

Cuéntame más sobre esa incidencia en normatividad.

TEST:

Por eso te digo, la Ley 40 fue una... Siempre estábamos en todos: cuando había cambio de normatividad, por el artículo o la vaina, todas las instancias nos llamaban a nosotros por ser expertos, siempre participamos de los cambios de ley, de las transformaciones normativas. De hecho, tuvimos estatus consultivo ante Naciones Unidas [INC: Organización de las Naciones Unidas] de Derechos Humanos en el tema de secuestro, porque, en calidad de expertos podíamos opinar, no solamente de los secuestros nacionales, sino de los internacionales. Creo que es una incidencia muy grande.

ENT:

No recuerdo muy bien si se logró el tema de una demanda o petición ante una corte internacional...

TEST:

Sí. Pero esas son acciones casi en el diario, eso no es incidencia. Para mí, incidencia es cuando transformo cosas y cuando me siento en las instancias decisorias a decir cosas y a opinar. Eso lo hicimos, y lo hicimos en normas, con la sociedad, con las víctimas, ahí tuvimos un ámbito de mucha incidencia.

Hacer demandas es buenísimo para los abogados y todo, pero ese pedacito de demandas ante cortes penales internacionales no lo veo como incidencia, lo veo como una tarea que hay que hacer. Uno tiene que tocar los estrados judiciales internacionales existentes para que se den cuenta de cómo es la atrocidad del crimen, cómo es su patrón sistemático generalizado, cómo está combinado y en concurso con otros delitos como tratos crueles, inhumanos y degradantes, ¿cómo puede haber tortura?, ¿cómo es el tema de la violencia sexual? ¿Me entiendes? Eso es una interpretación jurídica sobre el fenómeno y es importante porque, hacia afuera, hacia los estrados internacionales, se pone en evidencia lo que pasa en Colombia. Eso también lo hemos hecho.

Pero creo que nos fue mejor en la legislación e incidencia nacional. Creo que, por supuesto, hemos llegado al nivel internacional, tuvimos nuestra época de incidir a nivel internacional en escenarios como Naciones Unidas, pero creo que el gran valor que tuvo ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 fue haber cambiado y transformado imaginarios, y haber visibilizado derechos de personas que la gente cree que no tiene derechos.

ENT:

¿Cuáles fueron las principales dificultades?

TEST:

¿Dificultades? Todas, porque esto, fácil no es. Las dificultades de recursos no sobran porque, finalmente, las fundaciones son sin ánimo de lucro, la idea de que somos millonarios porque teníamos víctimas de secuestro, era un imaginario que nos mataba, todo el mundo creía que nosotros nadábamos en oro, eso nunca fue verdad.

La misma impotencia, no poder hacer más. Por ejemplo, casos como secuestrados que nunca regresan y no se sabe...

La animadversión en la misma sociedad civil. Hay que hacerle frente a ese espíritu tan absolutamente conflictivo que genera la guerra en la gente, esas predisposiciones entre nosotros los colombianos que, en vez de unir, lo que hace es apartar. Uno tiene que enfrentarse a todo lo que significa la secuela de la guerra.

ENT:

Con respecto a los grupos armados, ¿hubo alguna vez amenazas?

TEST:

Pues CONOCIDO 1 salió de ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 precisamente por amenazas, dejó de ser el presidente porque fue amenazado y se fue a vivir a España. Después de eso, asumió la presidencia de ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 CONOCIDO 6, al que vas a conocer ahora.

ENT:

Sí.

TEST:

Siempre generó amenaza, pues claro, estamos en contra de bandidos. Pero eso hay que asumirlo tranquilamente, sin tanta pendejada.

No sé ahora cómo sea, porque, por supuesto, en región los criminales con los que se enfrentan los líderes sociales son muy bravos. No quiere decir que nosotros no nos hubiéramos enfrentado a eso, pero, tal vez, la imagen que teníamos de ser sociedad civil, de trabajar en favor de las víctimas, de conceder una comprensión más allá de que es que hay unos buenos y unos malos, y de no ser tan radicalizados de un lado ni para el otro, creo que eso nos generó cierta protección, sin querer decir que no hubiera amenazas.

ENT:

Sí hubo.

TEST:

Sí.

ENT:

Me hablabas de esos ánimos que desata la guerra y, uno de esos, es la estigmatización. Como la mayoría de secuestros eran de las FARC y de las guerrillas, la sociedad tenía el imaginario de que la mayoría de secuestrados eran personas con dinero, ¿eso afectó, en algún punto, el relacionamiento que logró ORGANIZACIÓN SOCIAL 1?

TEST:

Claro. Mira: por más de que uno quiera ser neutral, objetivo y de centro, siempre lo tiran a uno para un lado o para el otro, nada que hacer. ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, por más que tratara ser del centro, siempre la vieron como organización de derecha, de ricos y hasta de paramilitares, como el país se fracciona y se polariza por imaginarios.

Afortunadamente, creo yo, mientras estuvimos en vida, siempre fue muy neutral, lo que nos salvó fue no polarizar sobre los victimarios, sino defender a las víctimas, muy estilo y perspectiva Cruz Roja: "yo no me meto allá, quién es bueno y quién malo, pero sí defiende y protege a los que sufren en la guerra". Creo que eso fue muy importante.

ENT:

Una última pregunta con respecto al trabajo de ORGANIZACIÓN PÚBLICA 2.

TEST:

De ORGANIZACIÓN PÚBLICA 2: chévere, me encanta.

ENT:

Del secuestro se ha hablado mucho.

TEST:

Sí.

ENT:

¿Qué crees que se tiene que visibilizar sobre el secuestro y que tendría que hacerlo ORGANIZACIÓN PÚBLICA 2? ¿Qué consejos tienes?

TEST:

¿Vacíos? ¿Qué no se ha dicho?

ENT:

Sí.

TEST:

No se ha hablado de las afectaciones de género, eso no se ha hecho en el país.

Hay que visibilizar a las víctimas, es que se visibiliza el secuestro, pero no a sus víctimas. Todo el mundo termina echando política del secuestro y nada.

Hay que humanizar el tema, ese tema se deshumanizó, se volvieron cifras y se volvió Seguridad Democrática, se desdibujó el tema humano. Entre otras, como es un abuso de poder tan fuerte, uno se queda analizando la estrategia de poder de los armados y se invisibilizan a las víctimas. Creo que no hay que repetir el discurso de que los victimarios valen más que las víctimas, esta esa lógica: "yo soy farcólogo, conflictólogo, sé cómo funcionan las guerrillas", eso es una perversión mental. Sirve y es útil, pero creo que no se ha visto bien ese patrón de victimización y de daños que ha habido en las víctimas de secuestro, porque se envolató y ocultó.

Y, sobre esos patrones y cosas de victimización que han tenido grupos de personas, el tema de género no se ha visto: cómo ha afectado a hombres y mujeres de manera distinta.

Creo que es muy importante mirar qué ha pasado ahora con esto [INC: Se refiere al secuestro en general], después de tantos años de lucha, ¿qué pasó? Es como si nunca hubiera pasado.

ENT:

Como si no hubiera habido secuestro.

TEST:

Es una amnesia colectiva rarísima.

Sabemos que todavía hay gente esperando a sus seres queridos. Eso es otra: ¿qué pasó con los que no han regresado?, ¿cómo los asume ORGANIZACIÓN PÚBLICA 2?, ¿eso dónde va y qué capítulo es? Porque, no son ni desaparecidos... porque, los de desaparecidos dicen: "guácala, esos son secuestrados", porque así son las organizaciones ahora, es una pendejada, los secuestrados no son de aquí ni son de allá, ¿qué es eso?

Es volver a retomar los temas de privaciones ilegales de la libertad y, a la luz de esos derechos, mirar qué está pasando con la gente ahora: cuáles son a largo plazo, mirando en retrospectiva, esos impactos de hace 10 años. Eso no lo ha hecho nadie, ¿cuáles son los efectos en los secuestrados 10 años después del secuestro? El secuestro era el boom, pero ya no lo es, ¿qué paso con esos

efectos?, ¿están más locos o menos?, ¿se fueron del país? Lo hablo como psicóloga, pero hay miles de impactos, ¿cuál es el impacto económico?, ¿cuál es el impacto a la moral?, ¿cuál es el impacto en el relacionamiento social? ¡Jum!

Eso no lo sabemos.

El otro tema es: ¿qué ejercicio de movilización, que hicimos en ORGANIZACIÓN SOCIAL 1, puede ser replicable en otros escenarios? Creo que eso también es importante: mirar a ORGANIZACIÓN SOCIAL 1 como una práctica de movilización, para mirar cómo se pueden hacer herramientas de resistencia y de movilización en otros contextos. Ya que estamos en la verdad y en ORGANIZACIÓN PÚBLICA 2, ¿eso qué? El mecanismo como que se va desgastando, pero puede ser útil si lo transformas.

ENT:

Claro.

TEST:

Eso.

ENT:

Listo.

TEST:

¿Te parece?

ENT:

Esas eran las preguntas.

TEST:

¿Te las tenías aprendidas?